

**Nota van beantwoording
inspraakreacties bestemmingsplan
“Simonshaven”**

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Status Nota van beantwoording	3
1.2	Leeswijzer	3
1.3	Procedure bestemmingsplan	3
1.4	Ingekomen reacties	3
	1.4.1 Schriftelijke inspraakreacties	3
	1.4.2 Mondelinge inspraakreacties	3
2	Inspraakreacties	4
2.1	Inleiding	4
2.1	Beantwoording inspraakreacties	4
3	Ambtshalve wijzigingen	7
3.1	Inleiding	7
3.2	Ambtshalve wijzigingen	7

1. Inleiding

1.1 Status nota van beantwoording

De voorliggende nota van beantwoording behoort bij het besluit over de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan "Simonshaven".

1.2 Leeswijzer

Deze nota van beantwoording bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 beschrijft de procedure van het bestemmingsplan "Simonshaven" en bevat een overzicht van de ingediende inspraakreacties. In hoofdstuk 2 volgt een samenvatting van de inspraakreacties met een gemeentelijk commentaar en een conclusie. Telkens wordt aangegeven of, en zo ja welke, aanpassingen de betreffende reactie tot gevolg heeft gehad. In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen uitéengezet die het gevolg zijn van voorschrijdend inzicht en los staan van de ingediende reacties. De nota biedt hiermee een volledig overzicht van door te voeren/doorgevoerde wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

1.3 Procedure voorontwerpbestemmingsplan

Het voorontwerpbestemmingsplan "Simonshaven" is gepubliceerd op 15 augustus 2012. Het bestemmingsplan heeft vanaf 16 augustus 2012 tot en met 26 september ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Het bestemmingsplan was gedurende voornoemde periode digitaal in te zien via de gemeentelijke website www.gemeentebarnisse.nl. Op 4 september 2012 is een inloopbijeenkomst georganiseerd in De Hoeksteen in Simonshaven.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro is het bestemmingsplan voorgelegd aan de diverse rijksdiensten, de provincie Zuid-Holland, het Waterschap Hollandse Delta en Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.

Het verslag van het vooroverleg is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

1.4 Ingekomen reacties

1.4.1 Schriftelijke inspraakreacties

Tijdens de inspraakperiode zijn 6 reacties binnengekomen. Onderstaande tabel bevat een overzicht van de schriftelijk ingediende inspraakreacties.

Inspraakreactie	Datum ontvangst	Registratienummer
Inspreker 1	4 september 2012	12.0011809
Inspreker 2	6 september 2012	12.0009262
Inspreker 3	11 september 2012	12.0009432
Inspreker 4	12 september 2012	12.0009443
Inspreker 5	13 september 2012	12.0009451
Inspreker 6	14 september 2012	12.0009527

1.4.2 Mondelinge inspraakreacties

Er zijn geen mondelinge inspraakreacties ingebracht. Tijdens de informatiebijeenkomst zijn vragen gesteld, maar er zijn geen formele mondelinge inspraakreacties ingediend.

2. Inspraakreacties

2.1 Inleiding

De reacties worden in de navolgende tekst beantwoord. Bij de beantwoording is een kolommenstructuur gebruikt waarin een samenvatting van ingediende reacties wordt gegeven (kolom 1) en vervolgens het gemeentelijk commentaar op de reactie wordt uiteengezet (kolom 2). In de daaropvolgende kolom is een conclusie geformuleerd (kolom 3).

Inspraakreactie	Commentaar op de inspraakreactie	Conclusie
<p>Inspreker 1 Inspreker vraagt om de sloot voor Ring 22 op de verbeelding aan te geven.</p>	<p>De sloot is gelegen binnen de bestemming "Groen". De binnen deze bestemming gelegen gronden zijn o.a. bestemd voor water. Derhalve bestaat geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Op basis van deze reactie wordt geen aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan.</p>
<p>Inspreker 2 Inspreker wijst er op dat het perceel in het vigerend bestemmingsplan is bestemd als "Bedrijf" waar al jaren caravanstalling plaatsvindt.</p> <p>Ook geeft inspreker aan al jarenlang woningbouw te willen realiseren op het kadastrale perceel nr. 445. Gevraagd wordt om de mogelijkheid van woningbouw op dit perceel te faciliteren.</p> <p>Inspreker wijst er voorts op dat de sloot langs Ring niet op de verbeelding staat aangegeven.</p> <p>Tot slot is inspreker van mening dat een dwaling is ontstaan ten aanzien van een perceel grond gelegen tussen De Ring en de</p>	<p>Op het perceel staan een drietal schuren waar caravanopslag en opslag van goederen plaatsvindt. Ten onrechte is aan het perceel in het voorontwerpbestemmingsplan een agrarische bestemming toegekend. Het perceel zal conform het vigerende bestemmingsplan worden bestemd.</p> <p>Voor bedoeld perceel bestaan geen concrete woningbouwplannen. Bovendien is het perceel gelegen buiten de provinciale bebouwingscontour. Ook de gemeentelijke Structuurvisie voorziet geen woningbouw op bedoelde locatie. Het faciliteren van woningbouw op het gevraagde perceel ligt om die reden niet voor de hand.</p> <p>Voor wat betreft de sloot waaraan inspreker refereert wordt verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie -1-.</p> <p>Voor wat betreft de weerlegging van de inspraakreactie met betrekking tot het perceel grond gelegen tussen de Ring en de</p>	<p>Op basis van de inspraakreactie zal aan het perceel de bestemming "Bedrijf" worden toegekend met de functieaanduiding opslag.</p> <p>Op basis van deze reactie wordt geen aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan.</p> <p>Zie conclusie m.b.t. inspraakreactie -1-.</p> <p>Zie conclusie m.b.t. inspraakreactie -3-.</p>

Peperstraat.	Peperstraat wordt verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie -3-.	
<p>Inspreker 3</p> <p>Inspreker maakt bezwaar tegen de toekenning van een erfbestemming aan een strook grond (het Stoepje) ten noorden van het perceel Ring 55, gelegen tussen de Peperstraat en de Ring.</p> <p>Inspreker vreest dat er gevaarlijke situaties kunnen ontstaan als het Stoepje niet meer als doorgang kan worden gebruikt.</p> <p>Inspreker wijst er op dat in de betreffende strook grond zich kabels en leidingen bevinden.</p> <p>Als bijlage bij de inspraakreactie is een handtekeningenlijst gevoegd met 136 handtekeningen.</p>	<p>De betreffende strook grond (het Stoepje) betreft privaat eigendom en is door de eigenaar (Diaconie van de plaatselijke Hervormde Gemeente) in eeuwigdurend erfpacht uitgegeven aan de bewoners van het perceel Ring 55.</p> <p>Door de huidige bewoners van het perceel Ring 55 is de betreffende strook grond gevoegd bij het woonperceel waardoor het Stoepje haar openbare karakter heeft verloren.</p> <p>Het beleid van de gemeente is erop gericht om aan private gronden geen openbare bestemming toe te kennen, zoals (Verkeer-Verblijfsgebied of Groen).</p> <p>Onderkend wordt echter dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. het Stoepje vele tientallen jaren heeft gefungeerd als openbare doorgang van de Peperstraat naar de Ring; b. het Stoepje in het vigerende bestemmingsplan als verblijfsgebied is bestemd; c. door de eigenaar van het Stoepje te kennen is gegeven het openbare karakter van de betreffende strook grond te willen handhaven; d. uit de bij de inspraakreactie gevoegde handtekeningenlijst blijkt dat er groot maatschappelijk draagvlak bestaat om het openbare karakter van het Stoepje te handhaven. <p>Om de hiervoor genoemde overwegingen bestaat de</p>	<p>Op basis van de inspraakreactie zal aan het Stoepje de bestemming "Verkeer-verblijfsgebied" worden toegekend.</p>

	bereidheid om aan het Stoepje, overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan, een openbare bestemming toe te kennen.	
Inspreker 4 Inspreker maakt bezwaar tegen de toekenning van een erfbestemming aan een strook grond (het Stoepje) ten noorden van het perceel Ring 55.	Zie beantwoording inspraakreactie 3.	Zie conclusie inspraakreactie 3. m.b.t.
Inspreker 5 Inspreker maakt bezwaar tegen de toekenning van een erfbestemming aan een strook grond (het Stoepje) ten noorden van het perceel Ring 55.	Zie beantwoording inspraakreactie 3.	Zie conclusie inspraakreactie 3. m.b.t.
Inspreker 6 Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen de toekenning van een erfbestemming aan een strook grond (het Stoepje) ten noorden van het perceel Ring 55.	Zie beantwoording inspraakreactie 3.	Zie conclusie inspraakreactie 3. m.b.t.

3. Ambtshalve wijzigingen

3.1 Inleiding

De ambtshalve wijzigingen worden in het navolgende overzicht uiteengezet. Onderscheid wordt gemaakt tussen ambtshalve wijzigingen in de toelichting, in de regels en in de verbeelding. De wijzigingen worden in hoofdlijnen weergegeven zonder in detail te treden over exacte verwerking

3.2 Ambtshalve wijzigingen

Toelichting	
Paragraaf	Toelichting wijziging
2.4.4	Toevoeging "horeca categorie (4)".
Regels	
Artikelnummer	
1.49	Toevoeging "horeca cat. 4".
9.1 lid d	Is komen te vervallen.
15.1	Toevoeging aan sub –b- "van parkeervoorzieningen".
Verbeelding	
Locatie	
Beverwijkstraat (tegenover Prinses Margrietplein)	Bestemming "Groen" deels gewijzigd in "Verkeer-Verblijfsgebied".