

Nota zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerreinen

Terinzagelegging van 5 april 2018 tot en met 16 mei 2018

Inleiding

Bestemmingsplan Bedrijventerreinen Lisse zorgt voor een actueel juridisch planologisch kader voor de bedrijventerreinen Meer & Duin en Dever. De vigerende bestemmingsplannen lopen tegen de grens van 10 jaar aan, waardoor deze bestemmingsplannen herzien worden.

Het bestemmingsplan is grotendeels conserverend van aard.

Termijnen en ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 5 april 2018 tot en met 16 mei 2018 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn is er op 30 april 2018 in het gemeentehuis een inloopavond georganiseerd waarbij uitleg en informatie over het bestemmingsplan is verstrekt. Tijdens de termijn van tervisielegging zijn er 7 zienswijzen ingediend. Alle reacties zijn ontvankelijk en in het kader van deze nota meegenomen. Buiten de termijn is 1 zienswijze binnengekomen.

Deze zienswijze is niet ontvankelijk.

	Betreft locatie	zienswijze	Reactie	Aanpassing vast te stellen bestemmingsplan
1	Meer en Duin 263	Indiener geeft aan in het bezit te zijn van een ontheffing voor het pand aan de Meer en Duin en gaat niet akkoord met het feit dat de gemeente deze toestemming wil laten vervallen.	De massagesalon wordt met een aanduiding in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Hiermee kan de huidige massagesalon (zonder seksuele handelingen), waarvoor toestemming is verleend, voortgezet worden. Omdat de gemeente het niet wenselijk vindt dat massagesalons een bedrijventerrein zitten, is een uitsterfregeling opgenomen. Via een wijzigingsbevoegdheid kan de gemeente de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- massagesalon' laten vervallen als het pand gedurende minstens een jaar niet meer in gebruik is als massagesalon.	In artikel 3 Bedrijventerrein en op de verbeelding is een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- massagesalon' toegevoegd en een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De toelichting is aangevuld (paragraaf 3.3.3 en paragraaf 5.2).

2	Geheel het bestemmingsplan	<p>1. Indiener verzoekt de tekst van paragraaf 2.4 onder Detailhandelsvisie aan te scherpen. Er moet volgens indiener staan: vanuit economisch en <u>planologisch</u> perspectief. Ook verzoekt indiener een typefout te verbeteren.</p>	De tekst zal worden aangescherpt en de typefout wordt verbeterd.	Aanscherping paragraaf 2.4 bij Detailhandelsvisie en verbetering typefout
		<p>2. Indiener geeft aan dat bij paragraaf 2.4 onder Kadernotitie geen kwalitatieve randvoorwaarden zijn genoemd, terwijl deze voor de toetsing of functies mogelijk zijn wel van wezenlijk belang zijn. In paragraaf 3.1 wordt wel een opsomming gegeven van de randvoorwaarden uit de kadernotitie, maar deze worden niet expliciet benoemd als randvoorwaarden. Indiener verzoekt bij paragraaf 2.4 te verwijzen naar de opsomming bij 3.1 en expliciet aan te geven dat aan deze randvoorwaarden getoetst wordt bij aanvragen om afwijking. Ook verzoekt indiener om de randvoorwaarden op te nemen in de regels.</p> <p>Tevens verzoekt indiener een zin in paragraaf 2.4 onder Kadernotitie te corrigeren en aan te vullen: 'Enige flexibiliteit in functies kan toegestaan worden, mits dit de bedrijfsfuncties niet belemmert en mits voldaan wordt aan de randvoorwaarden, zoals beschreven in 3.1.</p>	<p>Op basis van de randvoorwaarden, zoals genoemd in paragraaf 3.1 is bepaald welke functies wel of niet wenselijk zijn op de bedrijventerreinen. De functies die wenselijk zijn, zijn toegestaan op basis van de regels. Er heeft daarmee al een directe vertaling van de uitgangspunten en randvoorwaarden uit de kadernotitie plaatsgevonden. Hierbij heeft er, in vervolg op het participatietraject en de kadernotitie, een verruiming plaatsgevonden ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.</p> <p>Er is bewust niet voor gekozen om, zoals indiener vermoedelijk wenst, andere functies via een binnenplanse afwijking mogelijk te maken. Dit omdat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. er geen concrete initiatieven zijn voor andere functies 2. binnenplanse afwijkingen moeten worden gemotiveerd en onderzocht op haalbaarheid <p>Dit onderzoek voor nog niet bekende initiatieven en functies is erg kostbaar als alle mogelijke functies worstcase onderzocht zouden worden. Daarom heeft de gemeente ervoor gekozen deze nu nog niet op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	Paragraaf 2.4 onder Kadernotitie wordt aangevuld met deze opmerking. In paragraaf 3.1 is aangegeven dat de randvoorwaarden gebruikt worden bij toetsing van buitenplanse afwijkingen.

			<p>Funciewijzigingen zijn via de 'kruimellijst' mogelijk via een reguliere (dus korte) procedure. Deze procedure is vergelijkbaar met de 'binnenplanse afwijking'. Het is dan aan de initiatiefnemer om zijn initiatief te onderbouwen.</p> <p>Uiteraard zullen de randvoorwaarden uit paragraaf 3.1 wel benut worden bij het beoordelen van de buitenplanse initiatieven. Dit is ook in de toelichting aangegeven.</p> <p>Paragraaf 2.4 onder Kadernotitie wordt aangevuld.</p>	
		<p>3. Volgens indiener is in paragraaf 2.4 niet onderbouwd waarom Leisure geen ruimte krijgt. Bovendien is het tegenstrijdig dat de gemeente wel de wens heeft meer ruimte te bieden aan leisure, maar het niet doet. De motivatie hiervoor is niet concreet en moet aangevuld worden. De beoordeling van initiatieven moet plaatsvinden aan de hand van criteria, maar die worden niet gegeven.</p>	<p>Paragraaf 2.4 is een weergave van het beleid. Er is hier wel aangegeven dat Leisure een grote impact kan hebben op bestaande functies en daarom niet rechtstreeks is opgenomen in dit bestemmingsplan.</p> <p>In paragraaf 3.3.7 is nader toegelicht wat de belangrijkste aspecten zijn waar naar wordt gekeken bij de beoordeling van aanvragen voor Leisure.</p>	Geen aanpassing
		<p>4. Er staat een typefout in de alinea van paragraaf 3.1 beginnend met 'Detailhandel, webshops met verkoop op locatie...'</p> <p>Hetzelfde geldt voor het woord 'kruimelregeling' in de een na laatste alinea.</p> <p>Indiener wil graag dat de verwijzing naar de randvoorwaarden uit de kadernotitie verduidelijkt wordt: niet verwijzen naar 'aspecten', maar naar 'randvoorwaarden' of 'criteria'.</p> <p>Deze randvoorwaarden moeten expliciet een status krijgen als</p>	<p>De typefouten worden verbeterd. En het woord 'aspecten' is aangepast naar 'randvoorwaarden'.</p> <p>Zoals onder punt 2 reeds is aangegeven zijn op basis van deze randvoorwaarden al meer functies toegestaan dan in het vigerende bestemmingsplan. Er is bewust voor gekozen deze randvoorwaarden niet in een binnenplanse afwijking te vertalen. Uiteraard zullen de randvoorwaarden uit paragraaf 3.1 wel benut worden bij</p>	Typefouten worden verbeterd. En het woord 'aspecten' is aangepast naar 'randvoorwaarden'.

		toetsingskader en ook in de regels opgenomen worden.	het beoordelen van de buitenplanse initiatieven.	
		<p>5. De tekst onder 3.3.5. Detailhandel over het al dan niet toestaan van de kringloopwinkel is onvoldoende. Deze mag volgens indiener alleen worden toegestaan indien deze aan alle randvoorwaarden voldoet. Een kringloopwinkel heeft een zodanige verkeersaantrekkende werking en andere neveneffecten dat de vestiging van een kringloopwinkel op Meer en Duin ongewenst is. Indiener is het niet eens met de motivatie over de regeling voor de Action. Indiener is van mening dat de detailhandelsaanduiding direct moet vervallen als de Action vertrekt en niet pas na een jaar. Het risico op planschade moet op voorhand worden ingeschat. Indiener vraagt de regeling van de wijzigingsbevoegdheid aan te scherpen.</p>	<p>De kringloopwinkel is alleen daar toegestaan waar hij nu reeds aanwezig is (op bedrijventerrein Dever). Hierbij moet voorzien worden in voldoende parkeergelegenheid.</p> <p>Een kringloopwinkel op Meer en Duin is niet rechtstreeks toegestaan. Er is 1 kringloopwinkel per bedrijventerrein mogelijk met een maximum van 1250m². Voor locaties waar geen kringloopwinkel aanwezig is, is een afwijkingsmogelijkheid.</p> <p>Wat betreft de Action: Het planschaderisico is onderzocht. Op dit moment is het risico op planschade en het geschatte planschadebedrag bij het weg bestemmen van de Action voor de gemeente te hoog. Daarom is er ook bewust voor gekozen om in de wijzigingsbevoegdheid op te nemen dat de functie detailhandel kan vervallen als er een jaar geen detailhandel heeft plaatsgevonden. Hierdoor wordt planschade voorkomen. Hierbij is aangesloten bij jurisprudentie over planschade. Als direct de functie detailhandel wordt verwijderd, bestaat er wel een risico op planschade. Dit wil de gemeente voorkomen.</p>	Geen aanpassing
		<p>6. De omschrijving van de locatie-aanduiding van de groenstrook (paragraaf 3.5) klopt niet. Graag aanpassen. Het moet zijn: 'Meer en Duin 54 a t/m 54 k en Meer en Duin 339 t/m 365'.</p>	Omschrijving huisnummering zal worden aangepast.	Paragraaf 3.5 wordt aangepast.

		7. Volgens indiener komt de uitleg van de regeling van de Action (paragraaf 5.2) niet overeen met de feitelijke regeling. Verder noemt indiener dezelfde argumenten als bij punt 5.	De uitleg van de regeling voor de Action in paragraaf 5.2 wordt aangepast.	Paragraaf 5.2 wordt aangepast.
		8. Indiener verzoekt de regeling voor workshops aan te passen, zowel in de toelichting als in de regels (artikel 3.5.2). Het voorstel is het maximum aantal te laten vervallen en te verwijzen naar de randvoorwaarden in 3.1 met name ten aanzien van voldoende parkeren (op eigen terrein of volgens aantoonbare afspraken bij de burens). Als workshops een logisch onderdeel zijn van de bedrijfsvoering, dan moeten deze niet als incidenteel betiteld worden. Het aantal van 12 per jaar is arbitrair en lost geen ongewenste situaties op.	Het is niet bedoeld te zeggen dat workshops onbeperkt bij de bedrijfsvoering horen en daardoor mogelijk zijn gemaakt. Bij sommige functies op het bedrijventerrein (zoals ateliers) is het geven van workshops <u>als ondergeschikte activiteit</u> passend bij de bedrijfsvoering. Als het geven van workshops de hoofdactiviteit is, dan is een dergelijke functie, volgens het detailhandelsbeleid van de gemeente, beter passend in het centrum. Dat er voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein moet zijn, is aangegeven in artikel 3.5.1. Deze regels zijn ook van toepassing op de ondergeschikte functies, zoals genoemd in artikel 3.5.2.	Geen aanpassing
		9. Indiener verzoekt private wegen de aanduiding Verkeer-Verblijfsgebied te geven.	De gemeente heeft er bewust voor gekozen om private wegen de bedrijfsbestemming te geven en openbare wegen de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied. Dit was al zo opgenomen in het vigerende bestemmingsplan en is in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen.	Geen aanpassing
		10. Indiener verzoekt tekst bij paragraaf 5.3 over handhaving aan te passen en te verwijzen naar de randvoorwaarden in paragraaf 3.1.	De verwijzing naar paragraaf 3.1 wordt niet opgenomen. Zoals eerder aangegeven zijn de uitgangspunten van paragraaf 3.1 uitgewerkt in de regeling van het bestemmingsplan. Er is al bepaald welke functies wel of niet wenselijk zijn. Dit is vertaald in de regels van het bestemmingsplan.	Geen aanpassing

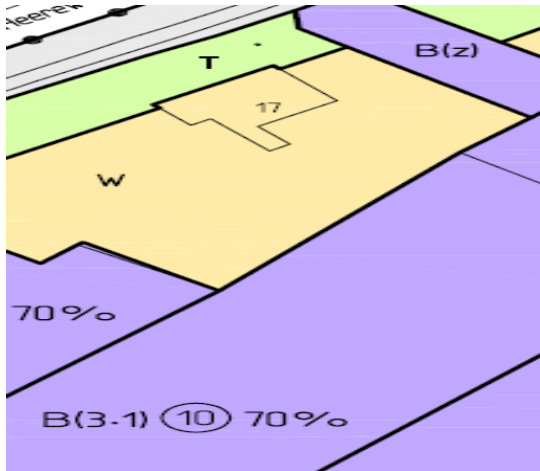
			Handhaving zal plaatsvinden op basis van deze regels.	
		11. Het is niet duidelijk of het advies van de ODWH is gehonoreerd ten aanzien van het aanpassen van de milieuzonering nabij woningen. Indiener verzoekt dit advies niet te honoreren.	Op basis van het advies van de ODWH is de milieuzonering nagelopen. Hierbij is rekening gehouden met de perceelsgrenzen en de toegekende categorie in het vigerende bestemmingsplan. Er heeft slechts marginaal aanpassing van de zonering plaatsgevonden.	Geen aanpassing
		12. Indiener verzoekt de regels aan te passen die samenhangen met bovenstaande punten.	Zoals hierboven reeds is aangegeven, zien wij geen aanleiding de regels aan te passen.	Geen aanpassing
		13. Indiener vraagt artikel 5.3 ter verduidelijken. Het is nu niet duidelijk of op de gronden met aanduiding (b) opslag is toegestaan.	De regeling zal worden aangescherpt. Op de gronden met aanduiding (b) is opslag inderdaad toegestaan, mits afgeschermd door de groene erfafscheiding.	Aanpassen artikel 5.3.
		14. Indiener verzoekt om artikel 16.2 na de opsomming a t/m c aan te vullen met de zinssnede met inachtneming van de maten, zoals vastgesteld in 3.2.1.	Voor de werking van het artikel en het borgen van een goede ruimtelijke ordening is de voorgestelde wijziging niet nodig. Het betreft een standaardbepaling die ook in andere plannen van Lisse zo is opgenomen. Het betreft in de regel zeer beperkte aanpassingen.	Geen aanpassing
		15. Indiener verzoek in artikel 19.1 te verwijzen naar de randvoorwaarden uit paragraaf 3.1 van de toelichting.	Voor de werking van het artikel en het borgen van een goede ruimtelijke ordening is de voorgestelde wijziging niet nodig. Het betreft een standaardbepaling die ook in andere plannen van Lisse zo is opgenomen. Het betreft in de regel zeer beperkte aanpassingen.	Geen aanpassing
		16. Indiener verzoekt om bij artikel 20.1 ook de maten op te nemen uit artikel 3.2.1.	Voor de werking van het artikel en het borgen van een goede ruimtelijke ordening is de voorgestelde wijziging niet nodig. Het betreft een standaardbepaling die ook in andere plannen van Lisse zo is opgenomen.	Geen aanpassing

			Het betreft in de regel zeer beperkte aanpassingen.	
		17. Indiener verzoekt de verbeelding aan te passen voor wat betreft de private tussenwegen en hier de aanduiding Verkeer en verblijf op te nemen.	Verwezen wordt naar het antwoord bij punt 9 van deze zienswijze.	Geen aanpassing
3	Heereweg 23, 23 A t/m F, Meer en Duin 74 en 76	<p>Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan een conserverend bestemmingsplan met enige ruimte voor flexibiliteit is. In het plan is uitgegaan van de milieuzonering van de VNG. Voor een aantal bedrijven die niet aan de algemene toelaatbaarheid voldoen is een maatbestemming opgenomen (een metaalbewerkend bedrijf in categorie 4.1 en een natuursteenbedrijf in categorie 3.2.). Indiener merkt op dat het metaalbewerkend bedrijf categorie 4,1 niet te herleiden is uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten.</p> <p>De bedrijven op Heereweg 23 / 23 at/m f en Meer en Duin 74/76 worden hier niet genoemd. Volgens indiener moet hier ook een maatbestemming opgenomen worden. De bedrijven vallen nu binnen de categorie 2, terwijl de ter plaatste aanwezige bedrijven volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten van de VNG zijn in te schalen als 3.2.</p> <p>De bedrijfsvoering is nog altijd conform de aan haar in 1995 verleende Milieuvergunning verwarmings- en loodgietersbedrijf inclusief werkplaats.</p> <p>Indieners constateren dat de legaal bestaande bedrijfsvoering niet past binnen de toegekende bestemmingsregeling. Uitgaande van de bestaande en destijds vergunde</p>	<p>In het voormalig bestemmingsplan Lisse Bedrijven, vastgesteld 21 juni 2007, is op basis van een inventarisatie uit 2005 het bedrijf ingedeeld in bedrijfscategorie 2. Door de Omgevingsdienst West Holland is geconstateerd dat de bedrijfsactiviteiten vallen binnen de activiteit van een gesloten constructiewerkplaats in de bedrijfscategorie 3.2. Daarom wordt in het bestemmingsplan een maatbestemming opgenomen. De algemene toelaatbaarheid blijft categorie 2, maar via een aanduiding wordt tevens de constructiewerkplaats mogelijk gemaakt.</p> <p>De Staat van bedrijfsactiviteiten bevatte inderdaad alleen bedrijven tot categorie 3.2 (de algemene toelaatbaarheid). Deze lijst wordt uitgebreid met bedrijven tot categorie 4.1.</p>	<p>In artikel 3 Bedrijventerrein en op de verbeelding is een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – constructiewerkplaats opgenomen'. Tevens is de toelichting aangepast (paragraaf 3.3.3 en 4.4). De Staat van bedrijfsactiviteiten is aangepast.</p>

		<p>activiteiten moet het bedrijf worden gekwalificeerd als minimaal een categorie 3.2 bedrijf.</p> <p>Aangegeven wordt dat de bedrijfsvoering niet leidt tot een planologisch onaanvaardbare situatie. Het bedrijf voldoet aan de eisen van het Activiteitenbesluit.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan is het bedrijf ook ten onrechte als categorie 2 bedrijf opgenomen.</p>		
4	1 ^e Poellaan 58	<p>Gevraagd wordt de bedrijfswoning te wijzigen in een burgerwoning. De schuur achter het huis wordt voor privé doeleinden gebruikt. Er is daar sinds 1998 geen bedrijf gevestigd.</p>	<p>De Omgevingsdienst West Holland is om advies gevraagd in het kader van bedrijven en milieuzonering. Wat betreft de milieuzonering wordt voldaan aan de minimale richtafstanden. De gewenste omzetting naar een burgerwoning zal daarom voor de bestaande bedrijven geen belemmering vormen.</p> <p>Voorwaarde hierbij is dat het bouwvlak maximaal net zo diep wordt als dat van de naastgelegen woning aan de 1^e Poellaan 60.</p> <p>Ook is gekeken naar de relevante omgevingsaspecten. Ook daaruit blijkt dat er geen belemmering is voor de omzetting.</p>	<p>De bestemming bedrijfswoning wordt gewijzigd in de bestemming wonen. In de regels worden specifieke bouwregels opgenomen.</p>
5	Heereweg 17	<p>Indiener is van mening dat de aan zijn tuin grenzende milieucategorie van 2 naar 3 is gewijzigd. Indiener verwijst naar tabel 4.1 Hieruit blijkt volgens indiener dat de afstand tussen zijn perceel en bedrijven met de milieucategorie 3.1. 30 tot 50 meter behoort te zijn. Indiener geeft aan dat in zijn situatie de richtafstand nog geen 20 meter is tot de bouwgrens.</p>	<p>Aan de door indiener van de zienswijze bedoelde locatie is de bestemming of toelaatbare milieucategorie ten opzichte van het nu geldend bestemmingsplan niet gewijzigd. De bestaande c.q. geldende bedrijfscategorie is niet verzwaard. De gronden achter de woning van indiener hebben dus geen andere bestemming of toelaatbare milieucategorie gekregen. Zie uitsneden van de</p>	<p>Geen aanpassing</p>

			<p>bestemmingsplankaarten in de bijlage bij de Nota Zienswijzen.</p> <p>Het is een bestaande situatie die overgenomen is naar dit nieuwe bestemmingsplan. Uitgangspunt is dat hier sprake is van gemengd gebied en dus een richtafstand van 30 m tot aan de woningen zou moeten gelden. Het betreffen richtafstanden waarvan kan worden afgeweken. In dit geval is ervoor gekozen een iets kortere afstand tot wonen te accepteren, omdat dit nu ook reeds planologisch zo geregeld is. Er vindt geen verslechtering plaats ten opzichte van de woningen en de bedrijfsbestemming wordt op deze wijze niet benadeeld.</p>	
6	Vennestraat 15 en 17	<p>1. Indiener verzoekt de percelen ten zuiden van Vennestraat 15/17 die nu de agrarische bestemming hebben mee te nemen in het bestemmingsplan voor de bedrijventerreinen en de bedrijfsbestemming te geven. Indiener geeft aan graag te vernemen of de percelen die zuidelijk zijn gelegen van de Vennestraat 15 en 17 worden bebouwd t.b.v. een woonwijk.</p>	<p>Wij zijn inderdaad voornemens om de gronden waar indiener op doelt met woningbouw te bebouwen. De verwachting is dat eind 2018 meer duidelijkheid is over de woningbouw. Uitgangspunt is dat de bestaande bedrijven niet beperkt worden door de woningbouw. Daarom wordt gedacht aan het realiseren van een geluidswal tussen het bedrijventerrein en de woningbouw.</p> <p>Het is daarom niet wenselijk de percelen te betrekken bij het bestemmingsplan Bedrijventerreinen.</p>	Geen aanpassing
		<p>2. Gezien de afstand en de aard en omvang van de bedrijven is cliënte van mening dat ook voor Vennestraat 15 een aanduiding "bedrijven met milieucategorie 3.2" toelaatbaar is. Een planologische rechtvaardiging voor deze beperking ontbreekt.</p>	<p>In het vigerend bestemmingsplan hebben de gronden ter hoogte van Vennestraat 15 de maximale bedrijfs categorie 3.1.</p> <p>Ter hoogte van Vennestraat 17 is de maximale bedrijfs categorie 3.2.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan zijn de milieu categorieën niet gewijzigd.</p>	Een deel van het perceel Vennestraat 15 krijgt een maximale bedrijfs categorie 3.2 (voorzover de gronden op 100 m van woningen zijn gelegen).

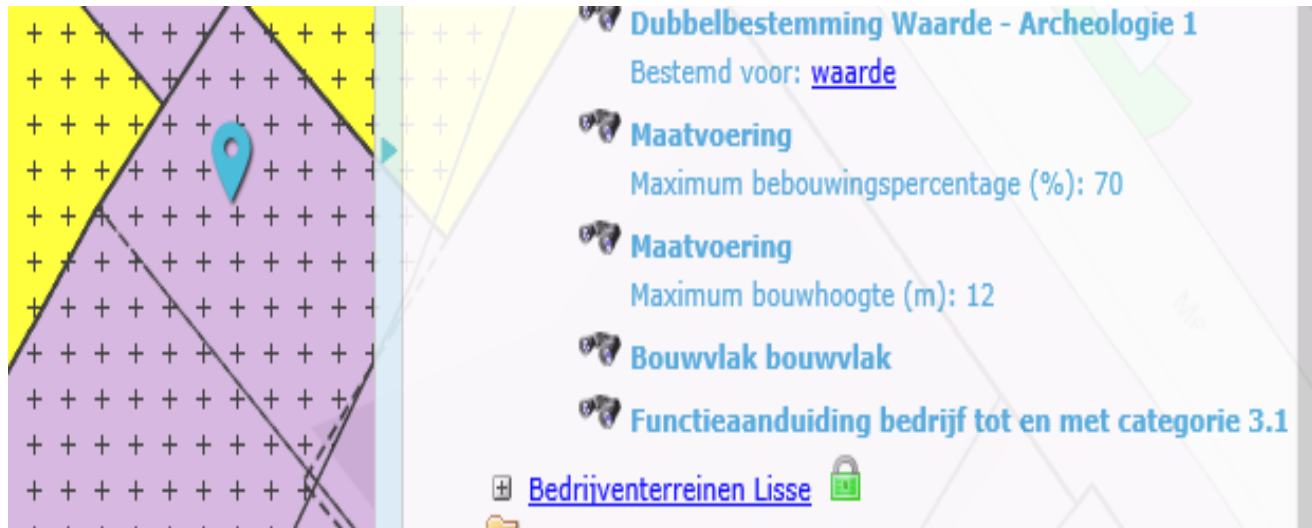
			Voor de Vennestraat 15 kan deels een hogere milieucategorie worden opgenomen, voorzover de gronden op tenminste 100 m van de woningen aan de andere zijde van de Ringsloot, de woonwijk 't Lange Rack, zijn gelegen. Hierbij worden de VNG-richtafstanden tot een rustige woonwijk gehanteerd.	
		3. Indiener geeft aan dat het wegbestemmen van bestaande functies planologisch noodzakelijk dient te zijn, of er in ieder geval een planologische rechtvaardiging nodig is. Indiener verwijst hierbij naar de Staat van Bedrijfsactiviteiten in bijlage 3 van het bestemmingsplan. Deze rechtvaardiging ontbreekt. Aangezien het wegstemmen van bestaande gebruiksmogelijkheden de exploitatiemogelijkheden van cliënte onevenredig beperkt, verzoekt cliënte de bestaande gebruiksmogelijkheden te behouden.	De gemeente heeft niet de bedoeling om bestaande gebruiksmogelijkheden weg te bestemmen. De lijst van bedrijfsactiviteiten is aangepast op de meest recente versie van de VNG. Ook is de lijst (om verwarring te voorkomen) ingekort. Hierbij zijn alleen de bedrijfscategorieën die niet zijn toegestaan (en ook al niet waren toegestaan) niet meer opgenomen op de lijst. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om bedrijven in categorie 5 en om functies die niet zijn toegestaan, zoals horeca en detailhandel. Per abuis is hierbij ook een aantal bedrijfsactiviteiten onterecht van de lijst verdwenen. De Staat van bedrijfsactiviteiten wordt hierop aangepast.	De Staat van Bedrijfsactiviteiten is aangepast.
7		Indiener verzoekt ter plaatse van de 50kV-kabelverbinding langs de Heereweg een dubbelbestemming toe te kennen, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werk of werkzaamheden ter bescherming van de verbindingen	De dubbelbestemming wordt opgenomen op de verbeelding. In de regels worden de bijbehorende bouwregels en het omgevingsvergunningstelsel opgenomen. Om de veiligheid van mens en kabel te garanderen wordt een veiligheidscontour gehanteerd van 1,5m vanuit het hart van de kabel.	De verbeelding en regels worden aangepast ter bescherming van de 50kV-leiding.

Bijlage bij de Nota Zienswijzen (behorende bij zienswijze 5)

Pdf-uitsnede vigerend bestemmingsplan Bedrijventerreinen vastgesteld in 2007.

De bestemming c.q. toelaatbare milieucategorie van de bedoelde locatie is in het bestemmingsplan uit 2007 gelijk ten opzichte van het nu vast te stellen bestemmingsplan Bedrijventerreinen. De bestaande c.q. geldende bedrijfscategorie is niet verzwaaard. De gronden achter de woning hebben geen andere bestemming of toelaatbare milieucategorie gekregen.

Bovenstaande afbeelding is een uitsnede uit het vigerende bestemmingsplan en hieronder zijn twee uitsneden uit het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.



Digitale uitsnede van de website www.ruimtelijkeplannen.nl ontwerp-bestemmingsplan Bedrijventerreinen



Digitale uitsnede van de website www.ruimtelijkeplannen.nl ontwerp-bestemmingsplan Bedrijventerreinen