

Nota van beantwoording zienswijze 1^{ste} herziening ontwerpbestemmingsplan Lisse Dorp 2010

Het bestemmingsplan 1^{ste} herziening Lisse Dorp 2010 heeft conform art. 3.8 Wro jo. Afd. 3.4 Awb gedurende 6 weken, van 28 februari tot en met 10 april 2014, als ontwerp ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Lisse, is gepubliceerd op de gemeentelijke website en was digitaal raadpleegbaar op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze periode zijn de stukken aan diverse overleginstanties gestuurd om conform artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro) te reageren op het plan en kon ieder zijn of haar zienswijze indienen. Van de mogelijkheid om zienswijze in te dienen is een keer gebruik gemaakt. De zienswijze is tijdig ingekomen en hieronder samengevat en van een antwoord voorzien. Tevens wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding is het bestemmingsplan aan te passen en zo ja welke aanpassing het betreft. Een hoorzitting voor toelichting van de zienswijze is niet gehouden omdat de zienswijze ons voldoende duidelijk is.

Deze beantwoording van de zienswijze wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan elektronisch beschikbaar gesteld. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze reactienota wordt hieraan voldaan door de inspreker niet bij name te noemen. Voor inzage in de volledige inspraakreactie kan in concrete gevallen een verzoek tot inzage of afschrift worden gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

1. Ingekomen 10 april 2014

Reclamant merkt op dat door deze herziening in artikel 10 Groen lid 10.1 de toevoeging 'bij deze bestemming behorende voorzieningen zoals parkeervoorzieningen' het mogelijk maakt dat deze planologische toevoeging van parkeren voor het gehele plangebied geldt. Verder stelt reclamant dat uit de plankaart en de toelichting valt op te maken dat de herziening het toevoegen van parkeerplaatsen op specifieke plekken beoogt. Door de bepaling echter zeer algemeen op te nemen is het voor indiener onzeker op welke plekken de gemeente nu nog meer parkeerplaatsen wil toevoegen en wat precies wordt gezien als 'ondergeschikt parkeren'. Reclamant geeft aan dat het stuk groen tegenover de woning nogal omvangrijk is en dat zij zich kan voorstellen dat zelfs 'ondergeschikt parkeren' dan een flinke impact heeft op het uitzicht. Indiener geeft aan dat met de huidige bepaling het vooraf lastig is te overzien wat de gemeente van plan is met de inrichting van haar groenbestemmingen.

Beantwoording gemeente:

Bestemmingsplannen dienen met toepassing van de wettelijk verplichte Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP) te worden gemaakt. De Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) maken het mogelijk een bestemmingsplan op verschillende manieren vorm te geven. Dat in Lisse de aangewezen gronden meerdere medebestemmingen of functies kunnen hebben is al enige decennia een feit. Flexibele en globale bestemmingsplannen worden opgesteld om stagnerende gebiedsontwikkeling te voorkomen en adequaat te kunnen reageren indien daar behoefte aan is. Voor de realisatie van een medebestemming wordt uitgegaan van

samenwerking tussen partijen om zodoende vast te stellen wat de ruimtelijke kwaliteit in een gebied is. In dat licht is deze 1^{ste} herziening opgesteld om ook in de hoofdbestemming 'Groen' het mogelijk te maken dat parkeervoorzieningen worden gerealiseerd.

Reclamant stelt dat het voor indiener onzeker is op welke plekken de gemeente nu nog meer parkeerplaatsen wil toevoegen dan in de toelichting is aangegeven en wat wordt gezien als 'ondergeschikt parkeren'. De hoofdbestemming 'Groen' vormt de basisbestemming. Zo kent de aangehaalde hoofdbestemming 'Groen' ook de ondergeschikte functies water, speelvoorzieningen, voet- fietspaden alsmede nutsvoorzieningen, waterhuishoudkundige en waterstaatkundige voorzieningen en kunstobjecten. Deze onderschikte functies, ook wel aangeduid als medebestemmingen, zijn functies binnen de bestemmingsomschrijving en kunnen dus niet de hoofdbestemming ondergeschikt maken, en zeker niet teniet doen. De medebestemming voor parkeervoorzieningen is eveneens een ondergeschikte functie bij de overige hoofdbestemmingen als 'Bedrijf', 'Detailhandel', 'Gemengd-1', 'Gemengd-2', 'Horeca', 'Kantoor', 'Maatschappelijk', 'Molen', 'Recreatie', 'Verkeer', 'Verkeer-Verblijfgebied', 'Wonen', 'Wonen-Woonwagens' en 'Wonen-Woonzorgcomplex'. De medebestemming 'parkeervoorzieningen' in de hoofdbestemming 'Groen' is binnen de gekozen systematiek van het bestemmingsplan geen afwijkende opname. Omdat realisatie van parkeervoorzieningen in samenspraak met diverse belanghebbenden, zoals bewoners en hulpdiensten, plaats vindt is het niet mogelijk aan te geven waar in de hoofdbestemming 'Groen' de parkeervoorzieningen worden gerealiseerd. Immers andere hoofdbestemmingen maakt deze ondergeschikte functie eveneens mogelijk.

Wat betreft de opmerking van reclamant dat de gekozen systematiek het lastig maakt om te overzien wat de gemeente nu van plan is met de inrichting van haar groenbestemming, kan het volgende worden opgemerkt. In november 2007 is de Groenatlas Lisse 2008-2017 opgesteld. In deze Groenatlas zijn de groenstructuren in de gemeente in beeld gebracht. Hierdoor is inzichtelijk waar de sterke en zwakke punten in de groenvoorzieningen zijn gelegen en kan aan de hand daarvan een doelgerichte aanpak plaatsvinden. Per gebied worden de bouwstenen als entrees, toegangen en oriëntatiepunten bekeken. Voor de Poelpolder wordt onder meer het centrale park tussen de Verdijkstraat en Gerard Doustraat als parel aangewezen.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de regel en de verbeelding van het bestemmingsplan.