

Nota Vooroverleg Amaliaplein en detailhandel Oude Dorp

Gemeente Leiderdorp

Datum: 7 november 2017

INHOUD

1	Inleiding	1
2	Vooroverlegreacties	2
2.1	Vooroverlegreactie 1, provincie Zuid-Holland	2
2.2	Vooroverlegreactie 2, Hoogheemraadschap van Rijnland	2
2.3	Vooroverlegreactie 3, Veiligheidsregio Hollands Midden	2

1 Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan Amaliaplein en detailhandel Oude Dorp is voor vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro opgestuurd naar de overlegpartners van de gemeente Leiderdorp; in het bijzonder de overlegpartners die voor dit plan relevant zijn. Er is reactie ontvangen van de provincie Zuid-Holland, het waterschap Hoogheemraadschap van Rijnland en de Veiligheidsregio Hollands Midden. In deze nota worden de reacties samengevat en van een antwoord voorzien; tevens wordt aangegeven of de reactie aanleiding vormt het bestemmingsplan aan te passen en zo ja welke aanpassing het betreft.

2 Vooroverlegreacties

2.1 Vooroverlegreactie 1, provincie Zuid-Holland

Samenvatting: de provincie Zuid-Holland geeft aan dat het bestemmingsplan conform het provinciale beleid (i.c.de provinciale Visie Ruimte en Mobiliteit en de Verordening Ruimte 2014) is opgesteld.

Beantwoording gemeente: de gemeente deelt dit standpunt; de reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 Vooroverlegreactie 2, Hoogheemraadschap van Rijnland

Samenvatting: het hoogheemraadschap van Rijnland geeft aan er in de toelichting een scenario ontbreekt teneinde te voldoen aan de benodigde watercompensatie, citeert deze, en verzoekt deze op te nemen in de toelichting. De geschetste mogelijkheid betreft het verlagen van het waterpeil.

Beantwoording gemeente: de ontwikkelaar werkt gezien het tijdsplan voor de realisatie van het plan een andere oplossing uit om aan de wateropgave te voldoen. Vanuit de gemeente blijft de verlaging van het boezempeil naar polderpeil een wenselijke ontwikkeling en daarover blijft de gemeente in contact met het Hoogheemraadschap. Het verlagen van het boezemwater naar polderpeil is daarmee voorshands nog niet uitgesloten, doch voor dit bestemmingsplan verder niet aan de orde. De reactie leidt daarmee niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 Vooroverlegreactie 3, Veiligheidsregio Hollands Midden

2.3.1 *Samenvatting: Externe veiligheid*

De veiligheidsregio adviseert om een duidelijke alarmering naar de aanwezige personen bij een calamiteit; de luchtverversingsinstallaties met een enkele knop uit te zetten en af te sluiten en voldoende vluchtmogelijkheden van de risicobron af te realiseren (dit betreft de A4 en een hogedrukgasleiding van Gasunie).

Beantwoording gemeente: in de toelichting is reeds ingegaan hoe omgegaan is met de risico's. onder meer is aangegeven dat er voldoende vluchtmogelijkheden komen van de bron af. De eerste twee benoemde aspecten bevinden zich op het niveau van uitwerking en zijn voor een bestemmingsplan niet relevant. Wel wordt het advies in de uitwerkingsfase meegenomen. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.2 *Samenvatting: verkeer*

Voorts adviseert de Veiligheidsregio een parkleerbalans op te stellen het plan te toetsen aan de fietsparkeerder; het plan te laten toetsen aan de eisen m.b.t. Duurzaam Veilig door een verkeersadviseur van de politie en het plan te laten toetsen aan het keurmerk veilig ondernemen.

Beantwoording gemeente: het gemeentelijk beleid voorziet reeds in de verplichting tot het opstellen van een parkeerbalans waaronder ook het fietsparkeren (waar CROW richtlijnen voor worden aangehouden die zijn afgestemd op Leiderdorp). Een parkeerbalans was daarnaast al opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Het IVVP van de gemeente hanteert voorts duurzaam veilig als uitgangspunt voor de weginrichting. Het keurmerk veilig ondernemen kent geen ruimtelijk-planologische relevantie; een bestemmingsplan heeft hier daarom niet aan getoetst te worden. Wel wordt dit meegenomen bij de uitwerking. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.