

Nota Zienswijzen bestemmingsplan Leidse Ring Noord Engelendaal

30 mei 2022 - vastgesteld

Inhoud

1	Inleiding	2
2	Reactie op de zienswijzen	3
2.1	Indiener 1	3
2.1.1	Verharding onbebouwde gronden	3
2.1.2	Keur en uitvoeringsregels	3
2.1.3	Watercompensatie	3
2.1.4	Bijlage 18 Watertoets LRN	3
2.2	Indiener 2	4
2.2.1	Geluidschermen	4
2.3	Ambtshalve wijziging Leidse Ring Noord Engelendaal	4
2.4	Conclusie	5

BIJLAGEN

1. Ontvangen zienswijzen geanonimiseerd

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan voor de Leidse Ring Noord Engelendaal heeft conform artikel 3.8 Wro jo. afd. 3.4 Awb voor zes weken ter inzage gelegen voor zienswijzen.

In deze nota worden de ontvangen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan samengevat weergegeven, van reactie voorzien en wordt aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het bestemmingsplan aan te passen.

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan of wijziging van de andere besluiten. Wel zijn enkele omissies in de toelichting van het bestemmingsplan hersteld.

Ter inzageperiode

In het kader van de voorbereidingsprocedure heeft het ontwerpbestemmingsplan in de periode van 30 december t/m 9 februari 2022 ter inzage gelegen in het gemeentehuis in Leiderdorp en het was digitaal raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl (planidentificatie:

NL.IMRO.0547.BPLRNEngelendaal-ON01). Binnen deze termijn is iedereen in de gelegenheid gesteld om zienswijzen bij de gemeenteraad kenbaar te maken.

Ontvangen aantal zienswijzen

Gedurende de ter visielegging zijn 2 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 samengevat en van een reactie voorzien. Hierbij is aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

2 Reactie op de zienswijzen

2.1 Indiener 1

De zienswijze van indiener 1 heeft betrekking op de waterparagraaf en bijbehorende bijlagen.

2.1.1 Verharding onbebouwde gronden

In de waterparagraaf staat het volgende vermeld: bij toename van verharding van om onbebouwde grond met meer dan 500 m² dient de eigenaar een vergunning aan te vragen bij het hoogheemraadschap. Dit is niet correct. Het betreft 5000 m². Bij het aanleggen van 500 m² tot 5000 m² verharding is het meldingsplichtig. Graag ook eigenaar naar aanvrager aanpassen.

Reactie

De waterparagraaf (paragraaf 5.7 van de toelichting) wordt aangepast, zoals aangegeven door indiener.

2.1.2 Keur en uitvoeringsregels

Indiener verzoekt de toelichting aan te passen en keurvergunning aan te passen naar watervergunning.

Reactie

De waterparagraaf (paragraaf 5.7 van de toelichting) wordt aangepast, zoals aangegeven door indiener.

2.1.3 Watercompensatie

In het bestemmingsplan staat vermeld dat in het boezemgebied 58 m² oppervlaktewater wordt gedempt. Echter zie ik niet terug hoe dit wordt gecompenseerd. In het bestemmingsplan staat vermeld dat totaal 703 m² oppervlaktewater gedempt (58 m², 64 m² en 581 m²). Dit moet volledig gecompenseerd worden.

Reactie

In het bestemmingsplan is inderdaad niet toegelicht hoe de 58 m² die gedempt wordt in de Boezem Rijnland wordt gecompenseerd. Deze demping wordt gecompenseerd in de boezem Rijnland, binnen een straal van 5km van de demping. Deze compensatie vindt plaats via de BergingsRekening Courant (BCR). De toelichting zal op dit punt aangevuld worden.

2.1.4 Bijlage 18 Watertoets LRN

In paragraaf 2.3.1 van bijlage 18 staat aangegeven welke activiteiten op grond van de Keur en de uitvoeringsregels vergunningplichtig zijn. Echter is dit niet correct en ook niet conform het vigerend beleid van Rijnland. Paragrafen 6.1.4, 6.2.1 en 6.2.2 zijn inhoudelijk ook niet correct. Ik verzoek u om dit aan te passen.

Reactie

Bijlage 19 betreft een actualisatie van bijlage 18. Hierin is het beleid wel goed aangegeven. Daarom wordt bijlage 18 niet meer aangepast. Omdat alle relevante aspecten zijn benoemd in bijlage 19 en om verwarring te voorkomen wordt bijlage 18 uit de bijlagen verwijderd.

Conclusie

De waterparagraaf (paragraaf 5.7 van de toelichting) wordt aangepast, zoals aangegeven door indiener en bijlage 18 wordt verwijderd.

2.2 Indiener 2

De zienswijze van indiener 2 heeft betrekking op de hoogte van het geluidsschermen zoals beschreven in hoofdstuk 5.5.3 Geluid.

2.2.1 Geluidsschermen

Indiener geeft aan dat de huidige geluidsschermen onvoldoende werken aangezien hij veel geluidsoverlast ervaart door het verkeer. Vrachtwagens en motorfietsen geven overlast maar ook snel optrekkende auto's. Indiener geeft aan blij te zijn met het doortrekken van het geluidsscherm van de Oude Spoorbaan richting de Engelendaal maar vraagt of het (zuidelijke) scherm hoger kan worden dan het huidige scherm. Het verkeer zal namelijk toenemen. Zowel in hoeveelheid (aantallen) als in snelheid over het traject en daarmee ook het geluidsvolume. Stil asfalt helpt in bandengeluid maar niet in motorgeluid. Naast het ervaren geluidsoverlast door toenemende drukte, zijn optrekkende motoren, zwaar vrachtverkeer en hulpdiensten met loeiende sirenes een belangrijk component van het geluidsoverlast. Indiener zegt al eerder te hebben aangegeven dat het geluidsscherm hoger mag en hoger moet. Indiener vraagt om scherm 7 (ten zuiden van Oude Spoorbaan) op te trekken naar 2.50 meter in plaats van de voorgestelde 2 meter. Net zoals aan de noordkant (scherm 5).

Reactie

Zoals aangegeven in paragraaf 4.1.2.1 en 4.1.2.2 van het akoestisch onderzoeksrapport zijn ter plaatse van de wijk Buitenhof geluidsmaatregelen getroffen bestaande uit stil asfalt en een groen scherm van 2,00 meter hoogte.

Wettelijk gezien moeten geluidsmaatregelen worden genomen om een overschrijding van de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting te voorkomen (art 110a, lid 5, Wgh). De voorgestelde maatregelen bewerkstelligen dit, en voldoen daarmee wettelijk gezien aan de gestelde eisen in geluidreductie. De toename in verkeer, aandeel zwaar vrachtverkeer, en optrekkende motoren is in lijn met het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 in de beschouwing meegenomen.

Geluid van sirenes vallen buiten de werking van de Wet geluidhinder, en worden niet in de berekening meegenomen. Het project zal echter niet van invloed zijn op geluid afkomstig van sirenes. Een geluidsscherm is vooral bedoeld voor het mitigeren van de langtijdgemiddelde geluidsniveaus, en niet zozeer voor kortstondige pieken zoals sirenes. Een ophoging van het scherm is, gezien het aantal pieken per jaar en de geringe te behalen geluidreductie, niet doelmatig. De kosten wegen niet op tegen de baten.

Naast de wettelijke maatregelen zijn in overleg met de omgeving wel enkele extra maatregelen getroffen. Deze extra maatregelen bestaan uit het doorzetten van het scherm in de binnenbocht tussen de Oude Spoorbaan en het Engelendaal en het doorzetten van het scherm ten zuiden van de Oude Spoorbaan ten oosten van de Dwarswateringbrug. Deze extra maatregelen hebben een aanvullend positief effect op de geluidsbelasting. Met al deze maatregelen voldoet de geluidsbelasting in de wijk Buitenhof ruimschoots aan de normen. Vanwege maatschappelijke kosten en ruimtelijke inpassing zal het scherm niet worden verhoogd naar 2,50 meter hoogte.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 Ambtshalve wijziging Leidse Ring Noord Engelendaal

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen.

2.4 Conclusie

Eén zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Er zijn geen aanpassingen aan de regels of verbeelding. Daarom is geen sprake van gewijzigde vaststelling.