



leiderdorp

Ontwerpbestemmingsplan “Groene Hart Centrum Leiderdorp”

Ter inzage van 20 februari 2020 tot en met 1 april 2020

**Nota van beantwoording zienswijzen en
ambtshalve wijzigingen**

Gemeente Leiderdorp

Datum: mei 2020

Hoofdstuk 1

Inleiding

De functie van het informatiecentrum aan Bospolder 11 is na het eerste gebruik voor de HSL en de-A4 eind 2019 door TenneT beëindigd. De gemeente heeft het eigendom verworven om op die manier het gebouw een functie te geven gerelateerd aan het Groene Hart. Voor hergebruik van de bestaande bebouwing is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Ter voorbereiding hierop is in 2014 een traject gestart om de verschillende gebruiksmogelijkheden van het gebouw en het omliggende gebied te onderzoeken via een breed participatieproces.

Met de nieuwe bestemming van het informatiecentrum wil de gemeente Leiderdorp een impuls geven aan de groei van het bezoek aan en het verblijf in het gebied. De gemeente wil twee doelstellingen realiseren:

1. De aantrekkingskracht van de locatie en daarmee van haar gemeente vergroten.
2. Een wezenlijk onderdeel vormen in het groene netwerk van hotspots die samen de aantrekkingskracht van het gebied rondom Leiden versterken.

Een nieuwe zinvolle invulling wordt gevonden door er een gemengde functie aan te geven met recreatie, educatie en natuurbeleving en horeca gerelateerd aan het Groene Hart. De locatie leent zich hier gelet op de ligging in de landschappelijk waardevolle Bospolder goed voor. De locatie moet een plek worden waar bezoekers het typisch Hollandse polderlandschap kunnen ervaren, beleven en leren kennen. Ter plaatse en als startpunt voor verkenning van de omgeving. Het educatieve element verhoogt de kennis bij mensen over het gebied en kan daardoor aansporen tot meer bezoeken van het omliggende gebied. Het ontwikkelperspectief sluit aan bij de beleidsmatige ideeën van de gemeente met betrekking tot de aangrenzende Achthovenerpolder, dat een meer op recreatieve functie gericht karakter moet krijgen.

Deze doelstellingen vormen de basis voor de regels die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan is vervolgens voor zienswijzen in procedure gebracht.

Publicatie

Het ontwerpbestemmingsplan Groene Hart Centrum Leiderdorp, dat ziet op de mogelijkheid voor informatie en educatiedoeleinden, horecadoeleinden en voor recreatiedoeleinden heeft met ingang van donderdag 20 februari 2020 tot en met 1 april 2020, gedurende zes weken ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan is gedurende deze periode ook digitaal raadpleegbaar geweest, zowel op www.ruimtelijkeplannen.nl (NL.IMRO.0547.BPInfocentrum-ON01) als - in combinatie met overige relevante stukken - in PDF-format op de gemeentelijke website www.Leiderdorp.nl. Iedereen heeft de gelegenheid gekregen over het ontwerpbestemmingsplan - mondeling of schriftelijk - een reactie in te dienen.

Schriftelijke zienswijzen naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan "Groene Hart Centrum Leiderdorp"

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 4 zienswijzen ontvangen. In de voorliggende nota zijn de zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan samengevat en beantwoord. Vanwege de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming zijn de zienswijzen geanonimiseerd. Voor de gemeenteraad is een niet geanonimiseerde versie beschikbaar.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

De zienswijzen zijn binnen de termijn van tervisielegging ingediend. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

Ten aanzien van de inhoud:

De ingekomen zienswijzen - naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan - zijn samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2. Hierin is aangegeven of deze reacties al dan niet gegrond zijn en of het plan wordt gewijzigd.

Staat van wijzigingen

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en/of naar aanleiding van een ambtshalve constatering, worden een aantal wijzigingen aan het ontwerpbestemmingsplan voorgesteld. Deze wijzigingen zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van deze nota.

Hoofdstuk 2.

2.1. Indieners zienswijzen

In het kader van de Wro is het ontwerpbestemmingsplan "Groene Hart Centrum Leiderdorp" op 20 februari 2020 in procedure gebracht. In totaal zijn tijdens de ter inzage ligging 4 zienswijzen ontvangen.

Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en ontvankelijk.

Nummer reactie	Namens	Plaats
1	Stichting Comité Doesbrug	Leiderdorp
2	IVN Leidse regio	Leiderdorp
3.	Hoogheemraadschap van Rijnland	Leiden
4.	KNNV Leiden	Leiden

2.2. Samenvatting.

Algemeen.

Een deel van de zienswijzen heeft betrekking op het gebruik van het gebouw en de omliggende gronden. Met name de relatie van het toekomstig gebruik van de gronden als educatie en informatiecentrum in combinatie met een horecavestiging op de omgeving is aan de orde gesteld. In verband met mogelijke invloed van de activiteiten op de omliggende agrarische en natuurgebieden zijn onder andere de regels ten aanzien van de evenementen aan de orde gesteld.

Het gaat hierbij om evenementen die een directe relatie hebben met de omgeving en die voornamelijk gericht zijn op natuur en onthaasten. In de regels is daarom uitgegaan van evenementen tot en met categorie B. Bovendien is naar aanleiding van de zienswijzen de duur van een evenement teruggebracht van 7 dagen naar maximaal 2 dagen en eindtijd van 23.00 uur overeenkomstig de openingstijd van het terras.

Anderhalf jaar na de start van de bedrijfsvoering vindt een evaluatie plaats van de activiteiten en de evenementen.

Ter verduidelijking van de doelstelling en functie in het gebied zijn in de toelichting op verzoek van reclamanten nog enkele tekstuele aanpassingen aangebracht.

CONCLUSIE:

De regels ten aanzien van evenementen worden aangepast evenals de toelichting van het bestemmingsplan. De doelstelling van het toekomstige gebruik is een functie die past bij de ligging van het plangebied als entree van het Groene hart; daarop is de toelichting geconcretiseerd.

2.3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen.

1. Stichting Comité Doesbrug

- 1.1 *De voorstelling van zaken betreffende de geschiedenis van het informatiecentrum is volgens reclamant niet compleet in die zin dat het essentiële punt niet ter sprake komt, namelijk dat het informatiecentrum vanuit verplichtingen uit het verleden een 'aan het Groene Hart gerelateerde' bestemming moet krijgen of moet worden afgebroken. Toch zeker moet genoemd worden het 'Convenant verlaagde passage A4/HSL bij Hoogmade' van 26 september 2001, waarin staat dat 'Onder voorwaarde dat de opstellen een bestemming krijgen 'gerelateerd aan het Groene Hart' zouden deze dan in de toekomst definitief planologisch ingepast kunnen worden'. Dat er om het centrum financieel haalbaar te maken aanvullend aan horeca gedacht wordt is prima, maar dan wel onder restricties die moeten waarborgen dat omliggende bestemmingen, zoals Natuur, niet te zeer lijden onder de nieuwe deelbestemming Horeca van het centrum.*
- Dit moet dan ook duidelijk uit de tekst blijken. Op zich is de eerste alinea van de tekst op pagina 15 prima, mits gekoppeld aan de hierboven genoemde geschiedenis met geformuleerde eisen. Dan wordt duidelijk dat er geen sprake is van een toevallige keuze die eventueel in de toekomst eenvoudig her te bestemmen is. Zie hieronder voor onze kritiek bij de tweede alinea op pagina 15.*
 - Ook in het hoofdstuk 3 Beleidskader zou duidelijk moeten worden aangegeven op welke voorwaarden destijds vergund is het centrum te laten staan en te verkopen aan de gemeente Leiderdorp.*

Reactie

Voor de gemeente is de toeristisch recreatieve functie als poort naar het buitengebied belangrijk. De unieke ligging van de locatie als overgang tussen de A4 en het Groene Hart en onderdeel van het regionale en provinciale fietsnetwerk kan hierin een belangrijke rol vervullen. Op deze manier is het mogelijk om bezoekers te laten kennismaken met het waardevolle weidelandschap en de ontwikkelingen rond de A4 en HSL.

Aan de tekst in de toelichting op blz 15 wordt het cursieve gedeelte onderstaand toegevoegd zoals de Stichting in de zienswijze voorstelt:

Vanuit afspraken in het verleden is bepaald dat het informatiecentrum een 'aan het Groene Hart gerelateerde' bestemming moet krijgen of moet worden afgebroken. In het 'Convenant verlaagde passage A4/HSL bij Hoogmade' van 26 september 2001, staat dat 'Onder voorwaarde de opstellen een bestemming krijgen 'gerelateerd aan het Groene Hart' en zouden dan in de toekomst definitief planologisch ingepast kunnen worden'.

Het concept draagt ook een recreatief karakter; men kan de locatie ook bezoeken om de natuur te verkennen, zo is fiets- en botenverhuur mogelijk; de locatie ligt aan de Does vanaf waar aansluiting is op meerdere recreatieve vaarroutes in het 'Hollandse plasseengebied, waaronder de Braassemermeerroute en het sloepenknooppuntnet-werk. Verdere bewustwording over het gebied wordt bereikt door streekeigen producten aan te bieden (op kleinschalig niveau). Indien nodig wordt een jaarverslag overlegd waaruit de relatie van de functie met natuur- en landschap en de educatie hieromtrent blijkt. Er worden horeca-activiteiten in maximaal categorie 1 toegestaan. Dit zijn 'milde' horeca-activiteiten waar geen of nauwelijks overlast van uitgaat. *In verband met de ligging van het gebied worden ten aanzien van openstelling van het terras voorwaarden gesteld. Ook bij het verlichtingsplan is rekening gehouden met de overlast naar de omgeving en het waardevolle weidevogelgebied.* De eventuele overlast vanwege terrassen is geregeld

in het Activiteitenbesluit. *Ook ten aanzien van verlichting en openingstijden worden nadere eisen gesteld ter voorkoming van overlast.* Echter, overlast vanwege menselijk stemgeluid is hier van uitgesloten. Om die reden is het mogelijk in een bestemmingsplan aanvullend hieromtrent iets te regelen; dat dit juridisch mogelijk is, kan met jurisprudentie worden gestaafd; de regeling uit het bestemmingsplan in kwestie is in dit bestemmingsplan daarom ook opgenomen. Hiermee wordt geluidoverlast vanwege het terras voorkomen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot tekstuele aanpassing in de toelichting zoals in de reactie beschreven.

1.2 op pagina 15 de toestemming voor 12 evenementen per jaar in categorie 1.

Op kleinschalig niveau is er tevens ruimte voor evenementen (maximaal 12 per jaar op het gehele plangebied). Wat precies onder evenement wordt verstaan hangt af van de specifieke omstandigheden. In ieder geval spelen daarbij de duur van de activiteit, de frequentie van de activiteit (vindt het evenement vaker plaats of is het echt eenmalig) maar ook de mate van afwijking een rol. Zodra er echter sprake is van een enigszins grootschalig evenement, zeker wanneer dit meerdere dagen in beslag neemt (inclusief op- en afbouw) en jaarlijks terugkeert, kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een evenement. Een gebeurtenis die slechts één dag duurt en incidenteel is (dus niet jaarlijks terugkerend) is in beginsel niet als evenement te beschouwen.

- *Met deze inzet (12 evenementen per jaar) gaat onze stichting niet akkoord. Het plangebied ligt strak tegen gebieden met de bestemming Natuur. Dat strookt niet met meerdaagse evenementen noch evenementen die zich mogelijk uitstrekken tot in de nacht.*
- *De term enigszins grootschalig evenement zonder verdere definitie maakt de tekst er niet duidelijker op, waarom niet een heldere definitie op dit bestemmingsplan toegespijst? Regel 1.45 maakt duidelijk wat onder kleinschalig wordt verstaan, 500 bezoekers lijkt ons verre van kleinschalig en waaraan moeten we dan denken bij enigszins grootschalig?*
- *Hieruit volgt dat onze stichting zich ook niet kan verenigen met de nadere uitwerking in 3.5.10 Evenementenbeleid 2019-2021*

Reactie

In het bestemmingsplan wordt in de toelichting een verduidelijking ten aanzien van het evenementenbeleid opgenomen. Voor het plangebied sluiten we aan bij de categorie B (zie bijlage 'Evenementenbeleid Leiderdorp 2019-2023'.

Een B-evenement: Onder een Aandacht evenement (B) wordt verstaan een één of meerdaags evenement met een organisator, waarbij het mogelijk is dat die gebeurtenis leidt tot risico's voor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu, waarbij:

- het aantal aanwezigen meer bedraagt dan 150 personen;
- de activiteiten al dan niet gedeeltelijk plaatsvinden op de openbare weg;

Het aantal evenementen in categorie B dat op basis van het bestemmingsplan mogelijk is beperken we in de regels tot maximaal 12. Voor de evenementen die via het bestemmingsplan mogelijk zijn is ook een melding of vergunning conform de APV nodig. In verband met het soort activiteiten dat past bij de functie van het gebied als poort naar het

buitengebied is het voor evenementen B aanvullend bepaald een maximale duur van 2 dagen exclusief op en afbouwen. Voor de tijden sluiten we aan bij de voorwaarden die ook voor terrassen worden opgenomen namelijk tot uiterlijk 23.00 uur. In lijn met het evenementenbeleid en gelet op de omgevingsaspecten zal anderhalf jaar na start van de bedrijfsvoering een evaluatie van de evenementen plaatsvinden.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan door aanpassing van aantal dagen en tijden in de regels zoals in de beantwoording aangegeven. Bovendien vindt anderhalf jaar na de start van de bedrijfsvoering een evaluatie plaats.

1.3 Tekst pagina 19

Waar hier staat: Het initiatief om ter plaatse een horecacentrum te realiseren met een sterk recreatief karakter en gefocust op de relatie met het landelijk gebied, past zodoende in het beleid van de gemeente, levert een planologische basis op om te investeren in een landschappelijke en natuurlijke inrichting van het gebied en is ruimtelijk gewenst omdat het een unieke horecavoorziening is voor Leiderdorp op een plek waar het landelijk gebied goed beleefd en bereikt kan worden.

Zou de intentie mogelijk beter weergegeven zijn met de volgende tekst of woorden met gelijke strekking:

Het initiatief om ter plaatse een Groene Hart centrum te realiseren met diverse lichte horeca functies als financiële drager, een sterk recreatief karakter en gefocust op de relatie met het landelijk gebied, past zodoende in het beleid van de gemeente, levert een planologische basis op om te investeren in een landschappelijke en natuurlijke inrichting van het gebied en is ruimtelijk gewenst omdat het een unieke voorziening is voor Leiderdorp op een plek waar het landelijk gebied goed beleefd en bereikt kan worden.

Reactie

Uit de zienswijze kan gelezen worden dat het accent minder op de horeca wordt gelegd. Zoals hiervoor aangegeven is de toeristisch recreatieve functie als poort naar het buitengebied voor de gemeente belangrijk. Daarbij is in het huidige gebouw een functie als horeca goed inpasbaar.

De tekst op pagina 19 stellen wij voor als volgt te wijzigen:

Het initiatief om ter plaatse een Groene Hart centrum te realiseren met een sterk recreatief karakter en gefocust op de relatie met het landelijk gebied, past zodoende in het beleid van de gemeente, levert een planologische basis op om te investeren in een landschappelijke en natuurlijke inrichting van het gebied en is ruimtelijk gewenst in combinatie met horeca omdat het een unieke voorziening is voor Leiderdorp op een plek waar het landelijk gebied goed beleefd en bereikt kan worden.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot tekstuele aanpassing in de toelichting zoals in de reactie beschreven.

1.4 *Tekst pagina 20:*

Daarom zijn in de regels nadere eisen opgenomen ten aanzien van de wijze waarop de terrassen verlicht mogen worden. De nadere eisen kunnen betrekking hebben op het soort armatuur, de mate van verlichting (lux), de wijze van afscherming, de mate van transparantie en/of de tijden waarop er verlichting mag zijn.

Regel 4.3 stelt echter dat B&W nadere eisen **kan** stellen. Mogelijk moet dit iets 'harder' en/of 'concreter'?

Reactie

Onderdeel van het inrichtingsplan voor het plangebied is een verlichtingsplan. Het verlichtingsplan is gebaseerd op de adviezen die in het ecologisch onderzoek zijn gegeven. Daarbij is het uitgangspunt dat de uitstraling naar de omgeving wordt beperkt door het type verlichting en de tijden waarop verlichting mogelijk is.

Het is gebruikelijk dat in een bestemmingsplan is opgenomen dat het college van B&W nadere eisen **kan** stellen. Ook in het kader van een terrasvergunning nemen we conform het ecologisch advies voorwaarden op ter voorkoming van overlast.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

1.5 *3 Beleidskader*

Pagina 42:

Beoordeling en conclusie

Dit bestemmingsplan voorziet onder meer in de komst van een horecagelegenheid met een sterk recreatief karakter. Het gaat om een publiekstrekkende functie en het biedt de mogelijkheid voor wandelaars, fietsers en kanoers ter plaatse uit te rusten en een hapje of drankje te nuttigen. Omgekeerd kan de locatie ook als uitvalsbasis dienen voor bezoek aan het landelijk gebied. Het plangebied wordt aangetakt op het recreatief netwerk v.w.b. fiets-, wandel- en kanoroutes. Het plan past daarmee in de ruimtelijke structuurvisie.

- Deze tekst veegt wederom de vereiste van een 'aan het Groene Hart gerelateerde' bestemming, die zoals we dachten dat is afgesproken mede vormgegeven zal worden door informatie/educatief componenten binnen het centrum en het plangebied, onder het tapijt. Over de juiste term valt te praten maar dat moet toch wel anders en wat meer zijn dan horecagelegenheid.?

Reactie

Voor de gemeente krijgt het plangebied een duidelijk recreatief en informatief/educatieve functie dat in combinatie met het informatiecentrum en bijbehorende horeca een aantrekkelijke poort voor het Groen Hart kan vervullen voor fietsers, wandelaars en overige recreanten.

Wij zijn van mening dat dit ook in de tekst in de toelichting duidelijk naar voren komt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Bij de Regels

1.6 3.4.2 heeft dezelfde tekst als 4.4.2

Reactie

Binnen de verschillende bestemmingen "Gemengd" en "Recreatie" dienen de evenementen te worden geregeld. Dat is de reden dat een gelijke tekst in verschillende artikelen is opgenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

- 1.7 *Wij vinden het maximaal toegestane aantal evenementen te hoog, van te lange duur en te 'open' qua vereisten, bijv. zonder enige begrenzing qua aanvangs- en sluitingstijd per dag. In 4.4.2 moeten die tijden er toch echt komen en liefst met de op- en afbouw alleen overdag, dus niet in de avond. Om een voorschot te geven: waarom niet beperken tot 6 buiten evenementen per jaar waarvan maximaal 3 die zich mogen uitstrekken over een periode langer dan één publieksdag (zonder op- en afbouw, zeg 3 dagen inclusief op- en afbouw) met als vroegst mogelijke aanvangstijd openstellen publiek 10.00 uur en laatst mogelijke sluitingstijd voor publiek 23.00 uur. Mogelijk moet er om dichterbij elkaar te komen gedacht worden aan een duidelijk onderscheid tussen buiten en binnen evenementen? Waarbij evenementen die ook het terras gebruiken (deels buiten) onder de buiten categorie vallen, mogelijk met weging van de gebruikstijden? Overdag zal buiten gebruik anders ervaren worden dan in de avond.*

Reactie

In het bestemmingsplan wordt in de toelichting een verduidelijking ten aanzien van het evenementenbeleid opgenomen. Voor het plangebied sluiten we aan bij de categorie B (zie bijlage 'Evenementenbeleid Leiderdorp 2019-2023'.

Een B-evenement: Onder een Aandacht evenement (B) wordt verstaan een één of meerdaags evenement met een organisator, waarbij het mogelijk is dat die gebeurtenis leidt tot risico's voor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu, waarbij:

- het aantal aanwezigen meer bedraagt dan 150 personen;
- de activiteiten al dan niet gedeeltelijk plaatsvinden op de openbare weg;

Het aantal evenementen in categorie B dat op basis van het bestemmingsplan mogelijk is beperken we in de regels tot maximaal 12. Voor de evenementen die via het bestemmingsplan mogelijk zijn is ook een melding of vergunning conform de APV nodig. In verband met het soort activiteiten dat past bij de functie van het gebied als poort naar het buitengebied is het voor evenementen B aanvullend bepaald een maximale duur van 2 dagen exclusief op en afbouwen. Voor de sluitingstijden sluiten we aan bij de voorwaarden die ook voor terrassen worden opgenomen namelijk tot uiterlijk 23.00 uur. Voor de aanvangstijden geldt het evenementenbeleid: 8 uur. In het kader van vergunningverlening is sprake van maatwerk en worden alle aspecten betrokken bij de beoordeling.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan door aanpassing van de regels waarin aantal dagen en tijden zijn opgenomen zoals in de beantwoording aangegeven.

- 1.8 *12 x 7 = 84 evenements dagen, oftewel bijna een kwart van het jaar. Dit riekt naar laten we hoog inzetten dan komen we wel waar we willen? Dat zult u ontkennen maar u begrijpt mogelijk onze irritatie?*

Reactie

Zie voor beantwoording onder 1.7.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan door aanpassing van de regels waarin aantal dagen en tijden zijn opgenomen zoals in de beantwoording aangegeven.

- 1.9 *Wat moeten we verstaan onder 'horecabedrijven tot en met categorie 1 van de Staat van Horeca-activiteiten'? Wij denken dan aan 'lichte horeca': Bedrijven die, gelet op hun activiteiten en de aard van de omgeving, overwegend overdag en 's avonds zijn geopend en in hoofdzaak etenswaren en maaltijden verstrekken. Dan rijst gelijk de vraag wat verstaan moet worden onder 's avonds, waar voor middelzware en zware horeca de term 's nachts wordt gebruikt. Moeten we dan denken aan 23.00 uur als sluitingstijd? Waarom dit niet vastleggen? Is dit dan ook de sluitingstijd voor de buiten evenementen? U begrijpt dat voor onze stichting, zeker buiten, 23.00 uur een uiterste is en niet een norm waarop nog uitzondering gemaakt kan worden. Mocht u daar anders over denken dan toch zeker geen buiten activiteiten meer na 23.00 uur. Of dat terras of evenement is. Dan wordt het nog middernacht voor de laatste auto's wegrijden.... Uiteraard geeft Regel 3.1 de nodige informatie over het totaal aan activiteiten waaraan gedacht moet worden voor dit plan, maar niet over wanneer.*

Reactie

In aansluiting op de doelstelling voor het gebied en voorkomen van overlast is gekozen voor horeca in categorie 1. In de bijlage bij het bestemmingsplan zijn de voorwaarden opgenomen:

CATEGORIE I "LICHTE HORECA"

Horecabedrijven, die gelet op de aard en omvang ervan zowel vanuit functionele als uit milieuoverwegingen (vooral verstrekking van etenswaren en maaltijden) niet of nauwelijks storend kunnen werken op de bestaande en/of toekomstige functies van de omgeving van deze horecabedrijven

In het kader van de APV vergunning worden de sluitingstijden bepaald. Voor de terrassen en evenementen geldt 23.00 uur als sluitingstijd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

- 1.10 *Bij 4.3 Nadere eisen is het misschien een optie om aan te geven wat de basis eisen zijn? Waarvan dan gemotiveerd door B&W van afgeweken kan worden?*

Reactie

De voorwaarden voor de openstelling van het terras worden in de terrasvergunning bepaald die op basis van de APV wordt verleend. Zie voor beantwoording ook onder 1.4

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan

2. IVN Leidse regio

2.1 op pagina 15 de toestemming voor 12 evenement per jaar in categorie 1.

Deze opmerking van cie. Doesburg onderschrijven wij van harte; het plangebied ligt strak tegen gebieden met de bestemming Natuur aan, het Groene Hart centrum mag geen verstorend element zijn. Ook wij pleiten voor een beperking tot 6 buitenevenementen in de avonduren. De door het Comité voorgestelde aanvangstijd openstelling publiek 10.00 uur kunnen we onderschrijven. Maar wij stellen dat alle buitenactiviteiten (zowel terras als evenementen) beëindigd moeten zijn om 21.00 uur en alle binnenactiviteiten om 21.30 uur. Het tijdstip van sluiting is gebaseerd op - voor de buitenactiviteiten één uur voor en voor de binnenactiviteiten een half uur voor - zonsondergang op de langste dag van het jaar (19 t/m 29 juni 22.04 uur). Dit is het moment waarop de natuur in rust gaat. Want ook vertrek van gasten zal geluids- en lichtverstoring met zich meebrengen voor natuur en omwonenden.

We willen met dit voorstel een compromis bereiken tussen de belangen van de natuur en die van de horeca door o.a. coulant te zijn in de keuze van het sluitingstijdstip en door het voorstellen van een vaste sluitingstijd - want het liefst zien we totale rust in het gebied vanaf ± 2 uur voor zonsondergang, op dat moment start een belangrijk aantal vogels hun avondzang en begint daarna hun nachtrust.

Reactie

De tijden voor de openstelling van het terras en de horecavestiging sluiten aan bij de voorwaarden die in de APV zijn opgenomen. Dat betekent dat de sluitingstijd voor het terras op 23.00 uur is bepaald en voor de horeca in de vergunning wordt geregeld.

Voor de evenementen is een melding of vergunning APV op basis van het evenementenbeleid nodig. De sluitingstijd voor een evenementen stemmen we af op de sluitingstijd voor het terras namelijk 23.00 uur. De aard van de evenementen sluiten aan op de doelstelling voor het gebied als overgang naar natuur en open landschap. Dat betekent dat gedacht moet worden aan evenementen die voornamelijk gericht zijn op natuur en onthaasten, zoals een markt in streekproducten, biologische markt en activiteiten voor kinderen die gericht zijn op het voelen en ontdekken van de natuur.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan door voor de evenementen als eindtijd 23.00 uur op te nemen.

2.2 *Graag aandacht voor een natuurvriendelijke verlichting in en om het perceel waarmee lichtoverlast voor planten en dieren en mensen zoveel mogelijk beperkt wordt. Kunstlicht verstoort de natuurlijke ritmes van (mensen) dieren en planten. Zie voor meer informatie o.a. factsheet 'natuurvriendelijk verlichten' van Natuur en Milieufederatie Noord Holland*

Reactie

In het inrichtingsplan voor het gebied is rekening gehouden met natuurvriendelijke verlichting. Het verlichtingsplan is gebaseerd op het advies die in het Ecologisch onderzoek naar voren kwamen. Dat heeft geresulteerd in lichtkeuze en tijden die het minste effect hebben op de natuurlijke waarden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan

- 2.3 *Een ander aandachtspunt is het fietspad. Het verleggen hiervan, waardoor deze onder de provinciale weg loopt, is een prima idee. Maar volgens het voorliggende plan loopt het fietspad nu op korte afstand van de ingang, de waterpartij van het centrum. Dit lijkt ons een onveilige situatie gezien de te verwachten hoeveelheid fietsers (sommigen in groepen met hoge snelheden) gecombineerd met spelende kinderen en gasten die van en naar het parkeerterrein of fietsenstelling komen.*

Reactie

De verkeersveiligheid is essentieel onderdeel van het ontwerp. Er is in de polder geen apart fiets-/voetpad. Op het pad lopen mensen met honden, skeelers, kinderen, fietsers e.d. Hier bestaat voor de wegenverkeerswet geen bord voor daarom wordt het aangegeven als (brom) fietspad. Echter de gebruikers houden wel rekening met elkaar juist omdat er door zoveel verschillende gebruikers op het pad wordt gerecreëerd. De groepen fietsers op hoge snelheden zal dan ook vrijwel niet voorkomen. Hier is de route niet geschikt voor. Ter hoogte van het Groene Hart Centrum is een heel overzichtelijke situatie waarbij fietsers en voetganger elkaar lang van te voren kunnen zien. Daarbij wordt de fietser erop geattendeerd zijn gedrag aan te passen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan

- 2.4 *Het laatste aandachtspunt is de verhouding van het aantal parkeerplaatsen auto versus fietsen. Zoals nu beschreven, lijkt het er op dat men meer auto's verwacht dan fietsers, klopt dat*

Reactie

De fietsenstallingen zijn overwegend in gebruik door bezoekers van het recreatief gebied als toegang tot het Groene Hart en bezoekers aan het informatie en educatiecentrum. Dit gebruik is met name overdag. Mocht blijken dat de behoefte aan fietsenstallingen groter is dan kan ook geparkeerd worden in de aangrenzende (groene) ruimte. En het is ook mogelijk de fietsenstallingen eenvoudig uit te breiden. Hiermee is in het inrichtingsplan rekening gehouden.

Het aantal parkeerplaatsen voldoet aan de normen die gelden voor horeca.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

3. Hoogheemraadschap van Rijnland

- 3.1 *In paragraaf 1.4 geldend bestemmingsplan, staat vermeld dat de waterbeheerder Holland Rijnland is. Dit is niet correct. Graag dit aanpassen naar hoogheemraadschap van Rijnland.*

Reactie

In de toelichting wordt dit aangepast.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van de toelichting in het bestemmingsplan. Waar staat waterbeheerder "Holland Rijnland" wordt deze gewijzigd in "Hoogheemraadschap van Rijnland".

- 3.2 *Ik wil u erop attenderen dat bouwen binnen het dijkprofiel (het profiel van vrije ruimte) van de waterkering niet is toegestaan. Het is ongewenst dat er grote constructies worden geplaatst in of op de waterkering. Het gaat dan om bouwwerken die zijn gefundeerd of om ongefundeerde constructies die boven op of direct naast een waterkering worden aangebracht. Deze constructies kunnen een negatieve invloed uitoefenen op de zetting en stabiliteit van de waterkering en belemmerend werken bij kade-inspecties. Ik verzoek u daarom ook dat het hoogheemraadschap van Rijnland bij de planontwikkelingen nauw wordt betrokken en op de hoogte wordt gehouden. Toename aan verhard oppervlak, graven of dempen van oppervlaktewater, werken in of nabij de kern- en beschermingszones van waterkeringen of oppervlaktewater is melding- en/of vergunningplichtig. Voor deze werkzaamheden moet een watervergunning worden aangevraagd.*

Reactie

In de dubbelbestemming "Waterkering" zijn voorwaarden ten aanzien van het bouwen binnen het dijkprofiel opgenomen. Voor vergunningverlening dient vooraf de beheerder van de waterkering in de gelegenheid te worden gesteld schriftelijk advies is uit te brengen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan

4. KNNV Leiden

- 4.1 *Het bestuur van de KNNV-afdeling Leiden en omgeving sluit zich aan bij de zienswijze die door het Comité Doesburg is ingezonden op het voorontwerp bestemmingsplan Groene Hart Leiderdorp.*

Reactie.

Zie voor beantwoording onder 1.

Hoofdstuk 3.

3.1. Staat van wijzigingen

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en ambtshalve is het ontwerpbestemmingsplan op een aantal punten aangepast:

Nr	Ontwerpbestemmingsplan	Wijziging
	Toelichting	
	<i>Diverse paragrafen</i>	<i>Alle zienswijzen/ambtshalve</i>
1	Algemeen	De doelstelling voor het plangebied met een recreatieve en informatieve/educatieve functie is met meer nadruk in de toelichting beschreven
2	<i>Paragraaf 2.7 blz. 15</i>	<i>Zienswijze 1.1 en 1.2</i>
	Ten aanzien van functie en evenementenbeleid	Gewijzigde tekst zoals bij de beantwoording van zienswijze 1.1 en 1.2 aangegeven
3	<i>Paragraaf 2.7 blz. 19</i>	<i>Zienswijze 1.3</i>
	Tekst ten aanzien van de horecafunctie	Gewijzigde tekst zoals bij de beantwoording van zienswijze 1.3 aangegeven
	Planregels	
4	<i>Artikel 3.4.2 en 4.4.2</i>	<i>Zienswijze 1.7 en 2.1</i>
	Ten aanzien van het gebruik van de gronden ten behoeve van evenementen gelden de volgende regels: a. er zijn binnen het plangebied ten hoogste 12 evenementen per jaar toegestaan; b. de duur van evenementen bedraagt ten hoogste 7 dagen, inclusief opbouwen en afbreken van voorzieningen ten behoeve van het evenement; c. het geluid van luidsprekers e.d. op een afstand van 5 tot 7 meter mag maximaal (gemeten over 1 minuut) v 65 dB(A) mag bedragen en waarbij het geluid op de gevel van dichtstbijzijnde woningen niet hoger mag zijn dan 50dB(A).	a. evenementen tot en met categorie B zoals aangegeven in de van deze regels deel uitmakende Lijst van categorisering evenementen in het Evenementenbeleid Leiderdorp 2019-2023 of het daarna volgende evenementenbeleid; b. de evenementen duren tot uiterlijk 23:00 uur. aanvullend geldt: c. er zijn in het plangebied ten hoogste 12 evenementen in categorie B per jaar toegestaan; d. de duur van evenementen in categorie B bedraagt ten hoogste 2 dagen, exclusief opbouwen en afbreken van voorzieningen ten behoeve van het evenement;
5	<i>Artikel 3.1 onder a.</i>	<i>ambtshalve</i>

	verhuur van (elektrische) fietsen en van elektrische of niet gemotoriseerde boten in combinatie met een reparatieservicepunt fietsen en elektrische oplaadpunten met een oppervlakte van minimaal 25 m2 b.v.o	Minimum oppervlakte is vervallen. Op het moment dat behoefte ontstaat is het mogelijk om deze functie te realiseren. Er wordt nu een maximum oppervlakte van 25 m2 opgenomen.
6	<i>Artikel 3.1 onder l.</i>	<i>ambtshalve</i>
	de totale oppervlakte van de functies onder a (fietsverhuur) en b (educatie en informatiecentrum) bedraagt tenminste 75 m2 en maximaal 150 m2 b.v.o;	In verband met voorgaande wijziging onder punt 5 wordt de minimumoppervlakte gewijzigd in 50 m2. Bovendien gaat het om tijdelijke bebouwing die bijdraagt aan de flexibiliteit in het gebied.
7	<i>Artikel 3.2.1</i>	<i>ambtshalve</i>
	Oppervlakte voor het bouwvlak is niet aangegeven.	Oppervlakte van maximaal 125 m2 voor het bijbehorende bouwvlak Gemengd wordt opgenomen op de verbeelding
8	<i>Artikel 3.2.1</i>	<i>ambtshalve</i>
	De maximale bouwhoogte voor nieuwbouw is aangegeven op 8 m	De maximale bouwhoogte wordt gewijzigd in maximaal 5 m in verband met de molenbiotoop
9	<i>Artikel 5 Verkeer - Rijksweg</i>	<i>ambtshalve</i>
	De aanduiding Rijksweg is voor het gedeelte dat binnen het plangebied valt niet meer van toepassing	De aanduiding Rijksweg in het artikel komt te vervallen
10	<i>Artikel 4.4.1 Strijdig gebruik</i>	<i>ambtshalve</i>
	Onder gebruik van de gronden en opstallen in strijd met de bestemming wordt in elk geval begrepen : a. het gebruik van gronden als standplaats voor onderkomens en stacaravans of voor enige andere vorm van kamperen;. b. het gebruik of het laten gebruiken van gebouwen en-/of onbebouwde gronden voor: 1. buitenrijbanen; 2. aanbrengen hoog opgaande beplanting (vanaf 3m); 3. opslag buiten een bouwvlak.	De hoogte van bomen onder b.2 wordt geregeld in de artikel 12.1.3 onder c. Om die reden vervalt de bepaling onder b.2
11	<i>Artikel 4.2.1 Gebouwen</i>	<i>ambtshalve</i>
	Gebouwen zijn niet toegestaan met uitzondering van twee gebouwen ten behoeve van activiteiten als bedoeld in artikel 3.1 onder b t/m e met een maximale oppervlakte van maximaal 25 m2 per gebouw en maximale bouwhoogte van 3 m.	In verband met de kleinschaligheid en de aard van de bestemming wordt het aantal gebouwen gewijzigd van twee naar drie en de tijdelijkheid toegevoegd. De oppervlakte van in totaal maximaal 50 m2 en per gebouw niet meer dan 25 m2.
12	<i>Artikel 4.2.2</i>	<i>ambtshalve</i>
	De hoogte van speeltoestellen was gebaseerd op vergunningvrij bouwen namelijk 4 m. Ter verduidelijking en toetsing wordt de	Aan artikel 4.2.2 wordt toegevoegd: c. de bouwhoogte van speeltoestellen bedraagt maximaal 4 m

	bouwhoogte specifiek opgenomen.	
13	<i>Artikel 4.2.2</i>	<i>ambtshalve</i>
	Bij de overige bouwwerken zijn alleen perceel- of erfscheidingen mogelijk. Dit is binnen de recreatieve bestemming te beperkt	Aan artikel 4.2.2 wordt toegevoegd: e. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, bedraagt maximaal 2 m
14	<i>Artikel 6.3</i>	
	Binnen de bestemming Water zijn steigers toegestaan. In verband met de geringe omvang van de steigers is gebruik als terras te verdedigen. Daarvoor wordt een bepaling toegevoegd.	Aan artikel 6.3 wordt toegevoegd: 6.3.2 Steigers Op steigers binnen de bestemming Water zijn tevens terrassen behorende bij de activiteiten als bedoel in artikel 3 lid 1 toegestaan; de voorwaarden genoemd onder 4.4.3. zijn van overeenkomstige toepassing.
	Verbeelding	
15	<i>Vrijwaringszone Molenbiotoop</i>	<i>ambtshalve</i>
	De hoogteaanduiding bij het bouwvlak bedraagt 8 m	De hoogte wordt op basis van de molenbiotoop teruggebracht tot 5 m
16	<i>Bestemming Recreatie</i>	<i>ambtshalve</i>
	Binnen de bestemming Recreatie zijn 2 bijbehorende gebouwen mogelijk. De gebouwen zijn echter niet overal binnen de bestemming mogelijk of gewenst. Voor meer duidelijkheid wordt een gebied aangewezen.	Het aantal gebouwen wordt gewijzigd; in verband met de tijdelijkheid worden maximaal 3 gebouwen mogelijk binnen op de verbeelding aangewezen gebied met specifieke aanduiding.
	Bijlagen	
17	<i>Flora en faunaonderzoek</i>	<i>ambtshalve</i>
	Naar aanleiding van uitwerking van het inrichtingsplan vond aanvullend onderzoek plaats	Flora en fauna onderzoek is aangevuld met het aanvullende onderzoek