

Inspraak- en vooroverlegnota bestemmingsplan Delftse Jaagpad	
Procedure Procedureonderdeel	Artikel 3.1 Wro Beantwoording inspraakreacties
Onderwerp Datum	Voorontwerpbestemmingsplan Delftse Jaagpad 6 juni 2012

1 Inleiding

Deze Nota van beantwoording heeft betrekking op de inspraak en vooroverlegfase van de bestemmingsplan procedure van het bestemmingsplan Delftse Jaagpad. Het plangebied maakt deel uit van Leiden Zuidwest en wordt begrensd door de Voorschoterweg, de Trekvliet, de Vliet en de Korte Vliet.

Op 14 februari 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders het voorontwerpbestemmingsplan Delftse Jaagpad vastgesteld en conform de gemeentelijke inspraakverordening gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd voor het indienen van inspraakreacties. De inspraaktermijn is gestart op 27 februari en eindigde op 9 april.

Het bestemmingsplan is gericht op het beheer van de bestaande situatie en heeft een conserverend karakter. Ontwikkelingen waarvoor reeds een planologische procedure is doorlopen en/of vergunning is verleend, zijn als 'bestaande situatie' opgenomen in voorliggend bestemmingsplan. Gezien het conserverende karakter van dit bestemmingsplan is er geen aanleiding geweest om een inspraakbijeenkomst te houden.

In deze inspraaknotitie wordt kort de voorgeschiedenis en procedure van het bestemmingsplan beschreven. Vervolgens zijn de reacties zakelijk weergegeven en vindt de beantwoording van de reacties plaats. De nota sluit af met een staat van wijzigingen.

2 Voorgeschiedenis en procedure

2.1 Aanleiding

De gemeente Leiden streeft naar actuele bestemmingsplannen voor het gehele gemeentelijk grondgebied. Het doel van de actualisatie van bestemmingsplannen is te voorzien in eenduidige en uniforme juridische regelingen, die zijn toegesneden op de actuele situatie. Nieuwe bestemmingsplannen brengen overzicht en uniformiteit en daardoor een beter werkbaar en handhaafbare situatie. Met de nieuwe bestemmingsplannen wordt daarnaast aangesloten bij het landelijk in gang gezette traject van uniformering en digitalisering van bestemmingsplannen. De systematiek van de nieuwe bestemmingsplannen is daarom afgestemd op de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP 2008).

Voor het plangebied van het bestemmingsplan Delftse Jaagpad vigeert het oude bestemmingsplan Delftse Jaagpad uit 1994. Dit bestemmingsplan heeft een verouderde systematiek die in veel gevallen niet meer aansluit op de actuele situatie. Daarnaast zijn in het plangebied in het verleden diverse ontwikkelingen mogelijk gemaakt door middel van vrijstellingen. Hierdoor is er behoefte aan een actueel bestemmingsplan dat alle vigerende planologische regelingen vervangt.

2.2 Ontwikkelingen

Het doel van voorliggend bestemmingsplan is het opstellen van een eenduidige en uniforme juridische regeling voor het toegestane gebruik en de toegestane bebouwing binnen het plangebied. Het bestemmingsplan is gericht op het beheer van de bestaande situatie en heeft een conserverend karakter. Ontwikkelingen waarvoor reeds een planologische procedure is doorlopen en/of vergunning is verleend, zijn als 'bestaande situatie' opgenomen in voorliggend bestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan.

Relatie met Rijnlandroute

Onder de naam Rijnlandroute onderzoekt de provincie de mogelijkheden voor aanpassingen aan wegen met als doel: de bereikbaarheid tussen de kust en Leiden (A4) te verbeteren. Mogelijke alternatieven van de Rijnlandroute lopen direct door en vlak naast het plangebied. Eerst moet het definitieve tracé en de financiering ervan worden bepaald en vastgesteld. Het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland heeft een voorkeur uitgesproken voor de 'Zoeken naar Balans' variant. Op 27 juni zal

Provinciale Staten een besluit nemen over de tracékeuze. Voor de Rijnlandroute zal een zelfstandige planologische procedure door de provincie worden gevoerd om het toekomstige traject van de Rijnlandroute mogelijk te maken. Om de realisatie van de Rijnlandroute mogelijk te maken, kiest de provincie voor het ruimtelijke instrument van het inpassingsplan.

Het bestemmingsplan Delftse Jaagpad zal de huidige situatie in het plangebied consolideren waardoor geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn op de gronden die straks bedoeld zijn voor het traject van de Rijnlandroute. De Rijnlandroute wordt juridisch – planologisch niet mogelijk gemaakt in voorliggend bestemmingsplan.

2.3 Bestemmingsplanprocedure

Op 14 februari 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders het voorontwerpbestemmingsplan Delftse Jaagpad vastgesteld en conform de gemeentelijke inspraakverordening gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd voor het indienen van inspraakreacties. De inspraaktermijn is gestart op 27 februari en eindigde op 9 april. Tijdens de inspraaktermijn is één inspraakreactie ontvangen.

Gedurende deze termijn is het voorontwerp ook voor vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro naar de diverse vooroverleginstanties gestuurd. In het kader van het vooroverleg zijn drie reacties ontvangen.

In deze notitie worden de inspraakreacties en vooroverlegreacties behandeld.

3. Vervolg bestemmingsplanprocedure

De ingezonden inspraakreacties zijn allen aandachtig doorgenomen en worden in de volgende paragraaf afzonderlijk samengevat weergegeven en beantwoord. Daarnaast is telkens aangegeven of de inspraakreacties aanleiding geven tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Naast wijzigingen naar aanleiding van inspraakreacties is ook een aantal ambtshalve wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan doorgevoerd. Die wijzigingen zijn kort toegelicht in paragraaf 5 van deze nota.

Het ontwerp bestemmingsplan, waarin alle in deze nota genoemde wijzigingen zijn verwerkt, wordt tezamen met deze inspraaknota aan het College van B&W aangeboden ter vaststelling. Wanneer het College instemt met de inspraaknota en het ontwerp bestemmingsplan vaststelt, wordt het ontwerp bestemmingsplan opnieuw voor een periode van zes weken ter inzage gelegd en wordt de inspraaknota toegezonden aan alle indieners van een inspraakreactie. Iedereen, dus ook mensen die geen inspraakreactie hebben ingediend, wordt tijdens de zienswijzentermijn in staat gesteld een zienswijze in te dienen. In tegenstelling tot inspraakreacties moeten zienswijzen niet worden gericht aan het College van B&W, maar aan de gemeenteraad van Leiden.

Na afloop van de zienswijzentermijn worden alle ingezonden zienswijzen door het College van B&W verzameld en beantwoord in een zienswijzennota, die vergelijkbaar is met deze inspraaknota. Die zienswijzennota wordt vervolgens met het bestemmingsplan aan de raadscommissie Ruimte en Regio voorgelegd. Indieners van een zienswijze worden uitgenodigd hun zienswijze toe te lichten tijdens de behandeling van het plan door de raadscommissie. Die commissie brengt vervolgens een advies uit aan de gemeenteraad, om het plan al dan niet gewijzigd vast te stellen.

Nadat het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld kunnen indieners van zienswijzen die zich niet kunnen verenigen met (onderdelen van) het bestemmingsplan een beroepschrift indienen bij de Raad van State, dat gericht is op de onderwerpen die ook in de zienswijze aan bod zijn gekomen. Wanneer het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld kan een ieder bovendien een zienswijze indienen met betrekking tot de punten waarop het bestemmingsplan is gewijzigd ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan.

4. Vooroverleg

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan aan verschillende instellingen toegezonden. In de begeleidende brief is gevraagd om een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan kenbaar te maken.

Van het merendeel van genoemde instanties is geen reactie ontvangen. Er kan van uitgegaan worden dat deze partijen instemmen met het voorontwerpbestemmingsplan. In het kader van het vooroverleg zijn drie reacties ontvangen.

4.1 Ingediende reacties

De ontvangen reacties zijn van:

- 1) Gemeente Zoeterwoude
- 2) Gemeente Voorschoten
- 3) Hoogheemraadschap van Rijnland

Instantie	Samenvatting ingekomen inspraakreactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het te nemen besluit
1	Er wordt in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding gezien tot het voeren van vooroverleg.	Het college heeft hier kennis van genomen.	Geen
2	In verband met het conserverende karakter van het bestemmingsplan is er geen aanleiding om inhoudelijk te reageren. Onderschreven wordt dat voor het inpassen van de Rijnlandroute een aparte procedure wordt gevolgd. Wel wordt aangegeven dat het de voorkeur verdient om in de toelichting nog nadrukkelijker op te nemen dat weliswaar geen reservering wordt opgenomen in het bestemmingsplan voor een mogelijk tracé, maar dat wel degelijk met een van de varianten rekening dient te worden gehouden. Dit om latere procedures te voorkomen.	Onder de naam Rijnlandroute onderzoekt de provincie de mogelijkheden voor aanpassingen aan wegen met als doel: de bereikbaarheid tussen de kust en Leiden (A4) te verbeteren. Mogelijke alternatieven van de Rijnlandroute lopen direct door en vlak naast het plangebied. Eerst moet het definitieve tracé en de financiering ervan worden bepaald en vastgesteld. Het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland heeft een voorkeur uitgesproken voor de 'Zoeken naar Balans' variant. Op 27 juni zal Provinciale Staten een besluit nemen over de tracékeuze. Voor de Rijnlandroute zal een zelfstandige planologische procedure door de provincie worden gevoerd om het toekomstige traject van de Rijnlandroute mogelijk te maken. Om de realisatie van de Rijnlandroute mogelijk te maken, kiest de provincie voor het ruimtelijke instrument van het inpassingsplan. Het bestemmingsplan Delftse Jaagpad zal de huidige situatie in het plangebied consolideren waardoor geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn op de gronden die straks bedoeld zijn voor het traject van de	Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

		Rijnlandroute. De Rijnlandroute wordt juridisch – planologisch niet mogelijk gemaakt in voorliggend bestemmingsplan. De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met de tekstpassage dat het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland een voorkeur heeft uitgesproken voor de 'Zoeken naar Balans' variant en dat op 27 juni 2012 Provinciale Staten een besluit zal nemen over de tracékeuze.	
3A	In een eerdere fase is gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. Geconstateerd is dat de gemaakte opmerkingen in het voorontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt.	Het college heeft hier kennis van genomen.	Geen
3B	Aangegeven wordt dat de op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven geurcontouren en de in paragraaf 4.3.2.2 genoemde afstand niet overeen komen met de geurcontouren volgens het rapport geuronderzoek awzi Leiden Zuidwest waarvoor ook een milieuvergunning is afgegeven.	In paragraaf 4.3.2.2 (tabel 2 pagina 29) is aangegeven dat de gewenste minimale afstand tussen de waterzuiveringsinstallatie en een woonwijk 200 m is (uitgaande van een gemengd gebied). De afstand is gebaseerd op het aspect geur. De in de tabel gehanteerde afstanden zijn indicatief. Op het moment dat middels een milieuonderzoek wordt aangetoond dat andere afstanden gehanteerd dienen te worden, hebben die de voorkeur. In dit geval geldt dat voor het aspect geur. In paragraaf 4.3.5.3 (luchtkwaliteit binnen het plangebied) wordt hierop verder ingegaan. In paragraaf 4.3.2.2 is voor de waterzuivering met betrekking tot de aspecten geluid en lucht een verwijzing gemaakt naar respectievelijk paragraaf 4.3.4 en 4.3.5. De in paragraaf 4.3.5.3 weergegeven figuur met de vier geurcontouren is dezelfde als die uit het geuronderzoek waar de indiener naar verwijst. Op de verbeelding is de 3 ge/m ³	Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

		contour opgenomen. Dit is niet onlogisch voor een conserverend bestemmingsplan aangezien die contour geldt voor <i>bestaande</i> aaneengesloten of lintbebouwing. In de toelichting wordt ter verduidelijking in paragraaf 4.3.5.3 en in paragraaf 5.2.3 onder het kopje algemene aanduidingsregels nader op deze contour ingegaan en aangegeven dat op de verbeelding de contour is opgenomen zoals deze geldt voor bestaande aaneengesloten woningbouw of lintbebouwing (nr. 3) en is bepaald in het Geuronderzoek door Witteveen & Bos.	
3C	In artikel 13 van de planregels wordt gesproken over een waterleiding in plaats van een afvalwatertransportleiding.	Dit moet in de planregels gecorrigeerd worden. In artikel 13 van de planregels zal dit worden aangepast.	Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

5 Beantwoording van de inspraakreacties

Gedurende de inspraaktermijn is één reactie bij de gemeente binnengekomen.

3.2 Beantwoording van de inspraakreacties

In de onderstaande tabel worden alle ontvangen inspraakreacties separaat behandeld. Het nummer in de eerste kolom verwijst naar de indiener van de inspraakreactie, genoemd in de bovenstaande lijst van insprekers. Die lijst wordt in de digitale versie van de inspraaknota, die op www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website wordt gepubliceerd, weggelaten in het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens. De letter in de eerste kolom heeft betrekking op afzonderlijke reacties van de desbetreffende inspreker. In de tweede kolom is de inhoud van de inspraakreactie samengevat weergegeven. De derde kolom geeft de reactie van het College weer. In de vierde kolom is tenslotte aangegeven welke gevolgen de inspraakreactie heeft voor het bestemmingsplan

Inspreker	Samenvatting ingekomen inspraakreactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het te nemen besluit
1A	Indiener geeft aan dat tafeltennisvereniging Scylla niet meegenomen is in de lijst van hinder gevende bebouwing en dat daarmee geen geluidsgrens/afstandsgrens is aangegeven voor deze hal. Indiener geeft aan dat er wel sprake is van hinder aangezien een installatie wordt gebruikt die bovenmatig lawaai afgeeft dat niet, naar de mening van	Tafeltennisvereniging Scylla is gelegen aan de Voorschoterweg 6F (naast zwembad De Vliet). De vereniging is inderdaad niet opgenomen in tabel 2 op pagina 29 van de toelichting (lijst met in plangebied aanwezige bedrijven). De reden hiervoor is dat de tafeltennisvereniging pas sinds 1 januari 2012 als actief geregistreerd is bij de Omgevingsdienst. De tabel is in	Geen

	<p>indiener, binnen de geldende norm kan zijn. Ook de bezoekers van het zwembad zullen hier hinder van ondervinden.</p>	<p>september 2011 opgesteld. In het kader van de bouw van de tafeltennishal heeft de toenmalige Milieudienst de gemeente Leiden op 3 september 2010 advies gegeven (kenmerk 2010009649). Hierin is aangegeven dat de tafeltennishal valt onder de categorie sportscholen / gymnastieklokalen en een milieuzonering van 30 meter heeft voor geluid. De hal komt naast een zwembad en een tennisvereniging te liggen. Gezien de aard van de verschillende sportverenigingen rondom de tafeltennishal wordt geen milieuhinder verwacht. Op ongeveer 100 meter zijn woningen gelegen. Gezien de afstand en de aard van de inrichting, wordt er geen milieuhinder verwacht. De indiener geeft echter wel aan dat er hinder is als gevolg van een installatie (airco/ventilator). Hierover heeft hij op 21 februari 2012 een klacht ingediend bij de Omgevingsdienst. De omgevingsdienst is momenteel nog bezig met de afhandeling van die klacht</p>	
1B	<p>Indiener geeft aan dat de zonering van 100 meter die in paragraaf 4.3.2.2 met betrekking tot het zwembad in de praktijk niet aan de orde is. Indiener benadrukt hierbij dat hij geen enkele moeite heeft met het geluid van de badgasten in de zomermaanden.</p>	<p>De in tabel 2 (toelichting pagina 29) aangegeven afstanden moeten gezien worden als richtafstanden die veelal gebruikt worden bij nieuwe situaties. Voor een niet overdekt zwembad is deze bij een gemengd gebied 100 m. Ondanks het feit dat de woning van de indiener op minder dan 100 m van het zwembad is gelegen, geeft hij aan geen hinder van het zwembad te ondervinden. Mogelijk wordt dit veroorzaakt door het feit dat het geluid afkomstig van het zwembad in ieder geval niet of nauwelijks de westelijk gelegen tuin van de indiener bereikt vanwege de geluidafschermdende werking van de woning. Overigens illustreert de reactie van de indiener dat het ervaren van hinder veelal ook een subjectief</p>	Geen

		<p>karakter heeft hetgeen veelal samenhangt met de aard, het tijdstip en de duur van het waargenomen geluid.</p>	
--	--	--	--

5. Ambtshalve wijzigingen

Naast wijzigingen naar aanleiding van de inspraak- en vooroverlegreacties is een aantal ambtshalve aanpassingen doorgevoerd in het bestemmingsplan. In het volgende overzicht worden de belangrijkste ambtshalve wijzigingen benoemd. Daarnaast heeft een aantal ondergeschikte (met name tekstuele) aanpassingen plaatsgevonden.

	Verbeelding
5.1	De Dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering bij de bebouwing in het wijkje Vlietpoort is niet meer opgenomen onder de Woonbestemming.
5.2	Op de verbeelding is de aanduiding Karakteristiek opgenomen op de beeldbepalende panden Voorschoterweg 6, 6a, 6d, 6t. Dit betreft bebouwing die tot het openbaar zwembad De Vliet behoort.
	Toelichting
5.3	De toelichting is op enkele punten verduidelijkt/aangevuld. Hierna worden de belangrijkste aanpassingen benoemd:
5.4	- In paragraaf 2.1.3 onder het kopje Rijnlandroute is de volgende zin toegevoegd “ Het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland heeft een voorkeur uitgesproken voor de ‘Zoeken naar Balans’ variant. Op 27 juni zal Provinciale Staten een besluit nemen over de tracékeuze.
5.5	- Paragraaf 3.1.1 is aangepast tot het meest recente ruimtelijk beleid. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening worden nu in deze paragraaf omschreven.
5.6	- Paragraaf 4.3 Cultuurhistorie is nieuw toegevoegd in de toelichting.
5.7	- In paragraaf 4.12.1.7 is de volgende zin opgenomen “ Het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland heeft een voorkeur uitgesproken voor de ‘Zoeken naar Balans’ variant. Op 27 juni zal Provinciale Staten een besluit nemen over de tracékeuze”
5.8	- In paragraaf 5.2.3 onder kopje algemene bouwregels is de volgende tekstpassage opgenomen “Daarnaast is een regeling opgenomen ter bescherming van de als ‘karakteristiek’ aangeduide bebouwing.
5.9	- Paragraaf 6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid is aangepast naar de actuele stand van zaken met betrekking tot de procedure.
	Regels
5.10	In artikel 9 “Sport” onder 9.1 is sub m toegevoegd: m:behoud en bescherming van beeldbepalende bebouwing ter plaatse van de aanduiding ‘karakteristiek’.
5.11	In Artikel 11 “Water” onder 11.1 is sub g toegevoegd: g: bruggen ten behoeve van de bereikbaarheid van hulpverleningsdiensten.
5.12	In Artikel 11 “Water” onder 11.2.2 is sub c toegevoegd: De bouwhoogte van een brug ten behoeve van de bereikbaarheid van hulpverleningsdiensten mag

	niet meer bedragen dan 3 m.
5.13	In artikel 18 is een nieuw lid 18.2 toegevoegd. Het gaat hier om een regeling met betrekking tot Karakteristieke bebouwing. In deze regeling zijn aparte bouwregels opgenomen, een regeling voor het afwijken van de bouwregels en een regeling met betrekking tot het slopen van bebouwing met de aanduiding karakteristiek.

6. Staat van wijzigingen

Hierna is een overzicht opgenomen met de wijzigingen die zijn doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan (zowel op basis van de inspraak- en vooroverlegreacties als ambtshalve).

	Verbeelding
6.1	De Dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering bij de bebouwing in het wijkje Vlietpoort is niet meer opgenomen onder de Woonbestemming.
6.2	Op de verbeelding is de aanduiding Karakteristiek opgenomen op de beeldbepalende panden Voorschoterweg 6, 6a, 6d, 6t. Dit betreft bebouwing die tot het openbaar zwembad De Vliet behoort.
	Toelichting
6.3	De toelichting is op enkele punten verduidelijkt/aangevuld. Hierna worden de belangrijkste aanpassingen benoemd:
6.4	- In paragraaf 2.1.3 onder het kopje Rijnlandroute is de volgende zin toegevoegd “ Het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland heeft een voorkeur uitgesproken voor de ‘Zoeken naar Balans’ variant. Op 27 juni zal Provinciale Staten een besluit nemen over de tracékeuze.
6.5	- Paragraaf 3.1.1 is aangepast tot het meest recente ruimtelijk beleid. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening worden nu in deze paragraaf omschreven.
6.6	- Paragraaf 4.3 Cultuurhistorie is nieuw toegevoegd in de toelichting.
6.7	- In paragraaf 4.4.2.2 is de volgende zin opgenomen: In paragraaf 4.3.4 en 4.3.5 wordt nader ingegaan op de aspecten geluid en geur voor wat betreft de awzi.
6.8	- In paragraaf 4.4.5.3 is de tekst opgenomen. Op de verbeelding is de contour opgenomen zoals deze geldt voor bestaande aaneengesloten woningbouw of lintbebouwing (nr. 3) en is bepaald in het Geuronderzoek door Witteveen & Bos.
6.9	- In paragraaf 4.12.1.7 is de volgende zin opgenomen “ Het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland heeft een voorkeur uitgesproken voor de ‘Zoeken naar Balans’ variant. Op 27 juni zal Provinciale Staten een besluit nemen over de tracékeuze”
6.10	- In paragraaf 5.2.3 onder kopje algemene bouwregels is de volgende tekstpassage opgenomen “Daarnaast is een regeling opgenomen ter bescherming van de als 'karakteristiek' aangeduide bebouwing.
6.11	- In paragraaf 5.2.3 onder kopje algemene aanduidingsregels is de volgende tekstpassage opgenomen “De ligging van de contour is bepaald in het Geuronderzoek door Witteveen & Bos. Op de verbeelding is de contour opgenomen zoals deze geldt voor bestaande aaneengesloten woningbouw of lintbebouwing. Met de regeling is vastgelegd dat binnen de contour geen nieuwe geurgevoelige objecten mogen worden gebouwd”.

6.12	- Paragraaf 6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid is aangepast naar de actuele stand van zaken met betrekking tot de procedure.
	Regels
6.13	In artikel 9 “Sport” onder 9.1 is sub m toegevoegd: m:behoud en bescherming van beeldbepalende bebouwing ter plaatse van de aanduiding ‘karakteristiek’.
6.14	In Artikel 11 “Water” onder 11.1 is sub g toegevoegd: g: bruggen ten behoeve van de bereikbaarheid van hulpverleningsdiensten.
6.15	In Artikel 11 “Water” onder 11.2.2 is sub c toegevoegd: De bouwhoogte van een brug ten behoeve van de bereikbaarheid van hulpverleningsdiensten mag niet meer bedragen dan 3 m.
6.16	In Artikel 13 “Leiding” is onder 13.1 toegevoegd: waterleiding/afvalwatertransportleiding.
6.17	In artikel 18 is een nieuw lid 18.2 toegevoegd. Het gaat hier om een regeling met betrekking tot Karakteristieke bebouwing. In deze regeling zijn aparte bouwregels opgenomen, een regeling voor het afwijken van de bouwregels en een regeling met betrekking tot het slopen van bebouwing met de aanduiding karakteristiek.