

ZIENSWIJZENOTA

bestemmingplan

LEIDEN NOORDWEST

1.1. Inleiding

De gemeente Leiden streeft voor het gehele grondgebied naar actuele en digitale bestemmingsplannen. Het doel van de nieuwe digitale bestemmingsplannen is om een adequate, up-to-date regeling voor alle delen van de stad te garanderen.

Voor het plangebied Noordwest vigeren nu vier 15 tot 30 jaar oude bestemmingsplannen. De bestemmingsplannen Vogelwijk, Raadsherenbuurt, Poelgeest en Houtkwartier 1993 zijn respectievelijk in 1983, 1988, 1989 en 1995 onherroepelijk geworden.

Deze regelingen zijn gezien leeftijd en systematiek, onvoldoende toegesneden op de actuele situatie. Nieuwe bestemmingsplannen brengen weer overzicht en uniformiteit en daardoor een beter werkbaar (zowel voor burger als ambtelijk apparaat) en handhaafbare situatie.

Het bestemmingsplan is primair gericht op actualisatie en beheer. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen, tenzij deze tijdens het opstellen van voorliggend bestemmingsplan al in procedure waren of de procedure hebben doorlopen.

Binnen het plangebied is een aantal (her)ontwikkelingslocaties aanwezig. De locatie Nieuweroord is vanwege afspraken met omwonenden en voorwaarden bij verkoop van de locatie buiten het plan gehouden. Voor de locatie Nieuweroord blijft het bestemmingsplan Vogelwijk geldig. Een afzonderlijk plan voor de locatie is in procedure gebracht.

Ook de locaties Dieperhout en Driestar worden ontwikkeld. Deze (her)ontwikkeling wordt niet in het voorliggende bestemmingsplan opgenomen. Voor deze locaties zijn de bestemmingen uit vigerende bestemmingsplannen aangehouden. Een afzonderlijk plan voor deze locaties is in procedure gebracht. Het plangebied is een min of meer ruitvormig gebied in het noordwesten van Leiden. In het westen en noorden grenst het plangebied aan Oegstgeest. De grens van het plangebied wordt in het noordwesten gevormd door de Warmonderweg en in het verlengde door de gemeentegrens ten westen van de Nachtegaallaan. De zuidelijke begrenzing van het plangebied wordt gevormd door de Wassenaarseweg en de Rijsburgerweg. De spoorlijn vormt de zuidoostelijke begrenzing plangebied. In het oosten wordt het plangebied begrensd door het Trekvaartplein en de Haarlemmertrekvaart en in het noordoosten door de Oegstgeesterweg. Binnen deze grenzen is een ontwikkelingslocatie aanwezig, de locatie Nieuweroord, die buiten het plan wordt gehouden.

1.2. Wro en gevolgen voor de planvorm

Per 1 juli 2008 is de nieuwe Wet ruimtelijke ordening ("Wro") in werking getreden. Deze wetswijziging heeft verschillende consequenties voor de inhoud en procedure van het bestemmingsplan.

Een van de gevolgen heeft betrekking op het opstellen en aanleveren van bestemmingsplannen. Het is verplicht bestemmingsplannen digitaal aan te leveren en op te stellen aan de hand van de standaard Voorschriften Bestemmingsplannen 2008 ("SVBP2008"), normen.

Het ontwerpbestemmingsplan Leiden Noordwest voldoet aan de SVBP 2008 normen en de daarbij behorende digitaliseringsverplichting.

Op basis van de wet dienen vanaf 1 januari 2010 alle bestemmingsplannen digitaal het besluitvormingstraject te doorlopen. Het bestemmingsplan is daartoe na vaststelling door de raad dan ook raadpleegbaar op de landelijke website <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/>

Het plan is op onder <http://gemeente.leiden.nl/projecten/ruimtelijke-ordening/> op de website van de gemeente in pdf vorm in te zien en te downloaden.

1.3 Wabo en gevolgen voor de planvorm

Met ingang van 1 oktober 2010 is de Algemene wet bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. De Wabo bundelt circa 25 toestemmingstelsels die nodig zijn voor het realiseren van een fysiek project (bouw, aanleg, oprichten, gebruik, sloop) op een zodanige wijze dat één besluit (omgevingsvergunning) overblijft. De Wabo heeft ook gevolgen voor de inhoud van bestemmingsplannen. Zo moeten bepaalde begrippen in overeenstemming worden gebracht met die uit de Wabo, moet het bestemmingsplan minimaal het vergunningsvrije toestaan en verdwijnen de algemene procedureregels omdat dit bij wet is geregeld. Het bestemmingsplan is hierop in zowel de toelichting als de regels aangepast en Wabo-proof gemaakt.

1.4. Inspraakverordening.

Op 26 oktober 2010 heeft het college besloten het voorontwerpbestemmingsplan (vobp) Noordwest ter visie te leggen. Het plan heeft in overeenstemming met de Inspraakverordening van de gemeente voor ingezetenen en belanghebbenden van 1 november 2010 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen op het Stadhuis en (wegens verbouwing van het stadsbouwhuis) op een tijdelijke locatie aan de Morsweg 1.

De omvang van het plangebied, het achterstallige onderhoud als gevolg van verouderde bestemmingsplannen en de bovenvermelde gevolgen van de Wro, SVBP 2008 (Standaard Vergelijkbare bestemmingsplannen), het digitale besluitvormingstraject en de Wabo rechtvaardigen het verlenen van inspraak.

Artikel 8, lid 1 van de inspraakverordening voorziet in de mogelijkheid van een of meerdere inspraakbijeenkomsten. Het bestemmingsplan Noordwest is gericht op actualisatie en heeft een conserverend karakter.

Er zijn geen nieuwe ingrijpende ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen. Daarom is besloten geen inspraakavond te organiseren.

De partners zoals genoemd in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zijn in het kader van het vooroverleg (digitaal) uitgenodigd te reageren. Het plan is toegezonden aan de leden van de raadscommissie Ruimte en Regio.

De inspraakreacties, reacties van partners artikel 3.1.1. Bro en ambtshalve wijzigingen zijn in "Leiden Noordwest, inspraaknota voorontwerp bestemmingsplan", december 2011, verwerkt.

Het college heeft op 20 december 2011 de inspraaknota vastgesteld. De indieners van een reactie (insprekers en partners) zijn van het besluit van het college op de hoogte gesteld en hebben een exemplaar van de inspraaknota ontvangen.

1.5 Ontwerp bestemmingsplan ter visie.

Op 20 december 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten het ontwerp bestemmingsplan GML bestand NL.IMRO 0546.BP00002-0201, genaamd ontwerp bestemmingsplan Leiden Noordwest, voor zienswijze vast te stellen. Het ontwerp bestemmingsplan bestaande uit een toelichting, regels en verbeelding heeft conform artikel 3.8 Wro van 27 december 2011, voor een termijn van 6 weken (tot 7 februari 2012) ter visie gelegen.

1.6 Schriftelijke zienswijzen

Er zijn 10 schriftelijke zienswijzen ontvangen. U treft de reacties van personen en organisaties hieronder aan.

nr.	naam	adres	nr. thema	nr. diversen
1	Stichting Leidse Hout Monumentwaardig, J. Reedijk, secretarisn.	Antonie Duycklaan 4 2334 CD, Leiden	II, III I	
2	Stichting Sint Maarten E.M.M. Engbers (bestuurslid)	Roodborststraat 29 2333 VN Leiden		2
3	Wijkvereniging Houtkwartier Tom Brinks, voorzitter	Marienpoelstraat 27 2334 CW Leiden	I, II, IIII	
4	W.H. Weiland M. Weiland-van der Horst	Van Slingenlandtlaan 1 2334CA Leiden	I, II, III	
5	Vereniging van Vrienden van de Leidse Hout Huub Frencken, voorzitter	Boerhaavelaan 43 2334 ED Leiden	IIII	
6	B. Kuipers R.d.J. Cala Rodriguez Salsiando	Rijnsburgerweg 1 2334BA Leiden		2
7	Drs. R. Daalmeijer	Boerhaavelaan 27	Thema I,	3

		2334EC Leiden	II, III	
8	Dr. J.P. van der Sluijs e.a. L.J. Smale, Advocaat	Haarlemmerweg 118 2334GD Leiden Postbus 531 2300 AM Leiden	Thema I,II, III	
9	Philip Pijnaken Molenbiotoopwachter district Leiden	Bosrode 22 2317 BN Leiden	Thema II,	5
10	Bewonerscollectief Het Achterommetje	J.M.M. Happel Anthonie Duycklaan 10b 2334CD Leiden		4
11	A.G. van der Wielen M.W.J. van der Wielen –de Goede	Van Slingelandtlaan 4 2334 CA Leiden	Thema III	

Alle reacties zijn binnen de gestelde termijn verzonden. Alle brieven en reacties kunnen dus in behandeling worden genomen.

2.1 Zienswijzen

De inspraakreacties zijn in twee groepen te verdelen: de onderwerpen die door meerdere indieners van reacties naar voren zijn gebracht en de overige afzonderlijke reacties. In de nu volgende bespreking van de zienswijzen worden eerst de in meerdere reacties naar voren gebrachte onderwerpen - thema's genoemd – behandeld en daarna de overige reacties. In de linkerkolom van de beantwoording worden gestelde vragen of de gemaakte opmerkingen zo goed mogelijk samengevat. In de middelste kolom is de gemeentelijke beantwoording opgenomen. Ieder antwoord wordt afgesloten met een conclusie ten aanzien van de vraag of de reactie aanleiding vormt het plan bij te stellen. Als daarop positief kan worden gereageerd is tevens aangegeven welke aanpassing in het bestemmingsplan kan worden aangebracht. In de rechter kolom is deze aanpassing in juridische vorm aangegeven. Op de daar aangegeven wijze zullen de stukken bijgesteld worden. In de Staat van Wijzigingen zullen die aanpassingen worden opgenomen zodat een totaaloverzicht ontstaat van de aan te brengen veranderingen. Daarnaast zijn er een aantal ambtshalve aanpassingen, dat wil zeggen veranderingen die in het plan door de gemeente zelf worden aangebracht. In de Staat van Wijzigingen worden zowel de aanpassingen als gevolg van de zienswijzen als de ambtholve aanpassingen weergegeven.

2.2. Overzicht van de zienswijzen

Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
Thema I: Oegstgeesterweg, ontsluiting Poelgeest en Oud - Poelgeest		
<p>a. Bezwaar wordt gemaakt tegen het ten onrechte opknippen van het bestemmingsplangebied zodat geen rechtsbescherming wordt geboden tegen de aanleg van de Trekvaartbrug. Ter bescherming van hun woongebied zijn Van der Sluijs e.a. genoodzaakt tegen elk bestemmingsplan op te komen en zo ook tegen dit bestemmingsplan.</p>	<p>a. Het ontwerp bestemmingsplan (o.b.p) Leiden Noordwest heeft betrekking op een samenhangend plangebied en vervangt vier oudere bestemmingsplannen. Daar zijn de gebieden Molen De Herder e.o. en Tenniscomplex TV Unicum e.o. aan toegevoegd. Het Trekvaartplein en de Haarlemmerweg zijn buiten het plan gelaten vanwege de in deze gebieden voorziene ontwikkelingen/herinrichtingen. Besloten is voor deze gebieden afzonderlijke op de ontwikkeling/herinrichting gerichte plannen in procedure te brengen. Voor het Trekvaartplein is het bestemmingsplan onherroepelijk. Met het oog op de aanleg van een tweede ontsluitingsweg voor de wijk Poelgeest (Gemeente Oegstgeest) naar de Oegstgeesterweg (Leiden) is door de gemeenten Oegstgeest en Leiden onderzoek gedaan naar de ruimtelijke gevolgen en de planologische aanvaardbaarheid van deze verbinding. Een brug over de Haarlemmertrekvaart maakt hier deel van uit. Het ontwerp bestemmingsplan "Brug Poelgeest" is door de colleges van Oegstgeest en Leiden op 27 maart jl. voor inspraak vastgesteld. Het onderbrengen van gebieden in verschillende bestemmingsplannen doet op zich niets af aan de rechtsbescherming. Bezwaren tegen het bestemmingsplan "Brug Poelgeest" kunnen in de procedure worden ingebracht.</p>	Geen.
<p>b. Het b.p. Leiden Noordwest kan niet voorafgaand aan en zonder rekening te houden met bovengenoemde ontsluiting worden vastgesteld. Oegstgeesterweg en het Heempark mogen niet buiten het plan worden gehouden. Met de gevolgen van de verkeersontsluiting en hun uitstraling moet rekening worden gehouden. Er ontstaat een verschil in bescherming van gronden met dezelfde planologische status.</p>	<p>b. De ruimtelijke gevolgen en de planologische aanvaardbaarheid van bovengenoemde verbinding zijn in het bestemmingsplan Noordwest niet aan de orde. De beoordeling daarvan vindt plaats in het plan ("Brug Poelgeest") voor dit tracé. Dit is het voorontwerp met de ontwikkeling waarvan de planologische aanvaardbaarheid moet worden aangetoond. Het bestemmingsplan Leiden Noordwest is een conserverend plan gericht op actualisatie. De gemeente moet in het kader van de Wro op 1 juli 2013 voor haar hele grondgebied beschikken over actuele bestemmingsplannen. Ontwikkelingen waarvan de uitkomsten nog niet kunnen worden voorzien en die een vertragend effect hebben op dit plan worden daarin niet opgenomen. De gemeente stelt voor deze ontwikkelingen specifiek daarop gerichte plannen op. Het is daarbij inderdaad zo dat plannen op verschillende momenten in de tijd in procedure kunnen worden gebracht en vastgesteld. Het is aan de gemeenteraad om een keuze te maken</p>	Geen

Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
<p>c . Naar voren wordt gebracht dat de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVs) de goedkeuring van het bestemmingsplan Poelgeest (Gemeente Oegstgeest) wat de geprojecteerde weg over de Haarlemmertrekvaart betreft heeft vernietigd. Uitspraak van 24 juni 2009 (200801422/1/R1) In de uitspraak zou niet terug te vinden zijn dat de afdeling bestuursrechtspraak realisering van een tweede ontsluiting niet onredelijk acht.</p> <p>d. Verzocht wordt onjuiste opmerkingen over windhinder van woonboten (Haarlemmerweg 118 t/m 123, Leiden en Haarlemmertrekvaart 202 Oegstgeest) en de cultuurhistorische waarde van woonboten te corrigeren en woonboten en de cultuurhistorische waarde van woonboten in dit bestemmingsplan adequaat te beschermen. Bezwaarmakers gaan er van uit dat hun woonboten kunnen blijven liggen zoals ze liggen en dit geen belemmering oplevert voor de molenbiotoop.</p> <p>e. Kikkermolen en Haarlemmertrekvaart moeten deel uit maken van het landgoedbiotoop. Het bestemmingsvlak "Gemengd – Molen is te klein. De bestemming van alleen het bouwvlak beschermd niet de cultuurhistorische en/of landschappelijke waarden van de gronden die bij de molen horen. Juistheid regels bestemming Molen-Gemengd wordt in twijfel getrokken. Ten onrechte heeft het gebied rondom de kikkermolen zelf niet de</p>	<p>ten aanzien van welke gebieden bestemmingsplannen worden opgesteld en welke ontwikkelingen daar wel of niet in zijn opgenomen. Oegstgeesterweg en Heempark maken deel uit van Leiden Noordwest.</p> <p>c.“2.6.4. De Afdeling stelt voorts voorop dat zij het voornemen van het college en de raad om, in plaats van de aanvankelijk voorgenomen ontsluitingsroute, een tweede volwaardige ontsluiting van het plangebied te realiseren niet onredelijk acht.” Bovenstaand citaat uit de uitspraak lijkt helder.</p> <p>d. In het kader van de “Molenbiotoop inventarisatie 2010”/Lameris-Huis Adviseurs i.o. van De Hollandse Molen en Provincie Zuid Holland is de cultuurhistorische waarde van molens erkend en heeft een beoordeling plaatsgevonden op hun functioneren. Onderstaand citaat uit het biotooprapport van de Kikkermolen is duidelijk: “De windbelemmering wordt veroorzaakt door opgaand groen en bomen rondom de molen. Hinder van de bebouwing is niet aan de orde, wel enige hinder van de woonboten op 15 meter afstand ten noordoosten en oosten van de molen.” (http://zuid-holland.molenbiotoop.nl/biotooprapporten/28.pdf). De cultuurhistorische waarde zal ook een ruimtelijke component moeten bevatten zoals objectwaarde van de schepen of een uitzonderlijke historische relatie tussen woonschepen en de plek waar ze liggen. Relevanter voor dit plan is dat deze woonschepen zich buiten het plangebied bevinden.</p> <p>e. Aan de orde is de vraag of waarden als de Kikkermolen, de Heemtuin en de Haarlemmer Trekvaart (voorzover binnen het plangebied gelegen) en de waarden in de juiste bescherming wordt geboden. De Verordening Ruimte van de provincie Zuid – Holland is op 26 juli 2010 vastgesteld. Op kaart 12 (http://geo.zuid-holland.nl/geo-loket/html/atlas.html?atlas=verordeningen) behorende bij de Verordening Ruimte van de provincie Zuid – Holland staat het landgoedbiotoop Oud – Poelgeest aangegeven. Kikkermolen, Heempark en Haarlemmertrekvaart maken geen deel uit van het</p>	<p>Geen.</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p>

Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
<p>bestemming Cultuurhistorische Waarde. In de regels zou een overkoepelend beeldkwaliteit- en beheersplan met natuurbeschermingsregels moeten worden opgenomen. De bestemming Molen – gemengd en de Rijksmonumentenstatus biedt minder bescherming dan krachtens een dergelijk planregime mogelijk is.</p> <p>f.. Bewoners kunnen zich er niet mee verenigen dat er in het molenbiotoop gebouwd mag worden als er al sprake is van een aantasting of als de waarden elders in de molenbeschermingszone worden gecompenseerd. De waarden moet worden versterkt.</p>	<p>landgoedbiotoop. Wel strekt een deel van de landgoedbiotoop zich uit over de sportvelden en Oegstgeesterweg. De biotoop is op de verbeelding aangegeven en er zijn regels voor opgenomen in het plan. In dit bestemmingsplan wordt voldaan aan de Verordening Ruimte.</p> <p>Wij zijn van mening dat het gebied waaraan de provincie de status van landgoedbiotoop heeft toegekend van voldoende omvang is en zien geen noodzaak deze verder uit te breiden. Aan het gebied en de woonschepen wordt in de Cultuur historische paragraaf ook geen bijzondere waarde toegekend die tot een dergelijke bestemming aanleiding geeft. Er is het plan ook geen sprake van een ontwikkeling die noopt tot een beeldkwaliteit- en beheersplan met natuurbeschermingstoets.</p> <p>Dat laat onverlet dat wij de waarde van de in het gebied aanwezige objecten en daarbij behorende gronden bescherming willen bieden. Deze waarden worden echter al met de daarvoor geëigende bestemmingen/monumentenstatus beschermd zonder de mogelijkheden van beheer en (her)inrichting aan te tasten en/of aan onnodig ingrijpende en zware procedures te binden.</p> <p>De bescherming wordt gewaarborgd door:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) de bestemming Gemengd- - Molen op de verbeelding en in de regels; 2.) De bestemming Groen op verbeelding en regels voor omliggende gronden; 3. De status van Rijksmonument voor de Molen als object; 4 De Vrijwaringszone – Molenbiotoop ter bescherming van de windvang op de verbeelding en in de regels, artikel 24.2.; 5. De bestemming Water voor Haarlemmertrekvaart op verbeelding en in regels; 6. Waarde Archeologie beschermt de cultuurhistorische waarden in de bodem op verbeelding en in regels. <p>f. De molen is gelegen in een stedelijk gebied dat behoort tot de dichtst bebouwde gebieden van Nederland. Dat betekent dat binnen de omvangrijke molenbiotoop een groot aantal functies aanwezig is zoals woningen, bedrijven, instellingen voor maatschappelijke doeleinden, wegen, spoorlijn e.d. Het bestemmingsplan beschermt de gronden, ook binnen de molenbiotoop, op een dusdanige wijze, dat het goed functioneren van bestaande bebouwing niet onnodig wordt beperkt. Een versterking van de waarden van de molens ten nadele van het goed functioneren van de bestaande bebouwing is niet aan de orde. Ook kan het heel goed mogelijk zijn dat voor het goed functioneren van het bestaande aanpassingen noodzakelijk zijn. Dan is het correct dat de regels in mogelijkheden voor compensatie voorzien.</p>	<p>Geen</p>

Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
<p>g. In de definitieregels van de landgoedbiotoop is bepaald dat een deskundige “een door het bevoegd gezag aan te wijzen onafhankelijke deskundige of commissie van deskundigen inzake een bepaalde vakdiscipline is”. Bezwaarmakers achten hiermee de onafhankelijkheid onvoldoende gewaarborgd. In de definitie moet tot uitdrukking worden gebracht dat deskundige geen enkele betrokkenheid heeft bij de gronden in het plangebied waarvoor het advies wordt gevraagd.</p> <p>h. Bezwaar wordt gemaakt tegen het bouwmogelijkheden, die vallen binnen de landgoedbiotoop. Voor het bouwen ter plaatse van de aanduiding “Vrijwaringszone-landgoedbiotoop” geldt dat bouwwerken slechts mogen worden opgericht indien en voorzover de belangen van het landgoed en/of landgoedbiotoop dit toestaan. Bezwaar wordt gemaakt tegen de uitzondering waarin voor situaties waarin de kenmerken van het landgoedbiotoop al zijn aangetast. Dit is strijdig met artikel 14 van de Verordening Ruimte.</p>	<p>g. De omschrijving “onafhankelijk deskundige” impliceert dat het gaat om een persoon die geen belangen heeft bij de betrokken gronden. Er zijn geen overwegingen die nopen tot een verdergaande aanscherping van de definitie.</p> <p>h. De landgoedbiotoop is met de vaststelling van de Verordening Ruimte op 26 juni 2010 komen te liggen binnen een van de dichtstbebouwde stedelijke gebieden van Nederland. Er was dan ook bij vaststelling geen sprake van een onaangetast gebied. Door het gebied (De Kikkerpolder) loopt de in het begin van de zeventiger jaren aangelegde Oegstgeesterweg. De weg is een belangrijke schakel in de verkeerskundige inrichting van het gebied en zal dat in de toekomst ook blijven.</p> <p>De polder is tevens ingericht als sportterrein met velden, dug – outs, lichtmasten, toegangswegen, afrasteringen, parkeergelegenheid en dergelijke. Het bestemmingsplan beschermt de gronden binnen de landgoedbiotoop op een dusdanige wijze dat het goed functioneren van bestaande bebouwing op het sportterrein en de aanwezige verkeersstructuur niet onnodig worden beperkt.</p> <p>Een herstel van de aantasting van de kenmerken en waarden van het landgoed ten koste van het goed functioneren van de verkeerskundige structuur of het sportterrein is niet aan de orde.</p> <p>Er is geen sprake van strijdigheid met de Verordening Ruimte. Het betreft hier geen nieuwe ontwikkelingen.</p> <p>Artikel 14, lid 3 van de Verordening Ruimte biedt gemeenten de mogelijkheid af te wijken van lid 1. indien er sprake is van bouwmogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan en een gemeente een dergelijke afwijking goed kan onderbouwen. In het bestemmingsplan Leiden Noordwest worden de bestaande bebouwingsmogelijkheden voor de gronden met de bestemming Sport uit het vigerende plan Poelgeest gehandhaafd. Het gaat om bebouwingsmogelijkheden voor het sportterrein als geheel.</p> <p>Wij hebben er bewust en gemotiveerd voor gekozen om deze bestaande bebouwingsmogelijkheden in dit</p>	<p>Geen</p> <p>Geen</p>

Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
<p>i. Er wordt het bezwaar gemaakt dat het voorschrift niet aansluit bij de Verordening Ruimte waarin de uitzondering op bebouwing wordt beperkt tot situaties waarin er sprake is van een groot openbaar belang. Er zijn geen objectieve maatstaven om vast te stellen wanneer er sprake is van een groot algemeen belang. Waar sprake is van bestaande aantasting van kenmerken en waarden van het landgoed moeten deze juist worden hersteld en versterkt.</p>	<p>bestemmingsplan te handhaven. Er bestaat in dit deel van de gemeente een grote behoefte aan een sportzaal waarvoor elders in het gebied bebouwingmogelijkheden ontbreken. De realisering van deze sportzaal is op basis van de bestaande bebouwingmogelijkheden, in de vorm van een bebouwingspercentage voor het sportterrein, mogelijk. Het zal duidelijk zijn dat binnen de landgoedbiotoop een dergelijk gebouw de bestaande aantasting op een daarmee strijdige wijze zal vergroten. De sportzaal zal worden gerealiseerd op die delen van het sportterrein die buiten de landgoedbiotoop zijn gelegen. Daarbij zal ook het molenbiotoop worden gerespecteerd.</p> <p>i. In de Verordening Ruimte wordt een afwijkingsmogelijkheid geboden indien sprake is van een groot openbaar belang. De mogelijkheid wordt geschapen dat gemeenten kunnen afwijken van artikel 14, lid 1. In de toelichting op de verordening wordt aangegeven dat bij een groot openbaar/algemeen belang gedacht kan worden aan de aanleg van infrastructuur zoals railinfrastructuur, verkeerswegen, hoogspannings- en buisleidingen. Met het oog op de bestuurlijke afweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening is het noodzakelijk dat door de gemeente verantwoord wordt dat er geen andere reële mogelijkheid voor deze ontwikkeling dan in de landgoedbiotoop is. Wij zullen ter verduidelijking van wat moet worden beschouwd als een openbaar belang aansluiten bij de toelichting op de Verordening Ruimte</p>	<p>In de toelichting wordt onder 8.8 opgenomen wanneer er sprake is van een groot belang. Onder artikel 26 Vrijwaringszone – Landgoedbiotoop is een regeling opgenomen om de gronden die mede bestemd zijn voor het beschermen en/of versterken van de waarden van de landgoedbiotoop zoals de buitenplaats zelf, de structuur, het panorama, de zichtlijn en het blikveld., met inachtneming van de bestaande beperkingen, zoveel als mogelijk te beschermen. In 26 wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor nieuwe ontwikkelingen indien er sprake is van algemeen en/of openbaar belang en er geen andere reële mogelijkheid is dit belang te verwerklijken. Bij een groot openbaar/algemeen belang kan gedacht worden aan de aanleg van infrastructuur zoals railinfrastructuur, verkeerswegen, hoogspannings- en</p>

Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
<p>j. In 2624.1.4 wordt de afwijking van de bouwregels voor nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt met toepassing van een omgevingsvergunning. Een voorschrift voor de afwijking van het bouwen met een omgevingsvergunning dient te worden verbonden aan een kwaliteitsparagraaf zoals omschreven in artikel 14, lid 2 van de Verordening Ruimte. Er is sprake van strijdigheid met het verdrag van Granada.</p> <p>k. Daar waar een primaire bestemming samenvalt met de aanduiding “Vrijwaringszone – landgoedbiotoop” geldt het bepaalde van de aanduiding. Niet duidelijk is hoe de regels van de landgoedbiotoop en het molenbiotoop zich verhouden tot de algemene afwijkingsregel 25. Regel 25 sub b maakt het mogelijk van de regels af te wijken en toe te staan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of intensiteit daartoe aanleiding geeft. Deze afwijkingsregel zou buiten toepassing moeten worden verklaard voor gronden gelegen in de vrijwaringszone-landgoederenbiotoop en vrijwaringszone-molenbiotoop.</p> <p>l. In de regels voor “Waterstaat-Waterkering moet worden opgenomen dat deze niet mogen worden geboden op een afstand die hinder oplevert voor de in de buurt gelegen woonboten. De maximale bouwhoogte van 3 meter binnen het zichtveld van de woonboten moet aanzienlijk beperkt worden om zichthinder voor woonbootbewoners te voorkomen.</p>	<p>j. Het is correct dat bij afwijking voor nieuwe ontwikkelingen in de landgoedbiotoop met gebruikmaking van een omgevingsvergunning deze moet voldoen aan de voorwaarden zoals deze zijn opgenomen in Artikel 14, lid 2 van de Verordening Ruimte. Artikel 24.1.4. zal hierop worden aangepast. Doormiddel van het instellen van een landgoedbiotoop en het toepassen van het beschermingsregime hebben de bevoegde autoriteiten uitvoering gegeven aan het verdrag van Granada.</p> <p>k. In artikel 24.1.1. wordt de verhouding tussen primaire bestemming en vrijwaringszone aangegeven. In artikel 24.1.1. is een uitzondering opgenomen daar waar de kenmerken en waarden van de landgoedbiotoop in de bestaande situatie al zijn aangetast. In artikel 24.2.1 zijn wat betreft de molenbiotoop eveneens uitzonderingen opgenomen voor situaties met bestaande beperkingen. Wij zien geen reden om waar al sprake is van een afwijkende situatie of bestaande beperkingen, artikel 25 algemene afwijkingsregels, zonder meer buiten toepassing te verklaren voor de molenbiotoop en/of de vrijwaringszone – landgoedbiotoop. Artikel 25 biedt mogelijkheden tot geringe afwijkingen/aanpassingen. De algemene ontheffing is opgenomen om enige mate van flexibiliteit in het bestemmingsplan in te bouwen. Wel zullen wij in de tekst opnemen dat bij de toepassing van artikel 25 binnen het landgoedbiotoop een afweging gemaakt moet worden in relatie tot de daar beschermde culturele waarden. Er is geen sprake van een nieuwe ontwikkeling. En dus ook geen strijdigheid met de Verordening Ruimte.</p> <p>l. Het algemeen belang dat moet worden toegekend aan de bescherming die voor Waterstaat – Waterkering aangewezen gronden biedt aan de inwoners van Leiden kan niet ondergeschikt worden gemaakt aan de belangen van een beperkt aantal inwoners.</p>	<p>buisleidingen.</p> <p>Artikel 26.1.4, sub a. onder 2. Een beeldkwaliteitsparagraaf wordt opgenomen waarin het effect van de ontwikkeling op de landgoedbiotoop is beschreven en naast de cultuurhistorische kwaliteiten en waarden wordt ingegaan op de onder 26.1.1. onder a t/m e beschreven waarden en kenmerken.</p> <p>In de algemene afwijkingsregels, artikel 27, wordt opgenomen dat bij toepassing daarvan in het landgoedbiotoop een afweging moet worden gemaakt in relatie tot de daar beschermde culturele waarden.</p> <p>Geen</p>

Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
<p>m. De bestemming Groen biedt onvoldoende regels ter bescherming van de plaatselijke natuurwaarden langs de Haarlemmertrekvaart. Er is geen onderzoek gedaan naar ter plaatse aanwezige ecologische en natuurwaarden langs de Haarlemmertrekvaart. Gewezen wordt op het voorkomen van rode lijst soorten als Groene Specht, de daslook, De brede Wespenorchis, de gewone vogelmelk en de kleine maagdenpalm.</p>	<p>m. De Flora – en Faunawet biedt voldoende bescherming. Er worden in dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Een onderzoek naar de aanwezige ecologische en natuurwaarden kan daarom binnen het kader van dit plan achterwege blijven.</p>	<p>Geen.</p>
<p>n. De gemeente Leiden laat in het midden waarom gekozen is voor een bestemmingsplan i.p.v. een beheersverordening.</p>	<p>n. Het vigerende bestemmingsplan vervangt een viertal 15 a 30 jaar oude bestemmingsplannen die onderling qua uitgangspunten, opzet en wijze van bestemmen uiteenlopen. De Wro en het SVBP introduceren het digitale bestemmingsplan en een nieuwe wijze van bestemmen. In dit plan wordt voor het hele gebied een uniforme wijze van bestemmen geïntroduceerd. Een en ander brengt een aantal wijzigingen voor de wijze van bestemmen van gronden met zich Verder zijn een aantal nieuwe ontwikkelingen op het gebied van de ruimtelijke ordening in het plan verwerkt zoals wabo, landgoedbiotoop, evenementen en archeologie. Elementen die het opstellen van een nieuw bestemmingsplan en het volgen van de daarbij behorende procedure rechtvaardigen.</p>	<p>Geen</p>
<p>o. Onvoldoende aandacht voor Landgoederenzone Leiden/Oegstgeest.</p>	<p>o. Uiteraard is het mogelijk nog meer aandacht te schenken aan landgoederen. Binnen dit bestemmingsplan wordt echter al ruim aandacht besteed aan de Leidse Hout en landgoederen. Het beschermd dorpsgezicht “Wilhelminapark en geesten” is voorzover binnen het plangebied gelegen opgenomen op de verbeelding en in de regels. Tevens is het landgoedbiotoop Oud Poelgeest, voorzover gelegen binnen het plangebied, op de verbeelding en in de regels opgenomen.</p>	<p>Geen</p>
<p>p. Aan recreatieve fietspad Groene Maredijkje “landschapwaarde” toekennen</p>	<p>p. In de Cultuurhistorische paragraaf wordt de Maredijk omschreven als een waardevol cultuurhistorisch element. In het bestemmingsplan zullen wij de Groene Maredijk opnemen met een tweede dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie op de verbeelding en in de regels.</p>	<p>Opname van Groene Maredijk met tweede dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie op de verbeelding en in de regels.</p>
<p>q. Toerisme in bestemmingsplan.</p>	<p>q. Uiteraard besteed de gemeente Leiden aandacht aan het toerisme. Aanleg van wandel – en fietsroutes maakt hiervan deel uit. In het bestemmingsplan zijn</p>	<p>Geen</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	<p>r. Op p. 25 onder monumentenwet wordt nieuwe wetgeving in het vooruitzicht gesteld. Deze tekst is achterhaald. Per 1 januari 2012 is een wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening Bro, Artikel 3.1.6., tweede lid in werking getreden.</p>	<p>voor toeristen aantrekkelijke gebieden zoals de Leidse Hout dan ook adequaat beschermd. Een specifiek hierop gerichte paragraaf valt buiten het bestek van dit plan en heeft daarvoor ook geen toegevoegde waarde.</p> <p>r. Dat is correct. Deze tekst zal ook worden aangepast. Tevens wordt n.a.v. de tekst in het Bro een Cultuurhistorische Paragraaf in het plan worden opgenomen. Ook wordt een aantal teksten in paragraaf 4.3.1. en 4.3.2 over rijks – provinciaal en gemeentelijk beleid vervangen.</p>	<p>Aanpassing tekst p. 31, paragraaf 4.3.1. en 4.3.2 Teksten over Rijksbeleid, Nota Belevende en Monumentenwet worden vervangen door nieuwe teksten over Nota Belevende, (1999) Aan Provinciaal Beleid wordt tekst over Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid – Holland toegevoegd Tekst onder Gemeentelijk beleid over Nota Cultureel erfgoed vervangen door nieuwe tekst en tekst over beeldbepalende panden toegevoegd Als gevolg van de wijziging Bro artikel 3.1.6., tweede lid per 1 januari 2012 is onder paragraaf 5.10 van de Toelichting een Cultuur – historische paragraaf toegevoegd. (zie ambtelijke aanpassingen onder 4.8.).</p>
	<p>s. In de delen met een juridische waarde dient alles met betrekking tot ruimtelijke ordening zichtbaar te zijn. Molenbiotoop staat niet op plankaart, landgoedbiotoop niet zichtbaar, en monumenten ontbreken met een dubbelbestemming terwijl beeldbepalende panden wel zijn opgenomen.</p>	<p>s. Molenbiotoop en landgoedbiotoop zijn zowel op de plankaart als in de regels opgenomen. De rijkdom aan informatie op de kaart komt de helderheid wellicht niet ten goede maar is wel aanwezig. Wij verwijzen hierbij naar de informatie zoals die duidelijker is te vinden in het digitale plan op de landelijke website ruimtelijkeplannen.nl Voor monumenten is in het plan geen dubbelbestemming opgenomen. Hun bescherming ontlenen deze aan de monumentenstatus. Een beeldbepalende (karakteristiek) pand heeft geen wettelijk beschermde status. Daarom zijn deze panden op de verbeelding en in de regels opgenomen.</p>	<p>Geen</p>

Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
<p>t. Het water bij de Kikkermolen en molen De Herder ontbreekt en is van vitaal belang voor deze molens.</p> <p>u. Verzoek in het bestemmingsplan bij het onderdeel molenbiotop een verwijzing naar het B&W besluit nr. 091253 op te nemen.</p> <p>v. Opname van zicht – en windlijnen in bestemmingsplan.</p> <p>Ingebracht: Reacties 3, 4, 7, 8, 9</p>	<p>t. De verbeelding is geen topografische kaart waarop al het water in detail is aangegeven. Op de verbeelding wordt gewerkt met hoofdbestemmingen. Voor de gronden rond de Molens is dat de bestemming Groen. In de bestemmingsomschrijving van Groen is opgenomen dat gronden ook bestemd kunnen zijn voor water (Artikel 8,.1, sub a.</p> <p>u. In paragraaf 5.8. wordt verwijzing naar het besluit opgenomen.</p> <p>v. De bescherming van de molenbiotop wordt geregeld via de “Vrijwaringszone – Molenbiotop”.</p> <p>Reacties komen ten dele voor overneming in aanmerking</p>	<p>Geen</p> <p>Toevoegen tekst aan paragraaf 5.8., onder 1^e alinea: Op 10 november 2009, B&W.nr 091253, heeft het College met het oog op de molenbiotopen algemene beleidsuitgangspunten groenbeheermaatregelen molenbiotopen vastgesteld, die ervoor moeten zorgen dat de molenbiotop van de Leidse molens beter wordt beschermd. Deze algemene beleidsuitgangspunten ten aanzien van het groen in relatie tot de molens zullen worden meegenomen in de jaarprogramma’s groen en van daaruit vertaald worden in uitvoeringsmaatregelen ter verbetering van de molenbiotopen.</p> <p>Geen.</p>

<p>Thema II: Het bestemmingsplan en de wijze waarop ontwikkelingslocaties in het plan zijn verwerkt.</p>		
<p>a. Het plan moet een visie en toetsingskader bieden waarop alle toekomstige ontwikkelingen beoordeeld kunnen worden.</p> <p>b. In de opsomming van ontwikkelingslocaties ontbreken er een aantal; ROC locatie, parkeren Diaconessenhuis, De Agneslocatie, De sporthal, Nieuwbouw Driestar College, Nieuweroord, Ontsluiting Poelgeest richting Oegstgeesterweg.</p>	<p>a. Op 1 juli 2013 moet de gemeente voor haar hele grondgebied beschikken over actuele digitale bestemmingsplannen. Om aan deze opgave te voldoen is er voor gekozen om voor relatief grote gebieden actuele conserverende bestemmingsplannen op te stellen. Een keuze die ook goed strookt met het karakter van het plangebied waarvan de structuur al in de loop van vele decennia grotendeels is vastgelegd. Uiteraard is een dergelijk plangebied geen onveranderlijk geheel. Voor een aantal ontwikkelingslocaties worden daarom afzonderlijke bestemmingplannen opgesteld die de mogelijkheid bieden maatwerk te leveren en in te spelen op de snel wisselende context waarbinnen deze moeten worden gerealiseerd.</p> <p>b. Het is een omissie dat na de vele aandacht die in de inspraaknota aan de locaties Dieperhout e.o. en de ontsluiting Poelgeest is geschonken deze niet zijn opgenomen in paragraaf 7.2. Nieuweroord is al wel opgenomen. Dieperhout e.o. wordt in het bestemmingsplan opgenomen in paragraaf 7.2. De omschrijving wordt kort en globaal worden gehouden.</p>	<p>Geen.</p> <p>Aan paragraaf 7.2. worden de volgende teksten toegevoegd:</p> <p>Dieperhout Het project heeft betrekking op de herontwikkeling van de locaties Agnes, ROC College, en parkeerplaats Diaconessenhuis. De locaties zullen worden herontwikkeld voor woningbouw en de mogelijkheid tot vestiging van zorggerelateerde functies. Voor de locaties wordt een apart ontwikkelingsgericht bestemmingsplan opgesteld. In het voorliggend bestemmingsplan is daarom dezelfde bestemming opgenomen als in het vigerend bestemmingsplan Houtkwartier.</p> <p>Driestar Het Driestar College zal worden herbouwd met daarbij een sportzaal</p>

			met gymzalen. Voor de locatie wordt in samenhang met Dieperhout een ontwikkelingsgericht bestemmingsplan opgesteld. De locatie is daarom met dezelfde bestemming opgenomen als in het vigerend bestemmingsplan Houtkwartier. Poelgeest De gemeenten Oegstgeest en Leiden werken samen aan een plan voor een weg die de wijk Poelgeest via een brug over de Haarlemmertrekvaart aantakt op de Oegstgeesterweg.
	c. Diverse bezwaren: - Toename kantoren, scholen, hoogbouw past niet in de wijk Hieronder een overzicht van diverse bezwaren: - Een sporthal past niet in de wijk	c.Het bestemmingsplan is conserverend van aard en biedt geen uitbreiding van deze functies ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen en de huidige situatie. - In het bestemmingsplan Leiden Noordwest zijn de bebouwingmogelijkheden voor Sport uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen. De gemeente is voornemens in de Kikkerpolder een sportzaal met gymzalen te realiseren om aan de bestaande behoefte tegemoet te komen.	Geen Geen
	-Wij herkennen ons niet in gebruikte foto's van onze wijk.	De foto's geven de diversiteit in bebouwing weer. Het is niet de intentie geweest een verzameling zo fraai mogelijke beelden op te nemen. Een beeldkwaliteitplan is vanwege het conserverende karakter van het plan niet opgenomen.	Geen
	- De hoogtes van de Agnes locatie staan nu op 14 meter en moeten worden teruggebracht tot respectievelijk 5, 9 en 14 meter.	In het ontwerpbestemmingsplan is in een gebied, omgeven door de Kagerstraat, Eijmerspoelstraat, Mariënpoolstraat en Zweilandlaan, de toegestane hoogte van 14 meter uit het vigerende bestemmingsplan Houtkwartier 1993 overgenomen. Daarmee wordt een mogelijke uitbreiding van de bouwmassa in de hoogte niet onmogelijk gemaakt. Een inperking kan tot directe planschade leiden in verband met waardevermindering van het onroerend goed en is uit stedenbouwkundige overwegingen ook niet nodig.	Geen
	- De hoogte van de flat aan de Marienpoelstraat moet terug naar 15 meter.	Er ligt een flat nabij de hoek Marienpoelstraat/Van Swietenstraat. De hoogte van de flat Van Swietenstraat 1 t/m 47/Marienpoelstraat 45 t/m 49 wordt terug gebracht van 16 meter naar 15 meter.	Aanpassen hoogte van 16 meter naar 15 meter flat van Swietenstraat 1 t/m 47 en

	<p>- De hoogte van het Diaconessehuis staat op 27 meter. Dat moet terug naar 15 meter.</p> <p>- De beloofde parkachtige zone moet worden aangeduid in het bestemmingsplan.</p> <p>- Een beeldkwaliteitplan moet deel uitmaken van het bestemmingsplan en de gemeentelijke welstandsnota. Stedenbouwkundige criteria zijn noodzakelijk en worden beschreven in het beeldkwaliteitplan</p> <p>- Het ontwerp – bestemmingsplan bevat tegenstrijdigheden zoals een conserverend karakter versus grootschalige herontwikkeling van het Houtkwartier</p> <p>- Er wordt genoemd een groene parkachtige zone te creëren terwijl een aantal ontwikkelingen daaraan geen recht doen.</p> <p>-Alle geplande ontwikkelingen liggen pal naast elkaar Je kunt en mag deze niet los van elkaar zien.</p>	<p>- In het bestemmingsplan is het gebouw van het vernieuwde Diaconessenhuis opgenomen. Voor het overgrote deel geldt inderdaad een hoogte van 15 meter. Een uitzondering vormt het bouwdeel hoek Zweilandlaan/Houtlaan dat met 9 bouwlagen een terugliggende 10 e laag een hoogte heeft van 30 meter. Op de plankaart staat een houten gebouw nabij de vijver.Het gebouw staat er op basis van een tijdelijke vergunning en is ten onrechte positief bestemd op de verbeelding is opgenomen.</p> <p>- Het bestemmingsplan Leiden Noordwest is een conserverend plan dat aansluit bij de vigerende bestemmingsplannen aangevuld met de gerealiseerde ontwikkelingen van de afgelopen jaren. Ontwikkelingen worden opgenomen in afzonderlijke plannen. Een parkachtige zone inrichten op gronden met de bestemming Groen is natuurlijk heel wel mogelijk.</p> <p>- Er zijn geen ontwikkelingen die nopen tot het opstellen van een beeldkwaliteitplan en aanpassingen van de gemeentelijke welstandsnota vallen buiten het kader van een bestemmingsplan.</p> <p>Het bestemmingsplan is conserverend van aard en bevat geen grootschalige ontwikkelingen. In het bestemmingsplan worden wel toekomstige ontwikkelingslocaties zoals bijv. Dieperhout, Driestar en Nieuweroord genoemd en het feit dat voor een aantal daarvan ontwikkelingsplannen in procedure worden gebracht.</p> <p>Een nieuwe parkachtige zone wordt in dit plan niet opgenomen. Ook nieuwe ontwikkelingen die daaraan afbreuk kunnen doen treft u niet aan. Voor de locaties Driestar en Dieperhout is plan Dieperhout e.o. in procedure gebracht. Voor de locatie Nieuweroord is een plan in procedure gebracht. En ook voor de ontsluiting van Poelgeest op de Oegstgeesterweg heeft het college besloten een plan ("Brug Poelgeest") in procedure te brengen.</p> <p>Het is niet in te zien waarom hiervoor geen specifiek op de locatie gerichte plannen in procedure kunnen en mogen worden gebracht. Er is bewust gekozen voor een conserverend en actueel plan voor een groot plangebied en afzonderlijke ontwikkelingsplannen voor in omvang beperktere gebieden.</p>	<p>Marienpoelstraat 45 t/m 49 op verbeelding</p> <p>Aanpassen verbeelding bebouwing Diaconessenhuis met een hoogte van 15 meter op de plankaart opnemen. Voor het bestaande gebouw nabij hoek Zweilandlaan met 10 lagen blijft hoogte gehandhaafd op 30 meter. Tijdelijk houten gebouw nabij vijver van verbeelding verwijderen.</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p>
--	---	--	--

<p>- Eisen aan oplossingen voor het parkeren zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>- Een verkeersplan (circulatie, capaciteit, scheiden langzaam verkeer en gemotoriseerd verkeer, verkeersveiligheid etc.) ontbreekt. Ook i.v.m. vele leerlingen in de wijk</p> <p>- In het bestemmingsplan wordt geen aandacht besteed voor al gerealiseerde zeer forse versterking in en buiten het plangebied. De grondwaterproblematiek wordt niet genoemd. Op diverse plaatsen zijn er problemen met ondergelopen kruipruimtes. Uitbreidingen Diaconessehuis, Kagerstraat – Eimerspoelstraat, DaVinci College Mytilschool, Nieuwe praktijkschool, Visser 't Hooft en Woutje Pieterse e.d. hebben tot extra verhard oppervlak geleid zonder compensatie. Het rioleringsstelsel is niet meer voldoende.</p> <p>- Op de verbeelding staan de Rijnsburgerweg 7,9, 11 en 13 ten onrechte niet aangeduid als woonbestemming.</p> <p>- De flora en fauna wordt genoemd maar bevat nog onvoldoende toetsingskader.</p> <p>- De lucht, -geluid en milieuverontreiniging wordt door de gemeente niet specifiek gemaakt voor dit gebied. - Nieuwe ontwikkelingen mogen de wijk niet verder aantasten, moeten</p>	<p>Op 28 februari 2012 is de nota Beleidsregels parkeernormen Leiden vastgesteld. In de nota zijn de eisen opgenomen waar nieuwbouw wat betreft parkeernormen aan moet voldoen. De parkeerbehoefte van al gerealiseerde bouwplannen is in de daarbij behorende procedure al aan de orde geweest en komt in dit plan niet terug. Parkeernormen worden niet opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>- Het bestemmingsplan bevat geen ontwikkelingen die nopen tot een verkeersplan. Daarbij komt dat een plan gericht op verkeersmaatregelen een eigen aanpak en procedure kent die los staat van het bestemmingsplan. Het komende jaar wordt naar verwachting meer duidelijk over de uitkomsten van het verkeersonderzoek</p> <p>- In dit bestemmingsplan opgenomen gerealiseerde uitbreidingen van de verharding zijn allemaal tot stand gekomen in al afgeronde procedures. Wanneer deze hebben plaatsgevonden na de inwerkingtreding van de watertoets zijn deze getoetst aan de waterkwantitatieve eisen van het Hoogheemraadschap (15% regel voor uitbreiding van het stedelijk gebied met een oppervlak van meer dan 500 m2). In dit bestemmingsplan zijn geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen. Problemen bij overvloedige regenval/grondwaterproblemen en het functioneren van het rioleringsstelsel vallen buiten het kader van dit bestemmingsplan. Hiervoor kunt u contact opnemen met de afdeling Riolerings van de gemeente Leiden.</p> <p>Rijnsburgerweg 5 krijgt een Woonbestemming i.p.v. Kantoren. In het pand op nr. 7 is een tandheelkundig bedrijf gevestigd en blijft de bestemming Maatschappelijk. In het pand op nr. 9 blijft de bestemming Maatschappelijk behouden met het oog op het daar gevestigde kinderdagverblijf. De panden op nr. 11 en 13 krijgen een Woonbestemming i.p.v. de bestemming Maatschappelijk.</p> <p>Het bestemmingsplan bevat geen nieuwe ontwikkelingen. Het handhaven van de status quo noopt niet tot een onderzoek.</p> <p>Het ontbreken van ontwikkelingen noopt niet tot het doen van specifiek onderzoek. Wel is er een quick scan flora en fauna gedaan met het oog op het gebruik van de Leidse hout voor evenementen.</p>	<p>Korte inhoud van de nota Beleidsregels parkeernormen Leiden wordt opgenomen in paragraaf 4.8.</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Op verbeelding: Rijnsburgerweg 5, 11 en 13 opnemen met een Woonbestemming.</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p>
--	---	--

<p>passen binnen het karakter en de stedenbouwkundige kwaliteit van de wijk, bouwhoogtes niet hoger dan 15 meter en de bebouwingsdichtheid mag niet toenemen ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>- Huidige ontwikkelingen tasten groen in de wijk aan.</p> <p>- De verhouding wonen – leren is scheefgegroeid.</p> <p>- De toevoeging van woningen leidt tot een groei van het aantal verkeersbewegingen.</p> <p>- Niet akkoord met conclusies en aanbevelingen Megaborn. er zijn oplossingen nodig voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Capaciteit Rijnsburgerweg * Additionele parkeerplaatsen Diaconessehuis * Kruispunt Rijnsburgerweg – Bargelaan * Ronde wassenaarseweg – Rijnsburgerweg * Capaciteit Wassenaarseweg * Scheiden gemotoriseerd en langzaamverkeer * Overschrijding normen verkeersintensiteit Kagerstraat * Doorstroming Houtlaan <p>- Ingebracht: 1, 3, 5, 7</p>	<p>- Het plan bevat geen nieuwe ontwikkelingen.</p> <p>- Het plan bevat geen nieuwe ontwikkelingen op het gebied van wonen en leren waarvoor de procedure nog niet is doorlopen.</p> <p>-Er worden in dit plan geen nieuwe woningen toegevoegd waarvoor de procedure nog niet is doorlopen.</p> <p>-Het onderzoek van Megaborn is niet gedaan in het kader van dit conserverende bestemmingsplan. Een discussie over de uitkomsten valt buiten het kader van dit bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt de inhoud van de studie kort weergegeven in Paragraaf 5.4 onder Verkeerskundige ingrepen.</p> <p>Reacties komen ten dele voor overname in aanmerking.</p>	<p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Korte weergave Megaborn verkeerstudie in toelichting paragraaf 5.4 onder Verkeerskundige ingrepen. Zie 4.2 Ambtelijke aanpassingen.</p>
---	--	--

C	Thema III: Leidse Hout		
	<p>a. Karakter Leidse Hout dient te worden behouden. Flora en fauna mogen niet worden aangetast Het is onbespreekbaar dat in het broedseizoen een grootschalig evenement te organiseren. Kleinschalige evenementen passen in muziekkapel, bij het theehuis of in het openluchttheater. Ook werfpop, een hardloopwedstrijd, wandeling voor het goede doel, introductiedagen universiteit zijn nog in dit karakter in te passen, mits niet in aantal uitgebreid.</p> <p>b. Bestemmingsplan is in strijd met besluit B&W nummer 11.0366/RV 11.0038, bijlage 3 pagina 45). Maximum aantal bezoekers komen niet overeen met door de organisatoren genoemde aantallen (3.500/30.000) .-Bezwaar wordt gemaakt tegen de uitbreiding van het aantal categorie II evenementen. Beperking tot 6</p> <p>c. -Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijze waarop het aantal categorie I evenementen wordt begrensd. Voorgesteld wordt het dat bij Categorie I evenementen het geluidsniveau op een straal van 100m vanaf de bron de 70dB niet overschrijden. De grote afstand tot de woningen maakt anders wel heel</p>	<p>a. Het is zeker niet de bedoeling om het karakter en de flora en fauna in de Leidse Hout aan te tasten. In het bestemmingsplan is daarom een regeling opgenomen ten aanzien van het karakter van de evenementen en de mate van milieubelasting (zie regels, artikel 1, begrippen, 1.40). Uitgangspunt daarbij vormden de evenementen zoals deze de afgelopen jaren in de Leidse Hout zijn vergund en de daarbij toegestane geluidscategorieën en het hieronder genoemde besluit.</p> <p>b. Het aantal evenementendagen in categorie II zal worden aangepast aa het het besluit B&W nummer 11.0366/RV 11.0038, bijlage 3 pagina 45. Het aantal evenementendagen in categorie II wordt teruggebracht tot het aantal van 8 genoemd in het besluit. Hiervan zijn 5 evenementendagen toegestaan met maximaal 2000 bezoekers en 3 evenementendagen met maximaal 15.000 bezoekers Voor een aantal evenementen is ten onrechte uitgegaan van cijfers die betrekking hebben op het op één moment maximaal aanwezige aantal bezoekers. (Ervarings)cijfers worden aangepast aan het maximaal aantal bezoekers per evenementendag. Voor de evenementenregeling (nieuw in Leids plan) is contact gezocht met politie, milieudienst en evenementenbureau. De bezoekersaantallen zijn tot stand gekomen op basis van ervaringscijfers van de afgelopen jaren en verwachting voor komend jaar. Met het oog op toekomstige ontwikkelingen is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Voor het opbouwen en afbreken voor de “grotere evenementen” is op basis van praktijkervaring 6 dagen toegestaan.</p> <p>c. Het aantal evenementen in categorie I wordt niet aan een aantal gebonden. De geluidscategorie indeling uit het voorstel blijft gehandhaafd.</p>	<p>Geen</p> <p>Aanpassing artikel 8 en 15 van de regels wat betreft aantal evenementendagen in categorie II tot 8 conform B&W besluit 11.0366/RV 11.0038: Artikel 8.3 en 15.3.6 worden hier op aangepast. 5 evenementendagen met maximaal 2000 bezoekers en 3 evenementendagen met maximaal 15.000 bezoekers Voor opbouwen en afbreken evenementen in de categorie II tot maximaal 15.000 bezoekers worden maximaal 6 dagen voor opbouwen en afbreken toegestaan categorie Zie ambtelijke aanpassingen onder 4.4</p> <p>Geen</p>

<p>veel evenementen mogelijk.</p> <p>d. Maximaal aantal deelnemers aan evenementen categorie I niet op maximaal 1000 maar op maximaal 250 stellen. Als meer dan 250 mensen een evenement bezoeken zijn aanvullende parkeermaatregelen nodig.</p> <p>e. Braderieën e.d. expliciet uitsluiten als categorie I evenement wegens strijdigheid met karakter Leidse Hout.</p> <p>f. Het aantal evenementen met daarbij behorende tijd voor af – en opbouw geeft aanleiding tot onaanvaardbare verstoring van de natuur en overlast voor omwonenden.</p> <p>g. Verontrustend is dat op plankaarten het hele park wordt aangewezen als evenemententerrein. - Verzoek nauwkeuriger aangeven evenemententerrein op plankaart, aantal evenementen op maximaal 6, waarvan hooguit 2 met meer dan 2000 bezoekers. Totaal aantal dagen evenementendagen op 20. op</p> <p>h. Bezwaar tegen verstoring in het wild levende dieren. Geen toetsing aan flora en faunawet op basis van gedragscode. Van categorie II evenementen moet worden afgezien.</p>	<p>d. Bij het totaal aantal mensen dat een evenement bezoekt wordt voor evenementen uitgegaan van maximaal 1000 bezoekers en niet het op een moment aanwezige maximum aantal bezoekers. De beoordeling van parkeermaatregelen maakt onderdeel uit van de procedure voor de afgifte van een evenementenvergunning.</p> <p>e. Een evenement als een braderie is niet strijdig met het karakter van “volkspark”.</p> <p>f. Het aantal evenementen is zoals hierboven aangegeven aangepast. Voor een beperkt aantal grotere evenementen is in de praktijk een ruimere periode nodig voor opbouwen en afbreken.</p> <p>g. De omvang van evenemententerrein is uit het oogpunt van flexibiliteit op de kaart globaal aangegeven. De feitelijke omvang van het beschikbare terrein wordt per evenement in de evenementenvergunning opgenomen. Het gaat dan om de locaties speelweide, openluchttheater, muziektent en theehuis. Het aantal evenementendagen wordt beperkt tot maximaal 8 in categorie II. Het aantal evenementendagen in categorie II wordt niet beperkt tot 6 en in alle gevallen maximaal 2000 bezoekers.</p> <p>h. “Volkspark De Leidse Hout” is geen natuurgebied. Het gaat om een natuurlijk park dat is aangelegd om een variëteit aan activiteiten voor brede lagen van de bevolking mogelijk te maken. Het park is in de crisisjaren aangelegd als werkverschaffingsproject. Uitgangspunt daarbij was “het creëren van een volkspark voor arbeiders in het kader van een gezonde geest in een gezond lichaam”. Het park voorzag in verschillende recreatieve en sportieve elementen zoals een atletiekbaan, een spartelvijver, speelweiden, een hertenkamp en een volkstheehuis. Hedendaags gebruik van het park voor categorie I en II evenementen past in het verlengde daarvan goed bij het park. Met het mede bestemmen van het park voor evenementen en bijbehorende regels voor wat betreft type evenement, intensiteit, maximaal toegestane aantal bezoekers en te verwachten milieuhinder wordt geen nieuwe ontwikkeling geïntroduceerd. In de regeling wordt aangesloten bij het bestaande gebruik van het park zoals dat de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden en voor dit jaar zal plaatsvinden conform het evenementenbeleid en de</p>	<p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Aanpassing artikel 8 en 15 wat betreft maximum aantal dagen voor opbouwen en afbreken voor grotere evenementen tot 6.</p> <p>Geen</p> <p>Een korte samenvatting van de quick scan wordt opgenomen in paragraaf 4.5. Het volledige rapport “evenementen in Volkspark De Leidse Hout te Leiden, effecten op beschermde soorten”, IJzerman Advies, rapportnummer 2012337 wordt als bijlage bijgevoegd. De conclusie na lezing van het onderzoek is dat gebruik van het park voor evenementen geen onaanvaardbare verstoring voor de aanwezige flora – en fauna met zich hoeft te brengen. Wel is</p>
---	---	--

	<p>evenementenkalender. Daarmee is sprake van een regulering die alle belanghebbenden duidelijkheid verschaft over wat er aan evenementen in het park ruimtelijk wordt toegestaan.</p> <p>Een quick scan/veldonderzoek is gedaan naar de aanvaardbaarheid van evenementen in relatie tot de aanwezige flora en fauna. De conclusie na lezing van het onderzoek is dat gebruik van het park voor evenementen geen onaanvaardbare verstoring voor de aanwezige flora – en fauna met zich hoeft te brengen. Wel is duidelijk dat evenementen in De Leidse Hout een negatief effect kunnen hebben op broedvogels en vleermuizen en kunnen leiden tot overtreding van de Flora – en faunawet wanneer in deze periode geen mitigerende maatregelen worden genomen. De gemeente heeft overigens ten aanzien van inrichting gebruik en beheer van het park een veel breder opgezet onderzoek ondernomen dat is vastgelegd in het “Beheerplan Volkspark van De Leidse Hout 2011 – 2026.” In paragraaf 16 van het beheerplan wordt ook gewezen op de geschiktheid van de Leidse Hout voor activiteiten van klein tot groter schaalniveau. Wel zullen vergunningen voor evenementen getoetst worden aan de op dat moment vigerende (natuur)wetgeving/gedragscode.</p>	<p>duidelijk dat evenementen in De Leidse Hout een negatief effect kunnen hebben op broedvogels en vleermuizen en kunnen leiden tot overtreding van de Flora – en faunawet wanneer in deze periode geen mitigerende maatregelen worden genomen.</p>
<p>i. Plankaarten kunnen nuttiger worden ingericht. Teksten in gekleurde stukken slecht te lezen</p>	<p>i. De opzet van plankaarten wordt waar mogelijk en wenselijk uniform gehouden. Daarbij spelen de vereisten van de Wro maar vooral ook het SVBP 2008 (Standaard Vergelijkbare Bestemmings Plannen) een leidende rol. De wet schrijft voor dat plannen digitaal raadpleegbaar moeten zijn op de landelijke website http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/. Een plan dat niet aan de standaard voldoet wordt door de website niet geaccepteerd.</p> <p>Op de landelijke website komen details veel nauwkeuriger tot uiting. De analoge kaart is wat betreft (verplichte) informatie vereisten wel heel rijk maar daardoor inderdaad soms minder leesbaar.</p>	<p>Geen</p>
<p>j. Functies en bestemmingen gemeentelijk monument niet in bestemmingsplan beschermd. Beheerplan De Leidse Hout geldt voor periode 2011-2026.</p>	<p>j. De functies en bestemmingen van het gemeentelijk monument zijn met de bestemmingen Groen, Sport, Wonen, Maatschappelijk, Water, Horeca en Bedrijfsdoeleinden (gebouwtjes Nuon) adequaat beschermd. Aanvullend is in de regels en de verbeelding de functie evenementen worden opgenomen. Rijks – en gemeente monumenten worden voldoende door hun status beschermd. Het is niet noodzakelijk of wettelijk verplicht daarvoor aanduidingen op de kaart aan te brengen.</p>	<p>Toelichting: Paragraaf 4.5. onder beheerplan wordt als volgt gewijzigd: <u>Beheerplan Volkspark De Leidse Hout 2011 – 2026.</u></p>
<p>k. Op de plankaart 1 ontbreekt een sportzaal op het parkeerterrein van UVS.</p>	<p>k. De sportzaal op het parkeerterrein van UVS heeft een tijdelijk karakter en is als zodanig niet positief bestemd in het plan opgenomen.</p>	<p>Geen</p>
<p>l. Op plankaart 4 staat een gebouw (oude kantine softbalclub) dat er</p>	<p>l. Het gebouwtje is vrij recent afgebroken. Het is echter nog opgenomen in de ondergrond waarop dit plan is</p>	<p>Geen</p>

niet meer is.	gebaseerd. Het gebouw is niet meer met een bestemmingsvlak, bebouwingslijnen, en hoogtes in het plan opgenomen. Het gebouw is dus niet meer “bestemd” in het plan opgenomen.	
m. Het speelterrein bij de school kan beter als recreatief worden aangeduid, het is immers publieke speeltuin.	m. In de gebruikte bestemmingsplan methodiek krijgen de gronden binnen het bestemmingsvlak de functie maatschappelijk naar de hoofdbestemming (in dit geval een school). In de Regels artikel 11.1. onder e is opgenomen dat van speelvoorzieningen bij scholen buiten schooltijd ook door andere doelgroepen gebruik kan worden gemaakt.	Geen
n. Op kaart ontbreekt het parkeerterrein van Lugdunum	n. In de gebruikte bestemmingsplan methodiek krijgen de gronden binnen het bestemmingsvlak de functie Sport naar de hoofdbestemming (in dit geval een voetbalclub) In de Regels artikel 13.1. onder b staat parkeervoorzieningen uitsluitend onder ter plaatse van de aanduiding “parkeren” . Op de verbeelding treft u de aanduiding (p) aan op de plek van de parkeerplaats.	Geen
o. Op kaart 3 is gebied met bos en tennisveld weggelaten (wit) bij Nieuweroord.	o. Voor dit gebied, Nieuweroord is een afzonderlijk plan in procedure gebracht.	Geen
p. Op foto Google maps met plangebied zijn een aantal in de afgelopen jaren gerealiseerde gebouwen niet opgenomen. School Woutje Pieterse ontbreekt.	p. De foto uit Google Maps is niet geplaatst met de intentie de actuele bebouwingssituatie weer te geven maar in vogelvlucht globaal een overzicht van het plangebied en voldoet aan het beoogde doel. De school is duidelijk zichtbaar op de verbeelding.	Geen
q. Ecologisch gezien behoren het Sportpark Leidse Hout en de sportvelden Kikkerpolder tot het “Groen”.	q. Leiden Noordwest is primair een bestemmingsplan en richt zich op bestemmingen. Sportvelden en – parken hebben daarin een sportbestemming. Aan Ecologie en Groen wordt aandacht besteed.	Geen
r. In de omgrenzing van het theehuis zit een merkwaardige knik die over het voetgangerspad loopt. Voorgesteld wordt de grens tot aan het pad te leggen. De omvang van het theehuis in de Leidse Hout is niet correct in het plan opgenomen. Beperking Horeca tot categorie I. Geen Hotelfunctie toestaan wel schenken van thee, koffie, alcohol, frisdranken e.d. Beperking openingstijd tot 22.00 uur.	r. Het theehuis is met de correcte omvang en hoogte in het bestemmingsplan opgenomen. Onjuist is inderdaad de omvang van het terras in het bestemmingsplan. Het terras voor het theehuis loopt op de plankaart over het voetpad door naar de andere zijde. Dat wordt zo aangepast dat het terras tot aan het voetpad komt te liggen. De indeling in Horeca categorie sluit goed aan bij het bestaand gebruik van het theehuis. Een Hotelfunctie is niet mogelijk in categorie III. Openingstijden Horeca worden niet geregeld via het bestemmingsplan.	Aanpassing verbeelding voor Theehuis in de Leidse Hout. Terras voor het theehuis komt te lopen tot aan het voetpad. Aanduiding terras op voetpad en aan overzijde voetpad (zuidzijde) wordt geschrapt.
s. Park Leidse Hout prominenter in tekst.	s. De Leidse Hout komt op een ruim aantal plaatsen terug in de tekst	Geen
Ingebracht: 1, 3, 4, 5, 7	Reacties komen ten dele voor overneming in aanmerking.	

	Overige reacties.		
	<p>1. Stichting St Maarten maakt bezwaar tegen de bestemming Maatschappelijk voor het pand Boerhaavelaan 1. Verzoek om bestemming uit te breiden met Wonen en mogelijk Kantoor.</p> <p>Ingebracht 2</p>	<p>1. De gemeente heeft voor dit pand (eind 2010) een procedure artikel 3.23 doorlopen om de bestemming te wijzigen van wonen naar maatschappelijk (school). Aan het verzoek om de bestemming nu te verruimen willen wij beperkt tegemoet komen. In het nieuwe bestemmingsplan zullen wij voor het pand de bestemming Wonen maatschappelijk, opnemen. De woonbestemming impliceert de mogelijkheid 40% van de totale vloeroppervlakte voor beroep/kantoor aan huis te gebruiken.</p> <p>Reactie komt ten dele voor overname in aanmerking</p>	<p>Op Verbeelding voor het pand Boerhaavelaan 1 de bestemming Wonen opnemen met aanduiding maatschappelijk.</p>
	<p>2. Verzoek om aan het pand Rijnsburgerweg 1 een bestemming te geven die een danscentrum toestaat.</p> <p>Ingebracht: 6</p>	<p>2. De huidige bestemming voor deze locatie is Bedrijf/Kantoor. Een wijziging van de bestemming naar Horeca, categorie V (dancings) is een significante wijziging van bestemming en gebruik. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Wij willen u voor een nadere beoordeling van dit initiatief verwijzen naar de mogelijkheden die de Wabo hiervoor biedt.</p> <p>Reactie komt niet voor overneming in aanmerking</p>	<p>Geen</p>
	<p>3. Nachtelijke- en weekend bouwactiviteiten moeten worden verboden.</p> <p>Ingebracht 7:</p>	<p>3. Het bouwteam zal te zijner beziens hoe met zo min mogelijk overlast de bouw kan worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan is niet het kader waarbinnen dit wordt gereguleerd.</p> <p>Reactie komt ten dele voor overneming in aanmerking</p>	<p>Geen</p>
	<p>4. Antonie Duycklaan 10 d wordt gebruikt voor kamerverhuur. Bezwaar tegen sluipenderwijs wijzigen bestemming woonhuis Anthony Duycklaan 10 d</p>	<p>4. Het pand aan de Antonie Duycklaan 10 d heeft de bestemming Wonen met de aanduiding aangebouwd in het nieuwe bestemmingsplan. Het beleid van de gemeente Leiden is er op gericht om de voor wonen aangewezen gronden tevens te bestemmen voor kamerbewoning. Dit geldt voor alle als zodanig bestemde woningen en niet alleen voor het pand Antonie Duycklaan 10d.</p>	<p>Geen</p>

3. OVERLEGRESULTAAT ART. 3.1.1 Bro.

Ook kunnen diverse instanties hun opvattingen over een ter visie liggend ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken. De kennisgeving om conform artikel 3.1.1. te reageren is op 27 december 2011 met verwijzing naar de locatie op internet waar de bestanden van het ontwerp – bestemmingsplan zijn te downloaden/in te zien aan een aantal instanties toegezonden met het verzoek opmerkingen te maken of een advies uit te brengen. Van 5 instanties hebben wij een reactie ontvangen.

De volgende reacties zijn binnengekomen.

3.1. Liander.

Liandon B.V., dhr. J. Stengs, Postbus 50, 6920 AB Duiven.

Opmerking: Verzoek rekening te houden met de in het gebied aanwezige hoogspanningsverbindingen (50kV) bij planvorming.

Reactie: De gemeente Leiden is op de hoogte van de in het gebied aanwezige Kabels en Leidingen. De 50 KV kabel van Liander zal op de verbeelding en in de regels worden meegenomen.

3.2. Omgevingsdienst West – Holland

Omgevingsdienst West-Holland, dhr. M Reinders, Postbus 159, 2300AD Leiden.

Opmerkingen:

-Het op p.30 van de toelichting genoemde Regionaal Milieubeleidsplan 2003 – 2010 kan worden vervangen door de zogenaamde Duurzaamheidsagenda:

Duurzaamheidsagenda 2011- 2014

Het algemene kader voor het milieubeleid van de gemeente Leiden is vastgelegd in de Duurzaamheidsagenda "Samenwerken en verbinden". Dit beleid kent een directe relatie met de ruimtelijke ordening, bijvoorbeeld met betrekking tot de doelstellingen voor duurzame inrichting, voor duurzame (steden-)bouw, alsook voor het klimaat en energiebesparing.

-Op p.31, onder categorie 3 kan de laatste zin "Een voorbeeld isop de Beestenmarkt" worden vervangen door:

Er zijn nog slechts twee categorie III evenementen toegestaan: met Koninginnedag op de Garenmarkt (City Moves) en de viering van Leidens Ontzet.

- Op p. 74, onder Alleen categorie I en II evenementen toegestaan in Leidse Hout in laatste zin "...is derhalve niet nodig". vervangen door "is ongewenst."

- Op In de regels op p.8, onder 1.40, sub I na "andere geluidgevoelige gebouwen;";, "eindtijd 20.00 uur (daarna categorie II-evenement), toevoegen.

- Op blz. 23 artikel 8.3 en blz. 33, 15.3.6 wordt aangegeven dat in de periode van 1 april tot en met 31 maart van het daarop volgend jaar 2 evenementen uit categorie II met een bezoekersaantal van maximaal 10.000. In 2011 zijn er maximaal 9000 bezoekers op een moment geweest. Voor 2012 worden op een moment maximaal 12.000 bezoekers verwacht. De cijfers zijn niet in overeenstemming met het bestemmingsplan.

Reactie: Het aantal bezoekers waarvan in de regeling wordt uitgegaan heeft betrekking op het totaal aantal bezoekers aan een evenement. In het evenementenbeleid wordt, met het oog op .het veiligheidsperspektief, gewerkt met op een moment maximaal aanwezige aantal bezoekers. Deze twee verschillende uitgangspunten hebben een misverstand in de hand gewerkt dat vooral voor het aantal bezoekers als geheel aan Werfpop verkeerd uitpakt. Met het oog op Werfpop worden maximale bezoekersaantallen voor artikel 8.3, sub c en 15.3.6. sub c, aangepast naar maximaal 15.000

3.3 Hoogheemraadschap Rijnland.

Hoogheemraadschap van Rijnland, dhr. P. Dukker, Postbus 156, 2300AD Leiden.

Het Hoogheemraadschap geeft aan dat er alleen sprake is van ontwikkelingen waarvoor eerder al vrijstellingen zijn verleend dan wel sprake is van een functiewijziging waarbij er geen sprake is van toename van het verhard oppervlak. Aangezien er geen waterhuishoudelijke belangen in het geding zijn geeft het plan geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Voor het plan wordt een positief wateradvies verstrekt.

3.4 Brandweer Hollands Midden

Brandweer Hollands – Midden, dhr. H. Vorst, Postbus 1123, 2302 BC Leiden

De Brandweer wijst op de mogelijke strijdigheid tussen het bestemmingsplan en het Bouwbesluit zoals dit op 1 april 2012 in werking zal treden. In het bijzonder de bereikbaarheid van woningen die geheel zijn omgeven door een Groenbestemming. Tevens wijst men er op dat gebouwen gelegen moeten zijn binnen een afstand van respectievelijk 40 m, 300 m en 1000m van respectievelijk een primaire, secundaire en tertiaire waterwinning.

Reactie: Het bestemmingsplan geeft aan gronden een hoofdbestemming Groen. In de Doelomschrijving is opgenomen dat de voor groen bestemde gronden ook bestemd zijn voor bijvoorbeeld water, voet – en fietspaden en nutsvoorzieningen.

In het bestemmingsplan zal in de bestemmingsomschrijving voor Groen en water worden opgenomen dat de gronden tevens bestemd zijn voor gebruik door de bij calamiteiten betrokken hulpdiensten, verhuishagens en de vuilnisophaalwagens e.d.

De eisen waaraan gebouwen moeten voldoen wat betreft de ligging ten opzichte van een primaire, secundaire en tertiaire waterwinning wordt geregeld in het Bouwbesluit 2012. Niet het bouwbesluit, is het kader waar deze toetsing thuis hoort maar het bouwbesluit. Dit impliceert dat bouwplannen vanaf de inwerkingtreding van het Bouwbesluit op 1 april 2012 aan het besluit dienen te worden getoetst. Uiteraard dient bij de toepassing van het besluit een afweging tussen belangen te worden gemaakt.

3.5 Kamer van Koophandel Den Haag, kantoor Leiden.

Kamer van Koophandel, mw. S. Stuivenberg, Postbus 29718, 2502 LS Den Haag

De Kamer van Koophandel heeft geen commentaar op het plan.

4 Ambtshalve Aanpassingen

4.1 Beleidsregels parkeernormen Leiden (2012)

De nota Beleidsregels parkeernormen Leiden is door Burgemeester en wethouders vastgesteld op 28 februari 2012.

In de gemeente Leiden bestaat grote schaarste aan grond. De bebouwingsdichtheid is bijzonder hoog en neemt nog steeds toe. In het verleden is bij de ruimtelijke planning onvoldoende rekening gehouden met een grote ruimtevretter, de auto. Daardoor wordt nu het parkeerprobleem, zowel op het vlak van bereikbaarheid (tekort aan goed gelegen plaatsen van voldoende kwaliteit) als op het vlak van leefbaarheid (te veel 'vreemd'parkeerders in woonwijken), in bijna de hele gemeente als hinderlijk ervaren.

In de beleidsregels wordt de veroorzaker van de parkeervraag verantwoordelijk gesteld voor het realiseren van benodigde parkeerplaatsen. Die ruimte moet de bouwer in principe op eigen terrein vinden. Dit wordt de 'parkeereis' genoemd. In de bouwverordening (artikel 2.5.30) wordt het voldoen aan die parkeereis als voorwaarde gesteld om in aanmerking te komen voor een omgevingsvergunning.

Er bestaat een kans dat in de toekomst wettelijk wordt bepaald dat de parkeereis in bestemmingsplannen moet worden voorgeschreven, in plaats van in de bouwverordening. Een daarvoor benodigde wijziging van de Woningwet (in het verlengde van de invoering van de Wet ruimtelijke ordening in 2008) ligt bij het ministerie van BZK (voorheen VROM) al geruime tijd op de plank. De VNG heeft tegen zo'n wijziging bezwaar gemaakt, omdat dit een soepele aanpassing van parkeernormen zou belemmeren. Rechtstreekse opname van parkeernormen in bestemmingsplannen impliceert dat die normen voor tien jaar vastliggen.

Deze beleidsregels hebben betrekking op het stellen van een eis tot het aanbrengen van parkeer-/stallingsruimte voor auto's op eigen terrein. Ze hebben ook betrekking op de wijze van bepalen van de hoeveelheid benodigde parkeerplaatsen, in verband met aanvragen voor alle activiteiten, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). In de bouwverordening, aan welke verordening de aanvragen voor omgevingsvergunningen worden getoetst, wordt de parkeereis geregeld. In dat artikel 2.5.30 wordt onder meer bepaald dat B en W beleidsregels vaststellen met betrekking tot het bepalen van de hoeveelheid benodigde parkeerplaatsen. Deze beleidsregels zijn als bijlage bij de bouwverordening opgenomen

In deze beleidsregels wordt verder een eis gesteld aan de afmetingen van de parkeerruimte en wordt een verplichting geformuleerd inzake laad- en losruimte. In de beleidsregels worden ook de mogelijkheden voor afwijkingen van de eis voor het aanbrengen van parkeerplaatsen op eigen terrein bepaald.

Het *doel* van dit beleid is dat initiatiefnemers van ruimtelijke activiteiten op eigen terrein voorzien in parkeer-/stallingsruimte voor auto's, dan wel laad- of losruimte, als daartoe behoefte ontstaat ten gevolge van die ruimtelijke activiteiten. Op deze wijze wordt in het bijzonder de parkeerdruk in de openbare ruimte beperkt, en wordt gezorgd voor voldoende plaats voor geparkeerde auto's bij de diverse voorzieningen en functies. De verantwoordelijkheid voor het realiseren van de benodigde parkeerplaatsen wordt primair bij de veroorzaker van de parkeervraag gelegd. De ruimte in Leiden is namelijk schaars en de leefbaarheid van wijken hangt nauw samen met het gebruik van de openbare ruimte. Indieners van aanvragen van vergunningen voor ruimtelijke activiteiten, maar ook belanghebbenden bij die aanvragen, zoals omwonenden, hebben recht op duidelijkheid over het aantal te realiseren parkeerplaatsen.

Het waarborgen van voldoende parkeerplaatsen draagt eveneens bij aan een goede bereikbaarheid van voorzieningen en functies.

Voorwaarde om iets nieuws te mogen bouwen of aan grond of een gebouw een nieuw gebruik te mogen geven, is dat er op eigen terrein voldoende parkeerplaatsen worden aangelegd of gebouwd. Er moet worden voorzien in de nieuw ontstane vraag naar parkeerruimte. In de tabellen met parkeernormen is voor elke functie te lezen hoeveel parkeerplaatsen nodig zijn. Leiden is ingedeeld in vijf zones; voor elke zone gelden andere parkeernormen.

Bij de berekening van het aantal benodigde parkeerplaatsen wordt rekening gehouden met de parkeervraag van de bestaande situatie. Uitgangspunt is dat de parkeervraag van het laatste legale gebruik van het gebouw of terrein wordt afgetrokken van de berekende parkeervraag van de nieuwe situatie.

De parkeervraag van het onderdeel van de activiteit (pand, terrein, etc.) dat wordt gecontinueerd (in oude of nieuwe behuizing), wordt afgetrokken van de parkeervraag van de totale ruimtelijke activiteit, dus van de oude en nieuwe onderdelen gezamenlijk. Het resultaat van deze aftreksom is *de parkeereis*.

De regeling voorziet in mogelijkheden dat het bevoegd gezag afwijkt van de parkeereis wanneer overtuigend kan worden aangevoerd dat slechts gedeeltelijk of geheel niet aan de parkeereis kan worden voldaan.

Ruimtelijke activiteiten, waarvoor een vergunning wordt aangevraagd voordat de beleidsregels in werking zijn getreden, worden getoetst aan het toetsingskader dat op het moment van ontvangst van de aanvraag geldt. Voor zover parkeernormen reeds vastliggen in bestemmingsplannen, stedenbouwkundige masterplannen of andere door de raad vastgestelde regelingen, blijven deze van kracht.

Deze tekst wordt in de toelichting, onder paragraaf 4.8 Verkeer en Vervoer, na GVVP, toegevoegd.

4.2 Verkeerstudie Megaborn (juli 2011).

In juli 2011 heeft onderzoeksbureau Megaborn een verkeersstudie verricht in het Houtkwartier en de Raadsherenbuurt. De aanleiding voor deze studie wordt gevormd door de verkeersoverlast die bewoners ervaren, de introductie van de Blauwe Zone en de geplande ruimtelijke ontwikkelingen in het Houtkwartier. De bevindingen zijn gepresenteerd aan en besproken met de wijkvereniging in twee bijeenkomsten en met bewoners en overige belangstellenden tijdens een informatieavond op 17 mei 2011.

De studie brengt de huidige verkeerssituatie in kaart en heeft de toekomstige situatie (in 2020) voor wat betreft het parkeren, verkeersveiligheid, bereikbaarheid en leefbaarheid beoordeeld. Daarbij is rekening is gehouden met de ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van het Houtkwartier en de Raadsherenbuurt waarvoor afzonderlijke bestemmingsplannen in procedure worden gebracht. In dit plan zijn geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen..

Daarnaast formuleert deze studie een verkeerskundig kader waarbinnen toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen kunnen worden ingepast. Hieronder is een selectie gemaakt van de belangrijkste conclusies van deze studie op basis van hun relatie met de toekomstige ontwikkelingen.

Verkeersintensiteiten

De studie concludeert dat de erftoegangswegen Van Slingelandtaan en de Boerhaavelaan ruim onder de gehanteerde acceptabele waarde van 3.000 motorvoertuigen per etmaal blijven en dat de ruimtelijke ontwikkelingen hierin geen verandering brengen. De extra verkeersbewegingen die toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen tot gevolg hebben op de gebiedsontsluitingswegen Kagerstraat, Houtlaan en Zweilandlaan, zorgen er voor dat de intensiteiten in de Kagerstraat een punt van aandacht worden. Monitoring van de verkeerssituatie dient plaats te vinden om in de toekomst te voorkomen dat er verkeersonveiligheid ontstaat door de groei van de verkeersintensiteiten. Voor de Zweilandlaan is dit niet het geval.

De verkeersintensiteiten Oegstgeesterweg en het zuidelijke deel van de Rijnsburgerweg op de gebiedsontsluitende wegen rondom het onderzoeksgebied overschrijden al in de huidige situatie de acceptabele waarde van 15.000 motorvoertuigen/etmaal.

In de toekomst zullen de verkeersintensiteiten op het noordelijke deel van de Rijnsburgerweg en voor de Wassenaarseweg als gevolg van de autonome situatie en de toekomstige ontwikkelingen de acceptabele waarde van 15.000 motorvoertuigen per etmaal overschrijden.

Parkeren

De huidige parkeersituatie staat, door de huidige problemen, geen nieuwe parkeervraag toe.

Deze tekst wordt in de Toelichting aan Paragraaf 5.4 onder Verkeerskundige ingrepen toegevoegd.

4.3. Verkeer.

Op p. 46, onder verkeerskundige ingrepen, de zinsnede "Om deze verbinding veilig aan te sluitenfietspaden voorzien" vervangen door : "Deze verbinding zal worden aangesloten op de Oegstgeesterweg.

4.4. Aanpassing Evenementen Leidse Hout

De Leidse Hout is een van de locaties die jaarlijks in aanmerking komt voor het houden van meerdere evenementen. In het verleden is daar in bestemmingsplannen voor het gebied geen specifieke aandacht aan geschonken. Door de jaren heen is dit gebruik als evident en bij de bestemming passend beschouwd. Het (volks)park is er immers destijds mede voor aangelegd. Evenementen brengen levendigheid, sociale dynamiek en bedrijvigheid in de stad. Daarmee kan echter ook de leefbaarheid in de stad in de knel komen.

In een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. (LJN: BP4728, Raad van State, 200903724/1/R3 van 16-02-2011 wordt duidelijk dat een het ontbreken van een regeling zich niet verdraagt met het beginsel van rechtszekerheid. Ook een globale regeling wordt gezien als strijdig met het beginsel der rechtszekerheid. Van de gemeenteraad wordt verwacht dat deze in het bestemmingsplan(*) een duidelijk toetsbare uitspraak doen ten aanzien van karakter, milieuhinder, toegestane aantal bezoekers en aantal evenementen.

(*) Verwijzing naar APV, evenementennota en evenementenkalender voldoet hier niet. Het bestemmingsplan zelf moet regels voor de specifieke locatie geven.

In het onderstaande voorstel wordt uitvoering gegeven aan bovenstaande uitspraak waarbij zoveel mogelijk wordt aangesloten bij het evenementenbeleid van de gemeente zoals dat is neergelegd in de Evenementennota 2008, de APV, de door de raad vastgestelde Rapportage Evenementennota 2008 en als uitvloeisel daarvan de evenementenkalender 2011- 2012. De regeling is aangepast aan het Raadsbesluit van 9 juni 2011 (raadsvoorstel 11.0038 van 2011).

In dit voorstel wordt uitgegaan van de indeling in (geluid) categorieën zoals deze wordt gehanteerd bij het evenementenbeleid.

Categorie II is ten aanzien van achtergrondmuziek, pauze-muziek, verslaglegging of commentaar tijdens een evenement, in het voorontwerp wat ruimer gesteld (beleid voor besluit 9 juni 2011), maar wordt in overeenstemming gebracht met het Raadsbesluit van 9 juni 2011. Specifiek gericht op de locatie de Leidse Hout is categorie III niet toegestaan. Een dergelijk geluidniveau zal een ontoelaatbaar grote geluiddruk in de gehele omgeving met zich brengen.

In afwijking van het ontwerp – bestemmingsplan wordt ervoor gekozen om de om het gebruik van het terrein aan te geven in evenementendagen i.p.v. evenementen. Daarbij wordt aangesloten bij het Raadsbesluit van 9 juni 2011.

Wat betreft het maximum aantal toegestane evenementen wordt een aantal van 8 evenementendagen in categorie II ruimtelijk acceptabel geacht. Een onbeperkt aantal evenementen in categorie I. wordt toegestaan. De keuze voor wat betreft aantal evenementen en bezoekersaantallen in het ontwerp – bestemmingsplan is gebaseerd op de ervaringscijfers over het seizoen 2010 – 2011 en vier voorgaande jaren voor de locatie Leidse Hout. 1). Deze ervaringscijfers bleken betrekking te hebben op het aantal op een moment aanwezige bezoekersaantallen. In het bestemmingsplan wordt gewerkt met het totaal aantal bezoekers per evenementendag. Bij het opstellen van het ontwerp hebben deze twee uitgangspunten tot een misverstand aanleiding gegeven.

Wat betreft bezoekersaantal worden nu evenementendagen onderscheiden met respectievelijk maximaal 1000, 2000 en 15.000 bezoekers per evenementendag.

Dat resulteert in de volgende uitgangspunten:

Evenementen:

periodieke en/of incidentele manifestaties zoals concerten, bijeenkomsten, voorstellingen, tentoonstellingen en shows.

De volgende categorieën evenementen worden onderscheiden:

I. Alle evenementen met alleen onversterkte muziek en alle evenementen met een versterkt geluidsniveau tot maximaal 70 dB(A), op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van derden of andere geluidgevoelige gebouwen; eindtijd 20.00 uur (daarna categorie II evenement);

II. evenementen met een geluidsniveau van maximaal 85 dB(A) en 100 dB(C) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van derden of andere geluidgevoelige gebouwen indien het geluid wordt voortgebracht door live optredende artiesten. Indien het geluid wordt voortgebracht door geluidsinstallaties ten behoeve van achtergrondmuziek, pauze-muziek, verslaglegging of commentaar tijdens een evenement geldt een norm van maximaal 80 dB(A) en 95 dB(C) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van derden of andere geluidgevoelige gebouwen;

III. evenementen met een geluidsniveau van maximaal 90 dB(A) en 100 dB(C) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van derden of andere geluidgevoelige gebouwen;

Opnemen in doeleindenomschrijving onder:

Groen.

- evenementen, zijn ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein' toegestaan;

Specifieke gebruiksregels

- a. het aantal evenementendagen uit de categorie I met een maximum aantal bezoekers van 1000 (totaal aantal bezoekers aan een evenement als geheel) en een maximale duur van 1 dag is ongelimiteerd;
- b. in de periode van 1 april tot en met 31 maart van het daaropvolgende jaar zijn 5 evenementendagen uit de categorie II met een maximum bezoekersaantal van 2000 (totaal aantal bezoekers van een evenementendag als geheel) toegestaan;
- c. in de periode van 1 april tot en met 31 maart van het daarop volgende jaar zijn 3 evenementendagen uit de categorie II met een bezoekersaantal van maximaal 15.000 (totaal aantal bezoekers van een evenementendag als geheel) toegestaan;

d. Voor het opbouwen en afbreken zijn voor de onder c genoemde evenementen per evenement maximaal 6 dagen toegestaan.

Wijzigingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan het plan wijzigen:

- a. door de aanduiding “evenemententerrein” te verwijderen, in vorm en omvang te wijzigen of toe te voegen;
- b. indien als gevolg van een wijziging van het evenementenbeleid en/of het milieubeleid, de categorie indeling, het maximaal toegestane geluidniveau dan wel het maximaal toegestane bezoekers wordt gewijzigd.

4.5. Cultuurhistorische paragraaf

Per 1 januari 2012 is een wijziging van het Bro artikel 3.1.6., tweede lid in werking getreden. Als uitvloeisel hiervan wordt onder 5.10 van de toelichting een Cultuur - historische paragraaf toegevoegd. In deze paragraaf wordt de Marewijk genoemd als waardevol cultuur – historisch element. Op de verbeelding en in de regels wordt de “Groene Marewijk” opgenomen met de tweede dubbelbestemming Waarde – cultuurhistorie.

Paragraaf 5.10

Cultuurhistorisch paragraaf bestemmingsplan Noordwest

Het betreffende plangebied ligt aan de noordgrens van de gemeente Leiden. Het gebied heeft grotendeels logische geografische grenzen, de spoorlijn in het oosten, de Wassenaarseweg in het zuiden, de Warmonderweg in het westen en Oegstgeesterweg in het noorden. Vanaf 1798 is het grondgebied van Leiden beperkt tot het gebied binnen de 17^e eeuwse wallen. Het plangebied komt voor een klein deel in 1896, maar voor volledig pas in 1920 binnen de gemeente Leiden te liggen.

Het plangebied bevat een grote diversiteit aan historische waarden in structuren en bebouwing. De oudste nog herkenbare structuren zijn middeleeuws. Het gebied lag buiten de omwalling van de stad Leiden en kende een onregelmatige blokverkeveling wat wijst op een vroegmiddeleeuwse oorsprong.



Kadastrale minuut 1810 – 1830, zichtbaar is de onregelmatige blokverkeveling, het pesthuis en rechtsboven het terrein van het voormalige kasteel Paddepoel.

Een waardevolle rest hiervan is bewaard in verkaveling in het gebied ten noordwesten van de Nachtegaallaan. Dit gebiedje is onderdeel van het beschermd dorpsgezicht 'Wilhelminapark en Geesten' dat grotendeels in de gemeente Oegstgeest is gelegen. Daarnaast is er een viertal middeleeuwse lineaire structuren bewaard: de Rijnsburgerweg, de Warmonderweg, de Poelwetering en de Marewijk. Hoewel het profiel van de eerste twee ingrijpend is gewijzigd, is de loop in grote lijnen gelijk aan de middeleeuwse wegen. De Poelwetering is bij de Rijnsburgerweg en de Poelgeesterweg overkluisd, maar vormt binnen het pangebied nog een grotendeels gave historische structuur met een sterke ruimtelijke betekenis. De Marewijk is door de ligging in de Leidse Hout en de 17^e eeuwse kanalisering van de Mare, gaaf bewaard gebleven en heeft nog grotendeels het middeleeuws profiel. Daarmee is de Marewijk een waardevol cultuurhistorisch element. De bebouwing van het gebied was tot begin 19^e eeuw beperkt tot enkele boerderijen, de benodigde poldermolens en een aantal speelhuizen. Van de middeleeuwse kastelen zoals Paddepoel zijn dan al geen gebouwde resten meer zichtbaar.



Van Berckenrode, 1615

Door de ligging buiten de stad en de late gebiedsuitbreiding van de gemeente Leiden, komt de verstedelijking van het gebied relatief langzaam op gang. Een aantal factoren speelt al voor 1920 een rol, zoals de vestiging in 1896 van een 'instituut voor krankzinnigen' in het, in de gemeente Oegstgeest gelegen kasteel Endegeest en de aanleg van de spoorlijn Haarlem – Leiden in 1842. Mede daardoor ontstaat er rond 1900 een bebouwingslint van villa's en ruime herenhuizen langs de Rijnsburgerweg. Deze bebouwing is grotendeels gaaf bewaard gebleven en van hoge cultuurhistorische waarde. Een opvallend onderdeel van deze bebouwing is het buiten Nieuweroord. In 1920 wordt een ruim landhuis gebouwd in de vanaf 1917 naar ontwerp van L. Springer ontworpen tuin. Het tuinontwerp is nog herkenbaar in het huidige park 'Bos van Bosman'. Het huis is afgebroken en vervangen door een zusterflat ten dienste van het Academisch Ziekenhuis. Rijnsburgerweg 122 vormt als voormalig poortiershuis een waardevolle verwijzing naar het verdwenen buitenhuis. In 1907 wordt het eerste Leidse uitbreidingsplan van kracht. Daarin wordt een aantal straten voorzien die in een wijde lus om de binnenstad zijn gepland. Door de weinig realistische opzet en sterk veranderende stedenbouwkundige opvattingen is er maar weinig van het plan gerealiseerd. De huidige Boerhaavelaan is onderdeel van een geplande ruime boulevard rond de noordelijke binnenstad. Door de krappe gemeentegrenzen moet deze boulevard echter aansluiten op de huidige Koningstraat zodat een echte rondweg niet tot stand kan komen. Het brede profiel en de statige bebouwing van het westelijk deel van de Boerhaavelaan zijn een zeldzaam en goed herkenbaar element van deze grootse *fin-de-siecle* plannen.

Pas na de grenswijziging van 1920 begint de echte verstedelijking van het gebied met de bouw van de Vogelwijk in 1926 – 1928. De wijk bestaat uit een aantal gesloten bouwblokken in een eenvoudige stratengrid. Door verbijzondering in de architectuur en het bouwen van woon-winkelpanden krijgen de kruispunten het karakter van pleintjes. Het aanzicht van de woningen is echter in de loop der tijd door wijzigingen van o.a. kozijnen en deuren te sterk aangetast om een nadere bescherming te rechtvaardigen. De Lijsterlaan komt nu uit op een park met omringende woonhuisbebouwing. Tot 1977 stond aan de westzijde van het parkje de Annakliniek; een sober maar statig gebouw uit 1929 dat met de ingangspartij de centrale as in het wijkje afsloot.

Een zeer belangrijke ruimtelijke ontwikkeling uit deze periode is de aanleg van het park de Leidse Hout. Na vele vruchteloze pogingen wordt in 1928 begonnen met de aanleg van het naar Leidse begrippen grootschalige volkspark naar ontwerp van K.C. van Nes. Bijzonder zijn de voor een volkspark kenmerkende functiemenging van sport, spel, evenementen en recreatie en de aanleg volgens de plantengeografie. Dat laatste heeft tot gevolg dat de beplanting is aangepast op de dwars door het park lopende overgang tussen strandwal en veenweidegebied. In de functionele aanleg is de oude polderverkaveling goed herkenbaar in de bestaande sloten en het waterbeheersingssysteem.



Uitsnede uit het Uitbreidingsplan 1933 met daarop de Leidse Hout.

Het ontwerp van de Leidse Hout komt tot stand in samenwerking met het bureau Grandpré Molière, Verhagen en Kok. Dit stedenbouwkundig bureau krijgt in 1925 de opdracht voor het in 1933 vastgestelde nieuwe uitbreidingsplan. In dit plan wordt de grootstedelijke visie uit 1907 ingeruild voor de tuinstadgedachte. De bestaande straten worden opgenomen in een nieuw plan waarin grondgebonden woningen en zorgvuldig ingepast openbaar-en privégroen een hoofdrol spelen. Ook vormen bestaande landschapselementen weer een inspiratiebron. Zo blijft de Marewijk gehandhaafd en wordt een grens van de wijk. De nabijheid van de universiteit en het park zijn waarschijnlijk aanleiding om de wijk vooral te bestemmen voor 'de betere woningbouw'.

Ook het 'Plan 1933' wordt in dit deel van de stad maar zeer gedeeltelijk uitgevoerd. De economische crisis vertraagt een voortvarende bouw van duurdere woningen. Wel wordt er, in plaats van een rij woonhuizen, aan de Mariënpoolstraat de R.K. St. Bonaventura HBS gebouwd. De sterk veranderde maatschappelijke situatie van na 1945 maakt aanpassing van het Plan '33 na de oorlog onvermijdelijk. Zo is het gebrek aan moderne schoolgebouwen voor het voortgezet onderwijs zo groot dat de wijk in de eerste plaats gezien wordt als bouwlocatie voor een aantal grote schoolgebouwen die in de jaren 50 en 60 tot stand komen. Voorbeelden zijn het Agnescollege, de Uitgebreid Technische School en de Meisjes HBS aan de Kagerstraat. Daarmee gepaard gaat een vereenvoudiging van het stratenplan omdat een ruime ligging in het groen als beste stedenbouwkundige situering voor dergelijke schoolgebouwen wordt gezien. Een andere grote ontwikkeling is

de bouw van het Diaconessenhuis vanaf 1958. De nabijheid van de universiteit is aanleiding voor de bouw van een omvangrijk complex tussen Boerhaavelaan en Mariënpoolstraat met flatgebouw, grondgebonden woningen, garages, winkel en binnentuin.

Een klein deel van de wijk is ook na 1945 nog bebouwd in de geest van Plan '33. Een goed voorbeeld daarvan zijn onder andere de woningen aan de westzijde van de Houtlaan (nrs.4 – 54).

¹ T.Pollman en M. Kruidenier, *Wederopbouw in Leiden*, Leiden 2009, p.103

¹ Y. Spoelstra, *De school: een sieraad der gemeente, deel 2 1945-1965*, Leiden 2010, p.4

¹ T.Pollman en M.Kruidenier, p.105

4.6 Clubhuis TV Unicum

Het clubhuis van TV Unicum aan de Haarlemmerweg 99 is abusievelijk niet op de verbeelding opgenomen. Het clubhuis wordt op de verbeelding opgenomen met een goothoogte van 4 meter en een hoogte van 7 meter.

4.7 Rijnsburgerweg 31 a

Het pand Rijnsburgerweg 31a heeft in het ontwerp – bestemmingsplan een bestemming Horeca Hotel. In het pand is geen Horeca gevestigd. Het pand krijgt in het bestemmingsplan een Woonbestemming.

4.8. Rijksbeleid Cultuurhistorie

Aanpassing en toevoeging teksten paragraaf 4.3.1. en 4.3.2

Nota Belvédère (1999)

Beleidsnota over de relatie cultuurhistorie en ruimtelijke ordening

Vanuit een ontwikkelingsgerichte visie op de omgang met cultuurhistorie worden in deze nota beleidsmaatregelen voorgesteld die tot een kwaliteitsimpuls bij de toekomstige inrichting van Nederland zouden moeten leiden. Doelstelling van de nota is om de alom aanwezige cultuurhistorische waarden sterker richtinggevend te laten zijn bij de inrichting van Nederland. Dit met als doel het aanzien van Nederland aan kwaliteit te laten winnen en tegelijkertijd de onderlinge samenhang van cultuurhistorische waarden op het terrein van de archeologie, gebouwde monumenten en historische cultuurlandschap te versterken.

Monumentenwet (1988)

Een deel van het culturele erfgoed wordt beschermd via de Monumentenwet (1988). Deze wet geeft het Rijk de mogelijkheid om objecten met een leeftijd hoger dan 50 jaar aan te wijzen als rijksmonument.

Rijksmonumenten worden wettelijk beschermd via het vergunningstelsel en bij restauratie zijn financiële middelen beschikbaar. De 'Monumentenwet' geeft daarnaast de mogelijkheid tot aanwijzing van beschermde stads- en dorpsgezichten. Onder stads- en dorpsgezicht worden groepen van onroerende zaken bedoeld die een bijzondere eigenschap hebben en in welke zich een of meer monumenten bevinden. Bij ruimtelijke ontwikkelingen dienen de cultuurhistorische waarden binnen het geschermd stadsgezicht als belangrijk toetsingscriterium te worden gehanteerd. Dit krijgt ondermeer vorm door bescherming via aangepaste bestemmingsplannen en het daarbij horende vergunningstelsel.

De Monumentenwet richt zich vooralsnog voornamelijk op bescherming. Wijzigingen in het monumentenstelsel zijn aangekondigd door het Rijk maar zijn nog niet omgezet in wetgeving. Wel is duidelijk dat verankering van cultuurhistorie in ruimtelijke ontwikkelingen doormiddel van de ruimtelijke ordening een belangrijke rol zal gaan spelen. Wanneer het gewenst is dat monumenten gebruikt worden voor het stimuleren van ontwikkelingen, zal de gemeente andere instrumenten een rol moeten laten spelen. De Monumentenwet geeft aan gemeenten de vrijheid om zelf monumenten aan te wijzen en een monumentenlijst op te stellen. Een gemeentelijk monument mag jonger

Modernisering Monumentenzorg

In 2009 heeft de minister van OC&W de modernisering van de monumentenzorg in gang gezet. Dit beleidsprogramma omvat een drietal pijlers: cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening, vereenvoudiging regelgeving en herbesteding. De rode draad door het beleid is om de monumentenzorg om te vormen tot

een meer gebiedsgericht instrument dat cultuurhistorie in het ruimtelijk domein in den brede zin onderzoekt, borgt en hergebruikt. Concreet betekent dit voor bestemmingsplannen dat er, doormiddel van een wijziging in het Besluit Ruimtelijke Ordening, met ingang van 01-01-2012 in bestemmingsplannen moet worden aangegeven wat de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden zijn en op welke wijze hiermee rekening wordt gehouden.

Ook de tweede pijler, vereenvoudiging van de regelgeving, is per 01-01-2012 gerealiseerd doormiddel van een wetswijziging. Hierbij geldt geen vergunningplicht vanuit de monumentenwet meer gelden voor nader omschreven ondergeschikte wijzigingen van een rijksmonument en voor bepaalde bouwactiviteiten binnen een beschermd stadsgezicht. Een en ander wordt via een wijziging van het Besluit Omgevingsrecht toegepast. De laatste pijler zal vooral gestalte krijgen door het financieel stimuleren van onderzoek naar herbestemmingmogelijkheden en het wind-en waterdicht houden van leegstaande gebouwen.

Een overkoepelend beleidsuitgangspunt binnen de Modernisering Monumentenzorg is de grotere rol van de burger bij het waarderen van en de omgang met erfgoed. Van oudsher bepalen de overheid en inhoudelijk deskundigen wat de cultuurhistorische waarden inhouden en wat en hoe zaken worden beschermd. Het beleid is er op gericht om burgers daar meer bij te betrekken maar ook een grotere stem daarin te geven.

Provinciaal beleid

Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland

In de Provinciale Structuurvisie Zuid-Holland 2010 is het behoud van de Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS) als provinciaal belang omschreven. In de CHS is een aantal gebieden aangewezen als topgebieden. De daadwerkelijke beleidsmatige aandacht van de provincie Zuid-Holland voor de diverse gebieden in in de CHS beperkt zich tot de zogenaamde topgebieden, molenbiotopen, landgoedbiotopen en archeologie. In de regioprofielen zijn de cultuurhistorische waarden binnen deze topgebieden nader omschreven en worden richtlijnen gegeven voor het behoud van deze waarden. Het volledige grondgebied van de gemeente Leiden ligt buiten deze topgebieden waardoor dit beleidsinstrument niet van toepassing is op de gemeente Leiden.

Gemeentelijk beleid

Nota Cultureel Erfgoed Leiden 2005-2015 (2005)

De nota Cultureel Erfgoed Leiden is in 2005 vastgesteld en vervangt twee oudere nota's: de Leidse Monumentennota uit 1991 en de beleidsnota Archeologie 1996-2000, Toekomst voor Leids verleden uit 1996. Daarin is in 43 beleidsvoornemens het Leids erfgoedbeleid vastgelegd voor de periode 2005-2015.

De nieuwe nota pakt de beleidsterreinen Monumentenzorg en Archeologie gezamenlijk op. Dit is nodig om een integraal beleid te ontwikkelen ten aanzien van het cultureel erfgoed van Leiden, een ontwikkeling die landelijk al werd ingezet door de Belvédèrenota van 1999. Hierin werd vooral de nadruk gelegd op de integratie van cultuurhistorie in ruimtelijke ontwikkelingen, een aandachtspunt dat ook in deze nieuwe nota duidelijk naar voren komt. Ook andere ontwikkelingen die plaatsvinden binnen de monumentenzorg en archeologie komen tot uiting in deze nota; van de nieuwe archeologiewetgeving (Malta) tot de tegenwoordig veel grotere belangstelling voor het monument achter de gevel (bouwhistorie).

Monumentenverordening en monumentenlijst (2009)

De gemeente Leiden hanteert de Monumentenverordening 2009. Deze verordening geeft regels over hoe om te gaan met gemeentelijke monumenten. De bescherming van de monumenten is geregeld in de Monumentenwet of de gemeentelijke verordening.

Beeldbepalende panden

Naast de aanwijzing van gemeentelijke monumenten hanteert de gemeente Leiden nog het instrument van Beeldbepalende Panden. Doel daarvan is de bijdrage aan de beeldkwaliteit van de openbare ruimte door de

aanwezige historische bebouwing te borgen. De aanduiding en bescherming van de beeldbepalende panden wordt, indien relevant, geregeld in het betreffende bestemmingsplan. De bescherming sterkt zich niet uit tot het interieur van de betreffende panden maar heeft alleen betrekking op het volume, de hoofdvorm en het aanzicht. In de welstandsnota zijn aanvullende criteria opgenomen die toezien op de kwaliteit van materiaal en detaillering van de straatgevels en het dak. welstandsnota zijn aanvullende criteria opgenomen die toezien op de kwaliteit van materiaal en detaillering van de straatgevels en het dak.

De gemeente Leiden hanteert de Monumentenverordening 2009. Deze verordening geeft regels over hoe om te gaan met gemeentelijke monumenten. De bescherming van de monumenten is geregeld in de Monumentenwet of de gemeentelijke verordening.

4.9 Handhavingsbeleid

In het ontwerp - bestemmingsplan Leiden Noordwest is een staat een verouderde tekst in de Toelichting; Hoofdstuk 12 Handhaving gehele 3^e alinea.

Deze wordt vervangen door de volgende tekst:

De Handhavingnota van de gemeente Leiden voor de periode 2012 – 2015 is op 27 september 2011 vastgesteld en bevat de volgende belangrijke elementen:

- a. bij handhaving wordt prioriteit gegeven aan activiteiten die bijdragen aan de stedelijke doelen en het daarbij beoogde effect in de stad Leiden;
- b. handhaving is daarbij gericht op een positiever beleving en meer verantwoord gebruik van openbare ruimte, gebouwde ruimte en maatschappelijke voorzieningen;
- c. handhaving sluit aan op doelen en prioriteiten in bestaande beleidskaders door de capaciteit vooral in te zetten in de binnenstad en op bereikbaarheid;
- d. prioritering heeft tot gevolg dat handhaving op sommige te handhaven taken en wet- en regelgeving beperkt blijft tot mogelijke actie op basis van signalen of verzoeken;
- e. structureel wordt samengewerkt met onder meer politie, milieudienst, regionale brandweer in de vorm van meerjarige afspraken op hoofdlijnen en jaarlijkse afspraken over inzet en taakverdeling;
- f. de gemeente zal haar burgers, bezoekers en bedrijven nadrukkelijk uitnodigen tot het naleven van regels, door meer aandacht te besteden aan preventie (communicatie en voorzieningen);
- g. de manier van handhaving wordt afgestemd op het te bereiken doel, waarbij gewerkt wordt met een projectmatige aanpak en experimenten;
- h. het uiteindelijke perspectief is de noodzaak van handhaving te verminderen.

4.10 Kleine onjuistheden en typfouten

Op verschillende plaatsen in het plan zijn kleine onjuistheden en typfouten aangepast.

Een woord van dank is verschuldigd aan de indieners van een zienswijze (en eerder in de inspraak) die op storende fouten wezen.

5. Staat van Wijzigingen

* In Toelichting wordt in paragraaf 8.8.aangegeven wat in geval van afwijking van de vrijwaringszone – landgoedbiotoop kan worden gezien als een openbaar belang.

Dit wordt in de regels verwerkt.:

In artikel 26 Vrijwaringszone – Landgoedbiotoop is een regeling opgenomen om de gronden die mede bestemd zijn voor het beschermen en/of versterken van de waarden van de landgoedbiotoop zoals de buitenplaats zelf, de structuur, het panorama, de zichtlijn en het blikveld., met inachtneming van de bestaande beperkingen, zoveel als mogelijk te beschermen.

In artikel 26. is een afwijking opgenomen voor nieuwe ontwikkelingen indien er sprake is van algemeen en/of openbaar belang en er geen andere reële mogelijkheid is dit belang te verwekelijken.

Bij een groot openbaar/algemeen belang kan gedacht worden aan de aanleg van infrastructuur zoals railinfrastructuur, verkeerswegen, hoogspanning- en buisleidingen. (W1)

* In artikel 26. wordt opgenomen dat bij het afwijken van de bouwregels in een landgoedbiotoop voor een nieuwe ontwikkeling met toepassing van een omgevingsvergunning:
Een beeldkwaliteitparagraaf wordt opgenomen waarin het effect van de ontwikkeling op de landgoedbiotoop is beschreven en naast de cultuurhistorische kwaliteiten en waarden wordt ingegaan op de onder 26.1.1. onder a t/m e beschreven waarden en kenmerken.(W2)

* In de algemene afwijkingsregels, artikel 27, wordt opgenomen dat bij toepassing daarvan in de landgoedbiotoop een afweging moet worden gemaakt in relatie tot de daar beschermde culturele waarden.(W3)

* De Groene Marewijk krijgt in het bestemmingsplan een dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie. Opname van Groene Marewijk met tweede dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie op de verbeelding en in de regels.(W4)

* Aanpassing tekst p. 31, paragraaf 4.3.1. en 4.3.2. Teksten over Rijksbeleid; Nota Belvedere en Monumentenwet worden vervangen door nieuwe teksten. Tekst over Modernisering Monumentenzorg wordt toegevoegd. Aan Provinciaal Beleid wordt tekst over Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid – Holland toegevoegd. Aan Tekst onder gemeentelijk beleid over Nota Cultureel erfgoed vervangen door nieuwe tekst. Tekst over beeldbepalende panden wordt toegevoegd (W5).

* Als gevolg van de wijziging van Bro artikel 3.1.6., tweede lid per 1 januari 2012 wordt onder Paragraaf 5.10 van de Toelichting een Cultuur – historische paragraaf toegevoegd.(W6)

* Verwijzing naar “algemene beleidsuitgangspunten en groenbeheermaatregelen molenbiotopen”.
Toevoegen tekst aan paragraaf 5.8., onder 1^e alinea:
Op 10 november 2009, B&W.nr 091253, heeft het College met het oog op de molenbiotopen algemene beleidsuitgangspunten groenbeheermaatregelen molenbiotopen vastgesteld, die ervoor moeten zorgen dat de molenbiotoop van de Leidse molens beter wordt beschermd. Deze algemene beleidsuitgangspunten ten aanzien van het groen in relatie tot de molens zullen worden meegenomen in de jaarprogramma’s groen en van daaruit vertaald worden in uitvoeringsmaatregelen ter verbetering van de molenbiotopen.(W.7).

* Aan paragraaf 7.2. worden de volgende teksten toegevoegd:

Dieperhout

Het project heeft betrekking op de herontwikkeling van de locaties Agnes, ROC College, en parkeerplaats Diaconessenhuis. De locaties zullen worden herontwikkeld voor woningbouw en de mogelijkheid tot vestiging van zorggerelateerde functies. Voor de locaties wordt een apart ontwikkelingsgericht bestemmingsplan opgesteld. In het voorliggend bestemmingsplan is daarom dezelfde bestemming opgenomen als in het vigerend bestemmingsplan Houtkwartier.

Driestar

Het Driestar College zal worden herbouwd met daarbij een sportzaal met gymzalen. Voor de locatie wordt in samenhang met Dieperhout een ontwikkelingsgericht bestemmingsplan opgesteld. De locatie is daarom met dezelfde bestemming opgenomen als in het vigerend bestemmingsplan Houtkwartier.

Poelgeest

De gemeenten Oegstgeest en Leiden werken samen aan een plan voor een weg die de wijk Poelgeest via een brug over de Haarlemmertrekvaart aantakt op de Oegstgeesterweg. (W.8).

* Aanpassen hoogte van 16 meter naar 15 meter flat van Swietenstraat 1 t/m 47 en Marienpoelstraat 45 t/m 49 op verbeelding (W9)

* Aanpassen verbeelding bebouwing Diaconessenhuis met een hoogte van 15 meter op de plankaart opnemen. Voor het bestaande gebouw nabij hoek Zweilandlaan met 10 lagen blijft hoogte gehandhaafd op 30 meter. Tijdelijk houten gebouw nabij vijver van verbeelding verwijderen (W10)

* Korte inhoud van de nota “Beleidsregels parkeernormen Leiden” wordt opgenomen in paragraaf 4.8.(W11)

* Op verbeelding: Rijnsburgerweg 5, 11 en 13 opnemen met een Woonbestemming (W12).

- * Korte weergave Megaborn verkeerstudie in toelichting paragraaf 5.4 onder Verkeerskundige ingrepen.(W13)
- * Aanpassing aantal evenementendagen in categorie II tot 8 conform B&W besluit 11.0366/RV 11.0038: Artikel 8.3 en 15.3.6 worden hier op aangepast. 5 evenementendagen met maximaal 2000 bezoekers en 3 evenementendagen met maximaal 15.000 bezoekers. Voor opbouwen en afbreken evenementen in de categorie II tot maximaal 15.000 bezoekers worden maximaal 6 dagen voor opbouwen en afbreken toegestaan (W14).
- * . Toelichting:Paragraaf 4.5. onder beheerplan wordt als volgt gewijzigd:
Beheerplan Volkspark De Leidse Hout 2011 – 2026.(W15)
- * Aanpassing verbeelding van terras bij theehuis in de Leidse Hout. Terras aanduiding op en aan overzijde voetpad (zuidzijde) verwijderen (W16)
- * Op Verbeelding voor het pand Boerhaavelaan 1 de bestemming Wonen opnemen met aanduiding maatschappelijk.(W17).
- * Op verbeelding en in regels wordt 50 KV leiding van Liandon in omgeving kruispunt Rijnsburgerweg/Wassenaarseweg opgenomen.(W18)
- * Het in de toelichting op p.30 genoemde Regionaal Beleidsplan 2003 – 2010 wordt vervangen door een tekst over de zogenaamde “Duurzaamheidsagenda 2011 – 2014” (W19).
- * -Op p.31, onder categorie 3 kan de laatste zin “Een voorbeeld isop de Beestenmarkt” worden vervangen door:
Er zijn nog slechts twee categorie III evenementen toegestaan: met Koninginnedag op de Garenmarkt (City Moves) en de viering van Leidens Ontzet.(W20)
- * Op p. 74, onder Alleen categorie I en II evenementen toegestaan in Leidse Hout in laatste zin “...is derhalve niet nodig”. vervangen door “is ongewenst(W21)
- * Op In de regels op p.8, onder 1.40, sub I na “andere geluidgevoelige gebouwen;”, “eindtijd 20.00 uur (daarna categorie II - evenement), toevoegen (W22).
- *Op p.31, onder categorie 3 kan de laatste zin “Een voorbeeld isop de Beestenmarkt” worden vervangen door:
Er zijn nog slechts twee categorie III evenementen toegestaan: met Koninginnedag op de Garenmarkt (City Moves) en de viering van Leidens Ontzet (W23).
- * Op p. 74, onder Alleen categorie I en II evenementen toegestaan in Leidse Hout in laatste zin “...is derhalve niet nodig”. vervangen door “is ongewenst.” (W24).
- * Op In de regels op p.8, onder 1.40, sub I na “andere geluidgevoelige gebouwen;”, “eindtijd 20.00 uur (daarna categorie II - evenement), toevoegen.(W25).
- * In de Toelichting wordt onder paragraaf 4.8. Verkeer en Vervoer, na GVVP, een korte samenvatting van de Beleidsregels parkeernormen Leiden (2012) toegevoegd.(W26).
- * In de toelichting wordt aan paragraaf 5.4 onder Verkeerskundige ingrepen een korte samenvatting van de Verkeersstudie Megaborn (juli 2011) toegevoegd)(W27).
- * Op p. 46, onder verkeerskundige ingrepen, de zinsnede “Om deze verbinding veilig aan te sluitenfietspaden voorzien” vervangen door :”Deze verbinding zal worden aangesloten op de Oegstgeesterweg.(W28)
- * In de regels wordt onder Groen 8.3 en 8.4 en 15.3.6 en 15.4 de volgende gewijzigde regeling opgenomen:

Dat resulteert in de volgende regeling:

Evenementen:

periodieke en/of incidentele manifestaties zoals concerten, bijeenkomsten, voorstellingen, tentoonstellingen en shows.

De volgende categorieën evenementen worden onderscheiden:

I. Alle evenementen met alleen onversterkte muziek en alle evenementen met een versterkt geluidsniveau tot maximaal 70 dB(A), op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van derden of andere geluidgevoelige gebouwen; eindtijd 20.00 uur (daarna categorie II evenement);

II. evenementen met een geluidsniveau van maximaal 85 dB(A) en 100 dB(C) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van derden of andere geluidgevoelige gebouwen indien het geluid wordt voortgebracht door live optredende artiesten. Indien het geluid wordt voortgebracht door geluidsinstallaties ten behoeve van achtergrondmuziek, pauzemuziek, verslaglegging of commentaar tijdens een evenement geldt een norm van maximaal 80 dB(A) en 95 dB(C) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van derden of andere geluidgevoelige gebouwen;

III. evenementen met een geluidsniveau van maximaal 90 dB(A) en 100 dB(C) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van derden of andere geluidgevoelige gebouwen;

Opnemen in doeleindenomschrijving onder:

Groen.

- evenementen, zijn ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein' toegestaan;

Specifieke gebruiksregels

a. het aantal evenementendagen uit de categorie I met een maximum aantal bezoekers van 1000 (totaal aantal bezoekers aan een evenement als geheel) en een maximale duur van 1 dag is ongelimiteerd;

b. in de periode van 1 april tot en met 31 maart van het daaropvolgende jaar zijn 5 evenementendagen uit de categorie II met een maximum bezoekersaantal van 2000 (totaal aantal bezoekers van een evenementendag als geheel) toegestaan;

c. in de periode van 1 april tot en met 31 maart van het daarop volgende jaar zijn 3 evenementendagen uit de categorie II met een bezoekersaantal van maximaal 15.000 (totaal aantal bezoekers van een evenementendag als geheel) toegestaan;

d. Voor het opbouwen en afbreken zijn voor de onder c genoemde evenementen per evenement maximaal 6 dagen toegestaan.

Wijzigingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan het plan wijzigen:

a. door de aanduiding "evenemententerrein" te verwijderen, in vorm en omvang te wijzigen of toe te voegen;

b. indien als gevolg van een wijziging van het evenementenbeleid en/of het milieubeleid, de categorie indeling, het maximaal toegestane geluidsniveau dan wel het maximaal toegestane bezoekers wordt gewijzigd.(W.29)

* Per 1 januari 2012 is een wijziging van het Bro artikel 3.1.6., tweede lid in werking getreden. Als uitvloeisel hiervan wordt onder 5.10 van de toelichting een Cultuur - historische paragraaf toegevoegd. In deze paragraaf wordt de Maredijk genoemd als waardevol cultuur – historisch element. Op de verbeelding en in de regels wordt de "Groene Maredijk" opgenomen met de tweede dubbelbepaling Waarde – cultuurhistorie (W30).

* Het clubhuis van TV Unicum aan de Haarlemmerweg 99 is abusievelijk niet op de verbeelding opgenomen. Het clubhuis wordt op de verbeelding opgenomen met een goothoogte van 4 meter en een hoogte van 7 meter.(W31)

* Het pand Rijnsburgerweg 31f heeft in het ontwerp – bestemmingsplan een bestemming Horeca Hotel. In het pand is geen Horeca gevestigd. Het pand krijgt in het bestemmingsplan een Woonbestemming (W32).

In het bestemmingsplan zal in de bestemmingsomschrijving voor Groen en water worden opgenomen dat de gronden tevens bestemd zijn voor gebruik door de bij calamiteiten betrokken hulpdiensten, verhuishagens en vuilnisophaalwagens e.d.(W33).

* Een korte samenvatting van de quick scan flora en faunawet wordt opgenomen in paragraaf 4.5. Het volledige rapport “evenementen in Volkspark De Leidse Hout te Leiden, effecten op beschermde soorten”, IJzerman Advies, rapportnummer 2012337 wordt als bijlage bijgevoegd. De conclusie na lezing van het onderzoek is dat gebruik van het park voor evenementen geen onaanvaardbare verstoring voor de aanwezige flora – en fauna met zich hoeft te brengen. Wel is duidelijk dat evenementen in De Leidse Hout een negatief effect kunnen hebben op broedvogels en vleermuizen en kunnen leiden tot overtreding van de Flora – en faunawet wanneer in deze periode geen mitigerende maatregelen worden genomen.(W34).

* De verouderde tekst uit 2006 over het Handhavingsbeleid in de toelichting, Hoofdstuk 12, 3^e alinea wordt vervangen door de op 27 september 2011 vastgestelde tekst over het handhavingsbeleid 2012 – 2015. (W35)

* Op verschillende plaatsen in het plan zijn kleine onjuistheden en typefouten aangepast. Een woord van dank is verschuldigd aan de indieners van een zienswijze (en eerder in de inspraak) die op storende fouten in het bestemmingsplan hebben gewezen.(W36).