

Krimpen aan den IJssel

Stormpolder

nota zienswijzen (geanonimiseerde versie)

projectnummer:

054200.17826.00

datum:

16-05-2013

projectleider:

mr. S. Lamkadmi

Inhoud

1. Inleiding	blz. 3
2. Zienswijzen	5

1. Inleiding

3

Het ontwerpbestemmingsplan 'Stormpolder' heeft gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn betrokkenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.

Deze Nota zienswijzen heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de zienswijzen en het standpunt van de gemeente hierin. In totaal zijn er 15 zienswijzen ingediend. In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en in welke mate de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Naast de zienswijzen is het plan op een aantal punten aangepast als gevolg van nieuwe of gewijzigde inzichten. Deze ambtshalve aanpassingen zijn in het plan verwerkt en zijn specifiek benoemd in de Nota van Wijzigingen.

1. Royal Haskoning (ontvangen d.d. 19-02-2013)

Zienswijze

Voornemens Boskalis

Op pagina 3 van het geluidruimteverdeelpplan wordt het beeld geschetst dat de gemeente Capelle aan den IJssel voornemens is om de geluidruimte van de bedrijven op het industrieterrein Nijverheidstraat terug te brengen. Daarnaast wordt de suggestie gewekt dat de gemeente Capelle aan den IJssel op termijn een andere invulling wil voor dit gebied. Dit is tegenstrijdig met het goede overleg dat altijd met de gemeente Capelle aan den IJssel is gevoerd over de ontwikkeling van het terrein van Boskalis. Boskalis beschikt over een omgevingsvergunning voor de uitbreiding van een werkplaats en is voornemens om de activiteiten op het terrein uit te breiden. De gemeente Capelle aan den IJssel heeft nooit kenbaar gemaakt dat Boskalis op deze locatie geen toekomstperspectief heeft. De indiener verzoekt om in overleg met de gemeente Capelle aan den IJssel duidelijk te omschrijven welke voornemens de gemeente heeft met het gebied, zowel voor de korte als lange termijn, en het geluidruimteverdeelpplan daarop aan te passen.

Bedrijfsbezoek en milieucategorie Boskalis

Op pagina 3-4 is vermeld dat circa 120 bedrijven zijn bezocht om de huidige en toekomstige geluidruimte te inventariseren. Van een dergelijk bezoek is bij Boskalis niets bekend. In de Nota inspraak en overleg is aangegeven dat dit bedrijfsbezoek heeft plaatsgevonden bij Breijs op 18 oktober 2011. Aangezien de bedrijfssituatie inmiddels is veranderd verzoekt de indiener om alsnog een bedrijfsbezoek af te leggen bij Boskalis, zodat de huidige situatie kan worden geïnterviewd en de plannen voor de toekomst kenbaar gemaakt kunnen worden. Op pagina 6-7 is aangegeven dat bij de geluidruimteverdeling voor de vergunde bedrijven is uitgegaan van de vergunde situatie en voor meldingsplichtige bedrijven de geluiduitstraling conform de VNG-categorie is opgenomen in het rekenmodel. Deze situatie is weergegeven in figuur 1 op pagina 7. Hieruit blijkt echter dat voor de bedrijfsgebouwen van Boskalis milieucategorie 2 is opgenomen. In het vastgestelde bestemmingsplan Capelle-West heeft het terrein echter milieucategorie 3.2. Aangezien de opgenomen milieucategorie niet overeenkomt met de feitelijke situatie verzoekt de indiener om in overleg met Boskalis de huidige en toekomstige benodigde geluidruimte te inventariseren en op te nemen in het geluidruimteverdeelpplan.

Beantwoording gemeente

Voornemens Boskalis

Binnen het Programma 'Rivierzones' is onder regie van de Stadsregio Rotterdam het gebiedsprofiel 'Rivierenland' opgesteld. De gemeente Krimpen aan den IJssel heeft daarin samen de gemeenten Capelle aan den IJssel, Ridderkerk en Rotterdam een lange termijn perspectief geschetst voor de ontwikkeling van de Stormpolder en de terreinen gelegen aan de oevers van de Nieuwe Maas en de Hollandsche IJssel. De kern van het gebiedsprofiel (vastgesteld

door DB SRR op 12 december 2012, door B&W Capelle op 20 februari 2013 en nog vast te stellen door de colleges van B&W van Krimpen en Ridderkerk in mei 2013) is de ontwikkeling van een maritiem cluster met de Stormpolder als middelpunt met op termijn (<10jaar) de ontwikkeling van exclusieve woonmilieus aan de nieuwe Maas en Hollandsche IJssel. Hierbij is het uitgangspunt dat woningbouw binnen de 55 dB-contour moet worden vermeden en dat de bestaande milieuruimte voor de bedrijven moet worden gerespecteerd.

In de periode van oktober 2011 tot juli 2012 heeft de DCMR in opdracht van de gemeente Krimpen aan den IJssel (in afstemming met de Stadsregio en de buurgemeenten) een geluidinventarisatie opgesteld waarbij de vergunde geluidruimte (op basis van VNG categorieën) in combinatie met een inventarisatie van toekomstplannen (bezoek aan circa 120 bedrijven binnen de Stormpolder) heeft geleid tot een inzicht in de toekomstige geluidruimte in relatie tot de in het kader van de Wet Geluidhinder vastgestelde geluidzone (KB 93.0000772). Deze inventarisatie heeft geleid tot het model dat ten grondslag ligt aan de beleidsregel zoals in dit GRVP beschreven en is met het Voorontwerp bestemmingsplan Stormpolder ter inzage gelegd (als onderdeel van het GRVP). In de periode december 2012 tot heden is door diverse bedrijven aangegeven dat de toekomstplannen zoals door de DCMR in 2011 geïnventariseerd zijn gewijzigd en dat de benodigde geluidruimte voor de bedrijven ruimer zal zijn. De gemeente Krimpen aan den IJssel heeft deze nieuwe inzichten grotendeels in een nieuwe inventarisatie (en geluidmodel) verwerkt en in het Geluidruimteverdeelplan opgenomen. Ook de buurgemeenten zijn in deze wijziging gekend. Hierbij is samenvattend geconcludeerd dat de ruimere geluidbehoefte de toekomstplannen van de verschillende gemeenten weliswaar licht beperkt maar dat dit niet leidt tot een bedreiging van de toekomstige ambities zoals weergegeven in het gebiedsprofiel 'Rivierenland'.

De gemeente Capelle aan den IJssel heeft aangegeven dat zij de nog door de bedrijven aan te vragen omgevingsvergunningen zullen toetsen aan de huidige milieuruimte die de bedrijven op grond van hun bedrijfscategorie – in uw situatie dus milieucategorie 3.2 – en dus wettelijk, kunnen benutten. Het geluidruimteverdeelplan heeft hierin een signaalfunctie die beziet in hoeverre bedrijven (op het gebied van geluid) binnen de door hen zelf aangegeven toekomstige ruimtebehoefte blijven. Een eventuele overschrijding is daarbij geen weigeringsgrond voor het verlenen van een omgevingsvergunning maar moet daarbij worden gezien als een signaal (en afspraak) tot overleg tussen gemeenten en bedrijven onderling om te bezien of de milieu- (geluid)claim toekomstige ontwikkelingen (op dat moment) in de weg staat en welke (wederzijdse) maatregelen kunnen worden getroffen om ongewenste effecten en ontwikkelingen tegen te gaan. In het geval van Boskalis en de voornemens tot intensivering van de bedrijfsactiviteiten op het industrieterrein 'Nijverheidsstraat' worden uitbreidingen en intensiveringen door de gemeente Capelle aan den IJssel op reguliere wijze getoetst aan de in het geldende bestemmingsplan toegekende milieucategorie en de daarbij wettelijk beschikbare milieuruimte. Toekomstige ambities (<10 toekomstige woningbouw langs de oevers van de Hollandse IJssel in de gemeente Capelle aan den IJssel hebben alleen betrekking op het zogenaamde YVC/Albatrosterrein) zijn daarbij geen (wettelijke) grond voor weigering. De conclusie die Boskalis verbindt aan het feit dat in geluidruimteverdeelplan een beeld schetst van het voornemen van Capelle aan den IJssel om de geluidruimte op het industrieterrein Nijverheidsstraat terug te brengen is nu te voorbarig. De Capelse ambitie om op de oevers van de Hollandse IJssel in de toekomst, dus na tien jaar, mogelijk woningbouw (alleen op het zogenaamde YVC/Albatrosterrein) te realiseren sluit een voortzetting en intensivering van de bedrijfsactiviteiten van Boskalis nu niet uit. Wanneer de eigenaar van het YVC/Albatrosterrein tot realisering van woningbouw over zou willen gaan moet de gemeente Capelle aan den IJssel dit eerst planologisch mogelijk maken. Voorts hangt de toekomstige ontwikkeling aan Capelse zijde nauw samen met het dan heersende economische

klimaat. Op dit moment (geldt in principe voor 10 jaar aangezien voor het gebied Capelle-West op 4 februari 2013 een nieuw bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld) ziet de gemeente Capelle aan den IJssel geen redenen voor het terugdringen van de bedrijvigheid aan de oevers van de Hollandse IJssel (alleen voor het zogenaamde YVC/Albatrosterrein) en faciliteert zij het aanwezige bedrijfsleven binnen het huidige geldende planologische kader te weten het bestemmingsplan Capelle-West.

Bedrijfsbezoek en milieucategorie Boskalis

Boskalis is in het onderzoek van de DCMR meegenomen met de vergunde geluidruimte van Breijs anno 2011. Deze geluidruimte is dus niet bepaald door de milieucategorie die op het bedrijf van toepassing is. Overigens is het bedrijf in categorie 3.2 ingedeeld. Figuur 1 in het GRVP is hierop aangepast.

Boskalis heeft op 17 januari 2013 een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu ingediend, die door de DCMR in behandeling is genomen. Bij deze aanvraag is een akoestisch onderzoeksrapport gevoegd. Hoewel het akoestisch onderzoek nog moet worden beoordeeld, blijkt al wel uit de rekenresultaten dat de vigerende vergunde waarden niet worden overschreden. Dit betekent dat Boskalis met de vergunde geluidruimte van Breijs anno 2011 zou kunnen volstaan. In de aanvraag is als toekomstige activiteit het aanbrengen van een milieustraat genoemd.

Een bezoek om de huidige en toekomstige benodigde geluidruimte te inventariseren wordt niet meer nodig geacht. Immers de recente aanvraag komt overeen met de in de zienswijzen genoemde activiteiten (het verladen van zand en grind en het monteren en repareren van grondverzetmachines en –materieel in de hal, op de kade bij de hal en op aanliggende schepen).

Voor Boskalis zijn de waarden op de zonebewakingspunten 50 en 51 bepalend. Zoals uit de tabel van artikel 8 van het geluidruimteverdeelpplan blijkt komen deze waarden overeen met de wettelijke grenswaarden. Dit betekent dat een nieuwe aanvraag om intensivering van bestaande activiteiten of uitbreiding met een nieuwe bedrijfsactiviteit wordt getoetst aan de wettelijke grenswaarden. Het geluidruimteverdeelpplan heeft voor Boskalis in deze zin geen beperkende betekenis.

Voorstel raad

Aan een aantal onderdelen van de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Dit leidt tot de volgende aanpassing van het plan:

- Het GRVP wordt aangepast aan het zogenaamde 'model maritiem cluster'.

2. Tennet (ontvangen d.d. 26-02-2013)

Zienswijze

Reclamant laat weten binnen het plangebied geen eigendommen te hebben en dankt de gemeente voor het toezenden van de kennisgeving.

Reactie gemeente/voorstel raad

De gemeente neemt de zienswijze ter kennisgeving aan. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard (ontvangen d.d. 07-03-2013)

Zienswijze

Reclamant merkt twee zaken op met betrekking tot de verbeelding:

- twee poldergemalen zijn niet als zodanig aangeduid. Verzocht wordt deze de bestemming 'Waterstaat' of de aanduiding 'gemaal' te geven, en tevens te voorzien van een bouwvlak in het kader van planologische bescherming;
- een hoofdwatgang ontbreekt op de plankaart, verzocht wordt deze de bestemming 'Water' te geven;

Verder vermeld de reclamant dat deze in kan stemmen met het overige deel van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente/voorstel raad

De zienswijze wordt gegrond verklaard en leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

- het gemaal nabij de penitenciaire inrichting zal voorzien worden van de aanduiding 'gemaal';
- het gemaal nabij het EMK-terrein zal voorzien worden van de aanduiding 'gemaal';
- de watgang ter plaatse van de Van der Hoopstraat zal de bestemming 'Water-1' krijgen;
- de watgang ter plaatse van de Van Utrechtweg zal de bestemming 'Water-1' krijgen.

De beide gemalen vallen binnen een groter bouwvlak en zullen dus niet voorzien worden van een separaat bouwvlak. De twee watgangen zijn door middel van een duiker met elkaar verbonden en vormen tezamen de bedoelde hoofdwatgang.

4. VZA Vuurwerk, Stormpolderdijk 34 (ontvangen d.d. 13-03-2013)

Zienswijze

Reclamant vermeld dat de bovengenoemde locatie aan alle eisen van het Vuurwerkbesluit voldoet en dat zij derhalve bevoegd is op dat adres gedurende de maand december vuurwerk op te slaan en te verkopen.

In het kader van kostenbesparing verzoekt de reclamant het artikel met betrekking tot het opslaan van vuurwerk zodanig te wijzigen dat opslag van de restvoorraad gedurende het hele jaar toegestaan is.

Beantwoording gemeente

Op basis van het ontwerpbestemmingsplan is het reeds toegestaan het gehele jaar vuurwerk op te slaan. Er zijn enkel restricties ten aanzien van de hoeveelheid vuurwerk die mag worden opgeslagen (maximaal 10.000 kg).

Voorstel raad

Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen. Deze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. IHC (ontvangen d.d. 20-03-2013)

Zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op de volgende onderwerpen: algemeen, kantoren, geluid en geluidruimteverdeelpplan, archeologie, milieuzonering, bebouwingsregels en werknemers- en/of leerhotel. De zienswijze wordt hieronder per onderwerp samengevat en beantwoord.

Algemeen

Indiener stelt vast dat de gemeente met dit bestemmingsplan duidelijk kiest voor de besteding van de Stormpolder als terrein voor de vestiging van (zware) industriële bedrijven en door het opnemen van een passage over de ontwikkeling 'Maritiem Cluster' ook aansluit op de actuele ontwikkeling. Bij nadere lezing van de inspraakreacties dringt zich wel bij de indiener de vraag op of die keuze in de regio breed gedragen wordt. Zo wijst de gemeente Capelle aan den IJssel erop dat bij het opstellen van het bestemmingsplan Stormpolder moet worden uitgegaan van het in stadsregionaal verband opgestelde gebiedsprofiel. In de toelichting wordt gemeld dat dit gebiedsprofiel voor de gemeente Krimpen aan den IJssel geen juridisch kader voor onder meer het bestemmingsplan Stormpolder vormt. De indiener gaat ervan uit dat de gemeente zorg draagt dat de verschillende gemeenten hierover met elkaar op één lijn komen.

Ook de visievorming rond het Maritiem Cluster heeft in het ontwerpbestemmingsplan een plek gekregen. De ontwikkelingen, die invulling aan die visie moeten geven, krijgen daarnaast in hoog tempo gestalte (begin van de vorming van de Offshore-hub bij IHC Offshore and Marine in Krimpen aan den IJssel, start van de voorbereidingen door Zwijnenburg op de YVC-locatie in Capelle aan den IJssel voor de bouw van casco's en schepen).

Naar aanleiding van de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder is door de indiener geconstateerd dat de geluidinventarisatie, zoals die door de DCMR in januari 2012 is afgerond, als gevolg van de hiervoor genoemde ontwikkelingen aanvulling behoeft. Door partijen is hiervoor een beoogde ontwikkeling uitgewerkt ('model maritiem cluster'). Het betreft een indicatief rekenmodel gebaseerd op representatieve kengetallen, die bij dergelijke industriële activiteiten kunnen worden aangehouden.

Op basis hiervan zijn de volgende conclusies getrokken:

- a. De in 2012 geïntroduceerde ontwikkelingen (off-shore hub (IHC), overslagbedrijf en offshore (Hollandia) en scheepswerf (OGMS)) kunnen samen met de ingebruikname van de YVC-locatie voor de bouw van scheepscasco's door Zwijnenburg) leiden tot schaarste aan geluidruimte.
- b. Teneinde zoneoverschrijding te voorkomen zijn geluidproducerende activiteiten bij bedrijven mogelijk in de dagperiode (07.00 – 19.00 uur) en beperkt mogelijk in de avondperiode (19.00 – 22.00 uur). In de nacht (22.00 – 07.00 uur) zijn alleen activiteiten welke geen of nauwelijks geluid produceren (bijv. conservering) mogelijk.
- c. Fysieke voorzieningen (geluidschermen, etcetera) zijn niet of nauwelijks mogelijk, omdat de activiteiten welke in hoge mate bepalend zijn voor de geluidbelasting vanuit het industrieterrein, geconcentreerd zijn rond de (afbouw)kades. Dergelijke activiteiten moeten noodzakelijkerwijs in de open lucht plaatsvinden.
- d. Bij handhaving van de bestaande geluidzone en toedeling van de daarbinnen aanwezige geluidruimte aan de genoemde industriële ontwikkelingen is op de YVC-locatie en de Verolme-locatie woningbouw mogelijk, mits daarvoor een hogere waarden-procedure (Wgh) wordt gevoerd en bij woningbouw binnen de 55 dB(A)-contour voorzieningen (dove gevel) aan de woningen worden getroffen.

- e. Voor de rechtszekerheid naar alle belanghebbenden toe is het gewenst de verdeling van geluidruimte zo veel mogelijk vast te leggen. De indiener stelt voor om middels de vaststelling van een facetbestemmingsplan (door de 3 betrokken gemeenten, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel en Rotterdam) een geluidbudget per kavel vast te leggen waarvan het op dat kavel gevestigde bedrijf altijd een beroep kan doen).

De indiener stelt dat deze conclusies bij de verdere besluitvorming rondom het ontwerpbestemmingsplan Stormpolder moeten worden betrokken. De indiener stelt vast dat dit alles in het ontwerpbestemmingsplan Stormpolder nog niet is verwerkt. Voor de bedrijven is een goede verankering van het bovenstaande in het bestemmingsplan Stormpolder een randvoorwaarde om verder te kunnen gaan met de ontwikkeling van en investering in het Maritiem Cluster. Partijen hebben becijferd, dat hiermee in de periode tot 2023 een investeringsbedrag is gemoeid van 100 – 200 mio. Dergelijke investeringsbeslissingen zijn zonder deze regeling niet verantwoord te nemen.

Kantoren

Reclamant haalt haar eerder ingediende inspraakreactie aan, waarin zorg is uitgesproken over de restricties ten aanzien van de bouw van onzelfstandige kantoren (maximaal 3000 m² b.v.o.). Dit aantal is volgens de reclamant te beperkend. Reclamant stelt dat het in het kader van een goede bedrijfsvoering en concurrentiepositie voor het bedrijf van groot belang is om op haar locatie een optimale integratie van ontwerp, uitvoering, automatisering en idee-uitwisseling te kunnen realiseren. Zodoende stelt de reclamant voor om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om van het maximale oppervlak aan kantoorfuncties af te wijken indien dit om bedrijfstechnische of logistieke redenen onvermijdelijk is. De reclamant biedt aan om over de nadere uitwerking van gedachten te wisselen met de gemeente en provincie.

Geluid en geluidruimteverdeelplan I

Voor een goede industriële ontwikkeling is voldoende geluidruimte om bedrijfsactiviteiten te kunnen ontwikkelen essentieel. Naar aanleiding van de inspraakreacties is het geluidruimteverdeelplan aangepast. Duidelijk is nu dat de geluidzone niet gewijzigd wordt en dat de binnen de geluidzone aanwezige geluidruimte zonder beperkingen op voorhand beschikbaar blijft voor industriële activiteiten op het gezoneerde industrieterrein Stormpolder. Dit vloeit voort uit de in het GRVP opgenomen passage, waarin nu is aangegeven dat de zogenaamde signaleringswaarden geen weigeringsgronden in het kader van vergunningsprocedures kunnen opleveren. Nu deze waarden echter iedere vorm van externe werking ontberen is het vastleggen ervan in een beleidsregel onnodig. Immers, een beleidsregel impliceert per definitie een vorm van externe werking. Het handhaven van deze signaalwaarden in een werkinstructie die de zonebeheerder hanteert bij de uitvoering van zijn bewakingstaak is overigens zeer gewenst. Op deze wijze wordt een actueel inzicht in de mate van vulling van de zone en gebruik van de daarbinnen aanwezige geluidruimte door de tijd heen optimaal geborgd.

Geluid en geluidruimteverdeelplan II

Voorts wordt in het GRVP een onderscheid gemaakt tussen de reeds uitgegeven geluidruimte (onderdeel van aan bedrijven verleende vergunningen) en de onverdeelde geluidruimte (nog niet middels vergunningen aan bedrijven toegedeeld). In het GRVP is de onverdeelde geluidruimte niet van een kleur of aanduiding voorzien. Daardoor wordt de suggestie gewekt, dat deze ruimte door de industrie niet gebruikt gaat worden en dat de mogelijkheid biedt om de geluidzone te verschuiven. Indiener stelt voor om de onverdeelde geluidruimte middels een rode arcering duidelijk toe te delen aan de bedrijvigheid op het gezoneerde industrieterrein Stormpolder.

Geluid en geluidruimteverdeelpart III

In het GRVP wordt voorts gemeld, dat de verdeling van de onverdeelde geluidruimte (over de bedrijvigheid binnen het gezoneerde industrieterrein Stormpolder) geschiedt volgens het principe 'wie het eerst komt, het eerst maalt'. Dat lijkt de indiener in hoge mate ongewenst. Door enkele insprekers is in het kader van het voorontwerp hierop aangedrongen. Zij hebben dit met uitgebreide juridische argumenten onderbouwd. Indiener wil zich niet mengen in een juridische discussie, anders dan erop wijzen, dat er even zovele juristen zijn die een geluidruimteverdeling bij bestemmingsplan als ruimtelijk relevant en daarmee juridisch houdbaar beschouwen. Indiener richt zich vooral op de gevolgen van een bepaalde werkwijze en die is voor ons leidend in onze voorkeur. In het kader van de ontwikkeling van het Maritiem Cluster zijn grote investeringen (100-200 mio over een periode van 10 jaar) voorzien. Het heeft haar sterke voorkeur, dat de mogelijkheid om deze investeringen ook daadwerkelijk te doen, niet afhankelijk is van toevallige omstandigheden, zoals een verdeling volgens het principe 'wie eerst komt, het eerst maalt' suggereert. Om die reden heeft de indiener zich een sterk voorstander betoond van de verdeling van alle beschikbare geluidruimte op voorhand (middels een facetbestemmingsplan), over alle kavels van het gezoneerde industrieterrein Stormpolder.

Geluid en geluidruimteverdeelpart IV

Voorts constateert de indiener dat het door haar ontwikkelde 'model maritiem cluster', waar- bij enerzijds de geluidzone wordt gerespecteerd en anderzijds een goede ontwikkeling van industriële activiteiten mogelijk wordt gemaakt, nog niet in dit ontwerpbestemmingsplan is verwerkt. Indiener gaat er vanuit dat deze studie en de conclusies die op basis daarvan ge- trokken zijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan Stormpolder zullen worden overgenomen.

Archeologie

Reclamant merkt op dat de gronden in de Stormpolder (behoudens de Grote en de Kleine Put) de afgelopen decennia 3 tot 4 m zijn opgehoogd, en dat de verplichtingen ten aanzien van archeologisch onderzoek zich dus moeten beperken tot activiteiten die qua bodemver- storing tot onder het oorspronkelijke maaiveld reiken. Reclamant vindt het moeilijk te begri- pen dat er nu een onderzoeksverplichting in het plan is opgenomen, terwijl op voorhand vaststaat dat dit niet tot een resultaat zal leiden. Hierover is eerder een inspraakreactie in- gediend die niet is gehonoreerd. De reclamant verzoekt het archeologisch beleid aan te pas- sen, en in samenhang daarmee de betreffende regels in het bestemmingsplan.

Milieuzonering

Reclamant merkt op dat de indeling van de milieucategorieën, hoewel inhoudelijk correct, afwijken van de gebruikelijke indeling, en daarom tot verwarring kan leiden. Reclamant geeft in overweging om hieraan bij voorlichting en toepassing in de praktijk extra aandacht te be- steden.

Bebouwingsregels

De reclamant merkt op dat de maximale hoogte van 40 m voor kranen op zich toereikend is, maar dat het feit dat er bij een hogere hoogte een afwijkingsprocedure van het bestem- mingsplan gevolgd moet worden, onnodig bezwarend is. Zodoende verzoekt de reclamant een binnenplanse afwijkingsprocedure op te nemen om kranen en dergelijke tot een hoogte van 60 m mogelijk te maken.

Werknemers- en/of leerhotel

De reclamant constateert dat er in het ontwerpbestemmingsplan geen invulling is gegeven aan het eerder besproken initiatief om een werknemers- of leerhotel ter plaatse van de kan-

toortoren van OGMS te realiseren, en verzoekt de gemeente dit alsnog te overwegen. De reclamant benadrukt dat een dergelijke voorziening niet wordt gezien als een geluidgevoelige bestemming.

Beantwoording gemeente

Algemeen

De nieuwe ontwikkelingen worden in het rekenmodel, dat aan het geluidruimteverdeelpen ten grondslag ligt, meegenomen in het 'model maritiem cluster', waarbij tevens de geluidzone niet wordt overschreden door de onder b genoemde conclusie van bedrijfstijdbepalingen. In het geluidruimteverdeelpen is derhalve rekening gehouden met de laatste inzichten die door de bedrijvigheid is aangegeven - in afstemming met de buurgemeenten. Het rekenmodel is overigens geen akoestisch inrichtingsplan, omdat in het geluidruimteverdeelpen sprake is van zogenaamde algemene reserve: niet aan kavels toebedeelde geluidruimte. De gemeente Krimpen aan den IJssel is bereid zich in te spannen om verankering van het GRVP in alle betrokken gemeenten op eenduidige wijze te regelen. Gelet op de actualiseringsverplichting voor bestemmingsplannen (deadline 1 juli 2013) is dat niet haalbaar voor vaststelling van dit bestemmingsplan. Om aan de onder e genoemde conclusie/verzoek te voldoen kan na vaststelling van het bestemmingplan Stormpolder eventueel een facetbestemmingsplan voor de geluidverdeling worden opgesteld. Dit dient echter uiteraard in overleg met de regio en de betrokken gemeenten te gebeuren.

Kantoren

De gemeente onderschrijft het belang van de reclamant wat betreft het realiseren een mix van verschillende functies (waaronder kantoorfuncties) op de bedrijfslocatie, teneinde de concurrentiepositie en bedrijfsvoering te versterken. Echter, de gemeente is gebonden aan het beleid zoals geformuleerd in de provinciale Verordening Ruimte. In artikel 7, lid 1 van dat document is bepaald dat een bestemmingsplan geen nieuwe kantoorbestemmingen mogelijk mag maken, tenzij het plangebied gelegen is in de invloedssfeer van de op kaart 5 aangeduide OV-haltes. De Stormpolder is niet gelegen binnen de invloedssfeer van één van deze haltes. Zodoende kunnen er geen nieuwe kantoorfuncties mogelijk gemaakt worden, behoudens het bestaande oppervlak aan kantoren en het maximum van 3000 m² b.v.o. bedrijfsgebonden kantoorfuncties, zoals genoemd in lid 2 van de verordening. Aan het verzoek van de reclamant kan derhalve niet tegemoetgekomen worden, aangezien een bestemmingsplan niet in strijd met de provinciale Verordening Ruimte mag zijn.

Geluid en geluidruimteverdeelpen I

De beleidsregel wordt geïmplementeerd in een Wabo-procedure. Een werkinstructie voor de zonebeheerder om de signaalwaarden te respecteren is in de beleidsregel opgenomen. Door de signaalwaarden te benoemen in de beleidsregel wordt getoond op welke wijze de uitoefening van een wettelijke taak, het zonebeheer, plaatsvindt. De werkwijze kan wel degelijk onderdeel uitmaken van een beleidsregel. Omdat de DCMR in opdracht van de gemeente Rotterdam, Capelle aan den IJssel en Krimpen aan den IJssel de gemeente adviseert over de omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu, is gewaarborgd dat het bevoegd gezag de beleidsregel naleeft. Het informatiesysteem Industrielawaai, kortweg genoemd I-kwadraat, ondersteunt het proces van zonebewaking en zonebeheer in de Rijnmond. In bijlage 1 van het geluidruimteverdeelpen is I-kwadraat nader toegelicht.

Geluid en geluidruimteverdeelpen II

Figuur 2 van het geluidruimteverdeelpen wordt genoemd 'zonegrens en de berekende geluidbelasting vanwege het akoestisch inrichtingsplan'. Tezamen met de aangehaalde tekst uit het geluidruimteverdeelpen en met name de artikelen 7 en 8 van het geluidruimteverdeelpen is figuur 2 voldoende om het verschil tussen de zonegrens (de blauwe lijn) en de bere-

kende geluidbelasting vanwege het akoestisch inrichtingsplan (het B-model) als algemene reserve te zien. Een rode arcering is hierdoor overbodig. Het verzoek om de nog niet verdeelde geluidruimte bij voorbaat toe te kennen aan bedrijven of kavels op Stormpolder is niet wenselijk. Deze geluidruimte moet juist beschikbaar blijven om flexibel in te kunnen spelen op ontwikkelingen en waar mogelijk te voorkomen dat het industrieterrein qua geluid op slot gaat.

Geluid en geluidruimteverdeelplan III

Uit het inventarisatieonderzoek van de DCMR is gebleken dat de grenswaarden niet worden overschreden. Het op voorhand alle binnen de zone beschikbare geluidruimte (bijna) 100% te verdelen over de bedrijfskavels middels facet-bestemmingsplan valt buiten deze bestemmingsplanprocedure.

De formulering in het geluidruimteverdeelplan zal worden aangepast met betrekking tot 'wie het eerst komt, wie het eerst maalt'. Bedoeld wordt dat geluidruimte wordt toegekend als dit past binnen de voorziene ontwikkeling van het industrieterrein en ongewenste ontwikkelingen als lege kavels zonder geluidruimte niet aan de orde zijn. Tezamen met de buurgemeenten blijft de gemeente Krimpen aan den IJssel werken aan een goede verdeling van de geluidruimte tussen bedrijven en tussen de buurgemeenten. Het opstellen van een facetbestemmingsplan zou hierbij een goed hulpmiddel kunnen zijn.

Geluid en geluidruimteverdeelplan IV

De nieuwe ontwikkelingen worden in het rekenmodel, dat aan het geluidruimteverdeelplan ten grondslag ligt, meegenomen ('model maritiem cluster'). In het geluidruimteverdeelplan is derhalve rekening gehouden met de laatste inzichten die door de bedrijvigheid is aangegeven - in afstemming met de buurgemeenten. Hierbij wordt de geluidzone niet overschreden door de onder b genoemde conclusie van bedrijfstijdbeperkingen.

Archeologie

De gemeente is op de hoogte van de situatie omtrent de archeologische onderzoeksverplichting ter plaatse van opgehoogde gronden. De gemeente heeft echter niet exact in beeld waar de ophogingen hebben plaatsgevonden, zodat het niet mogelijk is de onderzoeksplicht bij recht te laten vervallen. Het bestaande beleid ten aanzien van archeologie is daarom vertaald in het bestemmingsplan. Om de reclamant tegemoet te komen zal in de artikelen 'Waarde – Archeologie 2a, - 3a en -4' een speciale afwijkingsregeling opgenomen worden ten aanzien van archeologie. Deze regeling gaat van het volgende uit: indien de initiatiefnemer voornemens is een bodemversturende activiteit uit te voeren die minder diep, of net zo diep rijkt als het aantal meters dat de grond in het verleden is opgehoogd (dient aantoonbaar te zijn), kan afgezien worden van de onderzoeksplicht. Door het bevoegd gezag (in dit geval het College van B&W van de gemeente Krimpen aan den IJssel) is het dan mogelijk om afwijking (vrijstelling) te verlenen.

Milieuzonering

De gemeente neemt de opmerking ter kennisgeving aan.

Bebouwingsregels

De gemeente erkent dit gedeelte van de zienswijze en zal hieraan tegemoet komen door het opnemen van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid die het mogelijk maakt bouwwerken als kranen tot een hoogte van 60 m te realiseren.

Werknemers- en of leerhotel

Vanwege het conserverende karakter van dit bestemmingsplan worden er geen nieuwe functies of ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Het initiatief van de reclamant valt als ontwikkeling

aan te merken. Hierdoor kan de gemeente niet tegemoetkomen aan dit gedeelte van de zienswijze. De betreffende gronden zullen in dit plan dus conserverend worden bestemd. Het initiatief kan eventueel wel door een separaat ruimtelijk plan verwezenlijkt worden. De gemeente gaat hier graag over in overleg met de reclamant.

Voorstel raad

Aan een aantal onderdelen van de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen van het plan:

- In het geluidruimteverdeelpplan is rekening gehouden met het 'model maritiem cluster' (de versterking van het maritieme cluster zoals dit door de bedrijven op hoofdlijnen is uitgewerkt): deze ontwikkeling is in het onderliggende akoestisch rekenmodel meegenomen. De formulering in het geluidruimteverdeelpplan over de verdeling van de geluidruimte is aangepast;
- in de bestemmingen 'Waarde – Archeologie 2a, - 3a en -4' wordt een afwijkingsregeling opgenomen;
- aan de bestemming 'Bedrijventerrein' zal een afwijkingsbevoegdheid worden toegevoegd om bouwwerken tot 60 m te realiseren.

6. Lagro advocaten, namens J. Snoei BV, Snoei Onroerend Goed BV en Zuidloods BV (ontvangen d.d. 26-03-2013)

Zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op het perceel Giessenweg 6 en gaat over de onderwerpen 'toegestaan gebruik' en 'ligplaats woonschepen'.

Toegestaan gebruik

Het bedrijf op de betreffende locatie fabriceert (onderdelen voor) bedrijfsloodsen, en kan op basis van haar bedrijfsactiviteiten ingeschaald worden in categorie 3.2, en deels in categorie 4.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten (hierna: 'categorie'). Tevens verhuurt de reclamant een deel van haar gronden aan derden.

In het ontwerpbestemmingsplan hebben de betreffende gronden deels een categorie 3.1-aanduiding en deels een categorie 3.2-aanduiding, waarbij de grens tussen deze aanduidingsvlakken door de bedrijfsgebouwen loopt. Reclamant kan zich niet vinden in het feit dat in het ene deel van het bedrijfsgebouw categorie 3.1-activiteiten mogen plaatsvinden, en in het andere deel categorie 3.2-activiteiten. Hierdoor zijn tevens een aantal bedrijfsactiviteiten wegbestemd. Er is voorts geen sprake van een aanstaand voornemen tot bedrijfsbeëindiging. Reclamant verzoekt derhalve voor haar hele perceel een categorie 3.2-aanduiding op te nemen.

Ligplaats woonschepen

Reclamant constateert dat de bestemde woonschepen in de Sliksloot binnen de 55 dB-contour van het gezoneerde industrieterrein liggen. In relatie hiermee, vermeldt de reclamant dat zij in het verleden het Koninklijk Besluit uit 1993 met betrekking tot het vaststellen van de geluidzone heeft opgevraagd bij de gemeente, maar dat tot op heden niet ontvangen heeft. Reclamant heeft de gemeente daarnaast gevraagd in hoeverre de woonschepen zijn meegenomen in de geluidonderzoeken.

Reclamant merkt op dat vergunde of bestemde ligplaatsen voor woonschepen op basis van de Wet geluidhinder aangemerkt worden als geluidgevoelige terreinen. Vanwege de ligging binnen de 55 dB-contour zijn de woonschepen volgens de reclamant niet als zodanig aange-

merkt, waardoor er strijd optreedt met de Wet geluidhinder en er geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Daarnaast is er volgens de reclamant ook nog sprake van stof- en geurhinder vanwege de activiteiten van het bedrijf, en zouden de geuraspecten niet bij de voorbereiding van het bestemmingsplan aan bod zijn gekomen. Volgens de reclamant is het bestemmingsplan op basis van artikel 3.4 Algemene wet bestuursrecht daardoor niet zorgvuldig voorbereid.

Reclamant haalt in het verlengde hiervan één van de doelen van het bestemmingsplan aan, het creëren van voldoende (milieu)ruimte voor de aanwezige bedrijven. Zodoende is de combinatie van de functies 'ligplaats woonschepen' en 'gezoneerd industrieterrein' volgens de reclamant niet wenselijk. Het is volgens de reclamant het meest voor de hand liggend om de ligplaatsen onder het persoonsgebonden overgangsrecht te brengen, of om de ligplaatsen direct weg te bestemmen. De reclamant wil voorkomen dat haar bedrijfsactiviteiten in de toekomst belemmerd kunnen worden door de aanwezigheid van de ligplaatsen.

Beantwoording gemeente

Toegestaan gebruik

In het plan wordt gebruik gemaakt van een systematiek van milieuzonering die is gebaseerd op de VNG publicatie bedrijven en milieuzonering. Deze publicatie heeft als gevolg van de vaste jurisprudentie een wettelijke status gekregen. Met behulp van deze systematiek is gestreefd naar een zo hoog mogelijke algemene toelaatbaarheid voor nieuwe bedrijfsactiviteiten. Alleen voor bestaande bedrijfsactiviteiten die niet passen binnen de algemene toelaatbaarheid is een specifieke bedrijfsbestemming opgenomen. Dat is noodzakelijk om continuering van deze bedrijfsactiviteiten in planologische zin mogelijk te maken. De in het bestemmingsplan opgenomen milieuzonering heeft geen betrekking op het maatgevend aspect geluid. De bij de gemeente bekende bedrijfsactiviteiten ter plaatse passen voor de overige milieuzoneringsaspecten (geur, stof en gevaar) binnen de algemene toelaatbaarheid. Aan reclamant is gevraagd naar de meest actuele situatie met betrekking tot de verschillende bedrijfsactiviteiten binnen zijn grondeigendommen, zodat de gemeente de bestemmingslegging in het ontwerpbestemmingsplan kan controleren – en waar nodig aanpassen – naar aanleiding van de betreffende informatie. Helaas heeft reclamant de gemeente niet tijdig van de gevraagde informatie voorzien, waardoor de gemeente geen grond heeft om de bestemmingslegging verder aan te passen.

De gemeente begrijpt dat de reclamant zich niet kan vinden in het feit dat de grens tussen de milieucategorieën dwars door één van de bedrijfsgebouwen loopt. Dit is echter het gevolg van de gehanteerde methode van categoriseren, welke gezien kan worden als de meest zuivere.

Het zou logischer zijn de grenzen van de verschillende milieucategorieën af te stemmen op de kavel- of bebouwingsgrenzen, maar dat zou een beperking van de mogelijkheden betekenen ten opzichte van de huidige systematiek. Indien een bedrijf conform de huidige systematiek bijvoorbeeld voor de ene helft in categorie 3.1 valt en voor de andere helft in categorie 3.2, dan zal er in het geval van 'logische' begrenzingen voor gekozen worden het hele bedrijf als categorie 3.1 te bestemmen, om te voldoen aan de minimale richtafstanden. Op basis van de huidige systematiek is ten minste nog een deel van het bedrijf als 3.2 bestemd, wat betekent dat er in dat gedeelte van de bedrijfslocatie zwaardere activiteiten plaats mogen vinden. Met behulp van een interne zonering van activiteiten kan vervolgens optimaal gebruik worden gemaakt van de mogelijkheden.

De gemeente neemt dit onderdeel van de zienswijze dus niet over. De zonering wordt niet aangepast. Op basis van de gehanteerde systematiek wordt reclamant al maximaal tegemoet gekomen.

Ligplaats woonschepen

Zowel de woonschepen als de bedrijvigheid zijn in de vigerende bestemmingsplannen positief bestemd. Er is dan ook sprake van een bestaande situatie. Overigens zijn woonschepen pas recent door wijzigingen in de Wet geluidhinder als geluidgevoelig object aangemerkt. In het bestemmingsplan Stormpolder liggen de woonschepen op het gezoneerde industrieterrein Stormpolder. Dit betekent dat er voor deze woonschepen, net zoals voor de aanwezige bedrijfswoningen op het gezoneerde industrieterrein, geen geluidnormen conform de Wet geluidhinder gelden.

De aspecten stof- en geurhinder zijn op afdoende wijze bij de voorbereiding van het bestemmingsplan betrokken. In de milieuzonering van het industrieterrein is rekening gehouden met de aanwezige woonschepen. Deze milieuzonering is opgenomen vanwege de milieuaspecten stof, geur en gevaar. Daar waar bestaande bedrijven niet binnen de opgenomen milieuzonering passen, worden de betreffende activiteiten met een specifieke aanduiding mogelijk gemaakt. De betreffende bedrijven dienen in het milieuspoor immers reeds rekening te houden met aanwezige gevoelige functies (zoals woonschepen) in de omgeving. Door alleen de betreffende specifieke bedrijfsactiviteiten toe te staan, is dan ook sprake van een goed woon- en leefklimaat.

In een dichtbevolkt land als Nederland is een goede afweging en afstemming tussen functies belangrijk. Voor dit bestemmingsplan is de keuze gemaakt om Stormpolder te bestemmen als industrieterrein, waarbij in de milieuzonering rekening is gehouden met aanwezige gevoelige functies in de omgeving. Hieronder vallen eveneens de woonschepen. Hiermee is een goede afstemming bereikt tussen milieuhinderlijke en milieugevoelige functies. Er is dan ook sprake van een goede ruimtelijke ordening, en er is geen aanleiding de woonschepen weg te bestemmen of onder het persoonsgebonden overgangsrecht te brengen.

Voorstel raad

Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen. Deze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Hollandia en OGMS (ontvangen 26-03-2013)**Zienswijze**

Bovengenoemde reclamanten hebben een identieke zienswijze ingediend. De zienswijze heeft betrekking op de volgende onderwerpen: algemeen, bedrijfswoningen/ligplaatsen, kantoren, geluid en geluidruimteverdeelpplan, archeologie, milieuzonering, bebouwingsregels, water en verkeer en werknemers- en/of leerhotel. De zienswijze wordt hier onder per onderwerp samengevat en beantwoord. De zienswijze is deels identiek aan zienswijze 5. Waar dit het geval is, wordt bij de samenvatting en beantwoording verwezen naar deze zienswijze.

Algemeen

Zie samenvatting 'algemeen' in zienswijze 5.

Ligplaatsen woonschepen

Reclamanten merken op het bestemmen van zwaardere bedrijfscategorieën, zoals in onderhavig plan aan de orde is, snel kan conflicteren met geluidgevoelige bestemmingen zoals ligplaatsen voor woonschepen (hierna: 'ligplaatsen'). Hierover stellen de reclamanten het volgende. Ligplaatsen worden niet aangemerkt als nieuwe geluidgevoelige bestemming, indien ze in het verleden zijn gerealiseerd op basis van de APV of een specifieke ligplaatsenverordening. Voor dergelijke ligplaatsen geldt op basis van de Wet geluidhinder een over-

gangsrecht: ligplaatsen die bij gemeentelijke verordening zijn aangewezen zonder dat daarvoor aanwijzing in het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden, worden niet aangemerkt als geluidgevoelig terrein. Indien deze ligplaatsen op 1 juli 2012 in een gemeentelijke verordening zijn aangewezen, kunnen ze van rechtswege worden opgenomen in een bestemmingsplan zonder dat ze worden getoetst als geluidgevoelig terrein.

Reclamanten merken op dat er geen ontwerpbesluit Hogere grenswaarden voor de in het plangebied aanwezige ligplaatsen ter inzage heeft gelegen, en heeft van de gemeente begrepen dat dit niet noodzakelijk is omdat de ligplaatsen zijn ingenomen met behulp van een vergunning op basis van de APV. Hierdoor vallen de ligplaatsen in het bovengenoemde overgangsrecht (en is er dus geen sprake van nieuwe geluidgevoelige objecten).

Reclamanten geven ter overweging een specifieke passage met betrekking tot het bovenstaande op te nemen in het bestemmingsplan. Zo is het duidelijk dat er ter plaatse van de ligplaatsen geen sprake is van grenswaarden voor geluid, wat een mogelijke discussie bij vergunningverlening voor bedrijven kan voorkomen.

Kantoren

Zie samenvatting 'kantoren' in zienswijze 5.

Geluid en geluidruimteverdeelpplan

Zie samenvatting 'geluid en geluidruimteverdeelpplan' in zienswijze 5.

Archeologie

Zie samenvatting 'archeologie' in zienswijze 5.

Milieuzonering

Zie samenvatting 'milieuzonering' in zienswijze 5.

Bebouwingsregels

Zie samenvatting 'bebouwingsregels' in zienswijze 5.

Water en verkeer

Reclamanten merken op dat de bereikbaarheid van de Stormpolder bij verdere ontwikkeling van de bedrijvigheid één van de belangrijkste onderdelen blijft. Het feit dat het terrein door slechts één brug ontsloten wordt, wordt gezien als een knelpunt. Reclamanten verzoeken een wijzigingsbevoegdheid op te nemen die het mogelijk maakt om -procedureel eenvoudig- nieuwe veerverbindingen en vervoersstromen over water te realiseren.

Verder merken de reclamanten op dat zij zich verbazen over de in het bestemmingsplan gehanteerde rekenmodellen ten aanzien van de opnamecapaciteit van het wegennet. Reclamanten vermelden hierbij dat de rekenmodellen gebaseerd zijn op etmalen, maar dat in de praktijk de werktijden niet volcontinu zijn. Een constatering dat één en ander op basis van rekenmodellen voldoende is, volstaat niet volgens de reclamanten. Voorts verzoeken de reclamanten langs de oevers een wijzigingsbevoegdheid op te nemen die het mogelijk maakt om daar verkeersvoorzieningen te realiseren.

Ten slotte geven de reclamanten aan dat de passage met betrekking tot de vestiging van locaties in de nabijheid van een openbaar vervoer-halte (en dat niet wordt voldaan aan het provinciaal beleid hieromtrent) aangepast moet worden.

Werknemers- en/of leerhotel

Zie samenvatting 'werknemers- en/of leerhotel' in zienswijze 5.

Beantwoording gemeente

Algemeen

Zie beantwoording 'algemeen' in zienswijze 5.

Ligplaatsen woonschepen

De gemeente neemt de uiteenzetting van de reclamant ter kennisgeving aan, maar zal geen specifieke passage opnemen in het bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat het onderwerp van de uiteenzetting reeds voldoende is beschreven in het bestemmingsplan.

Kantoren

Zie beantwoording 'kantoren' in zienswijze 5.

Geluid en geluidruimteverdeelpplan

Zie beantwoording 'geluid en geluidruimteverdeelpplan' in zienswijze 5.

Archeologie

Zie beantwoording 'archeologie' in zienswijze 5.

Milieuzonering

Zie beantwoording 'milieuzonering' in zienswijze 5.

Bebouwingsregels

Zie beantwoording 'bebouwingsregels' in zienswijze 5.

Water en verkeer

De reclamanten verzoeken een wijzigingsbevoegdheid op te nemen die het mogelijk maakt om ontwikkelingen zoals nieuwe veerverbindingen te realiseren, alsmede een wijzigingsbevoegdheid langs de gehele oever die het mogelijk maakt nieuwe verkeersvoorzieningen te realiseren. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid wordt gezien als een ontwikkeling. Bij het opnemen hiervan dient al aangetoond te zijn dat deze uitvoerbaar is. Dit conflicteert met het conserverende karakter van het plan. Daarnaast wenst de gemeente op basis van een concreet verzoek/plan te beoordelen of nieuwe verbindingen haalbaar zijn. Ook gezien het feit dat bij dit soort ontwikkelingen intensief overleg met omliggende gemeenten noodzakelijk is. Aan dit gedeelte van de zienswijze wordt derhalve niet tegemoet gekomen.

Ten aanzien van de opmerkingen met betrekking tot gehanteerde rekenmethodiek het volgende. Het is bekend dat de verkeersafwikkeling in de huidige situatie niet optimaal is. In het bestemmingsplan is onderbouwd dat de verkeersafwikkeling inclusief de ontwikkelingsruimte die het plan biedt niet significant verslechterd ten opzichte van de autonome situatie.

De passage met betrekking tot de vestiging van kantoorlocaties in relatie tot openbaarvervoerhaltes die de gemeente heeft gebruikt, is enkel en alleen ten behoeve van de beantwoording van de betreffende inspraakreactie en geeft uitvoering aan het provinciaal beleid. Daarom is het niet noodzakelijk de eerder gegeven reactie in de nota inspraak en overleg aan te passen.

Werknemers- en of leerhotel

Zie beantwoording 'Werknemers- en of leerhotel' in zienswijze 5.

Voorstel raad

Aan een aantal onderdelen van de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen van het plan:

- In het geluidruimteverdeelpplan is rekening gehouden met het 'model maritiem cluster' (de versterking van het maritieme cluster zoals dit door de bedrijven op hoofdlijnen is uitgewerkt): deze ontwikkeling is in het onderliggende akoestisch rekenmodel meegenomen. De formulering in het geluidruimteverdeelpplan over de verdeling van de geluidruimte is aangepast;
- in de bestemmingen 'Waarde – Archeologie 2a, - 3a en -4' wordt een afwijkingsregeling opgenomen;
- aan de bestemming 'Bedrijventerrein' zal een afwijkingsbevoegdheid worden toegevoegd om bouwwerken tot 60 m te realiseren.

8. AKD (ontvangen d.d. 26-03-2013)**Zienswijze**

Indiener geeft aan zich niet te kunnen verenigen met het ontwerpbestemmingsplan en het bijbehorende geluidruimteverdeelpplan (GRVP), op basis van onderstaande punten.

1.1 t/m 2.1

YVC heeft het zogenaamde IJsselwerf- en Albatros-terrein gelegen aan de IJsseldijk te Capelle aan den IJssel deels in eigendom, in erfpacht en deels gehuurd. Het terrein wordt door YVC en haar (onder)huurders geëxploiteerd. Het westelijk deel van het terrein ziet op het zogenaamde 'Albatros-terrein'. Het oostelijke deel ziet op het zogenaamde 'IJsselwerf-terrein'. De terreinen maken deel uit van het (geluid)gezoneerde industrieterrein Stormpolder. In het GRVP wordt de op het gezoneerde industrieterrein en dus ook voor het IJsselwerf-beschikbare geluidruimte verdeeld. In het vigerende (en ook deze maand door de gemeenteraad van de gemeente Capelle aan den IJssel vastgestelde) bestemmingsplan Capelle-West hebben beide terreinen een Bedrijfsdoeleindenbestemming, inclusief de maatbestemming 'scheepswerf'.

De indiener bracht in haar zienswijzen tegen het voorontwerp bestemmingsplan Stormpolder (hierna 'VOBP Stormpolder') kortgezegd de volgende bedenkingen naar voren:

- Aan Albatros-terrein is geen geluidruimte toegekend ondanks dat het bestemmingsplan bedrijvigheid en zelfs een scheepswerf op deze gronden toestaat;
- Het GRVP is in strijd met de Wet geluidhinder (hierna: Wgh);
- Het GRVP mag niet als beleidsregel worden vastgesteld;
- De strikte koppeling van het GRVP met het bestemmingsplan is niet toegestaan;
- De inhoud van het GRVP is gebrekkig;
- De facto verkleining van de zone door middel van sturingswaarden is niet toegestaan.

Het OBP Stormpolder is ter visie gelegd samen met een aangepast GRVP en de 'Nota inspraak en overleg'. Indiener heeft een aantal feitelijke en principiële bezwaren tegen het GRVP en het OBP Stormpolder, mede in relatie tot dit GRVP. Samengevat is de indiener van mening dat allereerst te weinig geluidruimte aan het Albatros-terrein is toegekend en feitelijk met de introductie van signaalwaarde de geluidzone op een oneigenlijke wijze de facto wordt verkleind. De gemeente Krimpen aan den IJssel is zonebeheerder en indiener vreest dat de gemeente Capelle aan den IJssel het GRVP conform (als beleidsregel) zal vaststellen, indien dit GRVP reeds door de gemeente Krimpen aan den IJssel is vastgesteld. Om deze redenen dient indiener zienswijzen in op het door de gemeente Krimpen aan den IJssel vast te stellen

GRVP. Het belang van indiener is gelegen in het feit dat aan haar bedrijventerrein in akoestisch opzicht door het GRVP geen onnodige beperkingen worden opgelegd.

Het GRVP wordt middels artikel 3.5 van de planvoorschriften van het OBP Stormpolder gekoppeld aan het bestemmingsplan. Deze koppeling houdt in dat bedrijven slechts op het gezoneerde industrieterrein zijn toegestaan, wanneer zij niet meer geluid produceren dan aan hen per kavel is toegekend in het GRVP en het bijbehorende akoestische inrichtingsplan. Deze koppeling is zeer strikt. Artikel 3.5 stelt immers dat bedrijven ter plaatse van de aanduiding 'gezoneerd industrieterrein' uitsluitend zijn toegestaan voor zover zij niet meer geluid produceren dan hen is toegekend op basis van het GRVP en het akoestisch inrichtingsplan. Uit artikel 3.6.2 van de planvoorschriften leidt indiener af dat slechts van deze strikte koppeling kan worden afgeweken, onder de daar genoemde strikte voorwaarden, namelijk indien het GRVP wordt aangepast met betrekking tot de geluidruimte die aan de betreffende kavel is toegekend, onder de voorwaarden neergelegd in artikel 3.7.3.

2.2

Zoals reeds in de zienswijzen op het VOBP Stormpolder is gesteld, vindt indiener dat deze strikte koppeling met het bestemmingsplan niet is toegestaan en in strijd is met de Wgh. De wettelijke basis voor het GRVP is immers opgenomen in artikel 164 van de Wgh, waarbij de zonebeheerder de mogelijkheid wordt geboden tot op het opstellen van een zonebeheerplan. Zoals wordt bevestigd in artikel 163, eerste lid van de Wgh dient een zonebeheerplan ertoe om voldoende informatie voor bedrijven beschikbaar te stellen over de beschikbare geluidruimte binnen de geluidzone.

2.3

Zoals ook aangegeven in de eerdere zienswijze op het OBP Stormpolder heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 2 november 2011 eveneens geoordeeld en bevestigd dat een dergelijke zonebeheerplan (zoals onderhavige GRVP) primair dient om informatie te verschaffen en niet kan leiden tot weigering van een milieuvergunning (zoals een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu onder de Wabo).

2.4

In reactie op de zienswijze wordt gesteld dat het GRVP niet alleen de binnen de zone beschikbare geluidruimte over de kavels verdeelt, maar ook verband houdt met een goede ruimtelijke ordening. Verder wordt aangegeven dat de wetgever heeft aangegeven deze omissie te willen herstellen en tot die tijd een (kennelijk strikte) koppeling van het GRVP aan het bestemmingsplan een oplossing kan bieden.

2.5

Dat eerste (omissie herstellen) is wel door het Ministerie van I&M aangegeven, maar echter nog niet tot stand gekomen. Dat laatste (gebruik over de bandbreedte van het bestemmingsplan) is echter niet namens het Ministerie van I&M geduid.

2.6

Verder is indiener van mening dat het bestemmingsplan bepaalt hoe de gronden mogen worden gebruikt en welke bouwwerken er mogen worden opgericht. Het bestemmingsplan leent zich echter niet voor het beheer en de verdeling van geluidruimte binnen een geluidgezoneerd industrieterrein. Immers, het zonebeheer heeft niet rechtstreeks betrekking op het gebruik en de bebouwing van de grond. Het zonebeheer kan immers niet los worden gezien van de te projecteren geluidbronnen op de kavels en directe relatie daarmee met het milieuvergunningstraject dat moet worden doorlopen met een toets aan de strikt bindende zone-

grens- en hogere grenswaarden ingevolge de Wgh, zoals nader bepaald in artikel 2.14 lid 1 sub c onder 2 (en bij de aanwezigheid van een geluidreductieplan onder 3).

2.7

Primair is indiener derhalve van mening dat de strikte koppeling van het GRVP met akoestisch inrichtingsplan over de bandbreedte van dit OBP Stormpolder in strijd is met de wet, moet worden losgelaten en het GRVP inclusief akoestisch inrichtingsplan conform doelstelling van de artikelen 163 en 164 van de Wgh louter en slechts als informatief document kunnen worden opgesteld en kunnen worden gehanteerd.

2.8 – 2.10

Uit artikel 3.7.3 van de planvoorschriften, dat ten opzichte van het VOBP Stormpolder nieuw is ingevoegd, gelezen in samenhang met voorschrift 3.5 leidt indiener af dat bedrijfsmatig gebruik op de betreffende kavel, bij een overschrijding van de toegekende geluidruimte op die kavel, volgens het bestemmingsplan pas is toegestaan indien het GRVP is aangepast wanneer (1) vernieuwde inzichten en/of (2) technologische ontwikkelingen daartoe aanleiding geven.

Uit het GRVP blijkt echter dat niet alleen aan de wettelijke grenswaarden ingevolge de Wgh (uiteraard) moet worden getoetst, maar ook zogenaamde 'signaleringswaarden' zijn geïntroduceerd op twee locaties, waarbij één zeer nabij het Albatros- en IJsselwerf-terrein. Indien ontwikkelingen op deze terreinen wel voldoen aan de zonegrens en hogere grenswaarden zoals wettelijk onder de Wgh vastgesteld, maar niet aan deze (veel lagere) signaleringswaarden voldoen, dan moet de milieuvergunning ingevolge het GRVP worden geweigerd en zal (indien de gemeente Capelle aan den IJssel onverhoopt de systematiek die de gemeente Krimpen aan den IJssel hanteert, overneemt) de vergunning alleen kunnen worden verleend op deze twee zoeven genoemde gronden, waarvan de strekking onduidelijk is. Voor zover de genoemde 'vernieuwde inzichten' zien op het verlaten van het (zeer lange termijn) plan om woningbouw op het bedrijventerrein te realiseren, is dit niet toegestaan, nu daarmee met het GRVP in feite de wettelijke geluidzone wordt verkleind.

Indiener is van mening dat een dergelijke systematiek in een bestemmingsplan niet is toegestaan en verzoekt op dit punt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De werking van het GRVP inclusief akoestisch inrichtingsplan zal daarbij beperkt blijven tot haar huidige wettelijke informatieve functie zoals bepaald in de Wgh en zoals hierboven toegelicht.

2.11

Blijkens het voorblad van het GRVP gaan de gemeente Capelle aan den IJssel en Rotterdam dit GRVP als beleidsregel vaststellen. Dat kan in ieder geval niet voor zover op grond van bovengenoemde signaalwaarden toch de vergunning voor de activiteit zal worden geweigerd, bijvoorbeeld nu het bevoegd gezag (en/of de zonebeheerder) niet tot de alsdan volgens het GRVP wel noodzakelijke wijziging van het GRVP willen overgaan. Dat is in strijd met de Wgh.

3.1 en 3.2

Indiener merkt op dat het GRVP op een aantal punten onduidelijk en onzorgvuldig is geformuleerd. In de eerste plaats wordt in artikel 3 gesteld:

'De geluiduitstraling van alle inrichtingen tezamen, die vallen binnen de reikwijdte van deze beleidsregel, mag bij toepassing van Wabo en Activiteitenbesluit de grenswaarden niet overschrijden en waarbij rekening wordt gehouden met de signaalwaarden.'

In het GRVP wordt niet uitgelegd wat bedoeld wordt met de zinsnede 'waarbij rekening wordt gehouden met de signaalwaarden'. Aanvragen voor omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu en eventuele maatwerkvoorschriften in reactie op een melding op grond van het Activiteitenbesluit worden echter aan dit artikel getoetst. Indiener acht het GRVP met betrekking tot deze zinsnede dan ook onduidelijk en onzorgvuldig geformuleerd. Indiener verzoekt het GRVP op dit punt aan te passen.

3.3 en 3.4

Voorts stelt artikel 4, derde lid:

'Het bevoegd gezag kan uitsluitend gemotiveerd afwijken van de toetsingseisen gesteld in het eerste lid onder a en b indien de geluidbelasting van alle aanwezige vergunde activiteiten tezamen met de aangevraagde en de (toekomstige) gewenste activiteiten binnen de waarden blijft;'

Het GRVP geeft niet aan welke waarden hier worden bedoeld. Ook op dit punt acht indiener het GRVP onduidelijk en onzorgvuldig. Indiener verzoekt daarom in het GRVP aan te geven aan welke waarden wordt getoetst.

3.5

In het GRVP wordt -terecht- gesteld dat de enige weigeringsgrond voor een vergunningaanvraag voor de activiteit milieu, overschrijding van de wettelijk vastgestelde zonegrenswaarden of de maximaal toelaatbare grenswaarden is. Het GRVP schrijft echter voor dat óók aan de signaalwaarden wordt getoetst. In dit kader zijn voor indiener vooral punten 43 en 73 relevant. Deze signaleringswaarden bedragen 52,1 dB(A) voor punt 43 en 50,4 dB(A) voor punt 73. Op deze punten geldt echter een wettelijke (veel hogere) Wgh-grenswaarde van 55,4 dB(A). Deze 'signaalwaarden' leggen de wettelijke grenswaarde van 55,4 dB(A) dus de facto terug naar 50,4 en 52,1 dB(A). Wanneer deze signaalwaarden blijvend worden overschreden, dient het GRVP eerst te worden aangepast alvorens een aangevraagde omgevingsvergunning kan worden verleend.

3.6

Zoals uit het GRVP blijkt zijn deze signaalwaarden in feite in het leven geroepen om een deel van het geluidgezoneerde industrieterrein te zijner tijd te transformeren van bedrijvigheid naar wonen. Dit gold ook voor het IJsselwerf/Albatros-terrein, welke woningbouwplannen om verschillende redenen (mede vanwege de recessie) thans zijn losgelaten. Het thans nog vigerende bestemmingsplan Capelle-West dat dateert van 1997 staat op het Albatros- en IJsselwerf-terrein een 'scheepswerf' toe. De Raad van de gemeente Capelle aan den IJssel heeft op 28 februari 2013 een nieuw bestemmingsplan Capelle-West vastgesteld, dat naar verwachting vanaf 28 maart 2013 ter visie zal liggen. Ook in dit, zeer recent vastgestelde bestemmingsplan hebben het Albatros- en IJsselwerf-terrein (integraal) een Bedrijfsdoeleindebestemming met als maximale mogelijkheid (maatbestemming) 'scheepswerf'.

3.7

Een geluidgezoneerd industrieterrein dient ertoe om zware lawaaimakers, zoals een scheepswerf, juist toe te staan. Het gaat niet aan om met dit GRVP signaalwaarden te introduceren die de beschikbare geluidruimte op deze twee kavels zullen verkleinen. Temeer, nu het terrein recent weer in gebruik is genomen als scheepswerf! Het gaat niet aan om een buitenwettelijke signaalwaarde te introduceren op basis waarvan, als het gaat om geluid, een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu kan worden geweigerd en daarmee een buitenwettelijke weigeringsgrond wordt gecreëerd die de Wabo en de Wgh niet toestaan.

3.8

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning mag immers alleen op grond van artikel 2.14 lid 1 onder c Wabo worden geweigerd wanneer de zonegrens- en/of hogere grenswaarden vastgesteld op grond van de Wgh, worden overschreden. Dit kan bij overschrijding van een buitenwettelijk geïntroduceerd instrument van 'signaalwaarden' niet het geval zijn. Indiener verzoekt het GRVP, met name en in ieder geval artikel 4 hierop zodanig aan te passen dat het GRVP slechts de in de Wgh toegestane informatieve functie heeft.

3.9

In de tweede plaats merkt indiener op dat door de signaalwaarden de geluidzone de facto wordt verkleind. In het huidige GRVP, ten opzichte van de versie die met het VOBP Stormpolder ter visie is gegaan, wordt gesteld dat de signaalwaarden (voorheen: sturingswaarden) slechts een informatieve functie hebben. Zoals hierboven (onder punt 3) uiteengezet vormen de signaleringswaarden wel degelijk een weigeringsgrond voor een vergunningaanvraag voor de activiteit milieu en wordt de geluidzone de facto kleiner gemaakt dan de wettelijk vastgelegde zone met hogere grenswaarden. Ingevolge artikel 41 Wgh is wijziging van een geluidzone slechts toegestaan bij vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan. Verkleining van de zone door middel van de sturingswaarden is dan ook in strijd met de wet, zeer ongewenst en niet toegestaan.

4.1 en 4.2

In zienswijzen op het VOBP gaf indiener aan dat zij het gehele IJsselwerf/Albatros-terrein als scheepswerf wenst te (laten) gebruiken. Zoals hierboven onder punt 1.1 en 3.6 aangegeven is dit ingevolge het vigerende (en binnenkort opnieuw vastgestelde) bestemmingsplan Capelle-West toegestaan.

In de eerdere zienswijzen van 4 december 2012 heeft indiener aangegeven grote bezwaren te hebben tegen het feit dat het Albatrosterrein geheel niet in het GRVP van enige geluidbronnen was voorzien. Indiener heeft in de zienswijzen verzocht om haar terreinen met een geluidbudget voor een scheepswerf in te vullen.

4.3

In de Nota inspraak en overleg wordt op pagina 23 aangegeven dat, in reactie op het verzoek van indiener, het Albatros-terrein zal worden ingevuld met een scheepswerf 'met beperkingen'. Verder wordt aangegeven dat het akoestisch inrichtingsplan bij de DCMR kan worden opgevraagd. De akoestisch adviseur van Royal Haskoning DHV heeft het akoestisch inrichtingsplan voor de indiener bij de DCMR opgevraagd, ontvangen en de inhoud daarvan bezien. Uit deze bevindingen blijkt het volgende:

- Aan het Albatros-terrein is veel minder geluidruimte dan te doen gebruikelijk voor een scheepswerf in het akoestisch inrichtingsplan toegekend: 57,8 dB(A), in plaats van de gebruikelijke range voor een scheepswerf van 60-75 dB(A);
- Het Albatros-terrein is alleen in de dagperiode met deze (te) beperkte geluidruimte voorzien en geen enkele geluidruimte is in de avond- en de nachtperiode opgenomen. Dit is niet realistisch voor de vigerende (en ook toekomstige) bestemming voor het Albatros-terrein met 'scheepswerf';
- Vervolgens zijn de geluidbronnen op het Albatros-terrein zeer zuidelijk en niet, zoals te doen gebruikelijk in het midden op dit Albatros-terrein geprojecteerd. Dit heeft tot gevolg dat de toetsingscriteria voor de immissie op de zonebeheerpunten lager uitvalt dan in de praktijk aan de orde;
- Tot slot is gebleken dat met deze veel te beperkte input op het Albatros-terrein de signaalwaarden niet worden overschreden. Bij een reële invulling op deze kavel conform

de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor dit Albatrosterrein, echter wel. Ook hiermee wordt bevestigd dat de signaalwaarden in het GRVP zijn opgenomen om de geluidzone te verkleinen en bedrijven, inclusief de grote lawaaimakers in hun geluidruimte oneigenlijk te beperken.

4.4

Het GRVP inclusief akoestisch inrichtingsplan beperkt derhalve het gebruik van het Albatros/IJsselwerf-terrein zoals dat ingevolge het vigerende (en toekomstige) bestemmingsplan wél is toegestaan. Dit is onjuist en strookt niet met de in de Nota inspraak en overleg gedane toezegging. Hierin werd immers toegezegd dat het Albatros-terrein zou worden ingevuld met een geluidbudget dat beantwoordt aan het gebruik op grond van het huidige en toekomstige planologische regime is toegestaan (scheepswerf). Het akoestisch inrichtingsplan dat onlosmakelijk onderdeel vormt van het GRVP dient hierop te worden aangepast.

4.5

Indiener verzoekt dan ook om alsnog aan de in de Nota inspraak en overleg gedane toezegging gevolg te geven. Zoals geconcludeerd door de akoestisch adviseur verzoekt indiener het akoestisch inrichtingsplan aan te passen, zodat de kavels stpOIO, stp010-3, stp010-2 tenminste met een bronvermogen van 60 dB(A)/m² in de dag-, avond- en nachtperiode wordt gehanteerd (overdekte scheepswerf). Voorts dienen de bronnen in het midden van de kavels worden geprojecteerd.

Beantwoording gemeente

1.1 t/m 2.1

In de nota inspraak en overleg heeft de gemeente de inspraakreactie van reclamant beantwoord. De bedrijven hebben de beoogde versterking van het maritieme cluster uitgewerkt (waaronder ontwikkelingen op het genoemde Albatrosterrein). Deze ontwikkelingen zijn in het rekenmodel, dat aan het geluidruimteverdeelpunten grondslag ligt, meegenomen ('model maritiem cluster'). In het geluidruimteverdeelpunten is derhalve rekening gehouden met de laatste inzichten die door de bedrijvigheid is aangegeven - in afstemming met de buurgemeenten. Het bestemmingsplan ziet voorts niet toe op een verkleining van de geluidzone en de signaleringswaarden hebben een communicatief karakter. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.8-2.10. Over het afwijken van het geluidruimteverdeelpunten zijn inderdaad voorwaarden in het bestemmingsplan opgenomen. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.8-2.10. Het klopt dat de koppeling van het geluidruimteverdeelpunten aan het bestemmingsplan vrij strikt is. Dit om de rechtszekerheid voor bestaande bedrijven te waarborgen. De verwijzing in de gebruiksregels naar het akoestisch inrichtingsplan wordt geschrapt.

2.2

Terecht wordt gesteld dat de Wet geluidhinder (Wgh) geen instrumentarium biedt voor het op voorhand verdelen van de beschikbare geluidruimte. Juist om deze reden is gekozen voor een koppeling met het bestemmingsplan. Bewust is gekozen om aan te sluiten bij de Wet ruimtelijke ordening (Wro) temeer omdat het gaat om het ordenen van het gebruik van de gronden van het industrieterrein binnen de milieuhygiënische en ruimtelijk economische context.

Reclamant geeft aan dat koppeling van het GRVP aan het bestemmingsplan juridisch niet mogelijk is. Er is geen jurisprudentie die koppeling van een GRVP aan het bestemmingsplan verbiedt. Materieel leidt koppeling van het GRVP tot het vastleggen van de geluidruimte per kavel, iets dat door de Afdeling bestuursrechtspraak al wel is geaccepteerd.

De gemeente is van mening dat een bestemmingsplan zich wel degelijk leent voor het reguleren van de verdeling van geluidruimte nu het verdelen van deze ruimte kan voorkomen dat gronden braak komen te liggen of blijven liggen vanwege het ontbreken van geluidruimte. Daarmee is geluidruimteverdeling ruimtelijk relevant en ziet het op het gebruik van gronden. Dat zonebeheer ook een relatie heeft met milieuvergunningverlening of toetsing in het kader van het Activiteitenbesluit wordt daarmee niet ontkend. Vanwege de omissie in de wetgeving is gekozen voor een koppeling van het GRVP aan het bestemmingsplan. De gemeente acht koppeling van het GRVP aan het bestemmingsplan niet in strijd met de wet.

2.3

De door reclamant aangehaalde uitspraak bepaalt enkel dat een zonebeheerplan geen weigeringsgrond is voor een (milieu)vergunning. Zoals is het GRVP is beschreven, zal een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu worden geweigerd als de wettelijke grenswaarde wordt overschreden. Er zal geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu worden geweigerd als een emissie- of en immissiebudget van een kavel wordt overschreden als er nog algemene reserve aanwezig is, zie hiervoor artikel 4 van het GRVP.

2.4

Zie reactie op 2.2.

2.5

Het is correct dat het Ministerie van I&M enkel heeft aangegeven deze omissie in de wetgeving op te lossen en geen uitspraak doet over de mogelijkheid een koppeling te maken tussen het GRVP en bestemmingsplan.

2.6

Zie reactie op 2.2.

2.7

Zie reactie op 2.2.

2.8-2.10

Zie reactie op 2.3.

Een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu kan en wordt niet geweigerd indien een signaalwaarde wordt overschreden. Er gaat alleen een alarmbel rinkelen bij de gemeente Krimpen aan den IJssel dat zij in overleg moet treden met de gemeente Capelle aan de IJssel die in de verre toekomst hier bouwplannen heeft. De signaalwaarde heeft daarmee een communicatief karakter. De vigerende geluidzone blijft ongewijzigd. Overschrijding van de wettelijke grenswaarden is de enige weigeringsgrond voor een omgevingsvergunning voor milieu. De signaalwaarden vormen dan ook geen weigeringsgrond voor de milieuvergunning. Het bestemmingsplan voorziet enkel in het wijzigen van het GRVP en niet in het wijzigen van de geluidzone. Het kan uitsluitend gaan om wijzigingen van de geluidruimteverdeling binnen de huidige geluidzone. De systematiek is gekoppeld aan een wijzigingsbevoegdheid. Bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid wordt een openbare voorbereidingsprocedure gevolgd waarbij een ieder de mogelijkheid heeft om zienswijzen in te dienen en tegen het wijzigingsbesluit in beroep te gaan. Wijziging van het GRVP en het bestemmingsplan vindt dus op transparante wijze plaats.

Hierop kan worden aangevuld dat als de signaalwaarde blijvend wordt overschreden, het geluidruimteverdeelpplan moet worden gewijzigd, zodat de signaalwaarde steeds een correct beeld geeft van de bij de beleidsregel gewenste toestand op het zonebewakingspunt. Overigens zal in de passage van het geluidruimteverdeelpplan over een structurele

overschrijding van de signaalwaarde de zinsnede over het bestemmingsplan worden aangepast: bij wijziging van het geluidruimteverdeelpplan wordt dit geluidruimteverdeelpplan met een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen.

2.11

Voor de werking van het GRVP is vaststelling door de gemeenten Capelle aan den IJssel en Rotterdam een vereiste. En zoals hierboven opgemerkt hebben de signaalwaarden slechts een signaleringsfunctie (zie ook artikel 7 van het GRVP).

3.1 en 3.2

Het 'rekening houden met' de signaalwaarden betekent niet meer dan dat een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu wordt getoetst aan de signaalwaarden: indien de waarden worden overschreden betekent dit enkel dat in overleg wordt getreden met de buurgemeenten.

3.3 en 3.4

De waarden zijn opgenomen in de tabel in artikel 8. Voor de meeste zonebewakingspunten zijn dit de wettelijke grenswaarden en voor enkele zijn dit de signaalwaarden.

3.5

Bedoeld zal worden zonebewakingspunt 74 in plaats van zonebewakingspunt 73. Doordat de laatste inzichten (die door de bedrijven zijn aangegeven met betrekking tot de versterking van het maritieme cluster, het zogenoemde 'model maritiem cluster') zijn ingevoerd als akoestisch inrichtingsplan waar het Albatrosterrein is gemodelleerd met een geluidkental dat past bij een scheepswerf vervalt de signaalwaarde op zonebewakingspunt 74 (zie de nieuwe tabel in artikel 8). Wat betreft zonebewakingspunt 43 kan worden gesteld dat feitelijk een maximaal toelaatbare grenswaarde is vastgesteld door de minister maar dat vanwege de zeer nabije ligging van de zonegrens de waarde waarschijnlijk niet veel hoger kan worden dan de signaalwaarde zonder dat de zonegrens wordt overschreden.

3.6

Het bestemmingsplan Stormpolder beoogt geen wijziging van de zonegrens. De enige weigeringsgrond zijn de wettelijke grenswaarden. Ook de bestemde scheepswerven zullen met het verrichten van activiteiten hieraan moeten voldoen. Door invoering van de door de bedrijvigheid aangeleverde inzichten over de versterking van het maritieme cluster ('model maritiem cluster') in het GRVP is de bestemde scheepswerf akoestisch gebudgetteerd.

3.7

Het bestemmingsplan Stormpolder beoogt geen zonewijziging. De enige weigeringsgrond zijn de wettelijke grenswaarden. Zie ook de reacties op 3.5 en 3.6 wat betreft de invoering van de door de bedrijvigheid aangeleverde inzichten met betrekking tot de versterking van het maritieme cluster ('model maritiem cluster').

3.8

Het bestemmingsplan Stormpolder beoogt geen wijziging van de zonegrens. De enige weigeringsgrond zijn de wettelijke grenswaarden. Artikel 4 hoeft niet te worden aangepast. Artikel 4, lid 4 bepaalt dat vergunningverlening, waarbij een signaalwaarde wordt overschreden, mogelijk is en moet worden gemotiveerd. In artikel 4, lid 4 is eveneens de (wettelijke) grenswaarde genoemd als uiterste toetsingswaarde. Dit is dan ook de enige weigeringsgrond.

3.9

Het bestemmingsplan Stormpolder beoogt geen wijziging van de zonegrens. De enige weigeringsgrond zijn de wettelijke grenswaarden. De beleidsregel staat vergunningverlening niet in de weg, maar beoogt slechts dat de gemeenten in overleg treden als blijkt dat de signaalwaarde door bepaalde bedrijfsactiviteiten of bedrijfstijden wordt overschreden. Het overleg is er om naar oplossingen te zoeken of toch aan de signaalwaarden kan worden voldaan door het treffen van voorzieningen.

4.1 en 4.2

Door invoering van de door de bedrijvigheid aangeleverde inzichten met betrekking tot de versterking van het maritieme cluster in het GRVP is de bestemde scheepswerf akoestisch gebudgetteerd.

4.3

Zie reactie op 4.1. Bij de invoering van de door de bedrijvigheid aangeleverde inzichten over de versterking van het maritieme cluster zijn de scheepswerfactiviteiten in bedrijfstijd zodanig beperkt dat de bijbehorende geluidruimte tezamen met de benodigde geluidruimten van de andere bedrijven en lege kavels binnen de zonegrens blijft.

Er is geen sprake van een akoestisch inrichtingsplan in die zin van dat alle beschikbare geluidruimte volledig is verdeeld over de kavels. In het GRVP is nog een algemene reserve aanwezig, waaruit geluidruimte kan worden geput, indien dit nodig wordt geacht. Dit zou betekenen dat aan een kavel meer geluidruimte wordt toebedeeld dan gebudgetteerd. Uiteraard moeten de aangevraagde bedrijfsactiviteiten voldoen aan de best beschikbare technieken.

4.4

Zie reactie op 4.1.

4.5

Zie reactie op 4.3.

Voorstel raad

Aan een aantal onderdelen van de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen van het plan:

- De verwijzing naar het akoestisch inrichtingsplan wordt verwijderd uit de regels;
- Het GRVP wordt aangepast aan het zogenoemde 'model maritiem cluster'. De passage over het overschrijden van signaalwaarden wordt aangepast.

9. Cleton en Com (ontvangen d.d. 26-03-2013)**Zienswijze**

Indiener stelt dat het ontwerpbestemmingsplan niet volledig helder is over de effecten van het gezoneerde industriegebied Stormpolder met bijbehorende geluidzone op de omgeving, zoals ook op het terrein van de indiener. Dit komt volgens de indiener omdat de geluidcontour niet volledig is opgenomen en in het geluidruimteverdeelpplan wordt gesteld dat er drie bedrijfsbronnen zijn toegevoegd aan het rekenmodel zonder dat inzichtelijk is wat de effecten daarvan zijn.

De indiener gaat er vanuit dat de geluidruimte, die het Verolme-terrein momenteel kent, ongewijzigd blijft, maar gezien de toevoeging van bedrijfsbronnen is het de vraag of dat echt zo is.

Bovenstaande lijkt erop te duiden dat de geluidbelasting op haar perceel wordt vergroot; daardoor ontstaat er een negatief effect op het woon -en leefklimaat van de toekomstige woningbouw op dit terrein. Dit toekomstige woon -en leefklimaat staat bovendien al onder druk. Uit figuur 2 van het geluidruimteverdeelpplan blijkt namelijk dat de geluidbelasting voor het Verolme-terrein zeker voor de helft in de range 50-55 dB(A) zit, en voor een klein deel zelfs in 55-60 dB(A). Juist vanwege dit gegeven is het van het grootste belang niet méér geluidbelasting op het terrein te creëren.

Vanwege de ligging van de geluidzone van het industriegebied buiten het plangebied van het bestemmingsplan verzoekt de indiener om een separaat facetbestemmingsplan op te stellen voor deze geluidzone. De wijze waarop de zone momenteel in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening, zeker niet gezien de in dit kader geldende rechtspraak met betrekking tot het (her)bestemmen van industrieterreinen met de daarbij behorende zone (zie onder meer ABRS 28 april 2004, 200301537/1). Die rechtspraak verplicht immers dat bij het (her)bestemmen van een industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder direct ook de zone wordt vastgesteld (ook als die in andere bestemmingsplannen gelegen is).

De indiener verzoekt dan ook om het plan zodanig aan te passen respectievelijk nieuwe facetbestemmingsplannen op te stellen, zodat:

- de zone volledig is opgenomen en wordt vastgelegd;
- de geluidbelasting op het terrein van de indiener, ten gevolge van Stormpolder, ongewijzigd blijft of vermindert.

Beantwoording gemeente

De geluidzone rondom o.a. het industrieterrein Stormpolder is op 28 januari 1993 bij Koninklijke Besluit nr. 93.000772 vastgesteld. In het besluit is te zien dat de geluidzone ruim buiten het plangebied van het bestemmingsplan ligt. Van vaststelling van een nieuwe geluidzone is geen sprake; dit bestemmingsplan voorziet niet in een wijziging van de geluidzone. Omdat de geluidzone buiten het plangebied van het bestemmingsplan is gelegen, is het niet mogelijk de zonegrens op te nemen in het bestemmingsplan. In het Geluidruimteverdeelpplan is in bijlage 2 de figuur uit het Koninklijke Besluit nr. 93.000772 opgenomen. In deze figuur is de ligging van de geluidzonecontour van 50 dB(A), de buitengrens van de geluidzone, gevisualiseerd.

Het bestemmingsplan Stormpolder beoogt geen zonewijziging. In het bestemmingsplan Stormpolder blijft de zonegrens dan ook ongewijzigd. Zonder zonewijziging blijft de potentieel toegekende geluidruimte binnen de geluidzone ongewijzigd. Het is mogelijk dat nu in de huidige feitelijke situatie de geluidbelasting op het Verolmeterrein lager is dan potentieel mogelijk is. De geluidbelasting op het Verolmeterrein kan in principe toenemen totdat op de buitenste grens van de zone de geluidbelasting 50 dB(A) bedraagt of tot de maximaal toelaatbare geluidbelasting vastgesteld door de minister op een woning is bereikt. Dat de DCMR na de inventarisatie het akoestisch rekenmodel op verzoek van het bedrijfsleven heeft aangevuld met extra geluidbronnen waarbij de zonegrens en de vastgestelde maximaal toelaatbare geluidbelasting op gevels van woningen is gerespecteerd, is een ontwikkeling die het bestemmingsplan binnen de vastgestelde geluidzone toelaat.

De jurisprudentie waar naar wordt verwezen (ABRS 28 april 2004, 200301537/1) voorziet in de aanleg van een nieuw industrieterrein. De Raad van State stelt dat de nieuw vast te stellen geluidzone gelijktijdig moet worden vastgesteld met het bestemmingsplan. Echter zoals reeds gesteld heeft dit bestaande industrieterrein reeds een bestaande vastgestelde geluidzone en beoogt dit bestemmingsplan geen wijziging van die geluidzone. Een gelijktijdige vaststelling van de geluidzone samen met het bestemmingsplan is dan ook niet aan de orde.

Voorstel raad

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. Ondernemerskring Krimpen (ontvangen d.d. 26-03-2013)**Zienswijze**

De zienswijze heeft betrekking op de volgende onderwerpen: algemeen, bedrijfswoningen/ligplaatsen, archeologie, milieuzonering, bebouwingsregels en water en verkeer. De zienswijze wordt hier onder per onderwerp samengevat en beantwoord. De zienswijze is deels identiek aan zienswijze 5 en/of 7. Waar dit het geval is, wordt bij de samenvatting en beantwoording verwezen naar deze zienswijzen.

Algemeen

Reclamant merkt met instemming op dat de gemeente met het bestemmingsplan er duidelijk voor kiest de Stormpolder aan te wijzen als vestigingslocatie voor zware bedrijvigheid, en dat met de passage over de ontwikkeling 'Maritiem Cluster' aansluiting gevonden wordt bij de actuele ontwikkeling. De reclamant vraagt zich echter af of deze keuze breed gedragen wordt door de regio.

Ligplaatsen woonschepen

Zie samenvatting 'ligplaatsen woonschepen' in zienswijze 7.

Archeologie

Zie samenvatting 'archeologie' in zienswijze 5.

Milieuzonering

De reclamant constateert dat de aanwezige bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden beperkt door de toegepaste milieuzonering. De reclamant kan zich hier in vinden, maar benadrukt dat het voor bedrijven noodzakelijk is zich continu te kunnen aanpassen aan de veranderende marktomstandigheden. Hierom vraagt de reclamant aandacht voor de praktische uitvoering van het bestemmingsplan in de toekomst en voor de procedures die noodzakelijk zijn indien een bedrijf wenst af te wijken van het bestemmingsplan. Reclamant verzoekt daarom om een ruimere inpassing te geven aan binnenplanse afwijkingsmogelijkheden.

Zie verder samenvatting 'milieuzonering' in zienswijze 5.

Bebouwingsregels

Zie samenvatting 'bebouwingsregels' in zienswijze 5.

Water en verkeer

Zie samenvatting 'water en verkeer' in zienswijze 7.

Beantwoording gemeente

De keuze voor de ontwikkeling van een 'Maritiem Cluster' wordt zowel door de bedrijven binnen de Stormpolder alsmede door de buurgemeenten Capelle, Ridderkerk en Rotterdam gedragen. Op 12 december 2012 is het door de gemeenten gezamenlijk opgestelde gebiedsprofiel 'Rivierenland' door het DB van de Stadsregio vastgesteld. Het College van B&W van Capelle aan den IJssel heeft dit op 20 februari 2013 gedaan. Krimpen aan den IJssel en Ridderkerk stellen het profiel voor eind mei 2013 vast. Het gebiedsprofiel spreekt

letterlijk van 'het creëren van een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor maritieme bedrijvigheid en maakindustrie'.

Ligplaatsen woonschepen

Zie beantwoording 'ligplaatsen woonschepen' in zienswijze 7.

Archeologie

Zie beantwoording 'archeologie' in zienswijze 5.

Milieuzonering

De gemeente neemt de opmerking ter kennisgeving aan. Ten aanzien van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheden kan de gemeente mededelen dat zij ten aanzien van deze mogelijkheden het maximaal haalbare (onder andere op basis van richtafstanden) heeft opgezocht. Aan de wens van de reclamant om nog ruimere afwijkingsmogelijkheden op te nemen kan de gemeente dan ook niet tegemoetkomen.

Bebouwingsregels

Zie beantwoording 'bebouwingsregels' in zienswijze 5.

Water en verkeer

Zie beantwoording 'water en verkeer' in zienswijze 7.

Voorstel raad

Aan een aantal onderdelen van de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen van het plan:

- in de bestemmingen 'Waarde – Archeologie 2a, - 3a en -4' wordt een afwijkingsregeling opgenomen;
- aan de bestemming 'Bedrijventerrein' zal een afwijkingsbevoegdheid worden toegevoegd om bouwwerken tot 60 m te realiseren.

11. Mondelinge zienswijze (d.d. 28-03-2013)

Zienswijze

Reclamant constateert dat de strook tussen de Van der Giessenweg en de Sliksloot de bestemming 'Bedrijventerrein' heeft gekregen, en verzoekt deze strook een groenbestemming te geven. Daarnaast stelt de reclamant dat de Stormpolderdijk niet als weg of adres herkenbaar is, en verzoekt om hiervoor een aanduiding op de kaart op te nemen.

Reactie gemeente

De bedoelde strook heeft conform de systematiek van dit bestemmingsplan dezelfde bestemming als in het vigerende bestemmingsplan, welke 'Bedrijventerrein' is, zonder bouwvlak. Dit laatste betekent dat er geen gebouwen gebouwd mogen worden in de strook. Binnen de strook is groen aanwezig, deze functie is toegestaan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. De bestemming behoeft dan ook geen aanpassing.

In het bestemmingsplan is daarnaast voor de wegenstructuur, waaronder de Stormpolderdijk, de bestemming 'Verkeer' opgenomen. Op de ondergrond, die aangeklikt kan worden op www.ruimtelijkeplannen.nl, is deze weg ook zichtbaar. Het is daarom niet nodig een aanduiding op te nemen.

Voorstel raad

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Deze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Mondelinge zienswijze (d.d. 28-03-2013)**Zienswijze**

De reclamant geeft aan dat op de woning Stormpolderdijk 7 een 'woonvergunning' zat toen deze werd gekocht. In het ontwerpbestemmingsplan is deze bestemd als 'bedrijfswoning'. Indiener is van mening dat deze bestemming eerder aan de bewoner gemeld had moeten worden.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Nieuwe ontwikkelingen, waaronder de bestemmingswijziging van bedrijfswoning naar burgerwoning dan wel het mogelijk maken van nieuwe bedrijfswoningen, worden door middel van dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Vanuit ruimtelijk oogpunt (milieu en geluid) op zowel provinciaal als gemeentelijk niveau is deze bestemmingswijziging ook niet opportuun. De bedrijven kunnen hierdoor namelijk in hun bedrijfsvoering beperkt worden.

Voorstel raad

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Deze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Provincie Zuid-Holland (ontvangen d.d. 28-03-2013)**Zienswijze**

De zienswijze heeft betrekking op de koppeling tussen het geluidruimteverdeelpplan en het bestemmingsplan, een aantal regelingen met betrekking tot perifere detailhandel en het opnemen van een regeling als bedoelt in artikel 2 van de Verordening Ruimte.

Koppeling geluidruimteverdeelpplan en bestemmingsplan

De reclamant constateert dat het geluidruimteverdeelpplan door middel van een specifieke gebruiksregel is gekoppeld aan het bestemmingsplan. Hiermee wordt ingestemd, maar de reclamant vraagt zich af of het opnemen van het geluidruimteverdeelpplan in de bijlagen voldoende juridische zekerheid biedt. De reclamant verwijst in dit kader naar de resultaten van het onderzoek naar een 'juridisch houdbaar model voor verankering geluidruimteverdeling in bestemmingsplannen' dat zij uitgevoerd heeft.

Verder wordt geadviseerd om in de toelichting van het bestemmingsplan duidelijk aan te geven dat de geluidruimteverdeling in dit bestemmingsplan wordt vastgelegd met als doel optimaal gebruik van de gronden binnen het industrieterrein te bewerkstelligen.

Perifere detailhandel

De reclamant heeft een aantal opmerkingen op de regelingen met betrekking tot perifere detailhandel in het plan:

- de Stormpolder is niet op kaart 7 van de Verordening Ruimte Actualisering 2012 (hierna: 'VR') opgenomen en het is zodoende niet toegestaan om binnen het plangebied alle vormen van perifere detailhandel mogelijk te maken. Hierdoor is artikel 3.6.5 (in samenhang met artikel 1.30) in strijd met de VR.

- de begripsbepaling in artikel 1.30 is niet in overeenstemming met de uitzonderingsregels in artikel 9, lid 2 VR. Wat betreft detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke goederen, auto's, motoren, boten, caravans, tenten, grove bouwmaterialen en landbouwwerktuigen kan de reclamant instemmen met de begripsbepaling, maar met ontwikkelingen met tuincentra en bouwmarkten met een b.v.o. groter dan 1000 m² kan de reclamant slechts instemmen indien een distributieplanologisch onderzoek (DPO) wordt uitgevoerd en het Regionaal Economisch Overleg (REO) een advies uitbrengt;
- grootschalige meubelbedrijven (b.v.o. >1000 m²) en detailhandel in zeer volumineuze goederen (keukens, badkamers, vloerbedekking, parket en zonwering) zijn op basis van de VR niet toegestaan in de Stormpolder, daar het gebied niet is opgenomen op kaart 7 van de VR;
- concreet stemt de reclamant niet in met de afwijkingsmogelijkheid in artikel 3.6.4 voor bouwmarkten en tuincentra, aangezien de plicht tot het uitvoeren van een DPO en de inwinning van advies bij het REO in deze afwijkingsmogelijkheid ontbreekt. Met het bepaalde in 3.6.5 wordt niet ingestemd omdat deze regeling ook perifere detailhandel mogelijk maakt die op grond van de VR niet toegestaan is op deze locatie, zoals grootschalige meubelbedrijven en detailhandel in zeer volumineuze goederen.

De reclamant verzoekt het bestemmingsplan aan te passen op de VR.

Regeling als bedoelt in artikel 2 VR

De reclamant verzoekt een regeling op te nemen als bedoelt in artikel 2 van de VR, met betrekking tot regionale afstemming en ladder voor duurzame verstedelijking.

Beantwoording gemeente

Koppeling geluidruimteverdeelpplan en bestemmingsplan

Het geluidruimteverdeelpplan is onderdeel van de regels van het bestemmingsplan en daarmee een objectief en rechtszeker onderdeel van het bestemmingsplan. Een wijziging in de verdeling van geluidruimte kan alleen plaatsvinden door een wijziging van het bestemmingsplan (hiervoor is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen). Daarvoor is besluitvorming noodzakelijk inclusief een voorbereidingsprocedure waarbij een ieder zienswijzen kan indienen. Ook een wijziging in de verdeling van geluidruimte is dus objectief en rechtszeker geregeld. De verankering vindt weliswaar op een iets andere wijze plaats dan in het genoemde onderzoek wordt voorgesteld, maar biedt wel degelijk juridische zekerheid. De planregels worden niet aangepast zoals in het genoemde onderzoek wordt voorgesteld. Wel zal in de toelichting van het bestemmingsplan meer worden benadrukt dat de geluidruimteverdeling in het bestemmingsplan is vastgelegd om optimaal gebruik van de gronden binnen het industrieterrein te bewerkstelligen.

Perifere detailhandel

Het begrip 'perifere detailhandel' in artikel 1.30 zal aangepast worden, in die zin dat het begrip uitgesplitst wordt in drie soorten perifere detailhandel:

- perifere detailhandel - 1: detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke goederen, auto's, motoren, boten, caravans, tenten, grove bouwmaterialen en landbouwwerktuigen;
- perifere detailhandel - 2: tuincentra en bouwmarkten;
- perifere detailhandel - 3: grootschalige meubelbedrijven (inclusief in ondergeschikte mate woninginrichting en stoffering) met een vloeroppervlak van meer dan 1.000 m² b.v.o. en detailhandel in keukens, badkamers, vloerbedekking, parket en zonwering.

De in het plangebied aanwezige detailhandel zal worden geïnventariseerd en aan de hand daarvan worden de aanduidingen 'detailhandel perifeer' vervangen door een aanduiding 'spe-

cifieke vorm van detailhandel – perifeer 1' of 'specifieke vorm van detailhandel – perifeer 2'. Hierdoor zal het bepaalde in artikel 3.1 onder 'q' worden aangepast.

Artikel 3.6.4 wordt als volgt aangepast:

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van lid 3.1 om ten oosten van de Van der Hoopstraat perifere detailhandel - 2 en een verkooppunt motorbrandstoffen mogelijk te maken, met dien verstande dat:

- a. de milieuhygiënische situatie en de externe veiligheidssituatie ter plaatse vestiging niet in de weg staan;*
- b. er in voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien;*
- c. in geval van perifere detailhandel – 2 met een oppervlakte van meer dan 1.000 m² b.v.o. de detailhandelsontwikkeling vergezeld gaat van een distributieplanologisch onderzoek waaruit blijkt dat er geen sprake is van ontwrichting van de detailhandelsstructuur en advies wordt gevraagd aan het Regionaal Economisch Overleg (REO).*

Artikel 3.6.5 wordt als volgt aangepast:

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van lid 3.1 voor de ontwikkeling van perifere detailhandel – 1 of perifere detailhandel – 2, met dien verstande dat in geval van perifere detailhandel – 2 met een oppervlakte van meer dan 1.000 m² b.v.o. de detailhandelsontwikkeling vergezeld gaat van een distributieplanologisch onderzoek waaruit blijkt dat er geen sprake is van ontwrichting van de detailhandelsstructuur en advies wordt gevraagd aan het Regionaal Economisch Overleg (REO).

Ten slotte wordt in de specifieke gebruiksregels (artikel 3.5) opgenomen dat perifere detailhandel – 3 niet is toegestaan.

Regeling als bedoelt in artikel 2 VR

Het bepaalde in artikel 1 en 2 in de VR (geconsolideerde versie) heeft betrekking op bestemmingsplannen die nieuwe ontwikkelingen met wonen, bedrijven, zelfstandige kantoren, detailhandel en andere stedelijke voorzieningen mogelijk maken. Artikel 1 schrijft voor dat in een dergelijk bestemmingsplan de (regionale) behoefte aangetoond wordt, artikel 2 schrijft voor dat in het bestemmingsplan verantwoord moet worden in hoeverre alternatieven als herstructurering en transformatie onderzocht zijn.

Voorliggend bestemmingsplan heeft een conserverend karakter, en maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Het is daarom niet noodzakelijk te voldoen aan het bepaalde in artikel 1 en 2 van de VR (geconsolideerde versie). Om de reclamant echter tegemoet te komen zal in de toelichting van dit bestemmingsplan een korte passage met betrekking tot het bepaalde in de artikelen 1 en 2 VR worden opgenomen.

Voorstel raad

De zienswijze wordt gegrond verklaard en leidt tot aanpassing van de volgende artikelen:

- 1.30;
- 3.1 onder 'q';
- 3.6.4;
- 3.6.5.

Tevens wordt in de toelichting een passage met betrekking tot regionale afstemming en de ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen.

14. Rijkswaterstaat (ontvangen d.d. 03-05-2013)

Zienswijze

Reclamant deelt mede dat zij eerder een inspraakreactie op het plan heeft ingediend, waarin een aantal zaken verzocht zijn. De reclamant is verheugd dat een aantal punten daar uit zijn overgenomen, maar constateert dat de opmerking met betrekking tot het opnemen van een dubbelbestemming in verband met de Beleidsregels grote rivieren (Bgr), slechts gedeeltelijk is overgenomen. Verzocht wordt het betreffende punt alsnog geheel over te nemen.

Reclamant zet uiteen dat uit kaart 78 behorend bij het Bgr blijkt dat op de Stormpolder gedeeltelijk het bergend regime van toepassing is. Voor deze gebieden gelden beperkingen ten aanzien van het bouwen. Dit dient opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Concreet betekent dit dat de betreffende gronden binnen het plangebied voorzien moeten worden van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie'. De betreffende gronden zijn aangeduid op een bij de zienswijze behorende bijlage.

De reclamant deelt verder mede dat de motivatie van de gemeente om het verzoek van de reclamant uit de eerdere inspraakreactie niet te honoreren, niet correct is. Ondanks de ligging van het plangebied binnen een waterkering van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, dient de gemeente de begrenzing die volgt uit de waterregeling aan te houden, daar de waterkering van het Hoogheemraadschap geen primaire waterkering betreft. In extreme omstandigheden is deze waterkering niet voldoende en zullen de gronden waar deze zienswijze betrekking op heeft overstroomd en water bergen. Het voornoemde lijkt de reclamant voldoende motivatie om de dubbelbestemming toch op te nemen in het bestemmingsplan voor de betreffende gronden.

Ten slotte vermeldt de reclamant nog dat het niet opnemen van de dubbelbestemming met bijbehorende bouwrestricties misleidend is voor initiatiefnemers. Door het niet opnemen van de dubbelbestemming wordt de suggestie gewekt dat er zonder belemmeringen kan worden gebouwd, aldus de reclamant. Wanneer initiatiefnemers echter een Watervergunning aanvragen, worden zij alsnog geconfronteerd met de restricties van het bergend regime.

Beantwoording gemeente

Op het buitendijkse deel van het plangebied waarop de Waterwet van toepassing is, wordt ook getoetst aan de Bgr. Op grond van de Bgr is het bebouwen van onbebouwde gronden mogelijk, mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Hiertoe is een dubbelbestemming toegekend aan het buitendijkse deel van het plangebied. Het buitendijkse gebied wordt hierbij gelijkgesteld met het gebied dat als zodanig door het Hoogheemraadschap is aangewezen. Uit de aanvullende motivatie van reclamant in de zienswijze blijkt onvoldoende dat opname van de regeling voor de betreffende gronden noodzakelijk is. Voor de binnendijs gelegen gronden wordt derhalve conform de Waterwet geen dubbelbestemming opgenomen.

Voorstel raad

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Deze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. DAS rechtsbijstand (ontvangen d.d. 08-05-2013)

De indiener van de zienswijze constateert dat op het perceel Schaardijk 21 onder andere de bestemming bedrijventerrein met als functieaanduiding laad en loszone worden gehandhaafd. De zienswijze omvat verder het verzoek om aan het perceel een woonbestemming te geven. Daartoe wordt in de eerste plaats aangevoerd dat het perceel reeds gedurende een groot aantal jaren wordt gebruikt voor woondoeleinden. In de brief van een makelaar d.d. 14 april 2003 wordt aangegeven dat de woning ten tijde van het van kracht worden van het vigerende bestemmingsplan reeds in gebruik was als woning. In dezelfde brief heeft de makelaar namens Van der Giesen-De Noord NV verzocht om de voormalige directeurswoning weer voor woondoeleinden te mogen gebruiken. En bij besluit van 14 juli 2003 hebben burgemeester en wethouders toestemming verleend om de voormalige directeurswoning Schaardijk 21 als woonruimte in gebruik te mogen nemen.

In de tweede plaats wordt aangevoerd dat de eigenaar van het perceel op 15 september 2004 een reguliere bouwvergunning heeft aangevraagd voor het plaatsen van een terras met vlonder bij de woning Schaardijk 21. De provincie Zuid-Holland heeft hiervoor op 6 juni 2005 een verklaring van geen bezwaar afgegeven. Bij besluit van 18 juli 2005 is de gevraagde vergunning verleend.

Tenslotte wordt aangevoerd dat de bestemming laden en lossen nimmer gerealiseerd zal worden en dat een woonbestemming meer overeenkomstig het feitelijke gebruik is.

Beantwoording gemeente

Het bestaan van de door de indiener van deze zienswijze aangehaalde documenten wordt door burgemeester en wethouders bevestigd.

Als feit moet worden aangenomen dat het perceel ten tijde van het in werking treden van het bestemmingsplan Stormpolder in 1974 in gebruik was als directeurswoning van de scheepswerf. In de loop van de tijd is het gebruik van het pand voor woondoeleinden enige tijd onderbroken geweest. Zo wordt bijvoorbeeld ook in de brief van de makelaar d.d. 14 april 2003 gesproken over het weer voor woondoeleinden in gebruik nemen.

De brief van burgemeester en wethouders van 14 juli 2003 moet niet gezien worden als een besluit maar als een rechtsoordeel: namelijk dat er gezien de voorgeschiedenis geen bezwaar tegen bestond om het gebruik van de van de scheepswerf afgesplitste bedrijfswoning voort te zetten. De brief bevat een feitelijke constatering en heeft daarmee geen rechtsgevolg. Wel kan de eigenaar van het pand bijvoorbeeld aan de brief het recht ontleen dat burgemeester en wethouders niet tegen het met het bestemmingsplan strijdige gebruik zullen optreden. De brief kan echter niet worden opgevat als een besluit waarbij vrijstelling wordt verleend van het bestemmingsplan.

Burgerbewoning is ter plaatse vanuit een goede ruimtelijke ordening absoluut niet mogelijk omdat deze bestemming conflicteert met de milieuzonering van de aangrenzende gronden met de bestemming 'Bedrijventerrein'. Het aan het perceel geven van een aanduiding bedrijfswoning is vanuit planologisch perspectief niet ondenkbaar. Maar de aanwijzing van het pand als bedrijfswoning is niet mogelijk omdat dit in strijd is met artikel 8 van de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland. Op grond daarvan zijn nieuwe bedrijfswoningen niet toegestaan. In dit verband is van belang dat tussen de voormalige bedrijfswoning en de scheepswerf al zeker meer dan tien jaar geen verband meer bestaat zodat het verzoek betrekking heeft op een nieuwe situatie. Voor zover brieven en besluiten van burgemeester en wethouders worden gezien als een toezegging dat het perceel in de

toekomst voor woondoeleinden zal worden bestemd geldt voorts dat dit stuit op het beginsel dat een toezegging in strijd met de wet niet kan worden nagekomen.

Voor wat betreft de bij besluit van 18 juli 2005 verleende bouwvergunning voor de bouw van een terras wordt overwogen dat deze vergunning slechts betrekking heeft op een terras op het erf. En ook de verleende vrijstelling van het geldende bestemmingsplan heeft uitsluitend betrekking op het terras en niet op het perceel. Een en ander maakt overigens duidelijk dat het niet de bedoeling van de gemeente is geweest om de bestemming van het perceel in zijn geheel te herzien.

In het algemeen geldt dat het weg bestemmen en onder het overgangsrecht brengen van een bestaande functie slechts mogelijk is, indien aannemelijk is dat die functie binnen de planperiode zal worden beëindigd. Daarop wordt met het laatste onderdeel van de zienswijze kennelijk gedoeld. Maar voor dit geval geldt dat er geen sprake is van het weg bestemmen van een bestaande functie, maar juist van het handhaven van een bestaande planologische situatie. En bovendien geldt dat een herziening in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening. Tot slot wordt opgemerkt dat in de loop van de tijd een moeilijk oplosbare situatie is ontstaan die niet eenvoudig kan worden opgelost door te voldoen aan het verzoek om het geldende bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.

Voorstel raad

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Deze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.