

Krimpen aan den IJssel

Stormpolder

Nota inspraak en overleg

identificatie

projectnummer:

054200.17616.00

projectleider:

mr. S. Lamkadmi

planstatus

datum:

04-02-2013

Inhoud

1. Inspraak en overleg	blz. 3
1.1. Inleiding	3
1.2. Inspraakreacties naar aanleiding van Inloopavond	3
1.3. Inspraakreacties	8
1.4. Overlegreacties	29

1.1. Inleiding

In het kader van de inspraakprocedure, op grond van de gemeentelijke inspraakverordening, heeft het voorontwerpbestemmingsplan 'Stormpolder' gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de inspraakperiode is op 20 november 2012 tevens een inloopavond gehouden. Tegelijkertijd is het voorontwerpbestemmingsplan 'Stormpolder' voorgelegd aan de overlegpartners in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro. Binnen de gestelde termijn zijn de hierna opgenomen inspraakreacties en vooroverlegreactie ontvangen. De ingediende overleg- en inspraakreacties zijn samengevat en voorzien van een reactie. Daarbij is tevens aangegeven of deze leiden tot een wijziging van het voorontwerpbestemmingsplan.

1.2. Inspraakreacties naar aanleiding van inloopavond

Volgnummer 1: Ottespeer namens Woonbootbewoners Stormpolderdijk (Stormpolderdijk 118)

De strook tussen de Van der Giessenweg en de Sliksloot heeft de bestemming 'Bedrijventerrein' gekregen. In de inspraakreactie wordt aangegeven dat de bewoners van de woonboten deze strook (van Vloedbos tot aan Industrieweg) graag bestemd zien als 'Groen'. Tevens wordt aangegeven dat de Stormpolderdijk niet als weg of adres herkenbaar is. De bewoners zouden graag een duidelijke aanduiding op de kaart zien.

Reactie:

In het bestemmingsplan is, conform hetgeen bepaald is in het vigerende bestemmingsplan, een bedrijvenbestemming toegekend aan deze zone zonder bouwvlak. Voor een deel is hier groen aanwezig. De bestemming 'Bedrijventerrein' staat echter ook groen toe. De bestemming behoeft dan ook geen aanpassing. In het bestemmingsplan is daarnaast de wegenstructuur, waaronder de Stormpolderdijk, middels de bestemming 'Verkeer' opgenomen. Op de ondergrond, die aangeklikt kan worden op www.ruimtelijkeplannen.nl, is deze weg ook zichtbaar.

Volgnummer 2: John Christe (Stormpolderdijk 110)

De strook tussen de Van der Giessenweg en de Sliksloot heeft de bestemming 'Bedrijventerrein' gekregen. In de inspraakreactie wordt aangegeven dat de bewoners van de woonboten deze strook (van Vloedbos tot aan Industrieweg) graag bestemd zien als 'Groen'.

Reactie:

Zie beantwoording onder volgnummer 1.

Volgnummer 3: Jaap de Wild (Bedrijfsadres: Schaardijk 54, Woonadres: Stormpolderdijk 120)

In de inspraakreactie wordt het verzoek gedaan de huidige groenstrook, ter plaatse van de Stormpolderdijk (woonboten), voor de duidelijkheid als zodanig te bestemmen.

Reactie:

Zie beantwoording onder volgnummer 1.

Volgnummer 4: P.J. Christe (Christe-Schouten v.o.f. Stormpolderdijk 110)

In de inspraakreactie wordt het verzoek gedaan de huidige groenstrook, ter plaatse van de Stormpolderdijk 106 t/m 120 als zodanig te bestemmen. Tevens wordt aangegeven dat de adressen voor de woonboten niet te vinden zijn. Daarnaast wordt het verzoek ingediend om een parkeerverbod voor vrachtwagens op de Van der Giessenweg te regelen door middel van het plaatsen van verkeersborden.

Reactie:

Zie beantwoording onder volgnummer 1. Het bestemmingsplan is niet het instrument dat de plaatsing van verkeersborden dan wel bewegwijzering regelt. Op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening mogen vrachtwagens in Krimpen aan den IJssel enkel op de Parallelweg en de Van der Hoopstraat parkeren. Er worden dan ook geen verkeersborden geplaatst. De gemeente heeft een verkeersbesluit genomen waarin is bepaald dat parkeren aan de Parallelweg niet is toegestaan.

Volgnummer 5: J.R. van der Graaf (Stormpolderdijk 106)

In de inspraakreactie wordt gevraagd om een parkeerverbod voor vrachtwagens op de Van der Giessenweg. Tevens wordt verzocht om een betere bewegwijzering op de Stormpolderdijk in verband met calamiteiten.

Reactie:

Zie beantwoording onder volgnummer 4.

Volgnummer 6: Van Herk (Stormpolderdijk 7)

Aangegeven wordt dat op de woning Stormpolderdijk 7 een 'woonvergunning' zat toen deze werd gekocht. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze bestemd als 'bedrijfswoning'. Indien er is van mening dat deze bestemming eerder aan de bewoner gemeld had moeten worden.

Reactie:

In het kader van de herzieningsslag, die de gemeente Krimpen aan den IJssel maakt voor haar bestemmingsplannen dient ook het bestemmingsplan voor het industrieterrein Stormpolder te worden herzien. Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Nieuwe ontwikkelingen, waaronder de bestemmingswijziging van bedrijfswoning naar burgerwoning dan wel het mogelijk maken van nieuwe bedrijfswoningen, worden middels dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Vanuit ruimtelijk oogpunt (milieu en geluid) op zowel provinciaal als gemeentelijk niveau is deze bestemmingswijziging ook niet opportuun. De bedrijven kunnen

hierdoor namelijk in hun bedrijfsvoering beperkt worden. Abusievelijk is deze bedrijfswoning in het voorontwerpbestemmingsplan niet als zodanig aangeduid. De aanduiding wordt alsnog toegevoegd.

Volgnummer 7: W.A. de Koning (Autobedrijf M. de Koning, Stormpolderdijk 38)

In de inspraakreactie wordt uitleg gevraagd over de term 'rustige woonwijk'. Dit in relatie tot de woonboten. Tevens wordt gevraagd wat hiervan de consequentie is ten aanzien van geluid en de opslag van lpg.

Daarnaast wordt opgemerkt dat er op het industrieterrein onduidelijke fietspaden zijn. Hierbij wordt ook afgevraagd of de vluchtweg via de brug industrieweg wel voldoende is.

Reactie:

De woonboten zijn voor de milieuzonering zekerheidshalve in het voorontwerpbestemmingsplan aangeduid als omgevingstype 'rustige woonwijk'. Hierbij worden de grootste richtafstanden gehanteerd. Gelet op het incidentele karakter van deze functie, de ligging op het gezoneerde industrieterrein en de ligging tussen bedrijfsbebouwing aan beide zijden van de Sliksloot heeft de gemeente een heroverweging gemaakt waarbij besloten is dat de woonboten meer passen bij het omgevingstype 'gemengd gebied'. De milieuzonering is hierop aangepast. Wat betreft de opslag van lpg, deze is enkel toegestaan ter plaatse van zogenoemde risicovolle inrichtingen, waaronder ter plaatse van het lpg-tankstation op de hoek van de Stormpolderdijk/Industrieweg.

De Industrieweg beschikt aan twee zijden van de weg over vrijliggende (brom)fietsvoorzieningen. De hoofdontsluiting van het bedrijventerrein is dus wel degelijk voorzien van duidelijk herkenbare fietsvoorzieningen. Op alle overige wegen ontbreken fietsvoorzieningen. De fietser maakt hier gebruik van de rijbaan. Gezien het feit dat het gebied een bedrijventerrein betreft, is het aantal fietsers dat gebruikmaakt van de verschillende wegen echter beperkt. De brug op de Industrieweg over de Sliksloot en het deel van de Industrieweg tussen deze brug en het kruispunt met de N210 zijn voorzien van vrijliggende voorzieningen voor fietsers en ander langzaam verkeer aan beide zijden van de weg. Dit zorgt voor een verhoogd verkeersveiligheidsniveau voor fietsers ter hoogte van de brug. Dit zorgt tevens voor een toename in de afwikkelingscapaciteit van dit deel van de weg.

Volgnummer 8: M.J.P. Kooijman (F. Kooyman Scheepsreparatie en Dieselreserve, Schaardijk 13 + 15)

In de inspraakreactie wordt aangegeven dat de bedrijfswoning op de Schaardijk 15 niet als zodanig is ingetekend. Daarnaast wordt opgemerkt dat Schaardijk 13 ten onrechte is aangemerkt als 'bedrijfswoning'. Deze zou de bestemming 'Bedrijventerrein' moeten hebben.

Reactie:

Abusievelijk is de Schaardijk 13 aangeduid als bedrijfswoning in plaats van de Schaardijk 15. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan hersteld.

Volgnummer 9: J. van Meel/H. de Pee/P. Saveur (Industrieweg 7 - 9 - 11)

In een gezamenlijke inspraakreactie van drie bewoners van de Industrieweg wordt gevraagd om de toegekende bestemming 'bedrijfswoning' om te zetten naar de bestemming 'Wonen'. Ter onderbouwing wordt aangevoerd dat:

De woningen in eerste instantie gebouwd zijn als bedrijfswoning. In de afgelopen 20 jaar zijn deze huizen echter met medeweten en schriftelijke toestemming van de gemeente in particulier bezit gekomen. Er is ook een vergunning verleend voor het aanbouwen van een serre ter verhoging van het woongenot. Door het historisch verloop is de binding met het bijbehorende bedrijf komen te vervallen. Aangegeven wordt dat het in feite burgerwoningen zijn geworden. Dit zou ook worden onderstreept door de gemeente wanneer de woningen voor de WOZ worden vergeleken met woningen met een woonbestemming.

Indieners geven aan dat ze er sinds kort achter zijn gekomen dat de bestemming 'bedrijfswoning' nadelige gevolgen heeft omdat ze hierdoor nagenoeg onverkoopbaar blijken. Het verzoek is dan ook de volgende opties te bestuderen:

1. De bestemming 'bedrijfswoning' wijzigen naar 'Wonen' (meest gewilde optie ten aanzien van verkoopbaarheid).
2. De bestemming 'bedrijfswoning' wijzigen naar 'Wonen' met een juridische beperking (wel bestemming 'Wonen', maar niet dezelfde rechten daaraan kunnen ontleenen als het gaat om bezwaar tegen omgevingsfactoren. Dus geen bezwaar tegen omliggende industrie).
3. Wijziging bestemming 'bedrijfswoning' in 'Industrie bebouwd' met verblijfstoestemming. (Dit zou iets innovatiefs zijn maar in feite niets wijzigen aan het huidige bestemmingsplan. Hiermee wordt het verband met het bedrijf losgekoppeld. De gemeente geeft zwart op wit aan waar verbleven mag worden en dat voorrecht onder dezelfde voorwaarden opgaat voor mogelijk nieuwe eigenaren.)
4. De bestemming 'bedrijfswoning' niet wijzigen, maar de bewoners uitkopen en voeg de drie percelen bij Industrieweg 13 wat al in bezit van de gemeente is (dit zou echter uitsluitend voor Industrieweg 11 momenteel een gewenste optie zijn).

Reactie:

In het kader van de herzieningsslag, die de gemeente Krimpen aan den IJssel maakt voor haar bestemmingsplannen dient ook het bestemmingsplan voor het industrieterrein Stormpolder te worden herzien. Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Nieuwe ontwikkelingen, waaronder de bestemmingswijziging van bedrijfswoning naar burgerwoning, worden middels dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Vanuit ruimtelijk oogpunt (milieu en geluid) op zowel provinciaal als gemeentelijk niveau is deze bestemmingswijziging ook niet opportuun. De bedrijven kunnen hierdoor namelijk in hun bedrijfsvoering beperkt worden.

Volgnummer 10: R. Kraaij (De Ruyterstraat 15, Capelle a/d IJssel)

Indieners geven aan zich ongerust te maken over de toename van het verkeer dat, als gevolg van de uitbreiding in de Stormpolder als industrieterrein, zal toenemen. Indieners zien in het bestemmingsplan geen adequate maatregelen om dat tegen te gaan.

Reactie:

Binnen de planMER is uitgegaan van een hypothetische situatie (worstcasescenario) waarbij het uitgangspunt is dat binnen het plangebied de bestaande bebouwing gehandhaafd blijft en dat nieuwbouw gerealiseerd zal worden op alle onbebouwde delen. Binnen dit scenario is op alle onbebouwde delen het maximale bebouwingspercentage benut, wat leidt tot een maximale verkeersgeneratie. Echter wordt bij een maximaal bebouwingspercentage de ruimte die besteed kan worden aan opslag, montage, haven faciliteiten, parkeren en de interne ontsluiting van een bedrijfsperceel zeer beperkt. In werkelijkheid zal het aantal hectare grond dat daadwerkelijk bebouwd wordt lager zijn dan waarbij in het worstcasescenario is uitge-

gaan. Daarnaast zorgt ook de huidige economische situatie voor een stagnatie in het ontstaan van nieuwbouw. De berekende verkeersgeneratie in de planMER zal hierdoor een overschatting zijn ten aanzien van de werkelijke toekomstige verkeersgeneratie.

De gemeente Krimpen aan den IJssel erkent daarnaast de bestaande bereikbaarheidsproblematiek in de oostflank van de stadsregio. Onderzoek door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu naar maatregelen voor de Algeracorridor heeft uitgewezen dat vanwege financiële redenen, infrastructurele maatregelen vóór 2024 niet mogelijk zijn. Daarom is, in het kader van het regionale programma 'Beter benutten', een pakket aanloopinvesteringen opgesteld dat tot die tijd de bereikbaarheidsproblemen moet verlichten. Dit maatregelenpakket is op woensdag 10 oktober 2012 door alle betrokken partijen (gemeenten, regio, Rijk en het Havenbedrijf Rotterdam) bekrachtigd. De gemeente Krimpen aan den IJssel is een belangrijke partner in het realiseren van het opgestelde maatregelenpakket, waarbij een korte realisatietermijn wordt aangehouden (uiterlijk 2014). Er worden drie projecten opgezet, waardoor de bestaande infrastructuur beter en slimmer kan worden benut en zodoende de bereikbaarheid van het gebied toeneemt. Het betreft:

1. Optimalisatie Algeracorridor: middels dit project is een verbetering van de doorstroming beoogd op de route tussen de gemeente Krimpen aan den IJssel en het Kralingseplein (aansluitingen N210 op de A16) door een optimalisatie van alle verkeerslichtenregelingen op deze route, waaronder ook die op het kruispunt N210 - Nieuwe Tiendweg - Industrieweg. Daarnaast wordt de capaciteit op enkele kruispunten vergroot door het aanbrengen van extra opstelstroken.
2. Marktbenadering Mobiliteitsaanpak Oostflank: dit project betreft een aantal mobiliteitsmaatregelen, dat moet leiden tot een afname van de verkeersintensiteiten op de Algeracorridor tijdens de spitsperioden. Hieronder vallen onder andere het aanbieden van een financiële beloning voor automobilisten die de Algeracorridor tijdens de spits mijden en de exploitatie van een autoveer tussen Stormpolder en IJsselmonde.
3. Verkeers- en vervoersmanagement: In samenwerking met de grote(re) bedrijven wenst de gemeente de bereikbaarheid van de Stormpolder verder te verbeteren. Hierbij wordt ingezet op de verbetering van vervoer over water en de mogelijkheid van samenwerking tussen verschillende bedrijven in het gebied voor onder andere bundeling van lading en opzetten van gezamenlijke voorzieningen.

Bovenstaande maatregelen moeten, ook ondanks de uitbreidingsmogelijkheden op het bedrijventerrein Stormpolder, leiden tot een betere ontsluiting van het bedrijventerrein Stormpolder en doorstroming op de Algeracorridor.

Volgnummer 11: C. de Jong (Reparatiebedrijf Christan v.o.f., Van Utrechtweg 100)

In de inspraakreactie wordt het verzoek gedaan de Stormpolderbrug te verbreden met 6 m voor het realiseren van een extra afslag (rechtsaf) richting de Lekdijk. Vervolgens kan de Lekdijk verbonden worden met de rotonde van Carpe Diem. Tevens wordt aangegeven dat het bedrijf wil uitbreiden met een bedrijfshal van 6 m.

Reactie:

In de huidige situatie is, komend vanaf bedrijventerrein Stormpolder reeds een opstelstrook aanwezig voor rechts afslaand verkeer. De verkeersintensiteiten van het rechts afslaand verkeer zijn hier niet dusdanig hoog, ook niet in de toekomstige situatie, dat er noodzaak is voor de aanleg van een tweede opstelstrook richting de Lekdijk. Het eventueel aansluiten van de Lekdijk op de N210 ter hoogte van Tuincentrum Carpe Diem valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan Stormpolder.

Over de voorgenomen bedrijfsuitbreiding het volgende. De grond waarop de beoogde uitbreiding plaats moet vinden, is in eigendom van de gemeente. De gemeente is van mening dat de uitbreiding van het bedrijf met een bedrijfshal van 6 m hoog vanuit stedenbouwkundig oogpunt onwenselijk is, onder andere vanwege het overschrijden van de zijgevelrooilijn en het dempen van de sloot ter plaatse. Daarom heeft de gemeente besloten niet over te gaan tot de verkoop van het betreffende stuk grond.

1.3. Inspraakreacties

Volgnummer 12: Reactie namens IHC/Hollandia/Breedveld Staal/Ondernemerskring Krimpen aan den IJssel/OGMS

De inspraakreactie onder de volgnummers: 13 t/m 19 zijn vrijwel inhoudelijk gelijk. In onderstaande samenvatting treft u de inspraakreacties aan waarin alle (ook de bedrijfsspecifieke) aspecten zijn opgenomen.

Algemeen

De indiener stelt vast dat de gemeente met dit bestemmingsplan duidelijk kiest voor de bestemming van de Stormpolder als terrein voor de vestiging van (zware) industriële bedrijven. Bij nadere lezing van het voorontwerpbestemmingsplan dringt zich bij de indiener wel de vraag op of eenieder al is doordrongen van de noodzakelijke randvoorwaarden die voor een dergelijke ontwikkeling aanwezig moeten zijn. Zo wordt er in het gehele voorontwerpbestemmingsplan met geen woord over het Maritiem Cluster gesproken. In het overzicht van het bestaande beleid wordt uitgegaan van transformaties van 'bedrijvigheid' naar 'wonen' of een combinatie van 'wonen en werken'. Indiener gaat ervan uit dat dit in het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast.

Daarnaast wordt in het Geluidsruimteverdeelpplan ook nog uitgegaan van de bestuurlijke opdracht zoals die in 2007/2008 is vastgesteld, zijnde de transformatie naar woningbouw in de omgeving. Op basis van dat uitgangspunt wordt in het Geluidsruimteverdeelpplan ingezet op krimp van de beschikbare geluidsruimte. Dat uitgangspunt is naar opvatting van de indiener het juiste en gevraagd wordt om dit in het ontwerpbestemmingsplan ook als zodanig expliciet op te nemen.

Bedrijfswoningen

Er is in het voorontwerp terecht voor gekozen om geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen (bedrijfswoningen) in het plangebied toe te staan aangezien de keuze voor een industriële ontwikkeling kan conflicteren met geluidsgevoelige bestemmingen.

In het bestemmingsplan wordt voor wat betreft de bestaande bedrijfswoningen en ligplaatsen bij de toelaatbaarheid van de daaromheen liggende bedrijfsactiviteiten uitgegaan van de gebiedstypologie 'rustige woonwijk'. Dit is gezien de aard van het industriegebied Stormpolder onjuist. Er dient volgens de indiener minimaal te worden uitgegaan van de gebiedstypologie 'gemengd gebied'.

Gezien het vorenstaande verzoekt OGMS ook om de aanduiding bedrijfswoning op haar eigendom aan de Industrieweg 4 te vervangen door kantoor. Deze woning is al geruime tijd als kantoor en kantine in gebruik ten behoeve van de chauffeurs van Q-buzz en zal niet meer als bedrijfswoning worden gebruikt.

Kantoren

De op pagina 12 van de toelichting opgenomen regeling met betrekking tot kantoren en de doorwerking daarvan in artikel 3.5 onder e heeft volgens de indiener een betere toelichting. De terreinen van Hollandia en IHC bieden nu en in de toekomst een vestigingsplaats voor een groot aantal bedrijven, dat behoort tot beide concerns. Om een optimaal gebruik te maken van elkaars kennis en expertise wordt ook regelmatig gebruikgemaakt van elkaars faciliteiten ('shared services'). De regeling, zoals die nu in het bestemmingsplan is opgenomen, is volgens de indiener onnodig belemmerend, leidt tot discussie en is onvoldoende om op een goede wijze te komen tot ontwikkeling van het Maritiem Cluster. Indiener stelt voor om in het bestemmingsplan een regeling op te nemen, waarbij een bepaald percentage (bijvoorbeeld 15%) van het mogelijk te bebouwen oppervlak mag worden gebruikt voor kantoren.

Geluid en Geluidsruimteverdeelpplan

Voor een goede industriële ontwikkeling zoals in de paragraaf algemeen is geschetst is voldoende geluidsruimte om bedrijfsactiviteiten te kunnen ontwikkelen essentieel. In het najaar van 2011 heeft de DCMR daartoe een onderzoek uitgevoerd en bedrijven bezocht. In dat onderzoek zijn de vergunde activiteiten beschouwd en zijn de voorgenomen bedrijfsuitbreidingen doorgenomen. Op basis daarvan heeft de DCMR een doorrekening van de beschikbare versus de gebruikte geluidsruimte uitgevoerd. De conclusie is duidelijk, er is in de geluidszone nog de nodige ongebruikte geluidsruimte voor bedrijfsmatige ontwikkelingen beschikbaar. Bij dat onderzoek zijn echter alleen toekomstige ontwikkelingen betrokken, die ook voor de DCMR voldoende concreet waren. In het geval van de bedrijven Hollandia gaat het dan om de ontwikkeling van montageplein 2 en IHC Offshore & Marine om de uitbreiding van activiteiten aan de afbouwkade. De ontwikkelingen (de Put, overslagfaciliteit en scheepswerf), zijn niet doorgerekend. De invulling van die ontwikkelingen was nog onvoldoende concreet en daarom is door de DCMR in haar onderzoek daarvoor dan ook slechts de geluidsruimte gereserveerd die op grond van bestaande vergunningen voor die locaties beschikbaar is.

Daarnaast moet worden vastgesteld, dat het Geluidsruimteverdeelpplan nog uitgaat van de bestuurlijke realiteit zoals die ten tijde van de start van het onderzoek 2007/2008 is geformuleerd, namelijk woningbouw aan de oevers van de Hollandse IJssel en Nieuwe Maas en een verder verdwijnen/krimp van de industriële bedrijvigheid. Het Geluidsruimteverdeelpplan zet dan ook in op krimp bij vergunningverlening aan bedrijven. Vanuit de verzamelde bedrijven is altijd met kracht gesteld dat krimp niet aan de orde is, dat de geluidszone behorende bij het industrieterrein Stormpolder niet wordt verkleind en dat alle binnen de geluidszone beschikbare geluidsruimte onverkort voor de ontwikkeling van bedrijvigheid in de Stormpolder beschikbaar blijft.

Aangegeven wordt dat de maatschappelijke realiteit inmiddels een geheel andere is geworden. De economische crisis heeft vele woningbouwplannen getroffen. Woningbouw in de directe omgeving van de Stormpolder is gedurende de planperiode van het bestemmingsplan Stormpolder (2013-2023) niet te verwachten. Ook de gemeente Capelle aan den IJssel heeft de industrieterreinen, welke gelegen zijn aan de Hollandse IJssel en die ook behoren tot het gezoneerde industrieterrein Stormpolder, in het bestemmingsplan Capelle-West opnieuw voor 10 jaar een industriële bestemming gegeven. Dat betekent, dat woningbouw niet meer als motivering voor de inzet op krimp van de beschikbare geluidsruimte kan dienen.

Het Geluidsruimteverdeelpplan zou volgens de indiener dan ook uit moeten gaan van verdeling van de binnen de geluidszone beschikbare geluidsruimte over alle tot de daarbij behorende bedrijfsterreinen en kavels. Daarbij is de bestaande geluidszone uitgangspunt en die

mag niet worden overschreden. Indiener wil voorstellen om daarop 1 uitzondering te maken en dat is aan de zuidzijde van het industrieterrein, alwaar OGMS een nieuwe scheepswerf wenst te ontwikkelen. De uitbreiding van de geluidszone op die locatie betekent overigens niet dat geluidsgevoelige bestemmingen een hogere geluidsbelasting van 55 dB(A) gaan ondervinden.

Archeologie

In het voorontwerpbestemmingsplan is als gevolg van het verdrag van Malta een regeling omtrent archeologie opgenomen. Deze regeling is volgens de indiener onnodig bezwarend.

Aangegeven wordt dat in de eerste plaats geen rekening is gehouden met het feit dat de eigendommen van Hollandia, IHC Offshore & Marine en OGMS ongeveer 3 m ten opzichte van het oorspronkelijk maaiveld zijn opgehoogd. Derhalve zou volgens de indiener de verplichting tot archeologisch onderzoek eerst moeten beginnen bij activiteiten die zich uitstrekken tot onder het oorspronkelijk maaiveld.

In de tweede plaats is het vereiste van de omgevingsvergunning van toepassing op alle activiteiten in de bodem, inclusief slaan van damwanden en het slaan/boren van heipalen. Daarbij wordt verder geen grond geroerd. Gebruikelijk is om in gebieden met een lage en middel-hoge verwachting deze werkzaamheden niet onder het vereiste van de omgevingsvergunning te brengen. Overigens kan de vraag gesteld worden in hoeverre de onder artikel 9.3.2. genoemde werkzaamheden zich ooit zullen uitstrekken tot onder de opgehoogde laag. Hiervan zal naar inschatting van de indiener nooit sprake zijn.

Er zijn in de Stormpolder nog slechts 2 terreindelen, die nooit zijn opgehoogd, te weten de 'Grote en de Kleine Put'. Alleen voor deze terreindelen zou de oorspronkelijke opzet van de archeologiebepaling naar mening van de indiener in stand kunnen blijven. Voor de overige terreinen zouden deze bepalingen moeten komen te vervallen en ter vervanging zou aan de toepassing van de bevoegdheid van artikel 15.3.4. sub b de voorwaarde van een archeologisch onderzoek moeten worden verbonden.

Milieuzonering

Volgens de indiener is bij de vastlegging van de toegelaten bedrijfsactiviteiten, zonder rekening te houden met de aanwezige bedrijfsactiviteiten, uitgegaan van de richtafstanden, zoals die zijn opgenomen in de richtlijn van de VNG. Gevolg is dat in het ene deel van een gebouw zwaardere activiteiten zijn toegestaan dan in het andere deel. Het meest aansprekende voorbeeld hiervan betreft de overdekte helling van IHC Offshore & Marine, waarbij in het gedeelte dat is gelegen aan de rivier bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 5.1 zijn toegestaan, terwijl in het achterste deel slechts activiteiten tot en met categorie 4.1 zijn toegestaan. De milieuzoneringsregeling moet volgens de indiener daarom worden aangepast en wel zodanig dat zij samenvalt met de inrichtingsgrenzen.

Tevens constateert de indiener in de Staat van bedrijfsactiviteiten een onjuistheid. Bedrijven gericht op de vervaardiging van metalen schepen groter dan 25 m zouden vallen in categorie 3.2. In VNG publicatie bedrijven en milieuzonering 2009 lijst 1 (bedrijfsterreinen) is het volgende opgenomen:

- 251, 331 vervaardiging en reparatie van producten van metaal (exclusief machines/transportmiddelen) in open lucht p.o. > 2.000 m²: cat. 4.2;
- 301, 3315 vervaardiging van transportmiddelen; metalen schepen <25 m: cat. 4.1.

Aangegeven wordt dat hier waarschijnlijk sprake is van een verschrijving en moeten de bedrijfsactiviteiten van IHC Offshore & Marine ingedeeld worden in categorie 5.2.

Op de verbeelding is Hollandia volgens de indiener abusievelijk aangeduid als risicovolle inrichting. In de toelichting wordt Hollandia niet genoemd als risicovolle inrichting, zodat de verbeelding hierop volgens de indiener moet worden aangepast.

Daarop aansluitend constateert de indiener, dat de opgenomen regeling inzake het afwijken van de gebruiksregels onduidelijk is. In de regeling wordt gesproken van een toelatingsmogelijkheid voor bedrijven, die in de Staats van Bedrijfsactiviteiten ten hoogste 2 categorieën hoger zijn ingeschaald. Volgens de indiener is bedoeld aan te geven dat het hier gaat om subcategorieën omdat 2 hele categorieën niet zou getuigen van een goede ruimtelijke ordening.

Bebouwingsregels

De op de verbeelding aangegeven bestaande bebouwing van IHC is niet in overeenstemming met de feitelijke toestand. Indiener heeft bij de inspraakreactie als bijlage een actueel overzicht van de bestaande bebouwing en functies toegevoegd.

Ten aanzien van de in het bestemmingsplan opgenomen regeling bouwhoogten, stelt de indiener vast, dat deze zijn oorsprong vindt in het oude bestemmingsplan Stormpolder, te weten een goothoogte van 15 m en daarboven een dakhelling van 55 graden. Een maximale bouwhoogte wordt niet genoemd. Indiener geeft aan dat dergelijke bedrijfsgebouwen niet meer worden gebouwd. Indiener stelt voor om deze regeling te vervangen door een regeling waarbij voor het gehele industrieterrein een bouwhoogte van 20 m wordt vastgesteld. Voor de terreinen van Hollandia en IHC stelt de indiener, gezien de omvang van de te vervaardigen constructies en schepen, een maximale bouwhoogte van 35 m voor, met een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid voor gebouwen met een maximale bouwhoogte van 50 m. Ook stelt de indiener dat de voorgestelde maximale bouwhoogte voor kranen en installaties van 40 m voldoende is, mits ook hiervoor een afwijkingsmogelijkheid tot een bouwhoogte van 60 m wordt opgenomen.

Ten aanzien van de regeling voor ondergronds bouwen constateert de indiener dat deze vereenvoudigd kan worden. Volstaan kan worden met het vermelden van de maximale bouwdiepte van 4 m. Er is dan voldoende vrije hoogte voor constructies, de aanleg van nutsvoorzieningen, afvoerkanalen, etc. Middels een binnenplanse ontheffingsbevoegdheid kan dan een tweede ondergrondse bouwlaag mogelijk worden gemaakt.

De algemene afwijkingsregels behoeven volgens de indiener met name op het punt van de overschrijding van de bouwgrenzen, etc. aanpassing. Indiener stelt voor om de afwijking van maten niet met 10% maar 20% te laten zijn en de maat van 3 m te verhogen naar 10 m.

Water en verkeer

Ten aanzien van de aan- en afvoer van producten over het water is volgens de indiener in het voorontwerpbestemmingsplan een aantal onjuistheden terechtgekomen. Zo is het water voor de kade van OGMS terecht niet bestemd als vaarweg, terwijl de inkassing bij Hollandia ter plaatse van de Hollandse IJssel ten onrechte wel als vaarweg is aangeduid. Ter plaatse van de Hollandse IJssel is de vaarweg dermate smal (loopt van oeverlijn tot oeverlijn) dat RWS het innemen van ligplaatsen in de vaarweg verbiedt. Wil men een ligplaats realiseren, dan zal volgens de indiener de oeverlijn moeten worden teruggelegd en wel zo diep, dat de ligplaats buiten de oorspronkelijke vaarweg wordt ingenomen.

Ter plaatse van de locatie 'de Put' is door IHC Offshore & Marine een laad en loswal met montageplein voorzien. Deze is in het bestemmingsplan ook als zodanig bestemd. Op grond van het beleid van RWS zal bij de realisatie hiervan ook een inkassing moeten worden aangelegd. Onder de voorgestelde bestemmingsregels is dat nog niet mogelijk. Verzocht wordt

om ter plaatse van de Put een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, zodat hier te zijner tijd een inkassing kan worden gerealiseerd.

In de paragraaf verkeersveiligheid wordt de suggestie gedaan om ten behoeve van de verkeersveiligheid een 30 km/h-zone op het bedrijfsterrein in te stellen. Het merendeel van het langzame verkeer maakt gebruik van de industrieweg om naar de halteplaats van de fast-ferry te gaan. De industrieweg is volgens de indiener, als gebiedsontsluitingsweg bij de reconstructie dan ook terecht voorzien van een goede voorziening voor fietsers. Gezien de aard van de Stormpolder als zwaar bedrijventerrein lijkt het de indiener, gezien dat karakter, niet gewenst om daarbovenop nog een 30 km/h-zone in te stellen.

Werknemers- en/of leerhotel

Met de groei van de bedrijvigheid in de Stormpolder zal ook het aantal werknemers toenemen. Het betreft hier vooral werknemers, die moeten worden aangeduid als 'blue-collar-medewerkers'. Op dit moment komt een aanzienlijk deel daarvan uit landen buiten Nederland. Gegeven het feit, dat er in Nederland in de komende jaren een steeds groter tekort aan geschoolde technische werknemers zal ontstaan wordt er door verschillende bedrijven in samenwerking met verschillende opleidingsinstituten in de Rotterdamse regio gewerkt aan de uitbouw van bedrijfsscholen. De dynamiek binnen de verschillende bedrijven leidt tot steeds wisselende groepen van medewerkers, die gedurende kortere of langere tijd in de Stormpolder werkzaam zijn.

Een oplossing voor de huisvesting zou volgens de indieners de oprichting van een zogenaamd werknemers of leerhotel kunnen zijn. Zij dient ervoor om medewerkers tijdelijk gedurende een bepaalde tijd te huisvesten. Enerzijds heeft dit als voordeel dat de werknemers dicht bij hun werk tijdelijke huisvesting vinden. Anderzijds kan het bijdragen aan de vermindering van de verkeersdruk op de in- en uitgaande weg. Het verzoek is daarom in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, die op enig moment de oprichting van een dergelijke voorziening mogelijk moet maken.

Reactie:

Algemeen

In het bestemmingsplan zullen de passages die betrekking hebben op het transformeren van het bedrijventerrein naar Wonen dan wel wonen en werken verwijderd worden uit hoofdstuk 2, het bestemmingsplan voorziet immers in een consoliderende regeling.

Het Geluidsruimteverdeelpplan zet niet in op krimp van de zonegrens. Zonewijziging kan uitsluitend via een bestemmingsplan. Onderzocht is de anno september/oktober 2011 benodigde geluidsruimte. Geconcludeerd is dat er geen sprake is van schaarste van geluidsruimte. Uiteraard wordt de vigerende buitengrens van de zone (de 50 dB(A)-contour) gerespecteerd. Dit betekent dat het verschil tussen de beschikbare geluidsruimte en de anno 2011 benodigde geluidsruimte als algemene reserve (niet-kavelgebonden geluidsruimte) in het Geluidsruimteverdeelpplan is opgenomen. De binnen de zonegrens beschikbare geluidsruimte is dus niet 100% over de bedrijfskavels van het industriegebied Stormpolder verdeeld.

Bedrijfswoningen

Mede naar aanleiding van inspraakreactie 7 worden in het ontwerpbestemmingsplan de woonboten beschouwd als gemengd gebied en worden de daarbij behorende richtafstanden gehanteerd. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie 7.

Voor de bedrijfswoningen in het plangebied wordt niet het omgevingstype 'rustige woonwijk' gehanteerd, zoals indiener aangeeft. In het bestemmingsplan is aangegeven dat bedrijfswon-

ningen specifieke type woningen zijn, waarbij in de directe omgeving bedrijven uit categorie 3.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan. Dit is soepeler dan de gebiedstypologie 'rustige woonwijk' en gebiedstypologie 'gemengd gebied' waar inspreker van uitgaat.

Voor de bedrijfswoning van OGMS die niet langer als zodanig in gebruik is maar als kantoor, wordt de aanduiding bedrijfswoning verwijderd. De milieuzonering rondom dit gebouw wordt eveneens aangepast.

Kantoren

Op grond van het provinciale beleid, de Verordening Ruimte, die rechtstreekse doorwerking heeft in bestemmingsplannen is uitgangspunt van het beleid dat kantoren gevestigd moeten worden op locaties die goed ontsloten zijn door het openbaar vervoer. Kantoorvestiging dient plaats te vinden binnen een cirkel van 800 m rondom de halte van openbaar vervoer. Dit wordt algemeen gezien als een redelijke loopafstand. De Stormpolder voldoet hier niet aan ook al wordt deze zowel door een busdienst als de waterbus aangedaan. Om enige uitbreiding van de bestaande kantoren mogelijk te maken is in overeenstemming met het provinciale beleid een afwijkingsbevoegdheid opgenomen die de uitbreiding van bestaande kantoren, eenmalig met ten hoogste 10% van het bestaande bruto vloeroppervlak toestaat.

Geluid en Geluidsruimteverdeelpplan

Voor de inventarisatie van de geluidsruimte zijn de relevante bedrijven door DCMR bezocht in de maanden september en oktober 2011. Van een offshore-hub of een Maritiem Cluster was nog geen sprake. Deze ontwikkelingen (uitbreiding van de offshore faciliteiten naast de bestaande overdekte faciliteiten en een scheepswerf op het terrein van OGMS) konden dus niet worden meegenomen in het onderzoek en zijn ook niet als toekomstplannen door de betrokken bedrijven genoemd. Op De Put zijn overigens wel geluidsbronnen als een laad- en loswal, een montageplein en een kraan als toekomstplan voor offshore-marine in het onderzoek meegenomen. De toekomstige ontwikkelingen zullen alsnog moeten worden meegenomen.

Uit de tabel in artikel 8 van het Geluidsruimteverdeelpplan blijkt dat op de punten 43, 48 en 74 de signaalwaarde (signaalwaarden) kleiner is dan de wettelijke grenswaarde. Ook op het terrein YVC-Verolme is op een rekenpunt een signaalwaarde bepaald. Deze signaalwaarden hebben een communicatief karakter. Dit houdt in dat bij overschrijding van deze waarde – door een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een inrichting – 'de ontvangende partij' door de DCMR zal worden geïnformeerd over de aanvraag van het bedrijf. Het is aan 'de ontvangende partij' om in overleg te treden met het bedrijf over eventuele oplossingen om binnen de signaalwaarde te blijven.

De bedrijven IHC, Hollandia en OGMS respecteren de vigerende geluidszone. De bedrijven willen hierop één uitzondering maken voor een uitbreiding van de zone aan de zuidzijde om de ontwikkeling van een scheepswerf op het terrein van OGMS mogelijk te maken. Zoals hierboven gesteld is zonewijziging uitsluitend met een facetbestemmingsplan mogelijk. Deze wordt nu niet mogelijk gemaakt met het voorliggende bestemmingsplan.

Archeologie

Het Krimpense archeologiebeleid is vastgelegd in de door de gemeenteraad vastgestelde Archeologische verwachtingen- en beleidskaart van de gemeente Krimpen aan den IJssel en de daarbij behorende Toelichting. Op het overgrote deel van de Stormpolder zijn categorie 4-lage archeologische verwachtingswaarde (het centrale deel van de Stormpolder) en categorie 3a-middelhoge archeologische verwachtingswaarde (aan de randen) van toepassing. Langs de rand van de Hollandse IJssel en op een stiplocatie (aan de oostkant) is categorie 2a-hoge

archeologische verwachtingswaarde van toepassing. In hoofdstuk 8 van de toelichting van dit beleidsdocument wordt het archeologische beleid omschreven. Per categorie is daarbij aangeduid bij welke omvang van een plangebied, gecombineerd met de diepte van de betreffende bodemingrepen er archeologisch vooronderzoek moet worden uitgevoerd. De diepte van de bodemingrepen worden daarbij berekend ten opzichte van het maaiveld. Niet benoemd wordt dat dit berekend dient te worden ten opzichte van het (eventuele) oorspronkelijke maaiveld. Het bestaande maaiveld is dus maatgevend.

Het slaan van damwanden en het slaan/boren van heipalen worden in het kader van archeologie gezien als 'bodemverstorende werkzaamheden'. Ook in het Krimpense archeologiebeleid is dit het geval. Het slaan van damwanden en het slaan/boren van heipalen zijn daarom niet uitgezonderd van de verplichting om archeologisch vooronderzoek uit te voeren.

Milieuzonering

De gemeente is zich ervan bewust dat de opgenomen milieuzonering niet altijd samenvalt met de inrichtingsgrenzen, zeker wanneer het grote bedrijfspercelen betreft. Voorop staat dat in de milieuzonering minimaal de richtafstanden ten opzichte van gevoelige functies in de omgeving moeten worden aangehouden. Om de bedrijven zo veel mogelijk flexibiliteit te bieden, heeft de gemeente ervoor gekozen grote percelen te splitsen, zodat op delen die verder van woonbebouwing afliggen, ook een hogere milieucategorie is toegestaan. Dit kan van belang zijn bij het eventueel splitsen en verkopen van delen van percelen of kan houvast bieden bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor milieu (locatie van maatgevende activiteiten). Het alternatief is namelijk dat voor het gehele bedrijfsperceel de laagste milieucategorie gaat gelden, dat wil zeggen de categorie die geldt voor het deel dat het dichtst bij woonbebouwing is gelegen. Dit zou voor IHC Offshore & Marine een algemene toelaatbaarheid van categorie 4.1 voor het gehele perceel betekenen (in plaats van nu ook deels categorie 4.2 en 5.1). De gemeente gaat er vooralsnog van uit dat dit niet wenselijk is voor de bedrijven.

De gemeente begrijpt de verwarring ten aanzien van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Vanwege de bijzondere status van het plangebied als gezoneerd industrieterrein en de regelingen omtrent de cumulatieve geluidsbelasting aan de hand van de vastgestelde geluidszone, heeft de gemeente ten behoeve van optimale ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven een milieuzonering opgenomen zonder het aspect geluid. Dit betekent dat de inschaling van de bedrijven, in tegenstelling tot de VNG-uitgave, ook zonder het aspect geluid plaatsvindt. Dit zorgt voor een andere categorie-indeling. In de volgende tabel zijn zaken verduidelijkt ten aanzien van de twee voorbeelden die indiener noemt.

SBI 1993	SBI2008	omschrijving	geur	stof	gevaar	grootste afstand	categorie
281	251, 331	constructiewerkplaats in open lucht, p.o. $\geq$ 2.000 m ²	50	200	30	was 300 m (met geluid), wordt 200 m zonder geluid	was 4.2 (met geluid), wordt 4.1 zonder geluid
351	301, 3315	metalen schepen $\geq$ 25 m en/of proefdraaien motoren $\geq$ 1 MW	100	100	50	was 500 m (met geluid), wordt 100 m zonder geluid	was 5.1 (met geluid), wordt 3.2 zonder geluid

Bedrijven gericht op de vervaardiging van metalen schepen groter dan 25 m vallen in een milieuzonering zonder geluid inderdaad in categorie 3.2.

De gemeente heeft bij het opstellen van de verbeelding de begrenzing van de risicovolle inrichtingen gehanteerd zoals deze was opgenomen op de professionele risicokaart. De verbeelding wordt naar aanleiding van deze inspraakreactie aangepast, zodat Hollandia niet als risicovolle inrichting bestemd wordt.

De opgenomen regeling inzake het afwijken van de gebruiksregels is verduidelijkt waarbij nadrukkelijk is aangegeven dat binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen, zodat het bevoegd gezag bedrijven kan toestaan uit twee subcategorieën hoger (bijvoorbeeld van categorie 3.1 naar 4.1).

Bebouwingsregels

De op de verbeelding aangegeven bestaande bebouwing kan inderdaad niet in overeenstemming zijn met de feitelijke toestand omdat de GBKN-ondergrond nog niet is bijgewerkt. Op basis van het bij de inspraakreactie als bijlage gevoegde overzicht van de bestaande bebouwing en functies zal bezien worden in hoeverre de verbeelding aanpassing behoeft. De GBKN zal eveneens worden aangepast.

De regeling voor bouwhoogten wordt in het bestemmingsplan aangepast waarbij geen goothoogte meer zal worden voorgeschreven voor de bedrijfsgebouwen maar een maximale bouwhoogte. Er wordt echter geen afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de kranen en installaties met een bouwhoogte van 60 m. Indien het wenselijk is deze te realiseren kan op grond van een concreet bouwplan gemotiveerd worden afgeweken van het bestemmingsplan. De regeling voor ondergronds bouwen zal zodanig worden aangepast dat de minimale bouwdiepte van ondergrondse bouwwerken niet meer wordt voorgeschreven.

De algemene afwijkingsregels worden, in verband met de eenduidigheid van de regelingen, in overeenstemming gebracht met de regels die in de andere bestemmingsplannen van de gemeente worden toegepast.

Water en verkeer

De gemeente is voornemens om een langshaven/inkassing mogelijk te maken in het plan vanwege het vergevorderde stadium van de planvorming en de passendheid van de functie op het bedrijventerrein Stormpolder. Om een inkassing te kunnen realiseren wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die hierin voorziet. Aan deze wijzigingsbevoegdheid worden aanvullende voorwaarden verbonden.

De aanpassing van de maximumsnelheid op het bedrijventerrein wordt niet geregeld in bestemmingsplannen. Indien deze suggestie overgaat in een wens van de gemeente zal hieromtrent een verkeersbesluit genomen worden met de daarbij behorende formele procedures. Vooralsnog is hiervan geen sprake.

Werknemers- en/of leerhotel

De gemeente is niet voornemens om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het realiseren van een werknemers- en/of leerhotel. De plannen hiervoor zijn nog zeer onzeker. Wanneer te zijner tijd meer duidelijkheid bestaat over de ontwikkeling hiervan zal de gemeente, op basis van een concreet bouwplan, beoordelen in hoeverre de ontwikkeling hiervan mogelijk/gewenst is. Hiertoe kan dan ook de benodigde procedure worden doorlopen.

Volgnummer 13: Hollandia b.v.

Zie volgnummer 12.

Reactie:

Voor een beantwoording op de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 12.

Volgnummer 14: Heuvelman en Zn.

In de inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder liggen grotendeels binnen de gebiedsaanduiding 'gezoneerd industrieterrein' een aantal woonschepen. In de toelichting is in paragraaf 4.3.1 vermeld: *'Op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) behoort tot de geluidszone het gebied tussen het industrieterrein zelf en de buitengrens van de zone. Het industrieterrein zelf maakt dus geen deel uit van de geluidszone. Buiten een geluidszone mag de geluidsbelasting als gevolg van het betreffende industrieterrein niet meer dan 50 dB(A) bedragen. Voor het gezoneerde industrieterrein zelf en daarop aanwezige woningen gelden geen geluidsnormen.'*

Op basis van het voorontwerpbestemmingsplan vallen de meeste woonschepen binnen het gezoneerde industrieterrein en gelden voor deze woonschepen geen geluidsnormen.

De meeste ligplaatsen voor woonschepen in het bestemmingsplan Stormpolder zijn voorzien van een functieaanduiding en liggen binnen het gebied dat is aangeduid als 'gezoneerd industrieterrein' (artikel 16.2). Echter voor het meest noordelijke gebied, waar volgens het bestemmingsplan maximaal 4 woonschepen zijn toegestaan, is een deel van de ligplaatsen voor woonschepen gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'geluidszone - industrie 1' en 'geluidszone - industrie 2'.

Het verzoek is voor dit aanduidingsvlak 'woonschepenligplaats' deze aanduiding tot en met de grens van het gezoneerde industrieterrein Stormpolder aan te passen of te beperken.

Reactie:

De begrenzing van het aanduidingsvlak 'woonschepenligplaats' is nader bezien. Als gevolg hiervan is geconstateerd dat de begrenzing van het aanduidingsvlak iets te ruim is opgezet. Door aanpassing van dit aanduidingsvlak conform de feitelijke situatie vallen alle woonschepen ter plaatse van de aanduiding 'gezoneerd industrieterrein'.

Volgnummer 15: BMD Advies namens J. Snoei

In de inspraakreactie wordt aangegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan voor de indiener op de volgende vier punten is gewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan:

1. de milieucategorieën 2 en 3.1 zijn nu toegekend aan het perceel;
2. er zijn ligplaatsen voor woonboten bestemd naast het perceel, terwijl dat in het vigerende bestemmingsplan niet het geval is;
3. een gedeelte van het perceel wordt bestemd als 'waterkering';
4. het Geluidsruimteverdeelpplan bevat een onjuiste VNG-categorie voor de indiener.

Hieronder wordt nader ingegaan op deze vier punten.

1. Onjuiste onderverdeling in milieucategorieën

In het vigerende bestemmingsplan worden de betreffende percelen aangewezen als 'industriële doeleinden categorie I'. In bijlage B van het bestemmingsplan is een lijst van bedrijven opgenomen die toegestaan worden binnen categorie I. Deze bedrijven hebben volgens Lijst 1 van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' een milieucategorie tot 3.2. De bedrijfsactiviteiten van de indiener vallen volgens deze VNG-publicatie in categorie 3.2 (Lasinrichtingen, Lakspuiten en Constructiewerkplaatsen in gesloten gebouw >200 m²).

De afstanden en de categorie-indelingen in Lijst 1 van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' komen niet overeen met de afstanden en de categorie-indelingen in Bijlage 1 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' van het voorontwerpbestemmingsplan. In deze bijlage zijn de afstanden en de milieucategorieën die voor de indiener van toepassing zijn lager. Aangegeven wordt dat het verschil tussen deze documenten zeer verwarrend werkt. De lagere afstanden en categorie-indeling in het voorontwerpbestemmingsplan suggereren dat de milieubelasting van de activiteiten beperkt is en een – zo goed als – aangrenzende 'rustige woonwijk' mogelijk is.

Tevens is er een splitsing aangebracht midden door het perceel. Een gedeelte is bestemd als milieucategorie 2, terwijl de andere helft als milieucategorie 3.1 is bestemd. Dit betekent dat twee verschillende bestemmingen in de bedrijfshallen aangebracht worden, terwijl er geen verschil in activiteiten en geen fysieke scheiding in de bedrijfshallen aanwezig is.

2. Ongewenste bestemming voor woonboten

In het voorontwerpbestemmingsplan staat een zestal woonlocaties op het water aangegeven nabij Van der Giessenweg 4 t/m 8. Volgens de indiener is het niet wenselijk woonlocaties zo dicht bij het industrieterrein te bestemmen. Aangegeven wordt dat op een industrieterrein veel geur, stof en geluid wordt geproduceerd, en de aanwezigheid van woningen zo dicht tegen het industrieterrein aan hoogstwaarschijnlijk zal leiden tot klachten van de bewoners. Afgezien van het feit dat dit voor de bewoners vervelend is wordt aangegeven in hun vrijheid worden beperkt om (nieuwe)activiteiten te ondernemen.

De milieucategorie 2 in het voorontwerpbestemmingsplan suggereert dat de milieubelasting van de activiteiten beperkt is en een zo goed als aangrenzende 'rustige woonwijk' (woonboten) mogelijk is. Volgens de indiener wordt hier ten onrechte aansluiting gezocht bij de uitzonderingsbepaling van de Verordening Ruimte van de provincie. In het vigerende bestemmingsplan zijn geen woonboten opgenomen en dit is volgens de indiener vanwege het aangrenzende industrieterrein ook niet gewenst in het nieuwe bestemmingsplan.

3. Ongewenste bestemming voor waterkering

In de zuidoosthoek van het perceel wordt in het voorontwerpbestemmingsplan een gedeelte bestemd als 'Waterstaat - Waterkering'. Aangegeven wordt dat dit bij eventuele toekomstige bouwactiviteiten tot onnodige administratieve lasten zal leiden, in de vorm van een (extra) watervergunningprocedure. Hierdoor vind de indiener het niet wenselijk dit perceeldeel hiervoor te bestemmen.

4. Onjuiste VNG-categorie in Geluidsruimteverdeelpplan

Als bijlage van het voorontwerpbestemmingsplan is het Geluidsruimteverdeelpplan Industriegebied Stormpolder toegevoegd. In deel 1, hoofdstuk 4 zijn in figuur 1 met kleuren de milieucategorieën van de bedrijven weergegeven. De betreffende percelen van de indiener is verdeeld in de categorieën 2 en 3.1. Zoals aangegeven onder punt 1 is de milieucategorie van de activiteiten op het betreffende perceel volgens de VNG-publicatie 3.2.

Daarnaast is het volgens de indiener niet te beoordelen of de zonegrens en de berekende geluidsbelasting correct is omdat figuur 2 niet in het Geluidsverdeelpplan is opgenomen.

In het Geluidsruimteverdeelpplan is in bijlage 2 de geluidszone van het industrieterrein aangegeven. In de tekening valt op dat de 55 dB(A)-contour na fase 2 het pand van de indiener (zo goed als) raakt. Vanwege de diverse metaalbewerkingen in de panden en het dieselaggregaat naast het pand acht de indiener deze contour niet realistisch. Indiener geeft aan dat mogelijk zijn activiteiten niet (voldoende) zijn meegenomen in de berekeningen van deze contour.

Reactie:

1. De milieuzonering voor Stormpolder is uitgewerkt op basis van de meest recente inzichten en uitgangspunten uit de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' (2009). Het komt vaker voor dat hierdoor op onderdelen een andere milieuzonering ontstaat dan in vigerende, vaak verouderde bestemmingsplannen, is opgenomen. In de milieuzonering voor Stormpolder moet rekening worden gehouden met gevoelige functies in de omgeving, waaronder de aanwezige woonboten. Mede naar aanleiding van uw inspraakreactie wordt voor de woonboten in het ontwerpbestemmingsplan uitgegaan van het omgevingstype 'gemengd gebied' (verwezen wordt naar volgnummer 7). Dit betekent voor uw percelen dat er een algemene toelaatbaarheid geldt van 3.1 (dichtbij de woonboten) en 3.2 (op grotere afstand). Overigens is een milieuzonering zonder geluid toegepast. Geluid wordt voor dit industrieterrein gereguleerd via de Wet geluidhinder en de daarbij behorende normen. Dit betekent dat de milieuzonering geen betrekking heeft op het aspect geluid. Uw bedrijf (SBI-code 28.7) valt in een dergelijke systematiek, dus zonder geluid, in categorie 2 van de gehanteerde Staat van Bedrijfsactiviteiten en valt dus ruimschoots binnen de algemene toelaatbaarheid.
De gemeente is zich ervan bewust dat de opgenomen milieuzonering niet altijd samenvalt met de inrichtingsgrenzen. Dit heeft zij gedaan om zo veel mogelijk flexibiliteit voor de bedrijven te bieden (zodat op delen die verder van woonbebouwing afliggen, ook een hogere milieucategorie is toegestaan). Het alternatief is namelijk dat voor het gehele bedrijfspersceel de laagste milieucategorie gaat gelden, dat wil zeggen de categorie die geldt voor het deel dat het dichtst bij woonbebouwing is gelegen (in dit geval 3.1). De gemeente gaat er voorsnag van uit dat dit niet wenselijk is voor de bedrijven. Verwezen wordt eveneens naar volgnummer 12.
2. De woonschepenligplaatsen zijn in overeenstemming met het huidige vigerende bestemmingsplan bestemd in het onderhavige consoliderende bestemmingsplan. Mede naar aanleiding van deze inspraakreactie wordt voor de woonboten in het ontwerpbestemmingsplan uitgegaan van omgevingstype 'gemengd gebied'. Verwezen wordt naar volgnummer 7.
3. Conform de bepalingen in de regelgeving en de relevante beleidsstukken ten aanzien van waterkeringen is deze zone als zodanig bestemd in het bestemmingsplan. Deze dubbelbestemming beoogd te voorkomen dat ongewenste initiatieven worden ontplooid in de beschermingszone van een waterkering.
4. In figuur 1 van het Geluidsruimteverdeelpplan zijn de gronden van J. Snoei BV abusievelijk als categorie 3.1 weergegeven. Het productieoppervlak is immers groter dan 200 m², waardoor, zoals terecht opgemerkt door de indiener, het bedrijf moet worden beschouwd als een categorie 3.2-bedrijf. Figuur 1 zal hierop worden aangepast. Echter in het akoestisch rekenmodel zijn alle meldingsplichtige bedrijven van categorie 1 tot en met categorie 3.2 gemodelleerd als ware ze allemaal een categorie 3.2-bedrijf. In bijlage 2 is de geluidszone weergegeven zoals deze is vastgesteld bij Koninklijk Besluit van 28 januari 1993. De activiteiten van Snoei zijn tijdens het onderzoek, dat ten grondslag ligt van deze zonevaststelling, meegenomen. Bij vaststelling van de zonegrens is altijd uitgegaan van de meest luide situatie. Dat kan zijn de vergunde situatie maar ook de toenmalige feitelijke aanwezige situatie.

Volgnummer 16: Breedveld Staal

Zie volgnummer 13. Indiener geeft aanvullend op de reactie aan dat het ongewenst is dat het bedrijventerrein Parallelweg-West ondergebracht wordt in het bestemmingsplan Kortland. Indiener geeft in de overweging mee om dit terrein onderdeel te laten zijn van het bestemmingsplan Stormpolder zonder dat dit terrein onderdeel uitmaakt van het gezoneerde

industrieterrein. Ook geeft de indiener aan een opschaling naar categorie 4.1 en een verhoging van de bouwhoogte voor de percelen 7209 en 7702 wenselijk te achten.

Reactie:

De gemeente is niet voornemens om de plangrens van het bestemmingsplan aan te passen door het bedrijventerrein Parallelweg, nu bestemmingsplan Kortland, toe te voegen aan het bestemmingsplan Stormpolder. De plangrens van beide bestemmingsplannen is zorgvuldig gekozen en tot stand gekomen. De gemeente acht het logischer om het bestemmingsplan Stormpolder voor het overgrote deel enkel betrekking te laten hebben op het gezoneerde industrieterrein. Voor de integrale beantwoording van de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 12.

Volgnummer 17: Ondernemerskring Krimpen aan den IJssel

Algemeen

In het voorontwerpbestemmingsplan is gekozen voor een conserverend karakter, wat betekent dat enerzijds de bestaande planologische ontwikkelingen worden behouden en anderzijds niet op voorhand gekomen wordt tot wijziging van bestemmingen. Volgens de indiener is hiervan de consequentie dat er in beide plannen een zeer fijnmazig samenstel van bestaande bedrijfsactiviteiten ontstaat, wat op zich de huidige bedrijfsactiviteiten niet belemmert, maar waar bij iedere wijziging van enige omvang onmiddellijk een ontheffingsprocedure moet worden gevolgd. Een dergelijke werkwijze levert volgens de indiener voor de bedrijven onnodige administratieve lasten op. Indiener vraagt dan ook in overweging te nemen om de bedrijfsactiviteiten meer op hoofdlijnen te bestemmen.

Daarnaast stelt de indiener vast dat wordt gekozen voor de bestemming van Stormpolder als terrein voor de vestiging van (zware)industriële bedrijven. In het licht van deze visie acht de indiener het ongewenst om het bedrijfsterrein Parallelweg-West onder te brengen in het bestemmingsplan Kortland. Gevraagd wordt dit terrein onderdeel te laten uitmaken van bestemmingsplan Stormpolder. Daarbij moet zij een overloopfunctie krijgen voor bedrijvigheid. Het terrein hoeft geen onderdeel te worden van het gezoneerde industrieterrein Stormpolder. Aangegeven wordt dat de aanwezigheid van de waterkering maakt dat er een natuurlijke grens aanwezig is, die de scheidslijn vormt tussen de industrieterreinen Stormpolder, Parallelweg-West en het woongebied Kortland.

Water en verkeer

In het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder wordt het vervoer over water volgens de indiener nauwelijks behandeld. De fast-ferry wordt als een bestaande voorziening beschreven. Hieraan moet volgens de indiener dan ook worden toegevoegd dat de groei van het (personen)vervoer over water een gewenste ontwikkeling is. De ondernemers zijn voorstander van de realisatie van een autoveer over de Nieuwe Maas, maar vragen dan wel aandacht voor de toenemende drukte op het onderliggend wegennet. Daarnaast is de indiener voorstander van een studie naar de mogelijkheid om werknemers van Stormpolder elders in de regio te laten parkeren, om ze daarna met een snelle bootverbinding naar de aanlegsteiger van de fast-ferry te vervoeren, alwaar ze met een buslijn door de Stormpolder naar de respectievelijke bedrijven kunnen worden gebracht.

Ten slotte is bij de verkeersbestemming met betrekking tot de openbare weg opgenomen dat het opslaan van goederen etc. op deze bestemming niet is toegestaan. Indiener zou hier graag een derde verbod opgenomen zien, te weten een verbod op het ter verkoop aanbieden van automobielen en andere goederen op de openbare weg van deze bestemmingen.

Zie verder volgnummer 16.

Reactie:*Algemeen*

Ten aanzien van de bestemmingsregeling wordt opgemerkt dat, in zoverre sprake is van een conserverend karakter, er geen functiewijzigingen mogelijk worden gemaakt. Het plan maakt bijvoorbeeld geen nieuwe bedrijfsbestemmingen of woonbestemmingen mogelijk. Daar is ook geen aanleiding voor. Er is geen sprake van concrete ontwikkelingen die in planologische zin mogelijk moeten worden gemaakt in het bestemmingsplan. Voor de bestaande bedrijventerreinen en verspreid liggende bedrijfsbestemmingen is een toelaatbaarheid voor nieuwe bedrijfsactiviteiten bepaald op basis van de systematiek van milieuzonering. Hierbij is op alle locaties gestreefd naar zo hoog mogelijke categorieën. De toelaatbaarheid wordt echter beïnvloed door de aanwezigheid van (bedrijfs)woningen in de omgeving. Voor bestaande bedrijfsactiviteiten geldt dat een specifieke bedrijfsbestemming is opgenomen indien deze niet passen binnen de algemene toelaatbaarheid die is opgenomen voor de betreffende bedrijfslocatie. Dit is nodig om deze bedrijfsactiviteiten in planologische zin in de toekomst te kunnen continueren. Met de actualisatie van een bestemmingsplan kan niet worden voorkomen dat zich ontwikkelingen voordoen waarbij nieuwe bedrijfsactiviteiten niet direct zijn toegestaan op grond van de algemene toelaatbaarheid. Voor dergelijke situaties kan gebruik worden gemaakt van de afwijkingsregels; bedrijfsactiviteiten tot twee subcategorieën hoger dan de algemene toelaatbaarheid kunnen met behulp van de binnenplanse afwijking worden toegelaten. Dit leidt niet tot een verlenging van vergunningprocedures. Alleen als er sprake is van grotere afwijkingen zal een uitgebreide omgevingsvergunningprocedure voor afwijken van het bestemmingsplan moeten worden gevoerd. Geconcludeerd wordt dat bedrijfsactiviteiten met de gekozen regeling al zoveel als mogelijk op hoofdlijnen zijn bestemd.

De gemeente is niet voornemens om de plangrens van het bestemmingsplan aan te passen door het bedrijventerrein Parallelweg toe te voegen aan het bestemmingsplan Stormpolder. De plangrens van beide bestemmingsplannen is zorgvuldig gekozen en tot stand gekomen. De gemeente acht het logischer om het bestemmingsplan Stormpolder voor het overgrote deel enkel betrekking te laten hebben op het gezoneerde industrieterrein.

Water en verkeer

De gemeente Krimpen aan den IJssel is een voorstander van bevordering van het gebruik van het openbaar vervoer. Het bestemmingsplan Kortland en Stormpolder voorzien echter in een consoliderende regeling. Dit wil zeggen dat er met dit bestemmingsplan geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt.

Het verbod op de verkoop van auto's op de openbare weg is reeds geregeld in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). In de APV is opgenomen onder artikel 5.1.2a:

'Te koop aanbieden van voertuigen:

1. Het is verboden op wegen of wegedeelten een voertuig te parkeren met het kennelijke doel het te koop aan te bieden of te verhandelen.
2. Het college kan van het in het eerste lid bedoelde verbod ontheffing verlenen.'

Voor een beantwoording op de inspraakreactie wordt voor het overige verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 12 en 16.

Volgnummer 18: OGMS

Zie volgnummer 12.

Reactie:

Voor een beantwoording op de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 12.

Volgnummer 19: IHC Offshore & Marine B.V.

Zie volgnummer 12.

Reactie:

Voor een beantwoording op de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 12.

Volgnummer 20: Cleton & Com namens Verolme Boulevard BV

Indiener stelt in de inspraakreactie dat het voorontwerpbestemmingsplan niet volledig helder is over de effecten van de opgenomen geluidszones in dit plan op de omgeving, zoals ook op het terrein van de indiener. Dit komt volgens de indiener omdat de geluidscontour niet volledig is opgenomen. De indiener vraagt er dan ook om het plan zodanig aan te passen dat:

- helder gemaakt is dat de geluidscontouren volledig in het plan Stormpolder zijn opgenomen;
- te bevestigen dat de geluidsbelasting op het terrein van de indiener, ten gevolge van Stormpolder, ongewijzigd blijft.

Reactie:

De geluidszone voor zover deze is gelegen binnen het plangebied, is opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kan geen betrekking hebben op de ligging van de geluidszone buiten het plangebied. Voor zover mogelijk zijn dus de geluidscontouren, waar de inspreker het over heeft, opgenomen. De ligging van de geluidszone van het industrieterrein Stormpolder verandert niet door het bestemmingsplan, ook niet buiten het plangebied. De geluidszone van industrieterrein Stormpolder binnen de gemeente Rotterdam ligt in de huidige situatie niet over het bedrijfsperceel van de inspreker. Het bestemmingsplan wijzigt daar niets aan. De geluidsbelasting ter plaatse van het bedrijfsperceel wordt dan ook niet negatief beïnvloed door het bestemmingsplan.

Volgnummer 21: Royal Haskoning namens Boskalis

Indiener is voornemens haar werkzaamheden op het industrieterrein Staart aan de Grevelingen te Dordrecht te staken en voort te zetten op haar terrein aan de Nijverheidsstraat 68 te Capelle aan den IJssel. Door deze verhuizing vinden er nieuwe bedrijfsactiviteiten plaats op het perceel aan de Nijverheidsstraat 68 en worden de bestaande bedrijfsactiviteiten geïntensifieerd. Om de uitbreiding van activiteiten plaats te kunnen laten vinden zal ook de bebouwing op het perceel worden uitgebreid.

De huidige bedrijfsactiviteiten bestaan uit:

- binnen- en buitenpandige onderhoudswerkzaamheden en reparaties, waaronder monteur-, bank- en laswerk, aan grondverzetmachines en -materieel inclusief hydraulische machines;
- het verladen van zand en grind, waaronder het lossen van vrachtwagens met zand.

Door de verhuizing worden de activiteiten op het terrein in Capelle aan den IJssel uitgebreid met kleinschalige las- en andersoortige reparatiewerkzaamheden op en aan het eigen drijvend materieel boven oppervlaktewater (De Hollandse IJssel).

Geluidsruimteverdeelpplan Industriegebied Stormpolder

Hoewel het terrein van de indiener niet binnen het plangebied valt, heeft het bijbehorende Geluidsruimteverdeelpplan Industriegebied Stormpolder wel betrekking op het bedrijf. De bezwaren richten zich daarom uitsluitend op dit Geluidsruimteverdeelpplan.

- Pagina 3

'Ook de gemeente Capelle aan den IJssel wil op lange termijn woningen binnen de geluidszone rondom het industriegebied Stormpolder realiseren. Hoewel de gemeente Capelle aan den IJssel voor de komende 10 jaar uitgaat van voortzetting van de industrieterreinen Nijverheidstraat en IJsseldijk en de gemeente Rotterdam voor haar grondgebied nog geen bestemmingsplanprocedure is gestart, is de intentie om voor de omliggende transitiegebieden te onderzoeken of de geluidsbelasting lager kan worden dan nu wettelijk is vastgesteld. Met andere woorden of de geluidszone kan worden teruggelegd, meer richting de industrieterreinen'.

Volgens indiener schetst bovenstaande passage het beeld dat de gemeente Capelle aan den IJssel voornemens is om de geluidsruimte van de bedrijven op industrieterrein Nijverheidstraat terug te brengen. Daarnaast wordt de suggestie gewekt dat de gemeente Capelle aan den IJssel op termijn een andere invulling wil voor dit gebied. Dit is tegenstrijdig met het goede overleg dat altijd met de gemeente Capelle aan den IJssel is gevoerd over de ontwikkeling van het terrein van de indiener. Indiener beschikt over een omgevingsvergunning voor de uitbreiding van een werkplaats en is voornemens om de activiteiten op het terrein uit te breiden. De gemeente Capelle aan den IJssel heeft nooit kenbaar gemaakt dat de indiener op deze locatie geen toekomstperspectief heeft. Het verzoek is daarom om in overleg met de gemeente Capelle aan den IJssel duidelijk te omschrijven welke voornemens de gemeente heeft met dit gebied, zowel voor de korte als lange termijn, en bovenstaande passage daarop aan te passen.

- Pagina 3-4

'DCMR Milieudienst Rijnmond heeft in opdracht van de gemeente Krimpen aan den IJssel onderzoek verricht naar de gebruikte en benodigde (toekomstige) geluidsruimte. Doel hierbij was te onderzoeken of het noodzakelijk is om voor het industriegebied Stormpolder een Geluidsruimteverdeelpplan op te stellen op kavelniveau. Hiertoe zijn circa 120 bedrijven bezocht met het doel de huidige en toekomstige geluidsruimte te inventariseren. Na deze inventarisatie is de verkregen informatie verwerkt tot verschillende akoestische rekenvarianten'.

In bovenstaande passage wordt aangegeven dat bedrijven zijn bezocht om de huidige en toekomstige geluidsruimte te inventariseren. Van een dergelijk onderzoek is bij de indiener niets bekend. Het verzoek is daarom om alsnog een bedrijfsbezoek af te leggen bij de indiener, zodat de huidige situatie kan worden geïnventariseerd en de plannen voor de toekomst kenbaar gemaakt kunnen worden.

- Pagina 6-7

'In het onderzoek 'Inventarisatie geluidsruimte Stormpolder, Variantenonderzoek' zijn verschillende varianten voor een toekomstige geluidsverdeling onderzocht. De gemeente Krimpen aan den IJssel heeft als zonebeheerder gekozen om voor de geluidsruimteverdeling (het akoestische inrichtingsplan) uit te gaan van de variant 'actuele, VNG' toekomstige situatie (zie figuur 1). In deze variant is de vergunde situatie van de vergunde bedrijven tezamen met de aanwezige meldingsplichtige bedrijven als uitgangspunt genomen. Hiervoor is per meldingsplichtig bedrijf de geluidsuitstraling conform de VNG-categorie in het rekenmodel ingevoerd.'

Volgens de indiener blijkt uit bovenstaande passage dat bij de geluidsruimteverdeling voor de vergunde bedrijven is uitgegaan van de vergunde situatie en voor meldingsplichtige bedrijven de geluidsuitstraling conform de VNG-categorie is opgenomen in het rekenmodel.

Deze situatie is weergegeven in figuur 1 op pagina 7. Hieruit blijkt echter dat voor het terrein van indiener milieucategorie 2 is opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan Capelle-West heeft het terrein echter milieucategorie 3.1 en 3.2. Momenteel vindt er nog overleg plaats met de gemeente Capelle aan den IJssel om voor het gehele terrein milieucategorie 3.2 op te nemen. Aangezien de opgenomen milieucategorie niet overeenkomt met de feitelijke situatie verzoekt de indiener om in overleg de huidige en toekomstige benodigde geluidruimte te inventariseren en op te nemen in het Geluidsruiimteverdeelpplan.

Proces

Naast bovenstaande inhoudelijke opmerkingen heeft de indiener ook bezwaar tegen de wijze waarop het proces rondom de totstandkoming van het Geluidsruiimteverdeelpplan is verlopen. De indiener geeft aan niet geïnformeerd te zijn over dit proces en ook in het ontwerpbestemmingsplan Capelle-West dat recent ter inzage heeft gelegen is het Geluidsruiimteverdeelpplan niet genoemd. Indiener betwijfeld dan ook of er afstemming is geweest met de gemeente Capelle aan den IJssel over de publicatie van het Geluidsruiimteverdeelpplan.

Verzoek

Het verzoek is dan ook om met de indiener en de gemeente Capelle aan den IJssel in overleg te treden over de wijze waarop het terrein aan de Nijverheidsstraat 68 is opgenomen in het Geluidsruiimteverdeelpplan. Indiener hoopt hiermee haar huidige activiteiten te kunnen voortzetten en de geplande uitbreiding met kleinschalige onderhoud- en reparatiewerkzaamheden op schepen kan verwezenlijken zoals reeds is afgestemd met de gemeente Capelle aan den IJssel.

Reactie:

Zoals onder volgnummer 12 is gesteld is het onderzoek verricht in de maanden september en oktober 2011. Het bedrijf Breijs is op 18 oktober 2011 bezocht. Tijdens dit bezoek zijn geen toekomstplannen aangegeven. Het bedrijf Breijs is dus met de vergunde geluidssituatie in het onderzoek meegenomen. De in de inspraakreactie genoemde toekomstige uitbreiding en intensivering van Boskalis is niet meegenomen in het onderzoek. De toekomstige ontwikkeling zal alsnog moeten worden meegenomen. In figuur 1 zijn de bedrijfsgebouwen met een kleur weergegeven en niet de terreinen. De vergunde geluidssituatie van Breijs anno 2011 is in het onderzoek meegenomen. Over de totstandkoming/afrondding van het Geluidsruiimteverdeelpplan vindt nadere afstemming plaats met de omliggende gemeenten.

Volgnummer 22: BMD advies namens Machinefabriek G. Olthof

In de inspraakreactie worden opmerkingen gemaakt tegen het Geluidsruiimteverdeelpplan. Aangegeven wordt dat in de inleiding van het Geluidsruiimteverdeelpplan wordt aangegeven dat de geluidszone meer richting de industrieterreinen teruggelegd wordt om woningbouw mogelijk te maken. In dezelfde alinea wordt aangegeven dat de industrieterreinen Nijverheidstraat en IJsseldijk voortgezet worden. Vanwege de aanwezige geluidsproblematiek bij de indiener is het volgens de indiener niet denkbaar dat de geluidszone teruggelegd kan worden. Daarnaast is dat volgens de indiener niet wenselijk, omdat voorkomen moet worden dat de industrieterreinen 'op slot gegooid' worden en ondernemen (zo goed als) onmogelijk wordt gemaakt. Het verzoek is dit beleidsstandpunt, en daarmee ook de aanleiding van het Geluidsruiimteverdeelpplan, aan te passen.

Het is volgens de indiener niet te beoordelen of de zonegrens en de berekende geluidsbelaasting correct is omdat figuur 2 niet in het Geluidsruiimteverdeelpplan opgenomen is. Het verzoek is deze toe te voegen zodat deze in de zienswijzeperiode wel beoordeeld kan worden.

Uit artikel 8 en de Geluidszonekaart blijkt volgens de indiener dat de geluidsruimte voor hem te beperkt is. In de kaart wordt ook nog aangegeven dat de 55 dB(A) contour na fase 2 nog dichterbij de indiener ligt. Indiener vraagt zich af of zijn bedrijfsactiviteiten voldoende zijn meegenomen in het opstellen van de geluidszones en de toekomstige contouren. Zoals aangegeven zijn reeds geluidsproblemen aanwezig en maakt het nieuwe plan (een deel van) de huidige bedrijfsactiviteiten onmogelijk.

Het verzoek is de bedrijfsactiviteiten voor de indiener wat betreft geluid niet verder te beperken en hierop het Geluidsruimteverdeelpplan aan te passen.

Reactie:

In bijlage 2 van het Geluidsruimteverdeelpplan is de geluidszone weergegeven zoals deze is vastgesteld bij Koninklijk Besluit van 28 januari 1993. De activiteiten van Olthof zijn tijdens het onderzoek, dat ten grondslag ligt van deze zonevaststelling, meegenomen. Bij vaststelling van de zonegrens is altijd uitgegaan aan de meest luide situatie. Dat kan zijn de vergunde situatie maar ook de toenmalige feitelijke aanwezige situatie.

Volgnummer 23: AKD namens YVC

Indiener geeft in de inspraakreactie aan zich niet te kunnen verenigen met het voorontwerpbestemmingsplan en het bijbehorende Geluidsruimteverdeelpplan (GRVP), op basis van onderstaande punten.

1. Inleiding

Aan de IJsseldijk te Capelle aan den IJssel bevindt zich het zogenaamde IJsselwerf- en Albatrosterrein, waarvan indiener deels eigenaar, erfpachter en huurder is en welk terrein door de indiener en haar 9 (onder)huurders wordt geëxploiteerd. Deze terreinen maken deel uit van het (geluids)gezoneerde industrieterrein Stormpolder. In het eveneens gelijktijdig ter inzage gelegde GRVP wordt de op dit industrieterrein beschikbare geluidsruimte verdeeld.

Het belang van de indiener is dan ook daarin gelegen, dat dit GRVP invloed heeft op de beschikbare geluidsruimte voor het IJsselwerf- en Albatrosterrein. Dit betreft een bedrijfsterrein. Op het gehele terrein mag ingevolge het vigerende bestemmingsplan een scheepswerf aanwezig zijn. Voorts heeft de indiener bedenkingen tegen het gekozen instrument (beleidsregel) en de wijze waarop een koppeling wordt gemaakt tussen het GRVP en het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder. Het belang van de indiener is dat haar bedrijventerrein akoestisch door het GRVP geen onnodige beperkingen worden opgelegd.

2. Aard en procedure GRVP

- Status en procedure vaststelling GRVP

Alvorens in te gaan op de inhoud van het GRVP wil de indiener met betrekking tot de status van dit plan het volgende opmerken. Het GRVP vermeldt dat het als beleidsregel is (of zal worden) vastgesteld met behulp van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Van besluiten die met deze afdeling worden voorbereid dient, alvorens deze worden vastgesteld, een ontwerp ter inzage te worden gelegd. Indiener is echter niets bekend over een terinzagelegging van een ontwerp GRVP en heeft daarover ook niets kunnen traceren. Het GRVP vermeldt volgens de indiener dan ook ten onrechte dat het reeds is vastgesteld.

Voorts vermeldt het GRVP dat het, naast de gemeente Krimpen aan den IJssel, zou zijn vastgesteld door de gemeenten Capelle aan den IJssel, Rotterdam en de provincie Zuid-Holland. Indiener geeft aan te hebben vastgesteld dat in zowel Capelle aan den IJssel, Rotterdam als de provincie Zuid-Holland het GRVP niet ter inzage is gelegd. Ook is daar geen voor-

ontwerp ter visie gelegd. Tevens komt de indiener tot de conclusie dat er relevante informatie aan het ter inzage gelegde GRVP ontbreekt:

- het in artikel 1 genoemde akoestische inrichtingsplan (bronnenmodel 2023);
- het in artikel 1 genoemde Geluidruimteverdeelpplan (kaart met bronvermogens in dB(A)/m² per kavel);
- de in artikel 7 aangegeven kaart Invullingsvariant 2023 (IRP ****);
- de in artikel 1 gedefinieerde sturingswaarden.

Indiener is van mening dat een nieuw (volledig) ontwerp GRVP opnieuw ter inzage moet worden gelegd, waarin boven de gestelde informatie wordt begrepen voordat de procedure van het GRVP, verder wordt vervolgd.

- GRVP niet als beleidsregel

De primaire functie van een zonebeheerplan bestaat, volgens de indiener uit artikel 164 in samenhang met artikel 163 Wgh, dus uit het verschaffen van informatie over de beschikbare geluidruimte binnen de zone. Deze informatieve functie van het GRVP wordt ook door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) bevestigd (uitspraaknr: 201008546/1/M1). Tevens stelt de Afdeling in deze uitspraak dat, voor zover er al ruimte zou zijn om een zonebeheerplan als beleidsregel vast te stellen en als zodanig bij de beoordeling van een vergunningaanvraag te betrekken, dit niet kan leiden tot weigering van de vergunningaanvraag zolang aan de wettelijke zonegrenswaarden neergelegd in de Wgh wordt voldaan. Dit impliceert volgens de indiener dat het vaststellen van het GRVP als beleidsregel niet aan de orde kan zijn. Het GRVP mag aldus indiener geen weigeringsgrond vormen voor de aanvraag van een omgevingsvergunning onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor de activiteit milieu als het gaat om geluidsgrenswaarden, maar doet dit overigens wel, waarover onder punt 2.5 en 3.10 meer.

- GRVP strikte koppeling aan bestemmingsplan?

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt in artikel 3.5 van de regels een koppeling gemaakt met het GRVP. Naar mening van de indiener is de strikte koppeling met het bestemmingsplan niet toegestaan. Ter onderbouwing wordt aangevoerd dat deze zich namelijk niet verhoudt met de informatieve functie van zonebeheerplannen die op grond van de Wgh voor dit soort plannen is voorzien. Indiener erkent dat een zonebeheerplan of GRVP een hulpmiddel kan zijn bij verdeling van geluidruimte. Op grond van artikel 2.14, eerste lid, onder c, sub 3 van de Wabo worden omgevingsvergunningaanvragen, voor wat betreft geluidsaspecten, echter alleen aan de op grond van de Wgh vastgestelde zonegrenswaarden getoetst. Dit wordt in de eerder aangehaalde uitspraak van de Afdeling bevestigd.

Het zonebeheerplan wordt door de vastlegging in een bestemmingsplan, zoals in het voorontwerpbestemmingplan voorzien, echter een bindend toetsingsinstrument en een additionele weigeringsgrond. Volgens de indiener wordt in feite in het voorontwerpbestemmingsplan dan ook oneigenlijk gebruikgemaakt van de Wet ruimtelijk ordening (Wro). Immers, een bestemmingsplan wordt vastgesteld ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Regels met betrekking tot zonebeheer houden geen verband met een goede ruimtelijke ordening. Geluidzonebeheer heeft immers geen rechtstreeks betrekking op het gebruik van grond en bebouwing. Daarbij komt dat zonebeheer juist wel rechtstreeks verband houdt met de in het kader van omgevingsvergunningverlening voor de activiteit milieu uit te voeren toets aan de Wgh-zonegrenswaarden zoals hierboven werd beschreven. Het is volgens de indiener in ieder geval niet de bedoeling geweest om door middel van bestemmingsplannen een additionele strikte toets in te voeren aan het GRVP. Hiermee wordt het bindende systeem van de geluidszonering in de Wgh doorkruist.

Indiener is daarom van mening dat de gemaakte koppeling met het voorontwerpbestemmingsplan dient te worden losgelaten. De wet (Wgh en Wro) biedt voor een dergelijke koppeling geen grondslag. Het opstellen van een GRVP is toegestaan, maar moet volgens de indiener niet verder gaan dan de mogelijkheden die de wetgever daarbij heeft voorzien en de Afdeling recent nog eens heeft bevestigd: een 'informatief hulpmiddel' bij de verdeling van de geluidsruijnte op het gezoneerde industrieterrein Stormpolder, waarop ook de gronden van de indiener zich bevinden. Tot dat doel dient het GRVP zich volgens de indiener te beperken.

3. Inhoud GRVP

- Gebrekkig GRVP (relevante informatie ontbreekt)

Los van de strikte koppeling met het voorontwerpbestemmingsplan en de systematiek van de voorgenomen vast te stellen beleidsregel, merkt de indiener over het GRVP nog het volgende op. Uit het GRVP zoals dat nu ter inzage ligt, kan de indiener niet opmaken hoeveel geluidsruijnte aan het IJsselwerf/Albatrosterrein is toegewezen. Uit artikel 1 van het plan leidt de indiener af dat er, zoals onder punt 2.1 al werd gesteld, een akoestisch inrichtingsplan (het bronnenmodel Stormpolder 2023) en een Geluidsruijnteverdeelplan (kaart met bronvermogens per kavel) onderdeel van het GRVP gaat uitmaken. Deze documenten ontbreken echter aan het plan zoals dit ter inzage is gelegd. In dit kader verzoekt de indiener om inzicht te geven in de voorgenomen geluidsruijnteverdeling per kavel. Deze stukken moeten volgens de indiener tezamen met een compleet ontwerp GRVP opnieuw ter inzage worden gelegd.

Bij gebrek aan duidelijkheid met betrekking tot de aan het Albatros/IJsselwerfsterrein toegekende geluidsruijnte, wil de indiener over het ter visie gelegde GRVP en de voor het Albatros- en IJsselwerf benodigde geluidsuitstraling inhoudelijk het volgende opmerken.

- Invulling Albatros/IJsselwerfsterrein

In het GRVP wordt gesteld dat de gemeente Capelle aan den IJssel op lange termijn woningen op de industrieterreinen Nijverheidsstraat en IJsseldijk wil realiseren. Tevens wordt gesteld dat de gemeente voor de komende 10 jaar uitgaat van voortzetting van de betreffende bedrijfsactiviteiten. Dit laatste is volgens de indiener juist.

In ieder geval zullen er in de komende planperiode van 10 jaar geen woningen op het Albatros/IJsselwerfsterrein worden gerealiseerd. Ook in het voorontwerpbestemmingsplan Capelle-West, waar de indiener ook op in heeft gesproken wordt dit erkend. Op dit moment zijn er serieuze gegadigden om het IJsselwerfsterrein weer als scheepswerf in gebruik te nemen met de mogelijkheid om die werkzaamheden uit te breiden naar het Albatrosterrein. Naar verwachting wordt dit gebruik zeer binnenkort geformaliseerd. Volgens de indiener zijn de gesprekken over vergunningverlening met het bevoegd gezag al in een ver gevorderd stadium.

- Inventarisatie geluidsruijnte Stormpolder, Variantenonderzoek

Voorts wordt in het GRVP aangegeven dat door de DCMR onderzoek is verricht naar de huidige gebruikte en benodigde geluidsruijnte. Hiertoe zijn ongeveer 120 bedrijven bezocht. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in het rapport 'Inventarisatie geluidsruijnte Stormpolder, Variantenonderzoek' van 15 mei 2012. Indiener geeft aan dat dit rapport ten onrechte niet ter inzage ligt. Indiener heeft deze bij het DCMR opgevraagd en ontvangen. In het kader van deze inventarisatie is ook de indiener bezocht. Hierbij heeft de indiener aangegeven dat het gehele terrein ten behoeve van een scheepswerf zal worden gebruikt.

In het rapport is vervolgens vermeld dat braakliggende terreinen op verzoek van de eigenaren zijn ingevuld met de toekomstige gewenste geluidsuitstraling hetgeen in het GRVP her-

haald wordt. Hierop wordt tot verbazing van de indiener echter een uitzondering gemaakt met betrekking tot het Albatrosterrein. Dit perceel is, blijkens de voetnoot en de figuren 2 tot en met 7, bij de gehele inventarisatie, ondanks de bedrijfsdoelen/scheepswerfbestemming in het vigerende bestemmingsplan, als braakliggend terrein aangemerkt en niet van enige geluidsbronnen voorzien. Tevens wordt gesteld dat in een later stadium is gevraagd het terrein in te vullen met een geluidsbron die overeenkomt met een 'betoncentrale'. Wie dit verzoek heeft gedaan is bij de indiener niet bekend. Indiener weet wel dat dit verzoek niet van haar komt. Indiener wenst het terrein te gebruiken volgens de vigerende bedrijfsbestemming (zie bestemmingsplan Capelle-West): scheepswerf. Indiener verzoekt dan ook het Albatrosterrein met geluidsruijnte te voorzien conform de vigerende bestemming van dit terrein. Daartoe is ook het volgende relevant.

- Gewenste geluidsbudget

Indiener wenst conform de vigerende bedrijfsbestemming dit gehele terrein te (laten) gebruiken als 'scheepswerf'. Op dit moment is een nieuw bestemmingsplan Capelle-West in voorbereiding, waarop de indiener heeft ingesproken. Reden hiervoor is het feit dat in het voorontwerp (per abuis) niet het gehele terrein bestemd is als scheepswerf, maar slechts het IJsselwerfterrein.

Verder is van de akoestisch adviseur van de indiener een opgaa van het huidige geluidsbudget dat de DCMR thans voor dit gezoneerde industrieterrein hanteert. Deze bevindingen zijn als bijlage bij de inspraakreactie gevoegd. Uit deze opgaa blijkt dat voor zowel het Albatrosterrein als het IJsselwerfterrein terecht van een scheepswerf in het huidige budget wordt uitgegaan. Deze parameters dienen ook in de huidige inventarisatie en in ieder geval in de kavelverdeling voor de indiener neergelegde in het GRVP te worden opgenomen.

- Sturingswaarden in GRVP

Uit het GRVP leidt de indiener af dat, hoewel de komende 10 jaar geen woningbouw op de terreinen aan de Nijverheidsstraat en de IJsseldijk wordt gerealiseerd, wel onderzocht wordt of het nu al mogelijk is de geluidsbelasting lager vast te stellen dan nu wettelijk op grond van de Wgh-zone aan de orde kan zijn.

Dit betekent volgens de indiener dat zonder daartoe in de Wgh bindend neergelegde en te volgen procedure de geluidszone de facto wordt teruggedruid in de richting van de industrieterreinen. Dit is volgens de indiener in strijd met de Wgh, die in artikel 41 slechts wijziging van een geluidszone toestaat bij vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan. De zone kan op grond van de Wgh dus niet gewijzigd worden door in een beleidsregel of zonebeheerplan (bepaalde) sturingswaarden op te nemen en al helemaal niet indien die (naar beneden) zullen gaan afwijken van de geluidsgrenswaarden zoals die in de Wgh zijn bepaald.

Indiener merkt op dat in artikel 8 genoemde sturingswaarden gelijk staan aan de wettelijke geluidsgrenswaarden (op de zone of MTG, afhankelijk van de locatie van het beoordelingspunt). Het is voor de indiener derhalve onduidelijk wat met de sturingswaarden bedoeld wordt. Echter, zoals aangegeven, als hiermee wordt bedoeld de zone te verkleinen, zal de indiener zich hiertegen verzetten. Een dergelijke verkleining op deze wijze is volgens de indiener wettelijk niet toegestaan en kan de rechten van bedrijven onevenredig beperken.

Ook met de sturingswaarden wordt dan een nieuwe weigeringsgrond voor vergunningaanvragen geïntroduceerd. Immers, afwijking van de aan een kavel toegekende geluidsruijnte is alleen mogelijk wanneer rekening wordt gehouden met de sturingswaarden. Dit is volgens de indiener in strijd met artikel 2.14, eerste lid, onder c, sub 3 van de Wabo, op grond waarvan, zoals eerder onder punt 2.5 werd gesteld, een vergunningaanvraag slechts aan de zo-

negrenswaarden op grond van de Wgh wordt getoetst. Verder zijn volgens de indiener de sturingswaarden overbodig, nu het belang van de omgeving immers al beschermd wordt met de bewaking van de zonegrens en de met de conform de Wet geluidhinder hogere grenswaarden (MTG's).

- **Toetsingscriteria**

In artikel 4 van het GRVP zijn de toetsingscriteria voor geluidsvoorschriften van een omgevingsvergunning voor een inrichting of een daarmee verband houdende melding opgenomen. In dit artikel wordt gesteld dat deze criteria een aanvulling vormen op de wettelijke eisen. Op grond van artikel 4 GRVP wordt, naast de immissie van het bedrijventerrein als geheel op de wettelijke vastgestelde Wgh-zonegrenswaarden, getoetst aan de op basis van het GRVP aan de betreffende perceel toegekende emissieruimte. De indiener acht deze werkwijze, zoals reeds eerder onder 2.5 en 3.10 werd gesteld, in strijd met het stelsel van de Wgh en de Wabo, waarbij vergunningaanvragen op grond van artikel 2.14, eerste lid, onder c, sub 3 van de Wabo wat betreft geluid alleen aan de zonegrenswaarden van de op grond van Wgh vastgestelde geluidszone bij wijze van weigeringsgrond mogen worden getoetst. Ook de Afdeling heeft in de eerder aangehaalde uitspraak bevestigd dat een vergunningaanvraag, die voldoet aan de wettelijk vastgestelde grenswaarden, niet op grond van een zonebeheerplan kan worden geweigerd.

In het tweede en derde lid van artikel 4 GRVP zijn mogelijkheden opgenomen om gemotiveerd van de emissie- en immissieruimte die aan de kavels is toegekend af te wijken. Indiener begrijpt deze afwijkmogelijkheden aldus, dat van de toegekende emissieruimte slechts kan worden afgeweken indien de aan de kavel toegekende immissieruimte op de zonebewakingspunten en de immissie van het bedrijventerrein als geheel daardoor niet wordt beïnvloed. Van zowel de aan de kavel toegekende emissieruimte als de immissieruimte kan slechts gemotiveerd worden afgeweken, indien de immissie van het bedrijventerrein als geheel (inclusief aangevraagde en toekomstige gewenste activiteiten) binnen de wettelijke zonegrenswaarden, aldus deze bepaling. Voor zover de sturingswaarde de facto deze zone gaan verkleinen is dit niet toegestaan.

Tot slot stelt de indiener dat artikel 7 nader moet worden ingevuld. Dit artikel is met de huidige redactie voor de indiener onduidelijk.

De indiener verzoekt bovengenoemde punten in het ontwerpbestemmingsplan en in het vervolg van de procedure aangaande het GRVP te verwerken. Dit houdt concreet in dat:

- een nieuw ontwerp GRVP met relevante informatie opnieuw ter inzage wordt gelegd;
- het GRVP slechts als informatief hulpmiddel bij het zonebeheer wordt vastgesteld;
- de koppeling van het GRVP met het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder wordt losgelaten;
- voor het gehele IJsselwerf/Albatrosterrein in geluidsruimte voor een scheepswerf wordt voorzien.

Reactie:

Voor een deel wordt verwezen naar de reactie zoals opgenomen onder volgnummer 12.

Het Geluidsruimteverdeelpplan is niet voorzien van een akoestisch inrichtingsplan waarin per kavel/m² de beschikbare geluidsruimte is verdeeld. In het VOBP wordt onterecht verwezen naar een geluidsbudget per kavel. Het Geluidsruimteverdeelpplan hanteert voor de toetsing het emissiebudget, het immissiebudget en de signaalwaarde. In het Geluidsruimteverdeelpplan wordt op pagina 10 de signaalwaarde genoemd als toetswaarde voor het wel of niet verlenen van een omgevingsvergunning voor milieu. Dit is niet correct. De enige weigeringsgrond voor vergunningverlening is overschrijding van de vastgestelde zonegrens of de

maximaal toelaatbare grenswaarden (de MTG's). Het Geluidsruimteverdeelpplan zal hierop worden aangepast.

Het is wel degelijk de bedoeling van de wetgever geweest dat overschrijding van toegekende geluidsruimte in een Geluidsruimteverdeelpplan een weigeringsgrond voor de omgevingsvergunning milieu kan vormen. De wetgever heeft aangekondigd deze omissie te willen herstellen. Tot die tijd kan koppeling van het Geluidsruimteverdeelpplan aan het bestemmingsplan een oplossing bieden. Een Geluidsruimteverdeelpplan verdeelt de binnen de zone beschikbare geluidsruimte over de kavels. Een Geluidsruimteverdeelpplan houdt dus verband met een goede ruimtelijke ordening. Een onderdeel van een goede ruimtelijke ordening is namelijk ook het efficiënt benutten van geluidsruimte. Naar onze mening kan en moet een Geluidsruimteverdeelpplan dus worden gekoppeld aan het bestemmingsplan. Het fysieke gebruik van de geluidsruimte omvat het verrichten van bedrijfsactiviteiten en het in werking hebben van installaties op de gronden, waarvoor in het bestemmingsplan ook andere gebruiksregels worden gesteld.

Jurisprudentie wijst uit dat het niet altijd mogelijk is de door een bedrijf aangevraagde geluidsruimte te weigeren, enkel omdat er meer wordt aangevraagd dan op grond van het Geluidsruimteverdeelpplan beschikbaar is gesteld. Zolang het bedrijf voldoet aan de MTG's en de geluidszonegrens, kan een aanvraag niet worden geweigerd. Dit kan ertoe leiden dat op een bepaald moment een braakliggende kavel niet of slechts gedeeltelijk kan worden ingevuld met nieuwe bedrijfsactiviteiten, omdat er geen of onvoldoende geluidsruimte beschikbaar is. Deze situatie is vanuit oogpunt van duurzaam ruimtegebruik niet wenselijk en bemoeilijkt mogelijkwerwijs op de langere termijn het faciliteren van een industriegebied met hoogwaardige maritieme bedrijvigheid.

Het is daarom noodzakelijk dat er meer sturing wordt aangebracht op de verdeling van de geluidsruimte en dat de toets met betrekking tot geluid niet enkel vanuit milieuhygiënisch oogpunt wordt verricht, maar ook vanuit ruimtelijke motieven. Om hieraan invulling te geven is het Geluidsruimteverdeelpplan opgesteld en gekoppeld aan het bestemmingsplan.

In het Geluidsruimteverdeelpplan is het Albatros/IJsselwerfsterrein op verzoek van Smits Holding BV, de grondeigenaar, indicatief met een scheepswerf met beperkingen ingevuld. De scheepswerfactiviteiten zijn namelijk in bedrijfstijd zodanig beperkt dat de bijbehorende geluidsruimte tezamen met de benodigde geluidsruimte van de andere bedrijven en lege kavels binnen de zonegrens blijven.

In het VRY-12-092-model van het Geluidsruimteverdeelpplan zijn ten opzichte van variant 6 van het inventarisatierapport enkele wijzigingen en toevoegingen aangebracht, waaronder bovenvermelde aanpassing op het Albatros/IJsselwerfsterrein. Het VRY-12-092-model is opvraagbaar bij de DCMR milieudienst Rijnmond.

1.4. Overlegreacties

Volgnummer 24: N.V. Nederlandse Gasunie

De Gasunie heeft het voorontwerpbestemmingsplan getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor haar aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komen zij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van onze dichtstbij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie:

De ingediende reactie wordt ter kennisname aangenomen en leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingplan.

Volgnummer 25: Provincie Zuid-Holland

De provincie Zuid-Holland reageert namens het Natuur- en Recreatieschap Krimpenerwaard op het voorontwerpbestemmingsplan 'Stormpolder'. Omdat dit plan het Natuur- en Recreatieschap niet raakt op EBO-aspecten (eigendom, beheer, onderhoud), heeft het Natuur- en Recreatieschap Krimpenerwaard geen inhoudelijke reactie.

Reactie:

De ingediende reactie wordt ter kennisname aangenomen en leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingplan.

Volgnummer 26: Gemeente Capelle a/d IJssel

De gemeente Capelle aan den IJssel heeft de volgende opmerkingen.

Doel bestemmingsplan

De afspraken, die recentelijk gemaakt zijn over het Gebiedsprofiel Rivierenland in het bestuurlijk overleg (8 november) (deelnemende gemeenten: gemeente Capelle aan den IJssel, de deelgemeente Rotterdam IJsselmonde en de gemeente Krimpen aan den IJssel) moeten naar de mening van de gemeente basis zijn voor dit voorontwerpbestemmingsplan.

Voor de volledigheid noemt de gemeente van de gemaakte afspraken nog de navolgende:

- het Gebiedsprofiel inclusief de geluidskaart van de DCMR (geluidswensbeeld) vormt de ambitie ('stip op de horizon') en leidraad voor toekomstige ontwikkelingen in Rivierenland;
- de geluidsinventarisatie van de DCMR maakt onderdeel uit van het gebiedsprofiel;
- de gemeenten en stadsregio handelen conform het vastgestelde gebiedsprofiel;
- wanneer dit niet lukt of wordt bemoeilijkt (door externe factoren), zoeken zij elkaar op om een passende oplossing te vinden.

De gemeente vraagt zich dan ook af of het college het Gebiedsprofiel Rivierenland en de daarover met elkaar gemaakte afspraken in het nog door uw college ter visie te leggen ontwerpbestemmingsplan op gaat nemen c.q. verwerken. Volgens afspraak moet dat in overleg met het college van de gemeente Capelle aan den IJssel – om tot een passende oplossing te komen – gebeuren.

Vooraankondiging

Aangegeven wordt dat in de bekendmaking van 19 september 2012 in het kader van de zogenaamde 'vooraankondiging' als bedoeld in artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening aangegeven wordt dat het nieuw op te stellen bestemmingsplan consoliderend van aard is. Na bestudering van het voorontwerpbestemmingsplan constateert de gemeente echter dat daarin vermelde uitgangspunten strijdig met de tekst van uw vooraankondiging zijn. Diverse voorbeelden worden hierbij genoemd. Conclusie van de gemeente Capelle aan den IJssel is dat er geen sprake is van een consoliderend bestemmingsplan.

Geluidsruimteverdeelpplan

Daarnaast is het de bedoeling om het aspect 'geluid' als toetsingskader voor aanvragen om een omgevingsvergunning uit het voorontwerpbestemmingsplan voor de Stormpolder te la-

ten en daarvoor het bij het bestemmingsplan behorende 'Geluidsruimteverdeelpun Industriegebied Stormpolder' te gebruiken. Aangezien de in de gemeente Capelle aan den IJssel langs de Nijverheidstraat en de IJsseldijk gelegen industriegebieden een onlosmakelijk onderdeel van dit Geluidsruimteverdeelpun zijn, dient over de inhoud van dit plan overeenstemming met de 3 betrokken gemeenten van het gezoneerde industrieterrein Stormpolder te zijn bereikt. Over dit Geluidsruimteverdeelpun is in het kernteam van het Gebiedsprofiel Rivierenland een aantal keren met onze gemeente gesproken, maar er is nog geen overeenstemming. Het college – als zonebeheerder – moet hiertoe het initiatief nemen. De gemeente Capelle aan den IJssel dringt er bij het college dan ook op aan dat deze overeenstemming en gezamenlijke conclusie binnenkort wordt bereikt. Het college kan dit dan meenemen in het nog door het college ter visie te leggen ontwerp van dit bestemmingsplan.

Regionale afstemming en verkeer

Over de afwikkeling van het verkeer uit de Krimpenerwaard via de Algerabrug, is door de gemeente Capelle aan den IJssel diverse malen regionaal overleg geweest. Met name de MIRT-verkenning Rotterdam Vooruit en de deelverkenning Herontwerp Brienenoord en Algeracorrider (HBAC) zijn van belang voor de bereikbaarheid van de Stormpolder. In dit kader is de inzet op de lange termijn een oeververbinding tussen de Stormpolder en de overzijde bij IJsselmonde dan wel Ridderkerk. Als tijdelijke oplossing is in het kader van het regionale programma 'Beter Benutten' de mogelijkheid van de realisatie/de exploitatie van een auto-/fietsveer afgesproken. Dit ter overbrugging van de periode van de besluitvorming over de gewenste oeververbinding. De gemeente Capelle aan den IJssel vindt dat de gemeente Krimpen aan den IJssel aan deze afspraken tegemoet moet komen en deze ook in het nog door het college ter visie te leggen ontwerpbestemmingsplan dient op te nemen.

In hoofdstuk 3.3. Verkeersstructuur van de toelichting van het bestemmingsplan wordt gesproken over het goed bereikbaar zijn van het industriegebied Stormpolder van binnen en buiten de gemeente, terwijl het college in de conclusie van 4.6.3 spreekt van een matige bereikbaarheid van het bedrijventerrein voor alle modaliteiten. Ten aanzien van de getallen die het college hanteert merkt de gemeente Capelle aan den IJssel op dat deze niet overeenkomen met de verkeerscijfers uit de deelverkenning Herontwerp Brienenoord en Algeracorrider (HBAC). Met een capaciteit van ongeveer 36.000 vgt per etmaal is de capaciteit van de Algerabrug – naar mening van de gemeente Capelle aan den IJssel – maatgevend voor de afwikkeling van het verkeer van het bedrijventerrein en niet het kruispunt van de Industrieweg, Nieuwe Tiendweg en de N210. Ook is er voorlopig geen zicht op substantiële uitbreiding van de capaciteit van de Algerabrug en de ten noorden daarvan in onze gemeente gelegen wegen. Op voorhand gaat de gemeente Capelle aan den IJssel niet akkoord met de afwikkeling van het berekende extra verkeer door de gemeente Capelle aan den IJssel.

planMER

Het 'instrument' om aan te tonen of sprake kan zijn van een onaanvaardbare aantasting van het woonklimaat langs de Algeraweg/Abram van Rijckevorselweg in de gemeente Capelle aan den IJssel is de planMER. Alhoewel door het college bij het voorontwerpbestemmingsplan een planMER is opgenomen blijkt dit niet. Daarnaast blijkt deze PlanMER ook (nog) niet ter advisering aan de MER-commissie te zijn voorgelegd. De gemeente Capelle aan den IJssel verzoekt dit alsnog te doen en het advies van de MER-commissie aan de stukken toe te voegen. Hiervoor heeft de gemeente Capelle aan den IJssel al een opmerking over de verkeersaantrekkende werking die in het voorontwerpbestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Dit heeft ook gevolgen voor de luchtkwaliteit en geluid, maar deze aspecten zijn niet door het college in het voorontwerpbestemmingsplan in beeld gebracht. Op basis van de huidige luchtkwaliteitgegevens uit de monitoringstool kan geconcludeerd worden dat nergens de grenswaarden uit de Wet milieubeheer worden overschreden. De Algeraweg in onze gemeen-

te zit echter dicht tegen deze grenswaarden aan. Er kan bij een cumulatie van effecten sprake zijn van een onaanvaardbare aantasting van het woonklimaat langs de Algeraweg/-Abram van Rijckevorselweg in de gemeente Capelle aan den IJssel.

Ook heeft de gemeente Capelle aan den IJssel nog vragen over:

4.2 milieuzonering bedrijvigheid onderdeel 4.2.2. onderzoek. Voor de gemeente Capelle aan den IJssel is niet duidelijk waarom hier de woonwijk in de gemeente Capelle aan den IJssel als 'rustige woonwijk' is betiteld.

Onder het kopje inventarisatie toegelaten bedrijven wordt gesproken over deze 'bedrijven', terwijl in de bijlage van de uitgevoerde inventarisatie maar 1 bedrijf staat vermeld.

4.4. externe veiligheid: voor zover bij de gemeente Capelle aan den IJssel bekend is geldt er in de gemeente Krimpen aan den IJssel ook een aangewezen route voor vervoer van gevaarlijke stoffen. Bovendien wordt in het bestemmingsplan de veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid genoemd in plaats van Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.

Tot slot heeft de gemeente Capelle aan den IJssel nog een aantal redactionele opmerkingen. De gemeente Capelle aan den IJssel gaat ervan uit dat het college in het ter visie te leggen ontwerpbestemmingsplan Stormpolder met de gemaakte opmerkingen rekening houdt.

Reactie:

Doel bestemmingsplan en vooraankondiging

In lijn met de ruimtelijk economische ambities zoals geformuleerd in RR2020 heeft de Stadsregio Rotterdam in 2011 het initiatief genomen om in het kader van het programma 'Rivierzones' (zich uitstrekkend van Hoek van Holland tot aan de Drechtsteden) een gebiedsprofiel op te stellen voor het gebied dat grenst aan de Nieuwe Maas en de Hollandse IJssel. De hoofddoelstelling is om tot een integrale afstemming van de verschillende, soms conflicterende, gebiedsontwikkelingen langs de rivieren te komen. De gemeenten Krimpen aan den IJssel, Capelle aan den IJssel, Ridderkerk en Rotterdam hebben in het gebiedsprofiel 'Rivierenland' een gezamenlijke ambitie geformuleerd voor de komende 20 jaar. Deze ambitie zoals beschreven in het Gebiedsprofiel bestaat uit de volgende midden en lange termijn doelstellingen:

- het creëren van een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor maritieme bedrijvigheid en de maakindustrie, compact, innovatief en toekomstbestendig;
- de oevers van de Nieuwe Maas en Ridderkerk ontwikkelen tot een exclusief woonmilieu;
- het verbeteren van de leefomgevingskwaliteit door gebruik te maken van het unieke karakter van het rivierengebied en de aanwezige natuurwaarden.

Het gebiedsprofiel dat in februari 2013 zal worden vastgesteld door de colleges van de betrokken gemeenten biedt nadrukkelijk geen juridisch kader voor de toekomstige ontwikkeling van het gebied (zoals een structuurvisie of bestemmingsplan). Het is in deze fase een vizier op de toekomst waarbij de betrokken gemeenten in goed overleg de soms tegenstrijdige belangen kunnen verwezenlijken. Hoewel conserverend van karakter staat het bestemmingsplan Stormpolder de vestiging van maritieme bedrijvigheid toe en geeft hiermee voor een deel inhoud aan de concrete uitwerking van het gebiedsprofiel 'Rivierenland'. De afspraken die gemaakt zijn over het Gebiedsprofiel Rivierenland zijn niet leidend bij het opstellen van het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Stormpolder. Het Gebiedsprofiel Rivierenland zal wel een plaats krijgen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Vooraankondiging

In het kader van de herzieningslag, die de gemeente Krimpen aan den IJssel maakt voor haar bestemmingsplannen dient ook het bestemmingsplan voor het industrieterrein Storm-

polder te worden herzien. Het bestemmingsplan is ouder dan de wettelijk voorgeschreven termijn van 10 jaar en het plan voldoet niet meer aan de huidige inzichten en ruimtelijke opvattingen. Het doel van dit bestemmingsplan is het bieden van een actueel juridisch-planologisch kader voor het plangebied. Hiermee wordt ingespeeld op de verplichtingen die voortvloeien uit onder andere de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Het bestemmingsplan is volledig digitaal inzichtelijk en voldoet ook volledig aan de huidige standaarden. De herziening van het bestemmingsplan Stormpolder brengt in het kort de volgende opgaven met zich mee:

- voldoen aan de actualiserings- en digitaliseringsverlichting van juli 2013;
- vertalen van het actuele beleid dat in de afgelopen tijd is ontwikkeld;
- opstellen van een beheersregeling van de bestaande planologische situatie waarbij ingezet wordt op duurzaam en intensief ruimtegebruik.

Er is hierdoor wel degelijk sprake van een consoliderend bestemmingsplan.

Geluidsruimteverdeelpplan

In het Gebiedsprofiel Rivierenland is het rapport 'Inventarisatie geluidsruimte Stormpolder' als uitgangspunt genomen. Echter het rapport is een tijdsopname en gebaseerd op de situatie van september en oktober 2011. De resultaten van de gehouden workshop op 17 april 2012 zijn niet in het akoestisch rekenmodel, dat ten grondslag ligt aan het rapport, verwerkt. Uit de inspraakreacties van de bedrijven blijkt dat zij nadien nieuwe toekomstplannen bekend hebben gemaakt. Hoe het een en ander gevolgen heeft voor het Gebiedsprofiel is nog niet bekend.

Regionale afstemming en verkeer

In paragraaf 3.3 Verkeersstructuur is een beknopte omschrijving opgenomen van de verkeersstructuur binnen bedrijventerrein Stormpolder. Er is geen kwalitatieve beoordeling meer opgenomen. In paragraaf 4.6 wordt de verkeersstructuur beoordeeld, zowel de huidige als de toekomstige situatie.

Voor de ontsluiting van het bedrijventerrein zelf is de afwikkeling op het kruispunt van de Industrieweg en Nieuwe Tiendweg met de N210 maatgevend. In de huidige situatie is de verkeersafwikkeling op dit kruispunt niet optimaal. De vormgeving van het kruispunt biedt onvoldoende capaciteit om het nu al relatief hoge verkeersaanbod te kunnen verwerken. De beperkte capaciteit van de Algerabrug zorgt voor verdere afwikkelingsproblemen van en naar de stroomwegen A15 en A20. Onder volgnummer 10 is een beschrijving opgenomen van de maatregelen welke de gemeente Krimpen aan den IJssel in samenwerking met omliggende gemeenten, de Stadsregio Rotterdam, het Rijk en het Havenbedrijf Rotterdam op korte termijn zal opstarten (uiterlijk 2014) ter verbetering van de bereikbaarheid van de gehele Oostflank en dus ook Stormpolder. Dit maatregelpakket is opgesteld in het kader van het programma 'Beter benutten' naar aanleiding van de MIRT-verkenning 'Rotterdam Vooruit'. De beschreven maatregelen moeten zorgdragen voor een verbetering van de bereikbaarheid van de gehele Oostflank totdat infrastructurele maatregelen ter verbetering van de verkeerssituatie rondom de Algeracorridor financieel mogelijk zijn (2024).

planMER

Het definitieve planMER wordt gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan door de gemeente Krimpen aan den IJssel behandeld en vervolgens ter advisering aan de Commissie voor de m.e.r. voorgelegd. Hiermee wordt voldaan aan de proceseisen die gelden voor een planmer-procedure.

De paragrafen 4.7 en 4.8 van het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder bieden inzicht in de gevolgen voor wegverkeerslawaaï en luchtkwaliteit. Voor luchtkwaliteit zal voor het ontwerpbestemmingsplan een verfijningslag plaatsvinden, zodat effecten op de verdere om-

geving afdoende ingeschat kunnen worden. Hierbij wordt gebruikgemaakt van de meest recente inzichten op basis van de Monitoringstool. Overigens blijkt op basis van de Monitoringstool dat langs de Algeraweg/Abram van Rijckevorselweg de concentratie stikstofdioxide in het algemeen nauwelijks hoger is dan $35 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Overigens wordt in dit bestemmingsplan voor verkeers- en verkeersgerelateerde effecten de worstcasesituatie in beeld gebracht.

Vragen van de gemeente Capelle aan den IJssel

- Milieuzonering

De omringende woonwijken in Krimpen aan den IJssel, maar ook Capelle aan den IJssel en Rotterdam betreffen gebieden waar in de woonstraten duidelijk de woonfunctie prevaleert en geen sprake is van een duidelijke menging met andere functies. Gelet op deze overwegende woonfunctie behoren deze gebieden op regionaal niveau dan ook tot het omgevingstype 'rustige woonwijk'. Zoals in de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' is aangegeven behoren gebieden langs hoofdinfrastructuur (of analoog daaraan: binnen een geluidszone industrielawaai) tot omgevingstype 'gemengd gebied'. Hierover wordt het volgende aangegeven: 'Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen'. In het bestemmingsplan voor industrieterrein Stormpolder wordt echter een milieuzonering zonder het aspect geluid toegepast. Dit betekent dat de milieuzonering geen betrekking heeft op het aspect geluid. De ligging binnen een geluidszone industrielawaai of langs hoofdinfrastructuur met een verhoogde geluidsbelasting kan in dit specifieke geval dan ook geen reden zijn om uit te gaan van het omgevingstype 'gemengd gebied' in plaats van 'rustige woonwijk'. Derhalve is de gemeente Krimpen aan den IJssel uitgegaan van het omgevingstype 'rustige woonwijk'. Uiteraard heeft de gemeente Capelle aan den IJssel de vrijheid om in haar bestemmingsplannen bij de toepassing van milieuzonering voor de betreffende gebieden gemotiveerd uit te gaan van omgevingstype 'gemengd gebied'. Bij bedrijven is geluid in het algemeen het maatgevende milieuaspect. Door de milieuzonering zonder geluid passen de meeste aanwezige bedrijven binnen de algemene toelaatbaarheid die de gemeente in haar milieuzonering heeft opgenomen op basis van de gevoelige functies in de omgeving. De inventarisatietabel zal in de hoofdtekst van het bestemmingsplan worden ingevoegd.

- Externe veiligheid

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt ingegaan op het lokale vervoer van gevaarlijke stoffen binnen het plangebied. Dit is voldoende voor het aspect lokaal transport. De juiste benaming van de veiligheidsregio zal gehanteerd worden.

Redactionele opmerkingen

De gemeente Krimpen aan den IJssel zal de betreffende opmerkingen waar mogelijk en noodzakelijk verwerken.

Volgnummer 27: Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat Zuid-Holland heeft de volgende reactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan.

Belang Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat is waterbeheerder van de Hollandse IJssel en de Nieuwe Maas (inclusief buitendijkse gebieden) en ziet toe op een goede kwalitatieve en kwantitatieve toestand van het watersysteem. Ook ziet Rijkswaterstaat er op toe dat er voldoende ruimte is voor de veilige en ongehinderde afvoer van water. Tevens is Rijkswaterstaat vaarwegbeheerder van de Hollandse IJssel en de Nieuwe Maas. Rijkswaterstaat ziet toe op een vlotte en veilige doorstro-

ming van scheepvaartverkeer en draagt zorg voor het waarborgen van het functioneren van de vaarweg.

Het valt Rijkswaterstaat op dat Rijkswaterstaat in paragraaf 4.11 'Waterhuishouding' niet wordt genoemd als waterbeheerder. Het verzoek is Rijkswaterstaat te noemen als water- en vaarwegbeheerder zoals boven beschreven. Ook met RWS zou het Watertoetsproces op grond van de Wro doorlopen moeten worden.

Barro

In de toelichting wordt in paragraaf 2.2 aangegeven dat het barro niet van invloed is op dit bestemmingsplan. Het verzoek is dit te nuanceren. Op grond van artikel 2.1.2 van het Barro dient rekening te worden gehouden met een vrijwaringszone langs de oevers van de Nieuwe Maas en de Hollandse IJssel van 25 m. Deze zone is bedoeld om nadelige invloeden op het functioneren van de vaarweg te vermijden. Het verzoek is dit te benoemen en voor zover het verbouw of nieuwbouw mogelijk maakt binnen 25 m van de oeverlijn, te onderbouwen hoe er rekening is gehouden met het vaarwegbelang.

Beleidsregels grote rivieren (Bgr)

Op het buitendijkse deel van het plangebied is de Waterwet van toepassing. Echter voor de buitendijkse gebieden waar artikel 6.16 Waterbesluit geldt, is het waterwet-onderdeel 'gebruik van het waterstaatswerk' niet van toepassing. Hiervoor is een kaart als bijlage bij de overlegreactie ingediend.

Daar waar de waterwet onverkort van toepassing is, wordt ook getoetst aan de Beleidsregels grote rivieren (Bgr). Op grond van de Bgr is in dit plangebied het bergend regime van toepassing. Rijkswaterstaat borgt daarmee dat de rivier en het buitendijkse gebied voldoende waterbergend vermogen heeft en blijft houden. Dit betekent tevens dat het gebied bij hoogwater deels onder water kan lopen. In paragraaf 4.1.3 onder referentiesituatie wordt gesproken over de relevante autonome ontwikkelingen, te weten het volbouwen van de aanwezige bouwvlakken. Op grond van de Bgr is het volbouwen alleen mogelijk, als het verlies aan bergend vermogen van de rivier binnen het plangebied gecompenseerd kan worden. Het verzoek is dit op te nemen in de regels en verbeelding van het plan. Hieronder wordt hiertoe een suggestie gedaan:

Rijkswaterstaat verzoekt standaard om voor rivieren en buitendijkse gebieden waarop de Bgr van toepassing is, een dubbelbestemming op te nemen (verbeelding en regels). Daaruit dient te blijken dat de rivier en bijbehorende buitendijkse gebieden ook bedoeld zijn voor waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functies waaronder de afvoer of berging van oppervlaktewater, sediment en ijs. De omschrijving van deze dubbelbestemming 'waterstaat - waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' luidt bij voorkeur:

De met de dubbelbestemming 'Waterstaat - waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), bestemd voor:

- a. de afvoer en berging van oppervlaktewater, sediment en ijs;
- b. de waterhuishouding;
- c. verkeer te water;
- d. aanleg, beheer en onderhoud en verbetering van de hoofdwaterring;
- e. het vergroten van de afvoercapaciteit.

Voor zover bouwen aan de orde is, kan dit slechts geschieden nadat de rivierbeheerder hierover positief heeft geadviseerd.

De reeds aanwezige dubbelbestemming 'waterstaat - vaarweg' heeft veelal dezelfde strekking als de hierboven voorgestelde dubbelbestemming. Rijkswaterstaat kan zich voorstellen dat beide dubbelbestemmingen gecombineerd worden.

Risico's buitendijks bouwen

De gemeente is verantwoordelijk voor de risico's van buitendijks bouwen. Het verzoek is in het plan te noemen hoe hiermee om gegaan wordt.

Incassingen, langshavens en ligplaatsen

Op de verbeelding wordt de bestaande incassing van Hollandia aangegeven als bestemming Waterstaat-vaarwater met als functieaanduiding bedrijf. Het verzoek is in plaats van de aanduiding bedrijf, de aanduiding haven te gebruiken.

In artikel 7 van de regels 'Water - 2' is onder 7.1 lid g. opgenomen dat lig-, laad- en losplaatsen van schepen zijn toegestaan. Het verzoek is dit te nuanceren. Op de Hollandse IJssel en de Nieuwe Maas is een ligplaatsenbeleid van toepassing. Dit betekent dat er niet mag worden afgemeerd tenzij een ontheffing is verkregen. Vanuit het ligplaatsenbeleid is ter hoogte van kmr. 18.200 een concentratiegebied, als algemene ligplaats, ingesteld waar schepen mogen afmeren (ter hoogte van het EMK-terrein). Voor de andere stukken langs de oever is geen ligplaatsontheffing afgegeven.

Nu is het volgens de regels mogelijk overal lig-, laad- en losplaatsen toe te staan. Het verzoek is dit aan te passen.

Ten slotte valt het Rijkswaterstaat op dat IHC in haar plannen een langshaven/incassing wil realiseren, maar dat deze niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Om de toekomstige watervergunningaanvraag en het bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar te kunnen brengen, is het verzoek ook de langshaven op de verbeelding in te tekenen en te benoemen in het plan, eventueel via een wijzigingsbevoegdheid.

Reactie:

Door het plan in het kader van het vooroverleg toe te sturen aan RWS is vorm gegeven aan het Watertoetsproces op grond van de Bro. RWS zal in paragraaf 4.11 'Waterhuishouding' tevens worden genoemd als waterbeheerder.

Barro

Paragraaf 2.2 wordt aangepast waarbij het volgende wordt toegevoegd.

Op grond van artikel 2.1.3 van het Barro dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden binnen de begrenzing van een rijksvaarweg of op een vrijwaringszone en dat een wijziging inhoudt ten opzichte van het ten tijde van inwerkingtreding van deze titel geldende bestemmingsplan, rekening gehouden te worden met het voorkomen van belemmeringen voor:

- a. de doorvaart van de scheepvaart in de breedte, hoogte en diepte;
- b. de zichtlijnen van de bemanning en de op het schip aanwezige navigatieapparatuur voor de scheepvaart;
- c. het contact van de scheepvaart met bedienings- en begeleidingsobjecten;
- d. de toegankelijkheid van de rijksvaarweg voor hulpdiensten; en
- e. het uitvoeren van beheer en onderhoud van de rijksvaarweg.

Vanwege het consoliderende karakter van het bestemmingsplan is het bestemmingsplan niet van invloed op het functioneren van de vaarweg als bedoeld in het Barro. Reeds bestaande bestemmingen in het bestemmingsplan worden gerespecteerd aldus de Nota van toelichting. Hiertoe behoeft ook geen vrijwaringszone opgenomen te worden op de verbeelding.

Beleidsregels grote rivieren (Bgr)

Op het buitendijkse deel van het plangebied waarop de Waterwet van toepassing is, wordt ook getoetst aan de Bgr. Op grond van de Bgr is het bebouwen van onbebouwde gronden mogelijk, mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Hiertoe wordt een dubbelbestemming toegekend aan het buitendijkse deel van het plangebied. Het buitendijkse gebied wordt hierbij gelijkgesteld met het gebied dat als zodanig door het Hoogheemraadschap is aangewezen. Voor de binnendijs gelegen gronden wordt conform de Waterwet geen dubbelbestemming opgenomen.

Risico's buitendijks bouwen

Delen van het plangebied zijn buitendijks gelegen. Er is sprake van een beperkte getijdewerking. Om problemen met wateroverlast te voorkomen dient bij ontwikkelingen met deze getijdewerking rekening gehouden te worden om voldoende drooglegging te waarborgen. Dit zal in het plan opgenomen worden.

Incassingen, langshavens en ligplaatsen

Op de verbeelding wordt de bestaande incassing van Hollandia aangegeven als bestemming 'Water' met de dubbelbestemming 'Waterstaat – Vaarweg' met de aanduiding 'bedrijf'. De aanduiding bedrijf geeft weer dat tevens bedrijfsactiviteiten behorende bij de naastgelegen bedrijfspertcelen zijn toegestaan op het water. Het verzoek om in plaats van de aanduiding bedrijf, de aanduiding haven te gebruiken wordt dan ook niet gehonoreerd omdat hiermee de genoemde bedrijfsactiviteiten worden wegbestemd.

De bestemming 'Water - 2' is algemeen van aard waarbij in het ene geval wel en in het andere geval geen ligplaats ingenomen mag worden als gevolg van beleid van RWS. Het bestemmingsplan staat in eerste instantie overal ligplaatsen toe. Door de toegekende dubbelbestemmingen wordt echter gewaarborgd dat alvorens vergunning verleend kan worden voor een ligplaats eerst advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de vaarweg en geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de vaarweg, het waterbergend vermogen en de landschappelijke waarden. Hiermee is het belang van RWS voldoende gewaarborgd.

De plannen van IHC om een langshaven/incassing te realiseren worden door middel van een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het plan.

Volgnummer 28: Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard

Het Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard geeft aan in te stemmen met het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder.

Reactie:

De ingediende reactie wordt ter kennisname aangenomen en leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

Volgnummer 29: Veiligheidsregio Rotterdam - Rijnmond

De Veiligheidsregio geeft in haar advies aan welke risicobronnen relevant zijn (lpg-tankstation Automobiëlbedrijf de Koning, transport van gevaarlijke stoffen over wegen die zijn aangewezen als 'route gevaarlijke stoffen' en transport van gevaarlijke stoffen over de Nieuwe Maas). De Veiligheidsregio heeft voor de relevante risicobronnen de worstcase- en de meest

geloofwaardige scenario's beschouwd. Vervolgens is zij ingegaan op zelfredzaamheid (in welke mate zijn de aanwezigen in staat om op eigen kracht zich in veiligheid te brengen) en de beheersbaarheid van een calamiteit (inzetbaarheid van de hulpverleningsdiensten en in hoeverre zij in staat zijn om hun taken goed uit te voeren en daarmee verder escalatie van het incident kunnen voorkomen).

In het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder wordt het vulpunt van het lpg-tankstation Automobielfabriek de Koning aan de Stormpolderdijk gepositioneerd. De Veiligheidsregio geeft aan dat deze situatie niet overeenkomt met de weergave op de risicokaart (daarop wordt het vulpunt weergegeven op de hoek van de Industrierweg/Van der Giessenweg) en vraagt de weergave in het voorontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen.

De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond geeft advies over het beperken van de risico's en de zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor de hulpverlening te vergroten. De Veiligheidsregio heeft het resteffect aangegeven en geeft aan dat de gemeente een gemotiveerde afweging moet maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan. Graag verneemt de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond het besluit van de gemeente met betrekking tot de geadviseerde voorzieningen uit dit advies.

Reactie:

De gemeente dankt de Veiligheidsregio voor haar advies en zal dit advies in haar verantwoording van het groepsrisico verwerken. Voor wat betreft de ligging van het vulpunt heeft de gemeente gebruikgemaakt van informatie van de DCMR. Deze zal ook nog op de risicokaart worden verwerkt.