

# **Krimpen aan den IJssel**

Kortland

nota inspraak en overleg

projectnummer:

054200.17479.01

opdrachtleider:

mr. S. Lamkadmi

datum:

01-02-2013



# Inhoud

<b>1. Inspraak en overleg</b>	blz. 3
1.1. Inleiding	3
1.2. Inspraakreacties	3
1.3. Overlegreacties	20



## 1.1. Inleiding

In het kader van de inspraakprocedure, op grond van de gemeentelijke inspraakverordening, heeft het voorontwerpbestemmingsplan Kortland met ingang van donderdag 25 oktober 2012 tot en met woensdag 5 december 2012 voor eenieder ter inzage gelegen.

Tevens is het wettelijk vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening gevoerd. Van een aantal instanties is een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen. In paragraaf 1.3 wordt nader op deze reacties ingegaan.

## 1.2. Inspraakreacties

### Algemeen

Gedurende de inspraakperiode zijn een 12-tal schriftelijke inspraakreacties ingediend. De reacties worden hieronder behandeld.

### **Volgnummer 1: Stichting Gezondheidscentrum Krimpen aan den IJssel (bestaande uit twee brieven, d.d. 30 november 2012, d.d. 4 december 2012)**

#### *Samenvatting brief 1 (d.d. 30 november 2012):*

In de inspraakreactie wordt bezwaar gemaakt tegen de geplande nieuwbouw van het Krimpenewaard College (KWC). Hierbij wordt gesteld dat de gemeente zich niet houdt aan de met de indieners gesloten realiseringsovereenkomst, maar ook dat de planologische procedure niet goed wordt gevolgd.

Aangegeven wordt dat de nieuwbouw van het KWC niet is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Het voorontwerp is consoliderend van aard, maar uit de toelichting blijkt dat de gemeente wel voornemens is om op korte termijn postzegelbestemmingsplannen in procedure te brengen. Uit de toelichting blijkt bovendien het voornemen van de gemeente om op de huidige KOAG-velden woningbouw te realiseren. Dit is nieuw voor de indieners en dit voornemen plaatst eerdere correspondentie en gesprekken voor de indieners in een ander daglicht. Ter onderbouwing is in de inspraakreactie een uiteenzetting van de gemaakte afspraken en overeenkomsten tussen de indieners en de gemeente opgenomen.

Aangegeven wordt dat de gemeente nu een voorontwerpbestemmingsplan in procedure heeft gebracht, terwijl zij weten dat de werkelijke plannen hiervan afwijken. Dit komt bij de indieners voor als een verkeerd gebruik van de bestemmingsplanprocedure. Indieners vernemen graag wat op dit moment concreet de plannen van de gemeente voor het KWC zijn. Als het zo is, dat van het eerdere voorontwerp wordt afgeweken, horen de indieners graag om wat voor afwijkingen het gaat. De expliciete vraag is waarom het voorlopig voorontwerp niet in de lopende bestemmingsplanprocedure is ingepast.

Tot slot vernemen de indieners graag wat de reden is voor de gemeente om op de huidige KOAG-velden woningbouw te laten realiseren en wat daarvoor de maatschappelijke noodzaak is. Indieners hebben namelijk de indruk dat de ontwikkeling van het gebied wel – geheel of gedeeltelijk – in lijn gebracht zou kunnen worden met de Bouwregels behorende bij de eerder genoemde overeenkomst, als het KWC naar de sportvelden ten noorden van de Driekamp verplaats zou worden. Wellicht zou dan een aangepast of nieuw ontwerp gemaakt moeten worden.

Samenvatting brief 2 (d.d. 4 december 2012):

In vervolg op de eerder ingediende inspraakreactie (zie bovenstaande onder briefnummer 1) is een aanvullende inspraakreactie ingediend. Hierin wordt aangegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan de indieners om diverse redenen verbaast. Naar aanleiding van bovenstaande inspraakreactie (d.d. 30 november 2012) heeft de gemeente in reactie hierop aangegeven dat een nieuw bestemmingsplan in procedure wordt gebracht ten behoeve van het project 'Nieuwbouw Krimpenerwaard College', dat binnen het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan Kortland ligt. Deze procedure zal er in resulteren dat op 9 januari 2013 het 'Ontwerpbestemmingsplan Krimpenerwaard College' ter inzage zal worden gelegd. Gelet op de ruimtelijke impact van de beoogde ontwikkeling van het Krimpenerwaard College binnen het totale plangebied had het volgens de indieners vanuit het ruimtelijk ordeningsperspectief in de rede gelegen om beide bestemmingsplannen nauwkeurig op elkaar af te stemmen en vervolgens gelijktijdig in procedure te brengen.

Het voorgaande klemt volgens de indieners te meer, nu het voorontwerpbestemmingsplan stelt een conserverend karakter te hebben. Dit zou volgens de indiener betekenen dat het nu vigerende planologische regime ongewijzigd wordt voortgezet en bestendig in het nieuwe. Hierdoor is het voorontwerpbestemmingsplan volgens de indieners in strijd met de daaraan te stellen eisen met betrekking tot een goede ruimtelijke ordening. Deze brengen immers met zich mee dat het in het voorontwerpbestemmingsplan vastgelegde planologische regime en voorzienbare ruimtelijke ontwikkelingen worden opgenomen.

Volgens de indieners is het voorontwerpbestemmingsplan hiermee strijdig omdat het een geheel onjuist (conserverend) beeld geeft van de (beoogde) ruimtelijke ontwikkelingen in het plangebied, alsmede de visie van de gemeente daarop. Daarmee staan de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen voorschriften op gespannen voet met de beoogde ruimtelijke ontwikkeling in het plangebied.

Het voorgaande klemt volgens de indieners temeer gelet op de door de indieners en de gemeente gesloten overeenkomst en daarin opgenomen afspraken ten aanzien van de locatie van het nieuwe KWC. Het thans voorliggende voorontwerpbestemmingsplan verdraagt zich hiermee niet, waardoor het onuitvoerbaar zal zijn.

Gelet op voorgaande verzoeken de indieners het voorontwerpbestemmingsplan in te trekken en pas na zorgvuldige afstemming hiermee gelijktijdig met een nieuw ontwerpbestemmingsplan Krimpenerwaard College opnieuw in procedure te brengen. Tot slot wijzen de indieners er op dat in beide bestemmingsplannen de verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst dienen te worden nagekomen.

Reactie:

Het bestemmingsplan Kortland voorziet in een consoliderende bestemmingsregeling. Dit wil zeggen dat er met dit bestemmingsplan geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. Het Krimpenerwaard College en de genoemde sportvelden zijn dan ook conform de huidige situatie bestemd.

Voor de nieuwbouw van het Krimpenerwaard College is een apart bestemmingsplan 'Krimpenerwaard College' in procedure gebracht. Omdat nog niet bekend is of en wanneer het bestemmingsplan 'Krimpenerwaard College' wordt vastgesteld is er voor gekozen om deze ontwikkeling niet op te nemen in bestemmingsplan 'Kortland'.

Om te kunnen voldoen aan de actualiseringverplichting (1 juli 2013) die voortgevloeid is uit de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is ervoor gekozen een consoliderend bestemmingsplan op te stellen en voor alle ontwikkelingen aparte planologische procedures te doorlopen. Wanneer het bestemmingsplan 'Krimpenerwaard College' is vastgesteld, zal het worden verwerkt in het voorliggende bestemmingsplan als zijnde bestaande situatie (beheerregeling). Met het voorliggende bestemmingsplan wordt ook geen woningbouw mogelijk gemaakt ter plaatse van de KOAG-velden.

Actie:

Geen.

**Volgnummer 2: VVE Groenendaal**

Samenvatting:

In de inspraakreactie wordt bezwaar gemaakt tegen de geplande wijziging van het bestemmingsplan Kortland. De reden van het bezwaar is de bouw van het Krimpenerwaard College op het huidige sportveld.

Reactie:

Voor de nieuwbouw van het Krimpenerwaard College is een apart bestemmingsplan 'Krimpenerwaard College' in procedure gebracht. Omdat nog niet bekend is of en wanneer het bestemmingsplan 'Krimpenerwaard College' wordt vastgesteld is er voor gekozen om deze ontwikkeling niet op te nemen in bestemmingsplan 'Kortland'.

Om te kunnen voldoen aan de actualiseringverplichting (1 juli 2013) die voortgevloeid is uit de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is ervoor gekozen een consoliderend bestemmingsplan op te stellen en voor alle ontwikkelingen aparte planologische procedures te doorlopen. Wanneer het bestemmingsplan 'Krimpenerwaard College' is vastgesteld, zal het worden verwerkt in het voorliggende bestemmingsplan als zijnde bestaande situatie (beheerregeling).

Actie:

Geen.

**Volgnummer 3: C. Pols**

Samenvatting:

In de inspraakreactie wordt bezwaar gemaakt tegen het voorontwerpbestemmingsplan Kortland, waarin een school gepland is op het nabij zijn woning gelegen sportveld.

Reactie:

Voor een beantwoording op de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 2.

Actie:

Geen.

**Volgnummer 4: 't Kaerthuys Beheer BV**

Samenvatting:

In de inspraakreactie wordt verzocht om de bestemming van de horecagelegenheid aan de Cascade 1 te wijzigen in 'Horeca'.

Reactie:

De genoemde horecagelegenheid is in het voorontwerpbestemmingsplan 'Kortland' reeds bestemd met een passende horecabestemming. Hiermee is voldaan aan de wens van de inspreker.

Actie:

Geen.

**Volgnummer 5: W.A.J. Joosten**

Samenvatting:

In de inspraakreactie wordt aangegeven dat de huidige, nog bestaande, woning aan de IJsseldijk 310 niet ingetekend staat op de nieuwe plankaart. Wel is het bouwvlak van de nog nieuw te bouwen woning ingetekend.

Indiener wil graag weten wat de consequentie is voor de bouwvergunning van de nieuw te bouwen woning voor het ingetekende bouwvlak. Tevens geeft de indiener aan te willen weten wat de mogelijkheden zijn om ook in de toekomst te mogen bouwen als de bestaande woning gesloopt mag worden en de nieuwe woning niet direct maar op termijn gebouwd gaat worden. Zolang de nieuw te bouwen woning niet verkocht is, staat ook nog niet definitief vast dat de bestaande woning ook daadwerkelijk gesloopt gaat worden en wat een eventueel nieuwe eigenaar voor ogen heeft. Aangegeven wordt dat er geen nadelige consequenties mogen zijn van het nieuwe bestemmingsplan voor de bestaande woning en de verleende bouwvergunning.

Tevens wordt de vraag gesteld of het in de toekomst mogelijk is om in het bestaande bouwvlak middels een nieuwe vergunning twee woningen te realiseren.

Mochten de mogelijkheden in het oude bestemmingsplan zoals deze nu vastliggen voor de bestaande en de nieuw te bouwen woning in het nieuwe bestemmingsplan nadelig door het bestemmingsplan worden beïnvloed, dan maakt indiener hier bezwaar tegen. Met dien verstande dat er geen financiële nadelige gevolgen voor de indiener uit het nieuwe bestemmingsplan kunnen voortkomen, nog (ver)bouw technische beperkingen voor de bestaande woning ontstaan. Aangegeven wordt dat de moeilijke situatie grotendeels is ontstaan door de bouw van de nieuwe school die de gemeente heeft mogelijk gemaakt.

Aanvullend op deze inspraakreactie wordt aangegeven dat het wenselijk is het bouwvlak te vergroten in plaats van op te schuiven. Het vergroten van het bouwvlak is uitsluitend bedacht om in noodgeval de nu bestaande rechten van de oude woning IJsseldijk 310 te beschermen, maar moet niet de mogelijkheden voor het bouwvlak van de nieuwe woning in gevaar brengen. Aangegeven wordt dat een nieuwe eigenaar zelf in kan vullen waar hij eventueel wil bouwen.

Reactie:

Het bestemmingsplan 'Kortland' voorziet in een consoliderende regeling. Dit wil zeggen dat er met dit bestemmingsplan geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. Het genoemde bouwvlak is hierdoor opgenomen conform de afgegeven bouwvergunning (bestaande planologische situatie). Het bestemmingsplan heeft hierdoor ook geen consequenties voor de afgegeven bouwvergunning. Het verzoek tot het vergroten of verschuiven van het bouwvlak zal gezien het genoemde consoliderende karakter van het bestemmingsplan niet worden gehonoreerd.

Voor de mogelijkheid om in de toekomst in het bestaande bouwvlak een tweede woning te realiseren zal, indien de gemeente hieraan mee wenst te werken, een aparte planologische procedure moeten worden doorlopen.

Actie:

Geen.



### **Volgnummer 6: BMD Advies**

#### Samenvatting:

In de inspraakreactie wordt bezwaar gemaakt tegen de opgenomen maximum bouwhoogte voor het pand aan de Pieter Lastmanstraat 8. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt een maximum bouwhoogte van 6 m en een goothoogte van 5 m gesteld. Volgens de indiener is het bestaande gebouw echter hoger. Voorgesteld wordt een maximale bouw- en goothoogte van 12 m op te nemen.

#### Reactie:

Na een bezoek aan het pand aan de Pieter Lastmanstraat 8 is vastgesteld dat dit pand een bouwhoogte heeft van maximaal 6 m. Aangezien het bestemmingsplan consoliderend van aard is, ziet de gemeente geen noodzaak de maximaal toegestane bouwhoogte te verhogen.

#### Actie:

Geen.

### **Volgnummer 7: TC Krimpen**

#### Samenvatting:

In de inspraakreactie wordt aangegeven dat de nieuwbouw van het Krimpenerwaard College niet is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Kortland. Bij de indiener is echter wel een voorontwerpbestemmingsplan 'Krimpenerwaardcollege' bekend. De vraag wordt gesteld hoe deze plannen zich tot elkaar verhouden. In het bestemmingsplan Krimpenerwaard College kan namelijk een grotere sporthal gerealiseerd worden dan in het bestemmingsplan Kortland.

Voor wat betreft de plannen van het Krimpenerwaard College en NOC-NSF wil de indiener graag weten wat de ontwikkelingen zijn van de sporthal en waar deze, gelet op het bestemmingsplan (en de verwarring), gerealiseerd gaat worden.

#### Reactie:

Voor een beantwoording op de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 2.

#### Actie:

Geen.

### **Volgnummer 8: Ondernemerskring Krimpen aan den IJssel**

#### Samenvatting:

In de inspraakreactie wordt namens de ondernemerskring Krimpen aan den IJssel een reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan Kortland. De inspraakreactie dient tegelijkertijd als inspraakreactie tegen het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder.

#### *Procedure*

Allereerst wordt ongenoegen uitgesproken over de gevolgde procedure. Indiener geeft aan regelmatig met de gemeente overleg te voeren over allerhande onderwerpen, maar dat nooit is aangegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan Kortland in de inspraak zou worden gebracht. Indiener geeft aan hier door een toevallige omstandigheid op te zijn geattendeerd.

#### *Algemeen*

In het voorontwerpbestemmingsplan is gekozen voor een conserverend karakter, wat betekent dat enerzijds de bestaande planologische ontwikkelingen worden behouden en ander-

zijds niet op voorhand gekomen wordt tot wijziging van bestemmingen. Volgens de indiener is hiervan de consequentie dat er in beide plannen een zeer fijnmazig samenstel van bestaande bedrijfsactiviteiten ontstaat, wat op zich de huidige bedrijfsactiviteiten niet belemmert, maar waar bij iedere wijziging van enige omvang onmiddellijk een ontheffingsprocedure moet worden gevolgd. Een dergelijke werkwijze levert volgens de indiener voor de bedrijven onnodige administratieve lasten op. Indiener vraagt dan ook in overweging te nemen om de bedrijfsactiviteiten meer op hoofdlijnen te bestemmen.

Daarnaast stelt de indiener vast dat wordt gekozen voor de bestemming van Stormpolder als terrein voor de vestiging van (zware)industriële bedrijven. In het licht van deze visie acht de indiener het ongewenst om het bedrijfsterrein Parallelweg-West onder te brengen in het bestemmingsplan Kortland. Gevraagd wordt dit terrein onderdeel te laten uitmaken van bestemmingsplan Stormpolder. Daarbij moet zij een overloopfunctie krijgen voor bedrijvigheid. Het terrein hoeft geen onderdeel te worden van het gezoneerde industrieterrein Stormpolder. Aangegeven wordt dat de aanwezigheid van de waterkering maakt dat er een natuurlijke grens aanwezig is, die de scheidslijn vormt tussen de industrieterreinen Stormpolder, Parallelweg-West en het woongebied Kortland.

#### *Bedrijfswoningen*

De keuze voor een industriële ontwikkeling in de zwaardere bedrijfs categorieën zoals hiervoor beschreven kan zeer snel conflicteren met geluidsgevoelige bestemmingen, zoals (bedrijfs)woningen en ligplaatsen voor woonschepen. Er is volgens de indiener in het voorontwerpbestemmingsplan terecht voor gekozen om geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen (bedrijfswoningen) in het plangebied toe te staan. In het bestemmingsplan Stormpolder wordt voor wat betreft de bestaande bedrijfswoningen en ligplaatsen bij de toelaatbaarheid van de daarom heen liggende bedrijfsactiviteiten uitgegaan van de gebiedstypologie 'rustige woonwijk'. Dit is volgens de indiener gezien de aard van het industriegebied Stormpolder onjuist. In het bestemmingsplan Kortland daarentegen wordt wel de juiste toelichting opgenomen ten aanzien van bedrijfswoningen, namelijk dat ter plaatse van deze woningen geen sprake is van de gebiedstypologie 'rustige woonwijk'.

Ten aanzien van de in het plan opgenomen ligplaatsen voor woonschepen merkt de indiener op dat deze alleen als bestaand mogen worden aangemerkt indien er voor op deze ligplaats aanwezige woonschepen in het verleden een vergunning is afgegeven op grond van een daartoe strekkende verordening. Aangegeven wordt dat als dit niet het geval is, maar er sprake is van een jarenlange gedoogsituatie die nu wordt gelegaliseerd, er sprake is van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen. Het opnemen daarvan past niet bij het karakter van het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder.

#### *Archeologie*

In beide voorontwerpbestemmingsplannen is als gevolg van het verdrag van Malta een regeling omtrent archeologie opgenomen. Aangegeven wordt dat in deze regeling in de eerste plaats geen aandacht wordt besteed aan het feit dat het grootste deel van Stormpolder, alsmede het terrein Parallelweg-West is opgehoogd met 4,5 m ophoogmateriaal. Volgens de indiener zal voor deze gebieden de verplichting tot archeologisch onderzoek eerst ter plaatse van het oorspronkelijke maaiveld aan de orde moeten zijn.

#### *Milieuzonering en bebouwingsregels*

Volgens de indiener is bij de vastlegging van de toegelaten bedrijfsactiviteiten in het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder, op veel plaatsen, zonder rekening te houden met de aanwezige bedrijfsactiviteiten uitgegaan van richtafstanden zoals die zijn opgenomen in de richtlijn van de VNG. Gevolg hiervan is dat in het ene deel van een gebouw zwaardere activiteiten zijn toegestaan dan in het andere deel. De milieuzonering moet volgens de indiener aan de feitelijke situatie worden aangepast en wel zodanig dat zij samenvalt met de inrich-

tingsgrenzen en dat waar nodig een afwijking van de richtafstanden plaatsvindt. Opgemerkt wordt dat de opgenomen regeling in het bestemmingsplan Kortland meer passend lijkt te zijn.

Daarop aansluitend constateert de indiener dat de opgenomen regeling inzake het afwijken van de gebruiksregels onduidelijk is. In de regeling wordt gesproken van een toelatingsmogelijkheid voor bedrijven die in de Staat van Bedrijfsactiviteiten ten hoogste 2 categorieën hoger zijn ingeschaald. Volgens de indiener is bedoeld aan te geven dat het hier gaat om subcategorieën omdat 2 hele categorieën niet zou getuigen van een goede ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van de regeling voor ondergronds bouwen constateert de indiener dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de benodigde vrije hoogte en constructies. Volgens de indiener zullen er bij ondergronds bouwen in sommige gevallen ook voorzieningen moeten worden getroffen voor nutsvoorzieningen, afvoerkanalen, etc. Het is volgens de indiener daarom noodzakelijk om ervan uit te gaan de aan ondergrondse bouwlaag 3,5-4 m diepte zal vragen (vanaf peil). Door een binnenplanse ontheffingsbevoegdheid zou een tweede ondergrondse bouwlaag (tot 7-8 m) mogelijk moeten kunnen worden gemaakt.

De algemene afwijkingsregels behoeven volgens de indiener, met name op het punt van de overschrijding van de bouwgrenzen etc. aanpassing. Aangegeven wordt dat met name grote bedrijven een dringende behoefte hebben aan mogelijkheden om hun bedrijfsvoering flexibel in te kunnen richten en aan te kunnen passen aan de grillen van het economisch tij. Voorgesteld wordt om de afwijking van maten niet 10% maar 20% te laten zijn en de maat van 3 m te verhogen naar 10 m.

#### *Water en verkeer*

In het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder wordt het vervoer over water volgens de indiener nauwelijks behandeld. De fast-ferry wordt als een bestaande voorziening beschreven. Hieraan moet volgens de indiener dan ook worden toegevoegd dat de groei van het (personen)vervoer over water een gewenste ontwikkeling is. De ondernemers zijn voorstander van de realisatie van een autoveer over de Nieuwe Maas, maar vragen dan wel aandacht voor de toenemende drukte op het onderliggend wegennet. Daarnaast is de indiener voorstander van een studie naar de mogelijkheid om werknemers van Stormpolder elders in de regio te laten parkeren, om ze daarna met een snelle bootverbinding naar de aanlegsteiger van de fast-ferry te vervoeren, alwaar ze met een buslijn door de Stormpolder naar de respectievelijke bedrijven kunnen worden gebracht.

Tenslotte is bij de verkeersbestemming met betrekking tot de openbare weg opgenomen dat het opslaan van goederen etc. op deze bestemming niet is toegestaan. Indiener zou hier graag een derde verbod opgenomen zien, te weten een verbod op het ter verkoop aanbieden van automobielen en andere goederen op de openbare weg van deze bestemmingen.

#### *Reactie:*

##### *Procedure*

Conform de gemeentelijke inspraakverordening, heeft het voorontwerpbestemmingsplan Kortland met ingang van donderdag 25 oktober 2012 tot en met woensdag 5 december 2012 voor eenieder ter inzage gelegen. Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan gepubliceerd op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

##### *Algemeen*

Ten aanzien van de bestemmingsregeling wordt opgemerkt dat, in zoverre sprake is van een conserverend karakter, er geen functiewijzigingen mogelijk worden gemaakt. Het plan maakt bijvoorbeeld geen nieuwe bedrijfsbestemmingen of woonbestemmingen mogelijk. Daar is ook geen aanleiding voor. Er is geen sprake van concrete ontwikkelingen die in planologische zin

mogelijk moeten worden gemaakt in het bestemmingsplan Kortland. Voor de bestaande bedrijventerreinen en verspreid liggende bedrijfsbestemmingen is een toelaatbaarheid voor nieuwe bedrijfsactiviteiten bepaald op basis van de systematiek van milieuzonering. Hierbij is op alle locaties gestreefd naar zo hoog mogelijke categorieën. De toelaatbaarheid wordt echter beïnvloed door de aanwezigheid van (bedrijfs)woningen in de omgeving. Voor bestaande bedrijfsactiviteiten geldt dat een specifieke bedrijfsbestemming is opgenomen indien deze niet passen binnen de algemene toelaatbaarheid die is opgenomen voor de betreffende bedrijfslocatie. Dit is nodig om deze bedrijfsactiviteiten in planologische zin in de toekomst te kunnen continueren. Met de actualisatie van een bestemmingsplan kan niet worden voorkomen dat zich ontwikkelingen voordoen waarbij nieuwe bedrijfsactiviteiten niet direct zijn toegestaan op grond van de algemene toelaatbaarheid. Voor dergelijke situaties kan gebruik worden gemaakt van de afwijkingsregels; bedrijfsactiviteiten tot twee subcategorieën hoger dan de algemene toelaatbaarheid kunnen met behulp van de binnenplanse afwijking worden toegelaten. Dit leidt niet tot een verlenging van vergunningprocedures. Alleen als er sprake is van grotere afwijkingen zal een uitgebreide omgevingsvergunningprocedure voor afwijken van het bestemmingsplan moeten worden gevoerd. Geconcludeerd wordt dat bedrijfsactiviteiten met de gekozen regeling al zoveel als mogelijk op hoofdlijnen zijn bestemd.

De gemeente is niet voornemens om de plangrens van het bestemmingsplan aan te passen door het bedrijventerrein Parallelweg toe te voegen aan het bestemmingsplan Stormpolder. De plangrens van beide bestemmingsplannen is zorgvuldig gekozen en tot stand gekomen. De gemeente acht het logischer om het bestemmingsplan Stormpolder voor het overgrote deel enkel betrekking te laten hebben op het gezoneerde industrieterrein.

#### *Bedrijfswoningen*

Gelet op het incidentele karakter van deze functie (woonboten), de ligging op het gezoneerde industrieterrein en de ligging tussen bedrijfsbebouwing aan beide zijden van de Sliksloot heeft de gemeente een heroverweging gemaakt waarbij besloten is dat de woonboten meer passen bij het omgevingstype 'gemend gebied'. De milieuzonering wordt hierop aangepast. De woonschepenligplaatsen zijn overigens in overeenstemming met het huidige vigerende bestemmingsplan Kortland bestemd.

#### *Archeologie*

In het voorontwerpbestemmingsplan is als gevolg van het Verdrag van Malta een regeling omtrent archeologie opgenomen. Deze regeling is volgens de indiener onnodig bezwendend.

Aangegeven wordt dat in de eerste plaats geen rekening is gehouden met het feit dat de gronden ongeveer 3 m ten opzichte van het oorspronkelijk maaiveld zijn opgehoogd. Derhalve zou volgens de indiener de verplichting tot archeologisch onderzoek eerst moeten beginnen bij activiteiten die zich uitstrekken tot onder het oorspronkelijk maaiveld.

In de tweede plaats is het vereiste van de omgevingsvergunning van toepassing op alle activiteiten in de bodem, inclusief slaan van damwanden en het slaan/boren van heipalen. Daarbij wordt verder geen grond geroerd. Gebruikelijk is om in gebieden met een lage en middelhoge verwachting deze werkzaamheden niet onder het vereiste van de omgevingsvergunning te brengen. Overigens kan de vraag gesteld worden in hoeverre de onder artikel 9.3.2 genoemde werkzaamheden zich ooit zullen uitstrekken tot onder de opgehoogde laag. Hiervan zal naar inschatting van de indiener nooit sprake zijn.

Het Krimpense archeologiebeleid is vastgelegd in de door de gemeenteraad vastgestelde Archeologische verwachtingen- en beleidskaart van de gemeente Krimpen aan den IJssel en de daarbij behorende toelichting.

In hoofdstuk 8 van deze toelichting wordt het archeologische beleid omschreven. Per categorie is daarbij aangeduid bij welke omvang van een plangebied, gecombineerd met de

diepte van de betreffende bodemingrepen, er archeologisch vooronderzoek moet worden uitgevoerd. De diepte van de bodemingrepen worden daarbij berekend ten opzichte van maaiveld. Niet benoemd wordt dat dit berekend dient te worden ten opzichte van het (eventuele) oorspronkelijke maaiveld. Het bestaande maaiveld is dus maatgevend.

Het slaan van damwanden en het slaan/boren van heipalen worden in het kader van archeologie gezien als 'bodemverstorende werkzaamheden'. Ook in het Krimpense archeologiebeleid is dit het geval. Het slaan van damwanden en het slaan/boren van heipalen zijn daarom niet uitgezonderd van de verplichting om archeologisch vooronderzoek uit te voeren.

#### *Milieuzonering en bebouwingsregels*

De gemeente is zich ervan bewust dat de opgenomen milieuzonering niet altijd samenvalt met de inrichtingsgrenzen, zeker wanneer het grote bedrijfspercelen betreft. Voorop staat dat in de milieuzonering minimaal de richtafstanden ten opzichte van gevoelige functies in de omgeving moeten worden aangehouden. Om de bedrijven zoveel mogelijk flexibiliteit te bieden, heeft de gemeente ervoor gekozen grote percelen te splitsen, zodat op delen die verder van woonbebouwing afliggen, ook een hogere milieucategorie is toegestaan. Dit kan van belang zijn bij het eventueel splitsen en verkopen van delen van percelen of kan houvast bieden bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor milieu (locatie van maatgevende activiteiten). Het alternatief is namelijk dat voor het gehele bedrijfsperceel de laagste milieucategorie gaat gelden, dat wil zeggen de categorie die geldt voor het deel dat het dichtst bij woonbebouwing is gelegen.

De opgenomen regeling inzake het afwijken van de gebruiksregels is verduidelijkt waarbij nadrukkelijk is aangegeven dat binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen, zodat het bevoegd gezag bedrijven kan toestaan uit twee subcategorieën hoger (bijvoorbeeld van categorie 3.1 naar 4.1).

De regeling voor ondergronds bouwen zal zodanig worden aangepast dat de minimale bouwdiepte van ondergrondse bouwwerken niet meer wordt voorgeschreven.

De algemene afwijkingsregels zijn, in verband met de eenduidigheid van de regelingen, in overeenstemming met de regels die in de andere bestemmingsplannen van de gemeente worden toegepast. De gemeente ziet geen aanleiding om deze regeling aan te passen.

#### *Water en verkeer*

De gemeente Krimpen aan den IJssel is een voorstander van bevordering van het gebruik van het openbaar vervoer. Het bestemmingsplan Kortland voorziet echter in een consoliderende regeling. Dit wil zeggen dat er met dit bestemmingsplan geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt.

Het verbod op de verkoop van auto's op de openbare weg is reeds geregeld in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). In de APV is opgenomen onder artikel 5.1.2a:

'Te koop aanbieden van voertuigen:

1. Het is verboden op wegen of weggedeelten een voertuig te parkeren met het kennelijke doel het te koop aan te bieden of te verhandelen.
2. Het college kan van het eerste lid bedoelde verbod ontheffing verlenen.'

#### Actie:

De milieuzonering zal worden aangepast naar het gebiedstype 'gemengd gebied'.

**Volgnummer 9: Breedveld Staal****Samenvatting:**

In de inspraakreactie wordt een reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan Kortland.

***Algemeen***

In het voorontwerpbestemmingsplan is gekozen voor een conserverend karakter, wat betekent dat enerzijds de bestaande planologische ontwikkelingen worden behouden en anderzijds niet op voorhand gekomen wordt tot wijziging van bestemmingen. Volgens de indiener is hiervan de consequentie dat er in beide plannen een zeer fijnmazig samenstel van bestaande bedrijfsactiviteiten ontstaat, wat op zich de huidige bedrijfsactiviteiten niet belemmert, maar waar bij iedere wijziging van enige omvang onmiddellijk een ontheffingsprocedure moet worden gevolgd. Een dergelijke werkwijze levert volgens de indiener voor de bedrijven onnodige administratieve lasten op. Indiener vraagt dan ook in overweging te nemen om de bedrijfsactiviteiten meer op hoofdlijnen te bestemmen.

Daarnaast stelt de indiener vast dat wordt gekozen voor de bestemming van Stormpolder als terrein voor de vestiging van (zware) industriële bedrijven. In het licht van deze visie acht de indiener het ongewenst om het bedrijfsterrein Parallelweg-West onder te brengen in het bestemmingsplan Kortland. Gevraagd wordt dit terrein onderdeel te laten uitmaken van bestemmingsplan Stormpolder. Daarbij moet zij een overloopfunctie krijgen voor bedrijvigheid. Het terrein hoeft geen onderdeel te worden van het gezoneerde industrieterrein Stormpolder. Aangegeven wordt dat de aanwezigheid van de waterkering maakt dat er een natuurlijke grens aanwezig is, die de scheidlijn vormt tussen de industrieterreinen Stormpolder, Parallelweg-West en het woongebied Kortland.

***Specifiek***

Indiener geeft specifiek aan dat hij voor de percelen met kadasternummer 7209 en 7702 een bedrijfs categorie opschaling tot categorie 4.1 wenst. Dit in het licht van de toekomstige bedrijfsontwikkelingen van de indiener. In het ene deel van het gebouw worden nu zwaardere activiteiten toegestaan dan in het andere deel.

Wat betreft de maximale bouwhoogte op bovengenoemde percelen zou de indiener deze graag gelijk getrokken zien met de omliggende kadasternummers waar de bouwhoogte op 12 m is gesteld.

***Bedrijfswoningen***

De keuze voor een industriële ontwikkeling in de zwaardere bedrijfscategorieën zoals hiervoor beschreven kan zeer snel conflicteren met geluidsgevoelige bestemmingen, zoals (bedrijfs)woningen en ligplaatsen voor woonschepen. Er is volgens de indiener in het voorontwerpbestemmingsplan terecht voor gekozen om geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen (bedrijfswoningen) in het plangebied toe te staan. In het bestemmingsplan Stormpolder wordt voor wat betreft de bestaande bedrijfswoningen en ligplaatsen bij de toelaatbaarheid van de daarom heen liggende bedrijfsactiviteiten uitgegaan van de gebiedstypologie 'rustige woonwijk'. Dit is volgens de indiener gezien de aard van het industriegebied Stormpolder onjuist. In het bestemmingsplan Kortland daarentegen wordt wel de juiste toelichting opgenomen ten aanzien van bedrijfswoningen, namelijk dat ter plaatse van deze woningen geen sprake is van de gebiedstypologie 'rustige woonwijk'.

Ten aanzien van de in het plan opgenomen ligplaatsen voor woonschepen merkt de indiener op dat deze alleen als bestaand mogen worden aangemerkt indien er voor op deze ligplaats aanwezige woonschepen in het verleden een vergunning is afgegeven op grond van een daartoe strekkende verordening. Aangegeven wordt dat als dit niet het geval is, maar er sprake is van een jarenlange gedoogsituatie die nu wordt gelegaliseerd, er sprake is van

nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen. Het opnemen daarvan past niet bij het karakter van het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder.

#### *Archeologie*

In beide voorontwerpbestemmingsplannen is als gevolg van het Verdrag van Malta een regeling omtrent archeologie opgenomen. Aangegeven wordt dat in deze regeling in de eerste plaats geen aandacht wordt besteed aan het feit dat het grootste deel van Stormpolder, alsmede het terrein Parallelweg-West is opgehoogd met 4,5 m ophoogmateriaal. Volgens de indiener zal voor deze gebieden de verplichting tot archeologisch onderzoek eerst ter plaatse van het oorspronkelijke maaiveld aan de orde moeten zijn.

#### *Milieuozonering en bebouwingsregels*

Volgens de indiener is bij de vastlegging van de toegelaten bedrijfsactiviteiten in het voorontwerpbestemmingsplan Stormpolder, op veel plaatsen, zonder rekening te houden met de aanwezige bedrijfsactiviteiten uitgegaan van richtafstanden zoals die zijn opgenomen in de richtlijn van de VNG. Gevolg hiervan is dat in het ene deel van een gebouw zwaardere activiteiten zijn toegestaan dan in het andere deel. De milieuozonering moet volgens de indiener aan de feitelijke situatie worden aangepast en wel zodanig dat zij samenvalt met de inrichtingsgrenzen en dat waar nodig een afwijking van de richtafstanden plaatsvindt. Opgemerkt wordt dat de opgenomen regeling in het bestemmingsplan Kortland meer passend lijkt te zijn.

Daarop aansluitend constateert de indiener dat de opgenomen regeling inzake het afwijken van de gebruiksregels onduidelijk is. In de regeling wordt gesproken van een toelatingsmogelijkheid voor bedrijven die in de Staat van Bedrijfsactiviteiten ten hoogste 2 categorieën hoger zijn ingeschaald. Volgens de indiener is bedoeld aan te geven dat het hier gaat om subcategorieën omdat 2 hele categorieën niet zou getuigen van een goede ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van de regeling voor ondergronds bouwen constateert de indiener dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de benodigde vrije hoogte en constructies. Volgens de indiener zullen er bij ondergronds bouwen in sommige gevallen ook voorzieningen moeten worden getroffen voor nutsvoorzieningen, afvoerkanalen, etc. Het is volgens de indiener daarom noodzakelijk om ervan uit te gaan de aan ondergrondse bouwlaag 3,5-4 m diepte zal vragen (vanaf peil). Door een binnenplanse ontheffingsbevoegdheid zou een tweede ondergrondse bouwlaag (tot 7-8 m) mogelijk moeten kunnen worden gemaakt.

De algemene afwijkingsregels behoeven volgens de indiener, met name op het punt van de overschrijding van de bouwgrenzen etc. aanpassing. Aangegeven wordt dat met name grote bedrijven een dringende behoefte hebben aan mogelijkheden om hun bedrijfsvoering flexibel in te kunnen richten en aan te kunnen passen aan de grillen van het economisch tij. Voorgesteld wordt om de afwijking van maten niet 10% maar 20% te laten zijn en de maat van 3 m te verhogen naar 10 m.

#### *Water en verkeer*

Indiener is voorstander van de realisatie van een autoveer over de Nieuwe Maas, maar vraagt wel aandacht voor de toenemende drukte op het onderliggend wegennet. Daarnaast is de indiener voorstander van een studie naar de mogelijkheid om werknemers in de Stormpolder en Kortland elders in de regio te laten parkeren om ze daarna met een snelle bootverbinding naar de aanlegsteiger van de fast-ferry te vervoeren, alwaar ze met een buslijn door de Stormpolder en Kortland naar de respectievelijke bedrijven kunnen worden gebracht.

Tenslotte is bij de verkeersbestemming met betrekking tot de openbare weg opgenomen dat het opslaan van goederen etc. op deze bestemming niet is toegestaan. Indiener zou hier

graag een derde verbod opgenomen zien, te weten een verbod op het ter verkoop aanbieden van automobielen en andere goederen op de openbare weg van deze bestemmingen.

Reactie:

*Algemeen*

Voor een beantwoording op dit punt van de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 8. De reacties die betrekking hebben op het bestemmingsplan Stormpolder worden in het kader van dat plan beantwoord en komen hier niet verder aan de orde.

*Specifiek*

Voor de genoemde percelen geldt dat de algemene toelaatbaarheid voor nieuwe bedrijfsactiviteiten in het voorontwerpbestemmingsplan gedeeltelijk bestond uit maximaal categorie 3.2 en gedeeltelijk 4.1. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Voor nagenoeg het gehele bedrijventerrein Parallelweg wordt een algemene toelaatbaarheid tot en met categorie 3.2 opgenomen. 4.1 is niet mogelijk vanwege de nabijheid van ligplaatsen voor woonschepen die op grond van nieuwe inzichten over de geluidsgevoeligheid anders worden beschermd. Dit heeft geen consequenties voor het bedrijf Breedveld Staal. De bedrijfsactiviteiten van Breedveld worden namelijk ingeschaald in SBI-code 5152 (groothandel in ferro-metalen en halffabricaten) waarop categorie 3.2 van toepassing is. Alleen als er sprake is van een wijziging van bedrijfsactiviteiten moet worden onderzocht of deze passen binnen de algemene toelaatbaarheid, uitbreiding van de bestaande activiteiten is op grond van de bestemmingsregeling toegestaan. Het verhogen van de algemene toelaatbaarheid tot categorie 4.1 is niet mogelijk. Zie voor een algemene toelichting op de bestemmingsregeling voor bedrijfslocaties de beantwoording onder 'algemeen' van volgnummer 1.

In het bestemmingsplan is een afwijkmogelijkheid opgenomen tot een bouwhoogte van 15 meter onder voorwaarden. Op basis van een concreet bouwplan kan de gemeente meewerken aan de realisatie van een hogere bouwhoogte mits voldaan wordt aan de genoemde voorwaarden. Vooralsnog ziet de gemeente geen noodzaak om het bestemmingsplan hierop aan te passen.

*Bedrijfswoningen*

Voor een beantwoording op dit punt van de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 8.

*Archeologie*

Voor een beantwoording op dit punt van de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 8.

*Milieuzonering en bebouwingsregels*

Voor een beantwoording op dit punt van de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 8.

*Water en verkeer*

Voor een beantwoording op dit punt van de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 8.

Actie:

Aanpassen milieuzonering.



**Volgnummer 10: J. Bus, A.B.M. van der Plas etc.****Samenvatting:**

Indieners constateren dat in het voorontwerpbestemmingsplan de groenstrook langs de noordkant van de IJsseldijk (ter plaatse van de buitendijkse bedrijfsvestiging van Holcim) deels is wegbestemd. Hiertegen maken de indieners bezwaar.

Het betreft een deel van de groenstrook welke in het vigerende bestemmingplan Kortland vanaf het begin oostelijke in, -uitrit nog circa 75 m doorloopt tot aan de dijkwoningen IJsseldijk nrs. 349 en 347. Volgens de indieners in sprake van een gezonde gebied met milieuspanning tussen de buitendijkse industrie alhier en de binnendijs gelegen woonwijk.

Aangegeven wordt dat over de milieubelasting van het overslagbedrijf van wegenbouwmaterialen annex betonmortelcentrale en de zo nodige handhaving van de groene bufferzone tussen het woon- en industriegebied decennia lang strijd is gevoerd. Er zijn door de bewoners eerder bestuursrechtelijke procedures aangespannen. Het is tot op heden gelukt deze groenstrook over de tijdsperiode van meerdere decennia in het bestemmingsplan overeind te houden. Aangegeven wordt dat ook in het onlangs bij de Rechtbank Rotterdam gevoerde proces (5 januari 2012) in het kader van een milieuvergunning annex geluidsscherm Holcim, deze groenstrook niet door de Rechtbank aangetast is.

Indieners geven aan dat in het voorontwerpbestemmingsplan de voormelde 75 m groenstrook van de plankaart is verdwenen. De woningen worden in het paarse industriegebied getrokken. De groenstrook wordt in het voorontwerpbestemmingsplan toegevoegd aan het industrieterrein. Gewezen wordt op het consoliderende karakter van het bestemmingsplan. Het verzoek is de onderhavige groenstrookbuffer langs het Holcim terrein tot aan de betreffende dijkwoningen IJsseldijk 349/347 gelijk aan het vigerende bestemmingsplan Kortland te handhaven.

**Reactie:**

Het is niet juist dat uit in het verleden gevolgde bestuursrechtelijke procedures volgt dat de strook grond een groenstrook moet worden.

De Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State heeft in de uitspraak van 20 maart 2000, nr. E01.98.0196 bij de behandeling van het beroep tegen het bestemmingsplan Kortland 1997 onder r.o. 2.3.3. immers overwogen dat op goede gronden goedkeuring is onthouden aan het plandeel met de bestemming 'Groen en Water', voor zover dit betrekking heeft op gronden die eigendom zijn van Rook Krimpen B.V. Reden hiervoor was dat er geen aanleiding is (bestond) om te verwachten dat de aan deze gronden toegekende bestemming 'Groen en Water binnen de planperiode zal worden verwezenlijkt'. De rechtszekerheid vereist daarom volgens de uitspraak in het algemeen dat bestaand gebruik waarvan niet aannemelijk is dat dit binnen de planperiode zal worden beëindigd, overeenkomstig de bestaande situatie dient te worden opgenomen in een bestemmingsregeling.

Met de gepaste bestemmingsregeling wordt in de uitspraak bedoeld op de bedrijfsdoeleinden van Rook Krimpen B.V.

In een door de indieners bij de rechtbank ingesteld beroep tegen de bouw van een geluidsscherm op de strook grond heeft de rechtbank Rotterdam in de uitspraak van 24 december 2008, nummer AWB 08/1568 WRO T1 onder verwijzing naar bovengenoemde uitspraak van de Afdeling overwogen dat het college van burgemeester en wethouders '(onder andere) onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State van 20 maart 2000, nr. E01.98.0196, toereikend gemotiveerd heeft dat de strook die thans nog bestemd is als 'Plantsoen, Berm', de bestemming 'Bedrijven' zal (moeten) krijgen en in het geheel zal (moeten) worden betrokken bij het bedrijventerrein van vergunninghouder'.

Tegen dit onderdeel van de uitspraak van de rechtbank is door de indieners geen hoger beroep ingesteld als gevolg waarvan dit onderdeel van de uitspraak onherroepelijk is geworden. Het onherroepelijk worden van het genoemde onderdeel van de uitspraak van 24 december 2008 is overigens bevestigd in de nadere uitspraak van de rechtbank Rotterdam d.d. 30 december 2010, nr. AWB 09/4330 WRO-T1, dit onder rechtsoverweging 2. Ook tegen deze uitspraak is geen hoger beroep ingesteld.

Op grond hiervan staat vast dat op grond van rechterlijke uitspraken het perceel grond de bestemming bedrijven dient te krijgen. In het door de raad vast te stellen bestemmingsplan krijgt het deel van de strook grond dat eigendom is van Holcim Grondstoffen B.V. (voorheen Rook Krimpen B.V) daarom de bestemming bedrijven.

De genoemde uitspraken zijn als bijlage aan deze nota van zienswijze gehecht.

Actie:

Geen.

**Volgnummer 11: Heuvelman en Zn. (bestaande uit twee brieven. 1 d.d. 30 november 2012, 2 d.d. 4 december 2012)**

De inspraakreactie bestaat uit twee afzonderlijk ingestuurde brieven. Onderstaand wordt per brief een samenvatting gegeven.

Samenvatting brief 1 d.d. 30 november 2012:

*Aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 4'*

Indiener geeft aan dat op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan voor een deel van zijn bedrijfsperceel de maatbestemming 'specifieke vorm van bedrijf - 4' is opgenomen. Hierbij wordt ook geconstateerd dat in de tabel in artikel 3.1 onder e nog verwezen wordt naar de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - 4'. Het verzoek is dit te wijzigen naar 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 4' zodat de regels en verbeelding op elkaar zijn afgestemd.

Daarnaast wordt het verzoek gedaan de aanduiding te vergroten, zoals in een figuur behorende bij de inspraakreactie is aangegeven. Aangegeven wordt dat het bedrijf al geruime tijd gebruik maakt van dit aangegeven perceel als onderdeel van de totale bedrijfsvoering voor de opslag van zand en grind.

*Opslaghoogte van goederen*

In de specifieke gebruiksregels (artikel 3.5 onder d) is bepaald dat de opslag van goederen met een totale stapelhoogte van meer dan 4 m op onbebouwde gronden niet is toegestaan. Het verzoek is deze stapelhoogte aan te passen naar maximaal 8 m. Hierbij wordt aangegeven dat voor de bedrijfsvoering van het bedrijf het gebruikelijk is om de voorraad zand en grind tot maximaal 8 m op te slaan en zij deze mogelijkheid willen behouden.

*Gebruik van het water*

Het water grenzend aan het bedrijfsperceel heeft de bestemming 'Water - 2' toegekend gekregen. Gelet op de bestemmingsomschrijving kunnen deze gronden worden gebruikt voor steigers, vlonders, aanlegplaatsen en scheepvaartverkeer. Aangegeven wordt dat het begrip 'aanlegplaats' niet is opgenomen in artikel 1 (Begrippen). Het verzoek van de indiener is om het begrip 'kade' eveneens op te nemen in de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Water - 2'. Aangegeven wordt dat de aanwezigheid van een kade voor het bedrijf noodzakelijk is om te kunnen laden en lossen.

*Aanleg nieuwe dijk*

In paragraaf 2.5 van de toelichting wordt de dijkversterking toegelicht, waarin onder meer is opgenomen: 'De bestaande dijk blijft ongewijzigd. In plaats daarvan wordt een nieuwe dijk aangelegd langs de Sliksloot. De werkzaamheden daarvoor zullen in 2014 aanvang nemen.'

Indiener geeft aan dat hij deze nieuw aan te leggen dijk niet kan terugvinden op de verbeelding en in de regels. Tevens wordt aangegeven dat er geen rekening is gehouden met zijn wensen voor de toekomst, het realiseren van een kade, bouwwerken en bedrijfsactiviteiten ter plaatse van de benoemde aan te leggen dijk, zoals deze eerder met de gemeente zijn besproken. Aangegeven wordt dat er voor het bedrijf en de bedrijfsvoering in de toekomst consequenties kunnen voortkomen uit de mogelijke bestemming van deze gronden. Met het oog hierop wordt verzocht de bestemming 'Bedrijventerrein' (artikel 3) op te nemen voor de gronden waarop tevens de beoogde dijk is geprojecteerd, voor zover deze liggen ter plaatse van de door de indiener gewenste kade.

Nu in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan het jaar 2014 als start van de werkzaamheden wordt genoemd, verzoekt de indiener helderheid te geven over de te voeren ruimtelijke procedure voor de realisatie van deze dijk.

*Samenvatting brief 2 d.d. 4 december 2012:*

In de tweede brief wordt aangegeven dat een groot deel van het bedrijventerrein en de benedendijks gelegen woningen aan de Waalsingel in de geluidzone van het gezoneerde industrieterrein Stormpolder (aanduiding 'geluidzone - industrie 2') liggen. Uitgangspunt bij de milieuzonering van de bedrijven op het bedrijventerrein is gebaseerd op de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. Hierbij wordt voor de woningen aan de Waalsingel (aan de andere zijde van de Lekdijk ten opzichte van het bedrijf van de indiener) uitgegaan van het gebiedstype 'rustige woonwijk'. Dit gebiedstype is volgens de indiener niet juist, vanwege:

- de ligging van de woningen aan de Waalsingel en de verkeersintensiteit op de daarlangs gelegen Lekdijk met de daarmee gepaard gaande geluidsproductie;
- de nabijheid van het industrieterrein Stormpolder met de bijbehorende 'geluidzone - industrie 2' die over de woningen aan de Waalsingel ligt.

De indiener stelt dat het woon- en bedrijfsgebied aan de Lekdijk en Waalsingel moet worden beschouwd als 'gemengd gebied' en hierop de milieuzonering met bijbehorende toe te stane categorieën van bedrijfsactiviteiten moeten worden aangepast.

*Reactie brief 1 d.d. 30 november 2012:**Aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 4'*

De abusievelijk opgenomen aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - 4' zal conform de beschrijving in de inspraakreactie worden gewijzigd naar 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 4'.

De grenzen van het aanduidingsvlak worden aangepast aan de hand van de juiste inrichtingsgrens.

*Opslaghoogte van goederen*

De maximaal toegestane opslaghoogte zal in het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast naar 8 m.

*Gebruik van het water*

Aangezien het bestemmingsplan het laden en lossen niet in de weg staat ziet de gemeente geen noodzaak het begrip 'kade' aan het bestemmingsplan toe te voegen.

*Aanleg nieuwe dijk*

De omgevingsvergunning voor de aanleg van de dijk ligt ter besluitvorming bij de Raad van State. Het plan voor de aanleg van de dijk is hierdoor nog niet onherroepelijk. Aangezien dit

bestemmingsplan voorziet in een consoliderende regeling is de aanleg van de nieuwe dijk hierdoor nog niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Indien het plan (na de zitting van 21 februari 2013) onherroepelijk wordt zal de nieuwe dijk worden verwerkt in bestemmingsplan Kortland, met alle consequenties van dien.

Reactie brief 2 d.d. 4 december 2012:

De aanneming van indienen dat de woningen in de omgeving van de Lekdijk zouden worden getypeerd als 'rustige woonwijk' is onjuist. Vanwege de ligging in het lint langs de Lekdijk, dat tevens de ontsluitingsweg vormt voor de bedrijfslocaties ten zuiden van de Lekdijk, zijn de richtafstanden ten opzichte van deze woningen in het voorontwerpbestemmingsplan reeds met één afstandsstep verlaagd. Dit komt tot uitdrukking in de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten ten zuiden van de Lekdijk; op een afstand van 30 m zijn bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 3.1 algemeen toelaatbaar.

Actie:

De grenzen van het aanduidingsvlak 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 4' worden aangepast aan de hand van de juiste inrichtingsgrenzen. Tevens wordt de hoogte zoals opgenomen in artikel 3.5 onder d verhoogd naar 8 m.

**Volgnummer 12: P. Werksma**

Samenvatting:

In de inspraakreactie wordt aandacht gevraagd voor het natuur- en cultuurgebied Stormpol-dervloedbos. Indiener stelt dat dit bos wordt bedreigd door een actueel plan dat het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK) heeft opgesteld voor de versterking van 'de Lekdijk in de Krom'.

Reactie:

De ingediende inspraakreactie is niet van toepassing op bestemmingsplan Kortland. Voor de genoemde versterking van 'de Lekdijk in de Krom' wordt verwezen naar de reactie onder volgnummer 11.

Actie:

Geen.

### 1.3. Overlegreacties

#### **Volgnummer 13: Rijkswaterstaat**

##### Samenvatting:

##### *Watertoets*

Rijkswaterstaat is waterbeheerder binnen de grenzen van het plangebied. Aangegeven wordt dat alleen het hoogheemraadschap als waterbeheerder wordt benoemd. Het verzoek is ook Rijkswaterstaat als waterbeheerder te noemen.

##### *Waterwet en Beleidsregels grote rivieren (Bgr)*

Aangegeven wordt dat in het buitendijkse gebied en op de Hollandse IJssel de Waterwet en de Bgr van kracht is. Hier is op grond van het Bgr het bergend regime van toepassing. Uitgangspunt hierbij is dat het bergend vermogen op/langs de rivier in stand blijft. Dit betekent dat het gebied bij hoog water onder kan lopen. Het betekent ook dat nieuwe bouwwerken of uitbreidingen van bestaande bouwwerken slechts onder strikte voorwaarden kunnen worden toegestaan. Aangegeven wordt dat de gemeente zelf verantwoordelijk en aansprakelijk is voor de risico's van het buitendijks bouwen. Om de uitgangspunten van de Bgr te borgen in de regels en verbeelding van het plan wordt verzocht de dubbelbestemming 'Waterstaat - Vaarweg' of de dubbelbestemming 'Waterstaat - waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' toe te passen voor de Hollandse IJssel en het gehele buitendijkse gebied.

##### *Ligplaatsverbod*

In de bestemming 'Water - 2' wordt gesproken over het toestaan van steigers en vlonders, niet groter dan 10 m<sup>2</sup>. Het verzoek is op te nemen dat het afmeren van vaartuigen aan deze steigers en vlonders niet is toegestaan. Aangegeven wordt dat op de Hollandse IJssel een ligplaatsverbod geldt.

##### *Barro*

In de toelichting wordt in paragraaf 2.2 aangegeven dat het Barro niet van invloed is op het bestemmingsplan. Het verzoek is dit aan te passen omdat op grond van artikel 2.1.2 van het Barro rekening gehouden dient te worden met een vrijwaringszone langs de oever van de Nieuwe Maas en de Hollandse IJssel van 25 m. Deze zone is bedoeld om nadelige invloeden op het functioneren van de vaarweg te vermijden. Het verzoek is tevens te benoemen en voor zover verbouw of nieuwbouw mogelijk wordt gemaakt binnen 25 m van de oeverlijn, te onderbouwen hoe er rekening is gehouden met het vaarwegbelang.

##### *Stormvloedkering*

Het verzoek is in het plan te vermelden dat de Hollandse IJsselkering een stormvloedkering is en dat deze een kernzone en een beschermingszone kent. Aangegeven wordt dat, mocht dit nog niet gebeurd zijn, de kering inclusief haar beschermingszones op de verbeelding als waterkering dienen te worden opgenomen. Alle activiteiten/bouwwerken die binnen deze zone plaatsvinden, dienen vooraf te worden beoordeeld door de keringbeheerder, Rijkswaterstaat.

##### *Werf aan de IJssel*

In paragraaf 2.4 van de toelichting wordt gesproken over het project Werf aan de IJssel. Aangegeven wordt dat er eerder een apart bestemmingsplan voor dit gebied ter inzage heeft gelegen. De vraag is nu of er voor is gekozen om het gebied in het bestemmingsplan Kortland mee te nemen. Het verzoek is toe te lichten wat de definitieve plannen zijn en aan te geven hoe er rekening is gehouden met het belang van de vaarweg.

Reactie:

*Watertoets*

In de waterparagraaf van het ontwerpbestemmingsplan zal ook Rijkswaterstaat als waterbeheerder worden benoemd.

*Waterwet en Bgr*

Ter borging van de uitgangspunten van de Bgr en Waterwet is in de regels en verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan een dubbelbestemming opgenomen.

*Ligplaatsverbod*

Het bestemmingsplan maakt uitsluitend steigers en vlonders in planologische zin mogelijk. Indien op basis van andere wet- en regelgeving een ligplaatsverbod geldt zal op basis hiervan gehandhaafd moeten worden. Het afmeren van vaartuigen aan steigers en vlonders op andere plaatsen binnen de bestemming 'Water - 2' is op andere locaties dan op de Hollandse IJssel wel toegestaan. De gemeente wenst niet op voorhand overal het afmeren van vaartuigen aan steigers en vlonders aan banden te leggen.

*Barro*

Op grond van artikel 2.1.3 van het Barro dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden binnen de begrenzing van een rijksvaarweg of op een vrijwaringszone en dat een wijziging inhoudt ten opzichte van het ten tijde van inwerkingtreding van deze titel geldende bestemmingsplan, rekening gehouden te worden met het voorkomen van belemmeringen voor:

- a. de doorvaart van de scheepvaart in de breedte, hoogte en diepte;
- b. de zichtlijnen van de bemanning en de op het schip aanwezige navigatieapparatuur voor de scheepvaart;
- c. het contact van de scheepvaart met bedienings- en begeleidingsobjecten;
- d. de toegankelijkheid van de rijksvaarweg voor hulpdiensten, en
- e. het uitvoeren van beheer en onderhoud van de rijksvaarweg.

Vanwege het consoliderende karakter van het bestemmingsplan is het bestemmingsplan niet van invloed op het functioneren van de vaarweg als bedoeld in het Barro. Reeds bestaande bestemmingen in het bestemmingsplan worden gerespecteerd aldus de Nota van toelichting. Hiertoe behoeft ook geen vrijwaringszone opgenomen te worden op de verbeelding.

*Stormvloedkering*

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal worden opgenomen dat de Hollandse IJsselkering een stormvloedkering betreft. Tevens zal ter plaatse van de stormvloedkering inclusief haar beschermingszones een passende dubbelbestemming worden opgenomen.

*Werf aan de IJssel*

Het bestemmingsplan Kortland voorziet in een consoliderende bestemmingsregeling. Dit wil zeggen dat er met dit bestemmingsplan geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. Het Krimpenerwaard College en de genoemde sportvelden zijn dan ook conform de huidige situatie bestemd.

Voor de 'Werf aan de IJssel' is een apart bestemmingsplan in procedure gebracht. Omdat nog niet bekend is wanneer dit bestemmingsplan wordt vastgesteld is er voor gekozen om deze ontwikkeling niet op te nemen in bestemmingsplan 'Kortland'.

Om te kunnen voldoen aan de actualiseringverplichting (1 juli 2013) die voortgevloeid is uit de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is ervoor gekozen een consoliderend bestemmingsplan op te stellen en voor ontwikkelingen aparte planologische procedures te doorlopen. Wanneer het bestemmingsplan 'Werf aan den IJssel' is vastgesteld zal het worden verwerkt in het voorliggende bestemmingsplan als bestaande situatie (beheerregeling).

Actie:

In de waterparagraaf Rijkswaterstaat als waterbeheerder opnemen; Dubbelbestemmingen opnemen dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie'; Vrijwaringszone opnemen; stormvloedkering in toelichting opnemen en voorzien van dubbelbestemming in regels en verbeelding.

### **Volgnummer 14: Tennet**

#### Samenvatting:

Aangegeven wordt dat binnen de grenzen van het bestemmingsplan zich een ondergrondse 150.000 Volt transportverbinding bevindt, te weten het kabelgedeelte gelegen parallel langs de noordoostelijke plangrens, inclusief een terrein met een oliedrukstation aan de IJsseldijk ter hoogte van huisnummer 212.

Door Tennet wordt geconstateerd dat in het bestemmingsplan geen rekening gehouden is met deze hoogspanningsverbinding. Het verzoek is deze op de verbeelding en in de regels op te nemen inclusief een belemmerende strook met een breedte van 7 m (3 m aan weerszijden van het 1 m brede kabeltracé) middels de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanning'. De tekst voor het nieuw op te nemen artikel 'Leiding - Hoogspanning' kan gelijk zijn aan de tekst van artikel 18 (Leiding - Gas), rekening houdende met enkele tekstaanpassingen, te weten 'de aanlag, instandhouding en bescherming van een ondergrondse 150 kV-verbinding voor het transporteren van elektriciteit'.

Daarnaast stelt Tennet voor om aan het gebouwtje van het oliedrukstation aan de IJsseldijk een afzonderlijke bestemming 'nutsvoorziening' toe te kennen. In dit gebouwtje is apparaatuur opgesteld voor het regelen van de oliedruk in de hoogspanningsverbinding.

#### Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan is abusievelijk geen rekening gehouden met de genoemde hoogspanningsverbinding en oliedrukstation. Naar aanleiding van deze overlegreactie zijn de betreffende leidingbestanden voor verwerking in het bestemmingsplan tijdig opgevraagd. Op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn deze bestanden echter nog niet ontvangen. Hierdoor zal de leiding inclusief de belemmerende strook zal (indien tijdig aangeleverd) in de regels en verbeelding van het vast te stellen plan worden opgenomen conform de wensen van Tennet. Het oliedrukstation zal hierbij worden voorzien van de passende aanduiding 'nutsvoorziening'.

#### Actie:

Geen. In het vast te stellen plan de Hoogspanningsverbinding en oliedrukstation opnemen in de regels en verbeelding.

### **Volgnummer 15: DCMR Milieudienst Rijnmond**

#### Samenvatting:

De DCMR geeft in een overlegreactie onderstaande opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan:

#### Bedrijven en milieuzonering

De aanwezige woonbebouwing in de zone langs de bedrijventerreinen wordt niet getypeerd als 'rustige woonwijk' maar als gemengd gebied. In de tekst is opgenomen dat als gevolg van de menging van functies in de zone langs de bedrijventerreinen sprake is van een verhoogde milieubelasting. Omdat er sprake is van een gemengd gebied zijn de standaard richtafstanden met één afstandsstap verkleind.

In de VNG handreiking Bedrijven en milieuzonering wordt een gemengd gebied beschouwd als het een gebied betreft met een matige tot sterke functiemenging met functies zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Het gehele gebied tussen de Lekdijk en de Tuinstraat is uitsluitend bestemd tot wonen en komt daarmee volgens de DCMR overeen met een rustige woonwijk. Er worden geen andere bestemmingen toegestaan. In de wijk daarachter zijn een school, een speelplaats en een kerk aanwezig. De aanwezigheid van deze bestemmingen maakt het gebied niet tot een 'gemengd gebied'. De DCMR adviseert om de beschouwing als gemengd gebied en de vermindering van afstandstappen te heroverwegen. In dat geval



dient de zonering van het bedrijventerrein en de afstand tot woningen opnieuw te worden beoordeeld. Zo nodig dient volgens het DCMR de zonering daarbij te worden aangepast.

### Externe veiligheid

#### *Buisleiding*

In paragraaf 4.10 (externe veiligheid) wordt geen melding gemaakt van de wettelijk verplichte 'belemmeringenstrook' volgens het Besluit externe veiligheid buisleidingen en de regeling externe veiligheid buisleidingen. DCMR geeft aan dat volgens de regeling deze buisleiding W-513 een belemmeringenstrook heeft van 4 m aan weerszijden (gemeten vanuit hart van de leiding). De DCMR adviseert om toe te lichten dat de bestemming 'Leiding - Gas' overeenkomt met de wettelijk verplichte 'belemmeringenstrook'.

#### *Inrichtingen*

DCMR geeft aan dat de risicocontour van het lpg-tankstation aan de Nieuwe Tiendweg verkeerd op de verbeelding is weergegeven. De tekst spreekt over een contour van 45 m (dit moet dus de straal zijn van de cirkel). Op de verbeelding is een contour met een straal van 22,5 m opgenomen.

In paragraaf 4.10 is de volgende tekst opgenomen: 'Uit informatie van DCMR Milieudienst Rijnmond blijkt dat het groepsrisico boven de oriënterende waarde is gelegen. De overschrijdingsfactor bedraagt 9,2 maal de oriënterende waarde zodat er sprake is van een aandachtspunt voor het groepsrisico. Het is niet duidelijk of in de berekeningen rekening is gehouden met de maatregelen die voortvloeien uit het LPG-convenant. Er is in ieder geval geen sprake van een toename van het groepsrisico omdat binnen het invloedsgebied geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Op grond van het Bevi en het LPG-convenant dient de overschrijding van het groepsrisico ongedaan te worden gemaakt.'

DCMR geeft aan dat bovenstaande tekst onduidelijkheden laat bestaan over de maatregelen die voortvloeien uit het LPG-convenant en over de groepsrisico-overschrijding. De DCMR geeft aan groepsrisicoberekeningen te hebben geleverd met en zonder convenant-maatregelen. Ook zijn de berekeningen uitgevoerd voor de bestaande situatie en voor de toekomstige situatie (Krimpenerwaard College). In de bestaande situatie bedraagt het groepsrisico een factor 0,3 van de oriënterende waarde (inclusief convenant-maatregelen). De DCMR zoekt de paragraaf hieraan aan te passen.

#### *Vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg*

In paragraaf 4.10 wordt een invloedsgebied van 325 m genoemd aan weerszijden van de weg. Ook wordt verwezen naar de drempelwaarde van 500 in verband met het groepsrisico. Het is de DCMR niet duidelijk waar deze drempelwaarde van 500 op gebaseerd is. DCMR geeft aan dat op basis van de circulaire risiconormering gevaarlijke stoffen vanaf november 2011 de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART) dient te worden toegepast. Deze hanteert een invloedsgebied van 355 m van GF3-transporten. Ook hanteert het HART vuistregels voor groepsrisico bij lage vervoersaantallen. DCMR geeft aan dat deze hier gebruikt moet worden. De conclusie over het lage groepsrisico zal echter niet veranderen.

#### *Conclusie*

In de conclusie voor externe veiligheid wordt gesteld dat het plan voldoet aan de normstelling ten aanzien van externe veiligheid. DCMR geeft aan dat dit nog niet juist is, gezien de bovenstaande opmerkingen. Ook vanwege het nog ontbreken van een advies van de VRR en een inhoudelijke reactie daarop, voldoet het plan nog niet aan de wettelijke eisen die daaraan worden gesteld.

Reactie:*Bedrijven en milieuzonering*

De woningen in het lint langs de wegen Lekdijk, Parallelweg en de IJsseldijk, ter hoogte van de bedrijventerreinen, worden niet getypeerd als een rustige woonwijk. Toepassing van standaard richtafstanden zou de gebruiksmogelijkheden ter plaatse van de bedrijfsbestemmingen beperken. Dat zou een al te grote afwijking opleveren ten opzichte van het huidige gebruik. Het verder terugbrengen van de algemene toelaatbaarheid voor nieuwe bedrijfsactiviteiten is niet nodig. Het is niet realistisch om ter plaatse van deze woningen te streven naar een omgevingskwaliteit die overeenkomt met een rustige woonwijk. Vanwege het verkeer van en naar de bedrijfslocaties en de ligging binnen de geluidszone van het industrieterrein Stormpolder is reeds sprake van een verhoogde milieubelasting. Verkorting van de richtafstanden met één afstandsstap is daarom passend bij de huidige situatie in het gebied, er is geen sprake van het ontstaan van onaanvaardbare milieuhinder. De huidige bedrijfsactiviteiten, aangrenzend aan de woningen, komen grotendeels overeen met de gekozen toelaatbaarheid. In de huidige situatie zijn geen knelpunten ten aanzien van milieuhinder van bedrijven bekend. Daarom is ervoor gekozen om de gekozen toelaatbaarheid op te nemen.

## Externe veiligheid

*Buisleidingen*

In de risicoberekening die is uitgevoerd voor de hogedruk aardgasleiding W 513-02 is binnen het invloedsgebied van 70 m de aanwezige bebouwing geïnventariseerd en ingevoerd in het rekenprogramma. Mede als gevolg van het rekenprogramma CAROLA zelf, is de inventarisatie niet tot op de meter nauwkeurig. Op de door DCMR aangewezen locatie is daardoor een tiental woningen inderdaad niet in de berekening meegenomen. Zoals DCMR zelf aangeeft is het toevoegen van deze woningen niet van invloed op het berekende groepsrisico en ook niet op de conclusies uit het bestemmingsplan. Omdat het leidingbestand inmiddels ouder is dan 6 maanden, kan de rapportage niet worden aangepast zonder een geheel nieuwe berekening uit te voeren. Dat voert voor het consoliderende bestemmingsplan te ver. De bijlage wordt daarom niet aangepast.

Paragraaf 4.10 zal worden aangevuld met een zinsnede over de belemmeringenstrook. Overigens is in de juridische planbeschrijving reeds aandacht aan deze belemmeringenstrook besteed.

*Inrichtingen*

De informatie ten aanzien van het groepsrisico voor het lpg-tankstation aan de Nieuwe Tiendweg is overgenomen uit de notitie met basis milieu-informatie die is aangeleverd voor DCMR (25-01-2012). De toelichting wordt aangepast aan de hand van de actuele informatie over het groepsrisico zoals deze is weergegeven in de overlegreactie. De gebiedsaanduiding voor de veiligheidszone, met een foutieve straal, wordt tevens aangepast op de verbeelding en vergroot tot 45 m rond het vulpunt.

*Vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg*

De gehanteerde begrenzing voor het invloedsgebied voor het vervoer van GF3-gassen over de weg en de hoogte van het groepsrisico is overgenomen uit de notitie met basis milieu-informatie die is aangeleverd door DCMR (25-01-2012). In de notitie is het groepsrisico indicatief bepaald aan de hand van de vuistregels uit de CPR 18 richtlijn. De begrenzing van het invloedsgebied wordt gewijzigd en aangepast aan de afstand van 355 m zoals genoemd in de bijlagen bij de handleiding Risicoanalyse Transport (HART). Tevens worden de vuistregels voor het bepalen van het groepsrisico uit deze handleiding toegepast.

*Conclusie*

De toelichting, onderdeel externe veiligheid, wordt aangepast aan de hand van de informatie die door DCMR is aangeleverd in het kader van het vooroverleg.

Actie:

Paragraaf 4.10 en juridische plantoelichting aanvullen met een zinsnede over de belemmeringenstrook; actuele informatie over de hoogte van het groepsrisico verwerken in de toelichting; de gebiedsaanduiding voor de veiligheidszone wordt aangepast op de verbeelding en vergroot tot 45 m rond het vulpunt; invloedsgebied voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg wordt afgestemd op de Handleiding Risicoanalyse Transport, tevens worden de vuistregels voor indicatieve weergaven van het groepsrisico uit deze handleiding toegepast.

**Volgnummer 16: Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR)**

Samenvatting:

De afdeling Risicobeheersing van de VRR heeft in het kader van het vooroverleg in het kader van externe veiligheid advies uitgebracht over de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid. Dit uitgebreide advies dient te worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

Het advies van de VRR wordt als bijlage bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De door VRR beschouwde risicobronnen vormen geen aanleiding tot wijziging van het ruimtelijk plan, de externe veiligheidssituatie wordt aanvaardbaar geacht. De maatregelen die worden voorgesteld betreffen maatregelen van uitvoerende aard, welke niet in het bestemmingsplan kunnen worden verankerd. Wel zullen de benoemde maatregelen, evenals de rest van het advies, worden verwerkt in de verantwoording van het groepsrisico en in overweging worden genomen ter verbetering van de veiligheidssituatie in het plangebied.

Actie:

Het VRR-advies verwerken in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

**Volgnummer 17: Provincie Zuid-Holland**

Samenvatting:

De provincie Zuid-Holland geeft aan dat het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de Provinciale Structuurvisie (PSV) en de Verordening Ruimte (VR). Hierbij wordt gesteld dat het plan op enkele punten niet conform dit beleid is.

De provincie wijst erop dat naar verwachting de actualisering van de PSV en de verordening Ruimte in januari 2013 door PS zal worden vastgesteld. Hierin zal onder meer het beleid ten aanzien van kantoren en detailhandel worden aangescherpt. Aangegeven wordt dat het plan dan in overeenstemming dient te zijn met deze actualisering.

*Kantoren*

Uitgangspunt van het provinciaal beleid is dat nieuwe kantoren alleen worden toegelaten binnen de invloedsfeer van de belangrijkste knooppunten van openbaar vervoer in de centra van de stedelijke gebieden. De provincie geeft aan dat het centrum van Kortland in de actualisering 2011 Provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte niet als ontwikkellocatie voor kantoren opgenomen.

Artikel 7, lid 1 van de Verordening Ruimte schrijft voor dat bestemmingsplannen voor gronden, die zijn gelegen buiten de invloedsfeer van de op kaart 5 aangeduide haltes in de

kantoorontwikkelingslocaties, geen bestemmingen aanwijzen die nieuwe kantoren mogelijk maken. In artikel 7, lid 2 van de Verordening Ruimte is hierop een gering aantal uitzonderingen opgenomen.

Artikel 4 en 9 van de bestemmingsplanregels biedt burgemeester en wethouders de mogelijkheid om zelfstandige kantoren te realiseren met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.000 m<sup>2</sup>. De provincie geeft aan dat dit in strijd is met het provinciaal beleid (artikel 7, lid 1 van de VR).

#### *Perifere detailhandel*

Op grond van het provinciaal beleid wijzen bestemmingsplannen voor gronden die zijn gelegen buiten de bestaande winkelconcentraties in de centra van steden, dorpen en wijken of nieuwe wijkgebonden winkelcentra geen bestemmingen aan die nieuwe detailhandel mogelijk maken. De provincie geeft aan dat artikel 3.1 onder f 'Bedrijventerrein' en 3.6.2 'afwijken van gebruik' van de planregels biedt burgemeester en wethouders de mogelijkheid om nieuwe perifere detailhandel te realiseren binnen het bedrijventerrein. De provincie geeft aan dat de toegestane branches op het bedrijventerrein afwijken van de uitzonderingsmogelijkheden zoals opgenomen in artikel 9, lid 2 onder b van de Verordening Ruimte. De provincie vraagt het plan in overeenstemming te brengen met deze Verordening Ruimte.

#### Reactie:

##### *Kantoren*

Het bestemmingsplan 'Kortland' voorziet in een consoliderende bestemmingsregeling waarbij de bestaande kantoren dienovereenkomstig zijn bestemd. Nieuwe zelfstandige kantoren worden met dit bestemmingsplan niet direct mogelijk gemaakt. In het ontwerpbestemmingsplan is conform de Verordening Ruimte aan artikel 4 en 9 een specifieke gebruiksregel toegevoegd die nieuwe zelfstandige kantoren met een vloeroppervlakte groter dan 1.000 m<sup>2</sup> uitsluit.

#### *Perifere detailhandel*

Het bestemmingsplan 'Kortland' voorziet in een consoliderende bestemmingsregeling waarbij uitsluitend de bestaande detailhandel overeenkomstig is bestemd. Nieuwe perifere detailhandel wordt met dit bestemmingsplan niet direct mogelijk gemaakt. Het ontwerpbestemmingsplan is hiertoe aangepast.

#### Actie:

Artikel 4 en 9 voorzien van gebruiksregel die nieuwe zelfstandige kantoren groter dan 1.000 m<sup>2</sup> uitsluiten. Vestigingsmogelijkheid nieuwe perifere detailhandel uit de regels verwijderen.

### **Volgnummer 18: Kamer van Koophandel (KvK)**

#### Samenvatting:

De Kamer van Koophandel geeft in haar overlegreactie aan bezwaar te hebben tegen maatbestemmingen voor bepaalde bedrijven. Dit heeft volgens de KvK drie nadelen te weten:

- maatbestemmingen zijn slecht voor de economie. Het gebruik van maatbestemmingen beperkt de ontwikkelmogelijkheden van de bedrijven. Een maatbestemming of specifieke gebruiksaanduiding maakt het voor bedrijven moeilijk aanvullende activiteiten te ondernemen. Flexibiliteit is nodig om in te spelen op economische veranderingen;
- maatbestemmingen leiden tot een daling van de vastgoedwaarde en de bijbehorende WOZ-waarde. Na een bedrijfsbeëindiging is het moeilijk om een nieuwe gebruiker te

vinden voor het bedrijfspand of de bedrijfsgrond. Hier treedt een vergroot risico op leegstand op;

- maatbestemmingen leiden tot administratieve lastendruk en ambtelijke belasting.

Volgens de KvK wordt dit voorkomen door flexibelere bouwblokken, bouwhoogtes en milieu-regels.

Reactie:

De mening van de Kamer van Koophandel dat van het toepassen van 'maatbestemmingen' negatieve effecten uitgaan wordt niet gedeeld. Voor alle bedrijfslocaties geldt ten eerste een algemene toelaatbaarheid die bepalend is voor de gebruiksmogelijkheden in toekomstige situaties. Daarnaast is voor enkele bestaande bedrijven, aanvullend een zogeheten maatbestemming opgenomen om deze bedrijfsactiviteiten ook in de toekomst planologisch mogelijk te maken. Dit houdt niet in dat enkel de bestaande bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan. Na beëindiging van de bedrijfsactiviteiten van het bestaande bedrijf zijn zowel de specifieke bedrijfsactiviteiten mogelijk, die door dat bedrijf werden uitgevoerd, als activiteiten die passen binnen de algemene toelaatbaarheid (zie Staat van Bedrijfsactiviteiten voor alle mogelijke bedrijfsactiviteiten per categorie).

Actie:

Geen.

**Volgnummer 19: Gasunie**

Samenvatting:

De Gasunie geeft aan dat er in het plangebied één regionale aardgastransportleiding en een gasontvangstation ligt. Het gasontvangstation is wel bestemd (aanduiding 'nutsvoorziening' binnen de bestemming 'Woongebied'), maar de Gasunie ziet deze bestemming graag gewijzigd in de bestemming 'Bedrijf - Gasontvangstation'. Dit naar aanleiding van het beleid van de Gasunie om binnen bestemmingsplannen gasontvangstations op een eenduidige manier te regelen. Een tekstvoorstel voor de bestemming 'Bedrijf - Gasontvangstation' is bij de overlegreactie bijgevoegd.

Tevens wijst de Gasunie erop dat een gasontvangstation onder milieucategorie 3.1 van de Staat van Bedrijven valt. De huidige bestemming laat geen bedrijven toe met deze milieucategorie. Het verzoek is de bestemming aan te passen zodat het bedrijven van het gasontvangstation is toegestaan binnen de huidige bestemming.

Ten slotte verzoekt de Gasunie om binnen het hoofdstuk 'Externe veiligheid' de aanwezigheid van de gastransportleiding en het gasontvangstation te vermelden, waarbij gebruik wordt gemaakt van het rekenpakket 'CAROLA' om de externe veiligheidsrisico's van de aardgastransportleiding te berekenen.

Reactie:

Op de bedrijfslocatie vinden diverse bedrijfsactiviteiten van nutsbedrijven plaats. Aan de zuidzijde van de locatie is volgens informatie van DCMR een gasdrukregel- en meetstation categorie C (indeling gasdrukregel- en meetstations). Hierop is in het kader van milieuzonering milieucategorie 2 van toepassing. Uit het Activiteitenbesluit volgt een veiligheidsafstand van 15 m. Indien sprake zou zijn van een gasontvangstation categorie D zou het specifiek bestemmen van bedrijfsactiviteiten wel aannemelijk zijn in verband met de ruimere richtafstand van 50 m. De huidige nutsvoorziening is direct naast overige functies toelaatbaar. Omdat op de locatie tevens overige nutsactiviteiten mogelijk zijn, is gekozen voor een algemene aanduiding 'nutsvoorziening'. Gelet op de voorkomende bedrijfsactiviteiten is er geen aanleiding voor het aanpassen van deze bestemmingsregeling.

In de tekst van de toelichting, onder *transport door buisleidingen* is de aanwezigheid van de gasleiding en het gasontvangstation reeds vermeld. Hier wordt een toevoeging opgenomen

dat de risicoberekening voor de aardgastransportleiding is uitgevoerd met het rekenpakket CAROLA.

Actie:

De tekst van de toelichting, onderdeel *transport door buisleidingen*, wordt aangepast.

**Volgnummer 20: Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard**

Samenvatting:

Het Hoogheemraadschap geeft aan dat niet alle waterkeringen binnen het plangebied als zodanig zijn bestemd. De toekomstige primaire waterkering ter plaatse van de Lekdijk/Griendstraat ontbreekt op de verbeelding. Het verzoek is alle waterkeringen inclusief de beschermingszone te bestemmen met de bestemming 'Waterstaat - Waterkering'. Tevens wordt verzocht aan te geven dat hierop de Keur en de Legger van het Hoogheemraadschap op van toepassing is.

Tenslotte wordt aangegeven dat het rioolgemaal 'Rioolgemaal Lansingh' ter plaatse van de Van Eijcklaan en de afvalwatertransportleidingen RG Moderato - AWZI De Grootte Zaag op de verbeelding ontbreken. Langs de leidingen is een werkstrook van 3 m aan weerszijden aanwezig. Het verzoek is deze op de verbeelding op te nemen met een eigen dubbelbestemming.

Reactie:

De omgevingsvergunning voor de aanleg van de dijk ligt ter besluitvorming bij de Raad van State. Het plan voor de aanleg van de dijk is hierdoor nog niet onherroepelijk. Aangezien dit bestemmingsplan voorziet in een consoliderende regeling, is de aanleg van de nieuwe dijk hierdoor nog niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Indien het plan (na de zitting van 21 februari 2013) onherroepelijk wordt zal de nieuwe dijk worden verwerkt in bestemmingsplan Kortland.

Het genoemde rioolgemaal en de afvalwatertransportleiding zal worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Actie:

Het rioolgemaal en afvalwatertransportleiding in de regels en verbeelding opnemen.

# Bijlage 1

1

Raad  
van State

E01.98.0196.  
Datum uitspraak: 20 maart 2000.

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

J. Bus, S.B. de Vries, D.J. Dekker en W.B. Becking, allen te Krimpen aan  
den IJssel,  
appellanten,

en

gedeputeerde staten van Zuid-Holland,  
verweerdere.



E01.98.0196

2

1.      Procesverloop

Bij besluit van 29 mei 1997 heeft de gemeenteraad van Krimpen aan den IJssel, op voorstel van burgemeester en wethouders van 21 mei 1997, vastgesteld het bestemmingsplan "Kortland". Het besluit van de gemeenteraad en het voorstel van burgemeester en wethouders zijn aan deze uitspraak gehecht.

Verweerders hebben bij hun besluit van 20 januari 1998, kenmerk RGG/ARB/138117A, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan. Het besluit van verweerders is aangehecht.

Tegen dit besluit hebben appellanten bij brief van 14 april 1998, bij de Raad van State ingekomen op 15 april 1998, beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 december 1998 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (hierna: Stichting Advisering Bestuursrechtspraak) heeft een deskundigenbericht uitgebracht, gedateerd 9 maart 1999. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 maart 2000, waar appellanten, bij monde van S.B. de Vries, en verweerders, vertegenwoordigd door J.A. van Haastrecht, zijn verschenen. Namens het gemeentebestuur van Krimpen aan den IJssel is het woord gevoerd door mr C.J.M. van der Ham en H.W. Dijk. Verder zijn mr B.J.M. Veldhoven, H. Rook en C.P.M. Adegerst verschenen namens Rook Krimpen B.V.

2.      Overwegingen

2.1.      De beroepsgronden met betrekking tot de goedkeuring van de bestemming "Bedrijven" en de subbestemming "Betoncentrale" - welke bestemmingen zijn toegekend aan de bedrijfsterreinen van een tweetal betoncentrales langs de IJsseldijk - steunen niet op tijdig bij verweerders ingebrachte bedenkingen. Appellanten hebben niet binnen de in artikel 27, eerste lid, in samenhang met artikel 26 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gestelde termijn van vier weken bedenkingen tegen het plan ingebracht bij verweerders.

In het stelsel, neergelegd in artikel 28, zevende lid, gelezen in samenhang met artikel 27, eerste en tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten, voorzover dit beroep een grondslag heeft in een bij gedeputeerde staten ingebrachte bedenking.

Dit is slechts anders, voorzover het besluit van gedeputeerde staten strekt tot onthouding van goedkeuring, dan wel indien een belanghebbende aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest een bedenking in te brengen.

E01.98.0196

3

Ten aanzien van de hiervoor weergegeven beroepsgronden is gesteld noch gebleken dat zich een van deze omstandigheden voordoet. Het beroep is in zoverre dan ook niet-ontvankelijk.

2.2. Het plangebied omvat het stedelijk gebied van de gemeente Krimpen aan den IJssel dat globaal wordt begrensd door de Sliksloot aan de westzijde, door de Hollandsche IJssel aan de noordzijde, door het woongebied Langeland aan de oostzijde en door het nieuwe woongebied Lansingh-Zuid en de grens met de gemeente Nederlek aan de zuidzijde. Bij het bestreden besluit hebben verweerders aan enkele onderdelen van het plan goedkeuring onthouden. Voor het overige hebben zij het plan goedgekeurd.

2.3. Appellanten hebben bezwaar tegen de onthouding van goedkeuring aan een gedeelte van de plankaart met de bestemming "Groen en Water". Zij kunnen zich niet verenigen met de overweging van verweerders dat de desbetreffende gronden dienen te worden bestemd voor bedrijfsdoeleinden.

2.3.1. Ingevolge artikel 14, eerste lid, van de planvoorschriften zijn de gronden die op de plankaart zijn aangewezen voor "Groen en Water" bestemd voor onder meer:

- a. groenvoorzieningen,
- b. speelvoorzieningen,
- c. voet- en fietspaden en wegen, alsmede aansluitingen op verkeerswegen voorzover de gronden zijn gelegen langs de C.G. Roosweg,
- d. parkeervoorzieningen ten behoeve van aangrenzende bestemmingen,
- e. park, en
- f. water.

2.3.2. Verweerders hebben in hun besluit goedkeuring onthouden aan de op de plankaart aangegeven gronden met de bestemming "Groen en Water". Hiertoe hebben zij overwogen dat de desbetreffende gronden deel uitmaken van de bedrijfsterreinen van de ter plaatse aanwezige betoncentrales. Nu onduidelijk is of de bestemming "Groen en Water" binnen de planperiode zal worden gerealiseerd, dienen de bedrijfsterreinen van de betoncentrales positief te worden bestemd, aldus verweerders.

2.3.3. De Afdeling stelt op grond van de stukken - waaronder het verslag van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak - vast dat een gedeelte van de gronden met de bestemming "Groen en Water" waaraan door verweerders goedkeuring is onthouden, eigendom is van Rook Krimpen B.V., die aldaar bedrijfsactiviteiten verricht ten behoeve van de exploitatie van een betoncentrale.

Met verweerders is de Afdeling van oordeel dat er geen aanleiding is om te verwachten dat de aan deze gronden toegekende bestemming "Groen en Water" binnen de planperiode zal worden verwezenlijkt. Uit de stukken is immers gebleken dat Rook Krimpen B.V. niet voornemens is het bestaande gebruik van deze gronden te beëindigen. Verder is niet gebleken dat de gemeente Krimpen aan den IJssel voornemens is de gronden aan te kopen teneinde de daaraan toegekende bestemming te kunnen realiseren.

E01.98.0196

4

De rechtszekerheid vereist in het algemeen dat bestaand gebruik waarvan niet aannemelijk is dat dit binnen de planperiode zal worden beëindigd, overeenkomstig de bestaande situatie dient te worden opgenomen in een bestemmingsregeling.

In dit geval is niet gebleken van zwaarwegende redenen op grond waarvan een uitzondering op dit uitgangspunt gerechtvaardigd is.

De Afdeling is dan ook van oordeel dat verweerders op goede gronden goedkeuring hebben onthouden aan het plandeel met de bestemming "Groen en Water", voorzover dit betrekking heeft op gronden die eigendom zijn van Rook Krimpen B.V.

Het beroep is in zoverre dan ook ongegrond.

2.3.4. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt echter dat het overige gedeelte van de gronden met de bestemming "Groen en Water" waaraan door verweerders goedkeuring is onthouden, eigendom is van de gemeente Krimpen aan den IJssel. Blijkens het verslag van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak is de desbetreffende strook grond, die een breedte heeft van ongeveer 8 à 9 meter, hoofdzakelijk beplant met bomen en ander opgaand groen. De groenstrook wordt - evenals het daarlangs gelegen trottoir - onderbroken door een drietal in- en uitritten, alsmede door de toegang tot het kantoorgebouw van Rook Krimpen B.V.

Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting hebben verweerders met deze omstandigheden geen rekening gehouden bij het nemen van hun besluit. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat verweerders hun besluit in dit opzicht onvoldoende zorgvuldig hebben voorbereid.

Het bestreden besluit verdraagt zich op dit punt dan ook niet met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Het beroep is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd voorzover daarbij goedkeuring is onthouden aan het gedeelte van de gronden met de bestemming "Groen en Water" dat eigendom is van de gemeente Krimpen aan den IJssel.

2.4. Appellanten hebben tevens bezwaar tegen de onthouding van goedkeuring aan artikel 21, eerste lid, onder c, van de planvoorschriften. Zij pleiten voor goedkeuring van de desbetreffende wijzigingsbevoegdheid. Hiertoe hebben zij opgemerkt dat de ter plaatse aanwezige betoncentrales zo spoedig mogelijk moeten worden verplaatst, waarna een woonbestemming kan worden toegekend aan de op het bedrijfsterrein van Rook Krimpen B.V. gelegen panden IJsseldijk 347 en 349.

2.4.1. Ingevolge artikel 21, eerste lid, aanhef en onder c, van de planvoorschriften kunnen burgemeester en wethouders de bestemming "Bedrijven" en de bestemming "Groen en Water", beide voorzover buitendijks langs de Hollandse IJssel gelegen, onder de nader aangegeven voorwaarden wijzigen ten behoeve van woningbouw en de daarbij behorende voorzieningen als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van deze voorschriften, indien de bedrijfsvoering ter plaatse beëindigd wordt en de daarbij behorende contouren van de zoning industrielaawaai eerst door middel van een planherziening zijn aangepast.

E01.98.0196

5

2.4.2. Verweerders hebben in hun besluit aan deze bepaling goedkeuring onthouden. Hiertoe hebben zij in aanmerking genomen dat de in de bepaling genoemde gronden met de bestemmingen "Bedrijven" en "Groen en Water" deel uitmaken van een gezoneerd industrieterrein. De contouren van de zoneringsindustrialawaai zijn in het onderhavige bestemmingsplan vastgelegd. Verweerders hebben overwogen dat de wijzigingsbevoegdheid slechts kan worden gebruikt indien de bedrijfsvoering van de betoncentrales ter plaatse is beëindigd en de contouren van de zoneringsindustrialawaai eerst door middel van een herziening van het bestemmingsplan zijn aangepast. Een wijzigingsbevoegdheid die slechts gebruikt kan worden als eerst het bestemmingsplan is herzien, is in feite inhoudsloos. Als het plan wordt herzien ten behoeve van de aanpassing van de zoneringsindustrialawaai wordt namelijk gelijktijdig de bestemming gewijzigd, aldus verweerders. De Afdeling ziet geen aanleiding om dit standpunt van verweerders onjuist te achten. Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat verweerders op onjuiste gronden goedkeuring aan de desbetreffende wijzigingsbevoegdheid hebben onthouden. Dit beroepsonderdeel is derhalve ongegrond.

2.5. Verweerders dienen in beginsel in de proceskosten te worden veroordeeld, doch niet is gebleken van kosten die daarvoor in aanmerking komen.



E01.98.0196

6

3.      Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I.      verklaart het beroep niet-ontvankelijk voorzover het de beroepsgronden met betrekking tot de goedkeuring van de bestemming "Bedrijven" en de subbestemming "Betoncentrale" betreft;
- II.     verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond;
- III.    vernietigt het besluit van gedeputeerde staten van Zuid-Holland van 20 januari 1998, kenmerk RGG/ARB/138117A, voorzover daarbij goedkeuring is onthouden aan het gedeelte van de gronden met de bestemming "Groen en Water" dat eigendom is van de gemeente Krimpen aan den IJssel;
- IV.    verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- V.      gelast dat de provincie Zuid-Holland aan appellanten het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht (f 210,-) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr W. Konijnenbelt, Voorzitter, en mr R.J. Hoekstra en mr J.J. Vis, Leden, in tegenwoordigheid van mr N.I. van Goor, ambtenaar van Staat.

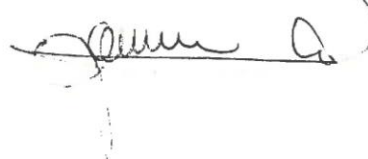
w.g. Konijnenbelt  
Voorzitter

w.g. Van Goor  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 maart 2000.

59-208.

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,



# uitspraak

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Sector Bestuursrecht  
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 09/4330 WRO-T1

### Uitspraak in het geding tussen

**J. Bus, W.B. Becking, J.H. Matto, A. Spel, A.B.M. van der Plas en S.B. de Vries**, allen wonende te Krimpen aan den IJssel, eisers,  
gemachtigde mr. J.W. van Maarschalkerweerd, advocaat te Rotterdam,

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpen aan den IJssel**, verweerder.

### 1 Ontstaan en loop van de procedure

Bij besluit van 1 mei 2007, verzonden 25 mei 2007, heeft verweerder aan Holcim Grondstoffen B.V., gevestigd te Krimpen aan den IJssel, onder verlening van vrijstelling als bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) reguliere bouwvergunning verleend voor het bouwen van een geluidsscherm op het perceel IJsseldijk 351-353 (oostelijk deel) te Krimpen aan den IJssel.

Bij besluit van 29 februari 2008 heeft verweerder het bezwaar van eisers tegen het besluit van 1 mei 2007 ongegrond verklaard.

Het door eisers tegen dit besluit ingestelde beroep heeft de rechtbank bij uitspraak van 24 december 2008 gegrond verklaard.

Bij besluit van 6 november 2009 heeft verweerder het bezwaar van eisers wederom ongegrond verklaard. Tegen dit besluit (hierna: het bestreden besluit) hebben eisers beroep ingesteld.

De rechtbank heeft op 30 december 2010 een tussenuitspraak gedaan en met toepassing van artikel 8:51a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verweerder in de gelegenheid gesteld een gebrek te (laten) herstellen.

Verweerder heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Eisers hebben bij brief van 24 maart 2011 hun zienswijze gegeven. Verweerder en eisers hebben achtereenvolgens een nadere reactie gegeven. De rechtbank heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft en heeft het onderzoek gesloten.

## 2      Overwegingen

De rechtbank verwijst naar de overwegingen die zij in haar tussenuitspraak van 30 december 2010 heeft gegeven ten aanzien van het geschil. Deze overwegingen worden hier als herhaald en ingelast beschouwd.

In haar tussenuitspraak heeft de rechtbank geoordeeld dat het bestreden besluit een gebrek vertoont. De rechtbank heeft verweerder in de gelegenheid gesteld dit gebrek te herstellen. Verweerder diende nader te (laten) onderzoeken of het geluidsscherm vanwege de geluidswerkzaamheid heeft geleid tot een toename van geluidsoverlast vanaf het bedrijventerrein.

Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft verweerder een aanvullend geluidsonderzoek laten verrichten door het bureau Geluid van DCMR Milieudienst Rijnmond (hierna: DCMR). DCMR concludeert in de rapportage van 27 januari 2011 dat de geluidsschermen van perceel IJsseldijk 351-355 leiden tot een aanzienlijke afname van de geluidsbelasting ten gevolge van de inrichting Holcim Grondstoffen BV (hierna: Holcim) op de gevels van de woningen. Zonder scherm kan de inrichting niet aan de geluidseisen uit de milieuvergunning voldoen. Het geluidsonderzoek toont volgens DCMR aan dat door de plaatsing van het scherm de totale geluidsbelasting op de woningen afneemt. Op een aantal woningen is er een geringe toename van de geluidsbelasting ten gevolge van het wegverkeer. Echter het scherm leidt voor de meeste woningen tot een aanzienlijke reductie van de geluidsbelasting die wordt veroorzaakt door het industrielawaai. Volgens verweerder blijkt uit het onderzoek van DCMR dat het geluidsscherm geen enkel negatief effect heeft op het industrielawaai vanaf het bedrijventerrein.

Eisers hebben in hun zienswijze van 24 maart 2011 en nadere reactie van 6 juli 2011 de juistheid van het door DCMR uitgevoerde onderzoek betwist, alsmede de daaraan verbonden conclusies. Eisers stellen - samengevat - dat de illegaal geplaatste betonwand onder meer als gevolg heeft dat Holcim een groenstrook gebruikt als industrieterrein. Volgens eisers besteedt het rapport te weinig aandacht aan de meest elementaire oplossing voor het bestrijden van het omgevingslawaai voor eisers. Het verkeers- en industrielawaai behoort volgens eisers aan de bron te worden bestreden. Volgens eisers kan ook aan de geluidseisen van de milieuvergunning worden voldaan zonder geluidsscherm. Voorts betwisten eisers de uitgangspunten en berekenwijze van de geluidsniveaus van het onderzoek op diverse punten en wijzen zij erop dat bij de oostelijke in- en uitrit van het bedrijventerrein een cumulatie van geluid optreedt. Volgens eisers wordt de geluidsoverlast versterkt door de aanwezigheid van de betonwand. Door de betonwand naar achteren te verplaatsen wordt niet alleen de groenstrook gerespecteerd, maar wordt ook een betere lawaai-bestrijding dicht bij de bron verkregen, aldus eisers. De reflectie van het industrielawaai zal hierdoor verminderen. Eisers betwisten voorts dat er slechts sprake is van een stijging van het verkeerslawaai met 0,9 dB. Volgens eisers wordt er in het rapport ten onrechte geen aandacht besteed aan de combinatie van industrie- en verkeerslawaai. Eisers concluderen dan ook dat het geluidsscherm leidt tot een toename van geluidshinder en vervuiling. Om die reden moet het geluidsscherm worden verwijderd.

De rechtbank overweegt als volgt.

Bij schrijven van 25 februari 2011 heeft verweerder het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering gehandhaafd.

De rechtbank stelt vast dat eisers in hun zienswijze en nadere reactie een aantal aspecten ter discussie stellen die niet zien op het door de rechtbank in haar tussenuitspraak geconstateerde gebrek. In haar tussenuitspraak heeft de rechtbank overwogen, zoals hierboven al vermeld, dat verweerder nader diende te (laten) onderzoeken of het geluidsscherm vanwege geluidswerkaatsing heeft geleid tot een toename van geluidsoverlast vanaf het bedrijventerrein. Ten aanzien van het aspect verkeerslawaaï dient de tussenuitspraak als een eindbeslissing te worden aangemerkt. De rechtbank zal de beroepsgronden dienaangaande hier ook niet opnieuw beoordelen. In dit verband wijst de rechtbank erop dat bij een eventueel hoger beroep grieven kunnen worden aangevoerd tegen de overwegingen van zowel de einduitspraak als de tussenuitspraak.

De gronden die er op zien dat Holcim door zijn bedrijfsvoering te veel geluidsoverlast en vervuiling veroorzaakt, vallen buiten de omvang van dit geding.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich op basis van het nadere onderzoek van DCMR op het standpunt kunnen stellen dat het bestreden geluidsscherm niet heeft geleid tot meer (industrie)lawaaï vanaf het bedrijventerrein door werkaatsing. De rechtbank ziet geen aanleiding aan deze conclusie te twijfelen, nu DCMR kan worden beschouwd als een ter zake deskundig adviseur en eisers hier geen rapport tegenover hebben gesteld waarin tot een ander oordeel wordt gekomen. Niet is gebleken dat het onderzoek van DCMR op een onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen, inhoudelijk niet concludent (in de zin van onvolledig of gebaseerd op onjuiste uitgangspunten), niet consistent of niet voldoende kenbaar is.

Gelet op het voorgaande heeft verweerder het door de rechtbank bij haar tussenuitspraak geconstateerde gebrek in voldoende mate hersteld. De rechtbank komt derhalve tot een eindoordeel.

Voor de conclusie dat het plaatsen van het geluidsscherm leidt tot zodanige toename van het verkeerslawaaï dan wel het industrielawaaï vanaf het bedrijventerrein dat verweerder na afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid groter gewicht heeft kunnen toekennen aan de belangen die zijn gebaat bij verlening van de vrijstelling en de bouwvergunning dan aan de belangen van omwonenden bij weigering daarvan, ziet de rechtbank, alles overziende, geen grond. Gelet hierop heeft verweerder niet nader hoeven onderzoeken of er een beter alternatief voorhanden was.

Nu er ook overigens in hetgeen eisers naar voren hebben gebracht geen aanleiding is om verweerdens besluit onredelijk dan wel onzorgvuldig te achten, is de rechtbank van oordeel dat verweerder in redelijkheid gebruik heeft kunnen maken van de hem gegeven bevoegdheid om vrijstelling en een bouwvergunning te verlenen voor het geluidsscherm.

Gelet op hetgeen in de tussenuitspraak is overwogen, is het beroep gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Nu verweerder bij zijn schrijven van 25 februari 2011 zijn besluit om vrijstelling en een bouwvergunning te verlenen voldoende heeft gemotiveerd, ziet de rechtbank aanleiding de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb, in stand te laten.



Reg.nr.: AWB 09/4330 WRO-T1

4

De rechtbank ziet aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eisers in verband met de behandeling van het beroep tot aan deze uitspraak redelijkerwijs hebben moeten maken. De rechtbank bepaalt de proceskosten op € 1311,- aan kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

### 3      Beslissing

De rechtbank,

recht doende:

verklaart het beroep gegrond,

vernietigt het bestreden besluit,

bepaalt dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand blijven,

bepaalt dat verweerder aan eisers het betaalde griffierecht van € 150,- vergoedt,

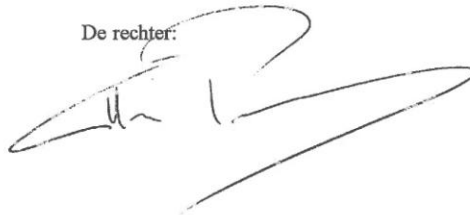
veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 1311,- .

Aldus gedaan door mr. drs. C.H.M. Pastoors, rechter, in tegenwoordigheid van mr. S.M. Joseph, griffier.

De griffier:



De rechter:



Uitgesproken in het openbaar op: 5 januari 2012.

Een belanghebbende - onder wie in elk geval eisers worden begrepen - en verweerder kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De termijn voor het indienen van het beroepschrift is zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het afschrift van deze uitspraak is verzonden.

Afschrift verzonden op:

17 JAN 2012





**de Rechtspraak**

Rechtbank  
Rotterdam

KRIMPEN AAN DEN IJSSEL	
ingekomen d.d.	
Rappel	Afdeling
30 DEC. 2008	SR
Reg.no. 30	Cl.no. 17332

Sector Bestuursrecht

**Aantekenen**

het College van Burgemeester en Wethouders der gemeente  
Krimpen a/d IJssel  
Postbus 200  
2920 AE Krimpen aan den IJssel

bezoekadres  
Wilhelminaplein 100/125

correspondentieadres  
Postadres postbus 6095 i,  
3607 BM Rotterdam

datum 24 december 2008  
 onderdeel T1  
 contactpersoon dhr R. Ramcharan  
 doorkiesnummer 2704/2768/2755/2742  
 ons kenmerk procedurenummer 08 / 1568 WRO STRN T1  
 casusnummer  
 uw kenmerk 2008006781  
 bijlage(n)  
 onderwerp het beroep van J. Bus te Krimpen aan den IJssel

t (010) 297 12 34  
 f (010) 297 25 56  
 www.rechtspraak.nl  
 Rabobank 19 23 28 417

Bij beantwoording de datum  
 en ons kenmerk vermelden.  
 Wilt u slechts één zaak in uw  
 brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak van de rechtbank waarbij op bovengemeld beroep is beslist.

Hoogachtend,

griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Sector Bestuursrecht  
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 08/1568 WRO TI

### Uitspraak in het geding tussen

**J. Bus, W.B. Becking, J.H. Matto, A.Spel, A.B.M. van der Plas en S.B. de Vries**, allen  
wonende te Krimpen aan den IJssel, eisers,  
gemachtigde mr. J.W. van Maarschalkerveerd, advocaat te Rotterdam,

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpen aan den IJssel**,  
verweerder.

Aan het geding heeft mede als partij deelgenomen:

**Holcim Grondstoffen B.V.** (hierna: vergunninghoudster), gevestigd te Krimpen aan den  
IJssel.

#### 1      **Ontstaan en loop van de procedure**

Bij besluit van 1 mei 2007, verzonden 25 mei 2007, heeft verweerder aan  
vergunninghoudster, onder verlening van vrijstelling als bedoeld in artikel 19, tweede lid,  
van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) reguliere bouwvergunning verleend  
voor het bouwen van een geluidsscherm op het perceel IJsseldijk 351-353 (oostelijk deel) te  
Krimpen aan den IJssel.

Tegen dit besluit hebben eisers bij brief van 18 juni 2007, aangevuld op 10 juli 2007,  
bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 29 februari 2008 heeft verweerder het bezwaar van eisers ongegrond  
verklaard.

Tegen dit besluit (hierna: het bestreden besluit) hebben eisers bij brief van 10 april 2008  
beroep ingesteld.

Verweerder heeft bij brief van 8 juli 2008 een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 3 december 2008. Verschenen zijn J. Bus,  
S.B. de Vries en hun gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door  
mr. F.G.A.G. Weijmans en A.P.F. Jansen. Namens vergunninghoudster zijn verschenen de  
heren Van Vliet en De Ruiter.

AWB 08/1568 WRO T1

2

**2      Overwegingen**

Per 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) in werking getreden. Ingevolge artikel 9.5.1. van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening blijft de Woningwet zoals die gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet van toepassing ten aanzien van een besluit omtrent een bouwvergunning als bedoeld in artikel 40 van de Woningwet waarvan de aanvraag is ingekomen voor dat tijdstip.

Ingevolge artikel 9.1.10 van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening blijft het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet van toepassing ten aanzien van een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, eerste lid of tweede lid, van de WRO, waarvan het verzoek is ingediend voor dat tijdstip.

De onderhavige aanvraag om bouwvergunning (en vrijstelling) is bij verweerder ingekomen op 1 september 2005, zodat in het onderhavige geval, voor zover het de Woningwet en de WRO betreft, het recht van toepassing is zoals dat gold vóór inwerkingtreding van de Wro.

Het bouwplan waarvoor verweerder vrijstelling en bouwvergunning heeft verleend ziet op een al opgerichte (illegale) muur bestaande uit betonnen keerwanden met een lengte van 74 meter en een hoogte van 4 meter. De muur staat rondom een gedeelte van het bedrijventerrein van vergunninghouder. Met het plaatsen van de muur wordt een reductie beoogd van het geluid afkomstig van het industrieterrein. Blijkens de op 15 maart 2007 door gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland (hierna: gedeputeerde staten) aan vergunninghouder verleende milieuvergunning wordt het terrein gebruikt voor de productie van betonmortel en de handel in met name weg- en waterbouwmaterialen.

Omdat gedeeltelijk goedkeuring is onthouden aan de bestemmingsplannen "Kortland" (1997) en "Kortland" (1976) geldt ter plaatse van de muur nog het bestemmingsplan "Middenwetering". Ingevolge dit bestemmingsplan is de muur gesitueerd op gronden met de bestemming "Plantsoen of Berm".

Ingevolge artikel 14 van de planvoorschriften mogen de gronden bestemd voor "Plantsoen, Berm" niet worden bebouwd.

Niet in geschil is dat het bouwplan in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Middenwetering" en dat de gevraagde bouwvergunning slechts kon worden ingewilligd na verlening van vrijstelling als bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de WRO. Teneinde realisering van het project niettemin mogelijk te maken, heeft verweerder vrijstelling verleend op basis van artikel 19, tweede lid, van de WRO.

Ingevolge artikel 19, tweede lid, van de WRO kunnen burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan in door gedeputeerde staten, in overeenstemming met de inspecteur van de ruimtelijke ordening, aangegeven categorieën van gevallen. Gedeputeerde staten kunnen daarbij tevens bepalen onder welke omstandigheden vooraf een verklaring van gedeputeerde staten dat zij tegen het verlenen van vrijstelling geen bezwaar hebben, is vereist. Het bepaalde in het eerste lid met betrekking tot een goede ruimtelijke onderbouwing is van overeenkomstige toepassing.

Ingevolge het eerste lid van artikel 19 van de WRO wordt onder een goede ruimtelijke onderbouwing bij voorkeur een gemeentelijk of intergemeentelijk structuurplan verstaan. Indien er geen structuurplan is of wordt opgesteld, wordt bij de ruimtelijke onderbouwing in elk geval ingegaan op de relatie met het geldende bestemmingsplan, dan wel wordt er gemotiveerd waarom het te realiseren project past binnen de toekomstige bestemming van het betreffende gebied.

AWB 08/1568 WRO TI

3

Gedeputeerde staten hebben ten aanzien van de toepassing van artikel 19, tweede lid, van de WRO beleid ontwikkeld. Dit beleid is met ingang van 1 januari 2007 herzien en bij brief van gedeputeerde staten van 9 oktober 2007 opnieuw geformuleerd. Hierbij is bepaald dat het nieuwe beleid in werking treedt op 1 januari 2007 en behoudens tussentijdse beleidswijzigingen geldig is tot 1 januari 2008. Bij latere brief (te vinden via [www.zuid-holland.nl](http://www.zuid-holland.nl)), voor zover hier van belang, hebben gedeputeerde staten, aan de gemeenteraden en de colleges van burgemeester en wethouders van alle gemeenten in Zuid-Holland medegedeeld dat zij, gelet op het overgangsrecht neergelegd in de invoeringswet Wro, ten aanzien van verzoeken ex artikel 19 WRO die zijn ingediend voor 1 juli 2008 nog wel gebruik kunnen maken van de mogelijkheden die gedeputeerde staten op basis van artikel 19, tweede lid, van de WRO bij hun besluit van 9 oktober 2007 hebben geboden.

Gedeputeerde staten hebben voor de toepassing van artikel 19, tweede lid, van de WRO twee hoofdcategorieën onderscheiden:

- A. Ontwikkelingen die passen in een (voor-)ontwerp ruimtelijk plan dat de instemming van de provincie en de inspecteur voor de Ruimtelijke Ordening heeft.
- B. Ontwikkelingen die voorkomen op de in het besluit van 9 oktober 2007 vermelde lijst.

Eisers hebben allereerst gesteld dat verweerder niet bevoegd was om vrijstelling te verlenen omdat het bouwplan niet valt onder één van de categorieën, althans dat verweerder dat niet toereikend heeft gemotiveerd.

Dit betoog slaagt niet. Verweerder heeft naar het oordeel van de rechtbank terecht gewezen op hetgeen onder de rubriek "Bedrijfsterreinen" wordt vermeld onder categorie B. Voor zover de muur niet kan fessorteren onder de term 'andere noodzakelijke werken ten behoeve van de bedrijfsfunctie' valt het zeker onder de term 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de bedrijfsuitoefening'.

Eisers voeren verder aan dat de vrijstelling niet is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en dat verweerder geheel geen aandacht heeft gehad voor hun te respecteren belangen. In dat verband stellen zij dat er gelijkwaardige alternatieven bestaan qua locatie van de muur, die veel minder bezwarend zijn. Verder stellen eisers dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de geluidsoverlast die juist veroorzaakt wordt door de muur, nu deze pal naast de IJsseldijk is opgericht en het verkeerslawaaï op deze muur op een voor hen hinderlijke wijze weerkaatst. Naar hun mening had de muur meer naar achter moeten worden geplaatst, bij voorkeur op de grens tussen de bedrijfsbestemming en de bestemming "Plantsoen, Berm" en had de muur daarnaast dienen te worden voorzien van geluidsabsorberende materialen.

De rechtbank overweegt hieromtrent als volgt.

Uit de memorie van toelichting (Tweede Kamer, 1996-1997, 25 311, nr. 3, blz. 6 e.v.) blijkt dat is vereist dat een vrijstellingsbesluit een visie bevat op de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van het betrokken gebied, in welke visie het project moet passen, en op de ruimtelijke effecten van het project op de omgeving. Om het karakter van de zelfstandige projectprocedure zoveel mogelijk tot zijn recht te laten komen, is er uitdrukkelijk niet voor gekozen om in de wet te bepalen wat de vorm dient te zijn van de ruimtelijke onderbouwing. Daarmee zou de ten behoeve van de projectprocedure gewenste flexibiliteit onnodig worden ingeperkt. De ruimtelijke onderbouwing kan haar grondslag vinden in door de gemeenteraad vastgesteld ruimtelijk beleid, bijvoorbeeld een structuurschets, een structuurvisie, een structuurplan of een ontwerp-bestemmingsplan, aldus de memorie van

A-WB.08/1568 WRO T1

4

toelichting. In alle gevallen is vereist dat in de ruimtelijke onderbouwing de planologische gewenste ontwikkeling op een duidelijke manier (her)kenbaar is. De vereiste omvang van de ruimtelijke onderbouwing zal in algemene zin afhankelijk zijn van de aard en de omvang van de voorgenomen activiteit, de mate van ingrijpendheid, de actualiteit van het gemeentelijke ruimtelijk beleid, de relevantie voor het ruimtelijke beleid van de andere overheden en de aard van de eventueel tegen de voorgenomen activiteit ingebrachte bedenkingen.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder (o.a.) onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State van 20 maart 2000, nr. E01.98.0196, toereikend gemotiveerd heeft dat de strook die thans nog bestemd is als "Plantsoen, Berm" de bestemming "Bedrijven" zal (moeten) krijgen en in het geheel zal (moeten) worden betrokken bij het bedrijfterrein van vergunninghouder. Gelet op de bestaande planologische en eigendomsrechten van vergunninghouder ziet de rechtbank in beginsel geen grond om te oordelen dat verweerder had moeten bedingen dat de muur had moeten worden opgericht c.q. (meer) verplaatst naar de grens tussen de bestaande bestemming "Bedrijven" en de bestemming "Plantsoen, Berm". Gelet op het niet bestreden feit dat vergunninghouder inmiddels de volledige eigendom heeft verworven van deze strook grond van de gemeente, treft ook het betoog dat verweerder ten onrechte voorbij is gegaan aan de persoonlijke verplichtingen als vermeld in de door eisers aangehaalde notariële akte geen doel.

De rechtbank overweegt verder dat uit de gegevens die door verweerder zijn overgelegd met betrekking tot de hierboven aangehaalde milieuvergunning, niet met zekerheid kan worden opgemaakt dat de onderhavige muur daarin als verplichtende voorwaarde is opgenomen. Uit de door verweerder overgelegde stukken kan de rechtbank hooguit afleiden dat gedeputeerde staten rekening hebben gehouden met een muur om het terrein (aan de zijde van de weg en de woningen) als een van de te nemen stofreducerende maatregelen. De rechtbank stelt verder vast dat de onderhavige muur in december 2004 is geplaatst, terwijl het geluidsrapport van Schoonderbeek en Partners advies BV, waarnaar gedeputeerde staten in de milieuvergunning verwijzen, reeds dateert van 12 december 2003. Voor zover in het verleden geluidsmetingen zijn verricht met betrekking tot de woningen van eisers, moeten deze derhalve zien op een andere feitelijke situatie dan na plaatsing van de thans bestreden muur. Niet uit te sluiten is dan ook dat de muur die dicht op de IJsseldijk is gesitueerd, ondanks de aangebrachte begroeiing, geleid heeft tot een (onevenredige) toename van geluidsoverlast door het verkeer wat er langs rijdt, waarmee verweerder bij de afwegingen van de betrokken belangen rekening had dienen te houden. Ook is niet uit te sluiten dat de muur vanuit de kant van het bedrijfterrein bezien wegens een kaatsend effect heeft geleid tot een toename van geluidsoverlast in vergelijking tot de situatie voordat de muur was geplaatst. Indien er sprake is van een (onevenredige) toename van de geluidsoverlast, is het niet uit te sluiten dat verweerder inderdaad had moeten onderzoeken of een beter alternatief voorhanden is dat stuit op aanmerkelijk minder bezwaren, temeer daar naar het oordeel van de rechtbank geenszins vaststaat dat verweerder op grond van de planologische (overgangs)rechten van vergunninghouder gehouden zou zijn om de bestaande muur op de locatie waar deze nu staat te legaliseren. Het betoog van eisers dat verweerder geen dan wel te weinig rekening heeft gehouden met hun belangen, slaagt dan ook voor zover het ziet op het aspect geluidhinder c.q. de gemaakte belangenafweging bij het verlenen van medewerking aan de legalisatie van het onderhavige bouwwerk. Het bestreden besluit komt dan ook voor vernietiging in aanmerking.



AWB 08/1568 WRO T1

5

De rechtbank ziet voorts aanleiding te bepalen dat verweerder de geluidshinder veroorzaakt na plaatsing van de muur dient te (laten) onderzoeken. Ter voorlichting van verweerder overweegt dat rechtbank dat een dergelijk onderzoek ook relevantie zal (kunnen) hebben voor ingediende of nog in te dienen planschadeverzoeken en mogelijk ook bij een revisie van de milieuvergunning.

De overige door eisers aangevoerde gronden, voor zover zij die hebben gehandhaafd, treffen geen doel.

Uit het bovenstaande volgt dat het beroep van eisers gegrond is.

De rechtbank ziet aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eisers in verband met de behandeling van het beroep tot aan deze uitspraak redelijkerwijs heeft moeten maken. De rechtbank bepaalt de proceskosten op € 644,- aan kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

### 3.      **Beslissing**

De rechtbank,

recht doende:

verklaart het beroep gegrond,

vernietigt het bestreden besluit,

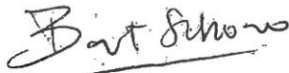
bepaalt dat verweerder met in achtneming van de overwegingen in deze uitspraak een nieuwe beslissing op de bezwaren van eisers neemt,

bepaalt dat de gemeente Krimpen aan den IJssel aan eisers het betaalde griffierecht van € 145,- vergoedt,

veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 644,- en wijst de gemeente Krimpen aan den IJssel aan als de rechtspersoon die deze kosten aan eisers moet vergoeden.

Aldus gedaan door mr. A.I. van Strien, rechter, in tegenwoordigheid van mr. A.Th.A.M. Schouw, griffier.

De griffier:



De rechter:



Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2008.

AWB 08/1568 WRO TI

6

---

Een belanghebbende - onder wie in elk geval eisers worden begrepen - en verweerder kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De termijn voor het indienen van het beroepschrift is zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het afschrift van deze uitspraak is verzonden.

NB: In deze uitspraak is het beroep (deels) gegrond verklaard en is het bestreden besluit vernietigd. Als de rechtbank daarbij gronden van het beroep en/of (een deel van) de grondslag van het bestreden besluit uitdrukkelijk heeft verworpen en belanghebbende en/of verweerder daarin niet wil(len) berusten, moet daartegen binnen bovengenoemde termijn hoger beroep worden ingesteld.

Afschrift verzonden op:

24 DEC. 2008



