

Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Katwijk

d.d. 19-02-2013

no. 2012-016458

Mij bekend, Hoofd Afdeling
Ruimte & Veiligheid

ARCADIS NEDERLAND BV
Lichtenauerlaan 100
Postbus 4205
3006 AE Rotterdam
Tel 010 2532 222
Fax 010 4553 026
www.arcadis.nl

MEMO

Onderwerp:
Toelichting aanvraag omgevingsvergunning
Kustversterking Katwijk

Den Bosch,
21 augustus 2012

Projectnummer:
C03021.000106.0100

DIVISIE MILIEU & RUIMTE

Van:
Marieke Voeten

Opgesteld door:
Marieke Voeten

Afdeling:
Divisie M&R Rotterdam

Ons kenmerk:
076533527:0.3

Aan:
Vergunningverlener gemeente Katwijk

Kopieën aan:
Liesbeth Verhage (HHR)
Pieter de Booij (HHR)

Context

De bestaande primaire waterkering in Katwijk (zie afbeelding 1) ligt midden in het centrum en een gedeelte ervan voldoet niet aan de veiligheidsnormen. Om deze onveilige situatie aan te pakken is het noodzakelijk om de waterkering te versterken. Er zijn verschillende manieren om dat te doen. In een Milieueffectrapport (MER) zijn de milieueffecten van de verschillende alternatieven zorgvuldig tegen elkaar afgewogen. Uit het MER is een voorkeursalternatief (VKA) naar voren gekomen. Dit VKA (Dijk-in-Duin met parkeergarage en Katwijk binnendijs) is verder uitgewerkt in een planstudie.



Afbeelding 1: Huidige waterkering met zwakke plek

GEMEENTE KATWIJK

Afdeling Veiligheid
Team Vergunningen

Akkoord  d.d. 12-09-2012

GEMEENTE KATWIJK
WELSTANDS- EN
MONUMENTENCOMMISSIE

Akkoord

Voor het realiseren van de nieuwe kustversterking is conform artikel 5.4 van de Waterwet het Hoogheemraadschap van Rijnland, als beheerder van de waterkering, verplicht om voor de wijziging van de waterkering een projectplan op te stellen. De procedure hiervoor is beschreven in de Waterwet. In het projectplan wordt een onderbouwing en beschrijving gegeven van de wijze waarop de wijziging van de waterkering in Katwijk wordt uitgevoerd en van de te treffen voorzieningen gericht op het voorkomen of beperken van nadelige gevolgen van de uitvoering van het werk.

Conform paragraaf 5.2 van de Waterwet is de gecoördineerde procedure van toepassing. Dit houdt in dat alle vergunningen die nodig zijn voor de werkzaamheden die zijn beschreven in het projectplan in één coördinatieprocedure worden meegenomen. Behalve de omgevingsvergunning betreft het de volgende vergunningen:

- Ontgrondingsvergunning
- Nb-wet vergunning

Omtrent de gecoördineerde procedure is op 7 augustus j.l. een brief verzonden aan mevr. O. Bongers en dhr. J. Vessies van de Provincie (kenmerk 12.50447). De contactpersoon omtrent de gecoördineerde procedure is mevr. L.V. Verhage (tel: 0650880102).

Het aanpassen van de waterkering vormt onderdeel van het project Kustwerk Katwijk. Naast de aanpassingen van de waterkering biedt het project de mogelijkheid voor de realisatie van een ondergrondse parkeergarage. De parkeergarage is geprojecteerd tussen de geplande dijk in duinconstructie en de boulevard. Hoewel de parkeergarage onderdeel vormt van het project Kustwerk Katwijk is de parkeergarage geen onderdeel van deze aanvraag, noch van het projectplan Kustversterking Katwijk. Voor de parkeergarage zal een aparte aanvraag Omgevingsvergunning-onderdeel bouwen, worden ingediend.

In dit memo wordt een toelichting gegeven op de aanvraag van de omgevingsvergunning, onderdeel bouwen (constructie dijk-in-duin en verlenging van het uitwateringskanaal) en onderdeel handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en is beschreven welke bijlagen bij de aanvraag zijn ingediend en welke in een later stadium zullen volgen.

Aanlegvergunning

Aangezien voor het project een projectplan conform artikel 5.4 van de Waterwet wordt opgesteld, is het niet noodzakelijk een omgevingsvergunning, onderdeel aanlegvergunning, aan te vragen.

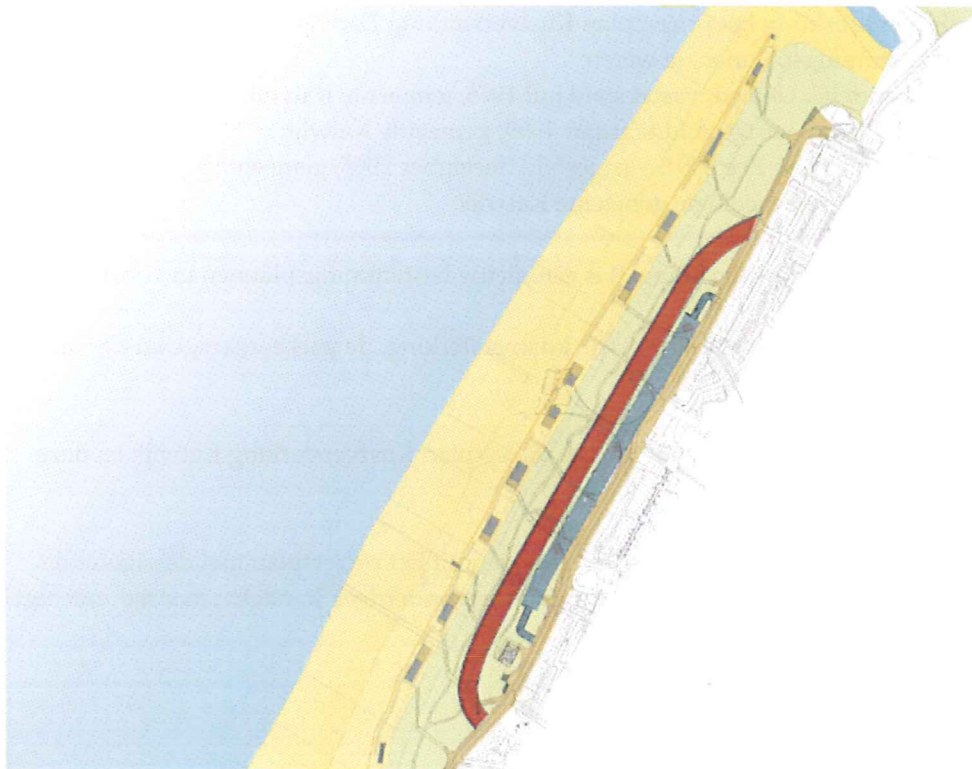
Dijk-in-duin constructie

Op basis van de uitgangspunten zoals geformuleerd in hoofdstuk 4 van het projectplan is het meest optimale tracé van de dijk als volgt:

- Daar waar de Boulevard lager ligt dan NAP +10 m ligt de Dijk-in-Duin constructie (de hybride kering). Aan weerszijden van het dijktraject ligt een volledig zandig profiel. Qua breedte sluiten deze op elkaar aan;
- In kust-dwarse richting is de dijk zodanig gepositioneerd dat het strandbanket op circa 120 m van de Boulevard komt te liggen.

De primaire zeewering wordt gevormd door de dijk en het zeewaarts daarvan liggende zand. Landwaarts van de dijk wordt binnendijs gebied. In het bestemmingsplan wordt hier een ondergrondse parkeervoorziening voorzien.

In afbeelding 2 is een bovenaanzicht gepresenteerd van de Boulevard van Katwijk. In dit aanzicht zijn tevens de hierboven genoemde elementen weergegeven.



Afbeelding 2: bovenaanzicht Boulevard van Katwijk met inpassing Dijk-in-duin en parkeergarage

Constructie dijk

Deze aanvraag omgevingsvergunning – onderdeel bouwen is gebaseerd op een VO. De uitvoerende aannemer is nog niet bekend. In het projectplan zijn de eisen waaraan de dijk moet voldoen vastgelegd, de uitvoerder behoudt echter vrijheid bijvoorbeeld met betrekking tot de te gebruiken materialen. Hieronder is beschreven hoe de dijk waarschijnlijk zal worden opgebouwd. Als bijlagen bij de vergunningaanvraag zijn voorts een situatietekening en dwarsdoorsneden van de dijk opgenomen.

De kern van het dijklichaam wordt opgebouwd uit verdicht zand. De bekleding op het horizontale deel van de teenconstructie, binnen- en buitentalud en kruin bestaat uit gezette betonzuilen met een minimale levensduur van 100 jaar. De gezette betonzuilen worden aangebracht op een filterlaag van granulair materiaal. Tussen de filterlaag en de kern van het dijklichaam (zand) wordt een getextiel aangebracht. De dikte van de zuilen (0,3 m toegepast (soortelijke massa 2.300 kg/m³)) is bepaald op basis van de optredende golfbelasting op het talud. De bekleding van gezette betonzuilen wordt aan de zeewaartse en landwaartse zijde van de teenconstructie opgesloten met een betonnen teenschot (lengte 1,5 m) ter voorkoming van afglijding van de taludbekleding.

Constructieve veiligheid

Definitieve gegevens over opbouw, toe te passen materialen en constructieberekeningen kunnen op dit moment nog niet meegeleverd worden. Deze zullen minimaal 6 weken voor aanvang van de werkzaamheden ingediend worden.

Bestemmingsplan

De activiteiten zoals beschreven in het projectplan Kustversterking Katwijk zijn strijdig met de regels uit de 4 vigerende bestemmingsplannen, te weten:

- Bestemmingsplan Landelijk Gebied, vastgesteld juli 1978, gemeente Katwijk
- Bestemmingsplan Centrum, vastgesteld februari 1999, gemeente Katwijk
- Bestemmingsplan Katwijk aan Zee 2004, vastgesteld december 2005, gemeente Katwijk
- Paraplu bestemmingsplan Archeologie gemeente Katwijk

Voor het gehele projectgebied (zie afbeelding 3) is een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding, te weten:

- Bestemmingsplan Kustwerk Katwijk waarin de kustversterking, de parkeergarage en de ruimtelijke inrichting opgenomen worden

Dit bestemmingsplan zal in dezelfde periode als het projectplan Kustversterking Katwijk en deze vergunningaanvraag in procedure gaan.

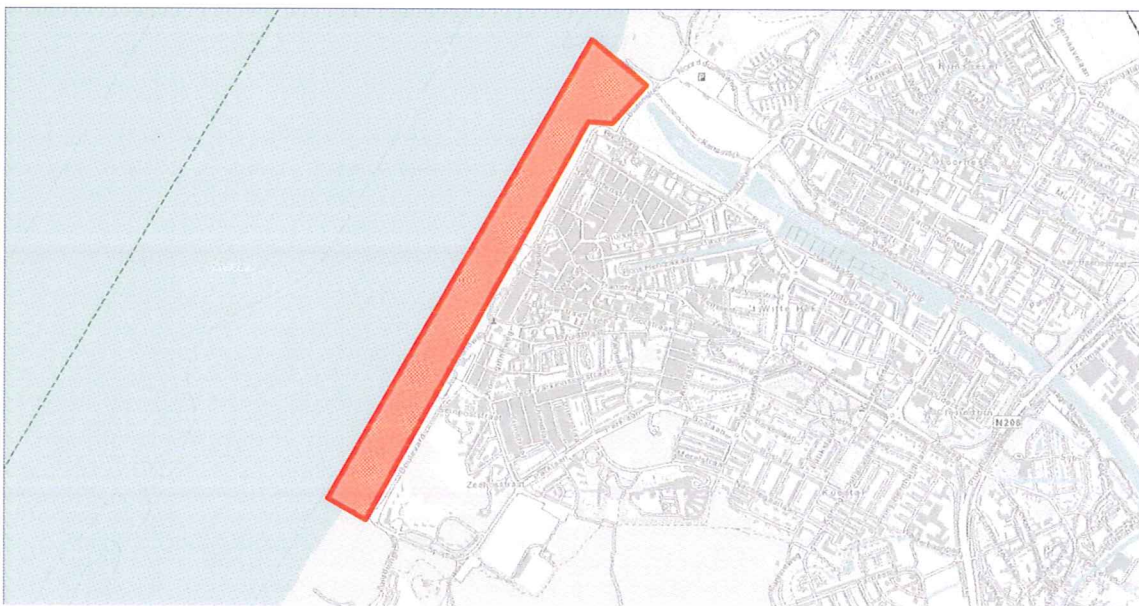
Vanwege de strijdigheid van de voorziene werkzaamheden uit het projectplan met de vigerende bestemmingsplannen is de aanvraag omgevingsvergunning, onderdeel 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' ingediend.

In het projectgebied gelden de volgende bestemmingen:

- Waterkering
- Duinen
- Strand
- Dagrecreatie

De nieuwe bestemmingen zullen zijn:

- Waterkering
- Waterstaatswerk
- Recreatie Duinen
- Recreatie Strand



Afbeelding 3: Contour projectlocatie

Welstand

Het te realiseren bouwwerk zal grotendeels bedekt worden door duin (zand). Voor de variant Dijk-in-duin met parkeergarage is onder andere gekozen omdat op deze manier de relatie tussen het dorp Katwijk en de zee het best bewaard blijft. Een verdere ruimtelijke onderbouwing van de gemaakte keuze is opgenomen in het projectplan.

Bouwveiligheidsplan

Het bouwveiligheidsplan kan op dit moment nog niet meegeleverd worden. Het zal door de aannemer minimaal 6 weken voor aanvang van de werkzaamheden ingediend worden.

Plattegronden en doorsneden

Als bijlagen zijn een situatietekening en dwarsdoorsneden van de te realiseren dijk-in-duin constructie opgenomen. Tevens zijn dwarsdoorsneden opgenomen van de benodigde constructie voor de verlenging van het uitwateringskanaal.

Bijlagen

Als bijlage bij de aanvraag omgevingsvergunning, zijn de volgende documenten opgenomen:

- Onderdeel bouwen:
 - Situatietekening Dijk-in-Duin en Uitwateringskanaal
 - Dwarsdoorsneden dijk
 - Dwarsdoorsneden uitwateringskanaal
- Onderdeel handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening:
 - Bestemmingsplan Kustwerk Katwijk (2^e conceptversie, 10-7-2012) Niet in het OLO opgenomen, reeds in bezit van de gemeente.

Zaaknummer 2012-016458

REACTIE OP ZIENSWIJZEN OVER PROJECT BESTAANDE UIT HET MAKEN VAN EEN DIJK-IN-DUIN CONSTRUCTIE EN HET VERLENGEN VAN HET UITWATERINGSKANAAL TEN BEHOEVE VAN DE KUSTVERSTERKING TE KATWIJK

1. Betreft

Het betreft ons voornemen tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het maken van een dijk-in-duin constructie en het verlengen van het Uitwateringskanaal ten behoeve van de kustversterking te Katwijk.

2. Terinzagelegging

Het ontwerpbesluit tot verlening van de omgevingsvergunning en de daarop betrekking hebbende stukken hebben met ingang van 15 oktober 2012 zes weken ter inzage gelegen.

Gedurende deze termijn kon een ieder bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland over het ontwerpbesluit zienswijzen naar voren brengen.

Van deze mogelijkheid is tijdig gebruik gemaakt door:

1. de heer mr. drs. H.A. Pasveer, advocaat te 's-Hertogenbosch, namens:
 - de heer P. Bruijs, Boulevard 125 te Katwijk;
 - de heer A. van Leeuwen, Boulevard 123 te Katwijk;
 - de heer R. Meijvogel, Boulevard 124 te Katwijk;
 - mevrouw D. Parlevliet, Boulevard 126 te Katwijk;
 - de heer A. Ozinga, Boulevard 127 te Katwijk;
 - de heer M. van Dijk, Boulevard 129 te Katwijk, en
 - de heer A. de Witte, Vuurbaakplein 1 te Katwijk;
2. de heer dr. ir. R.P. de Krom, Boulevard 132 te Katwijk;
3. de heer C. van der Boon, Boulevard 113 te Katwijk, en
4. de heer mr. A.K Koornneef, Chopinstraat 57 te Lisse, namens mevrouw F.C. Kruijt-Buterman, h.o.d.n. Hotel Restaurant Noordzee, Boulevard 72 te Katwijk.

Nu ingevolge artikel 3.12, vijfde lid, eerste volzin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) een ieder zienswijzen naar voren kon brengen, zijn reeds daarom de zienswijzen ontvankelijk.

3. Inhoud zienswijzen

De zienswijzen zijn als *bijlage A* bij deze reactie op zienswijze gevoegd en maken hiervan deel uit. De inhoud van de zienswijzen dient op deze plaats als ingelast te worden beschouwd.

4. Reactie op de zienswijzen

Hierna worden in de linkerkolom de zienswijzen verwoord en in de rechterkolom wordt er een reactie op gegeven.

4.1 De zienswijze van de heer Pasveer

Reclamanten menen dat de dijk-in-duin constructie met circa 150-200 m dient te worden verkort. Dit is goedkoper en heeft minder impact op de omgeving. Aangegeven wordt dat bij het zuidelijke punt de nieuwe zeewering verder doorloopt dan noodzakelijk, aantakking iets ten noorden van de Vuurbaakstraat op de bestaande zeewering zou voldoende zijn. Wat veiligheid betreft moet dit naar het oordeel van reclamanten kunnen: het is immers de bedoeling om de zwakke punten in de huidige zeewering te overbruggen. Hiervoor is het noodzakelijk om het punt tussen strandpaviljoen Westerkim/Beach House Key West enerzijds en restaurant De Zwaan anderzijds te overbruggen. Wel moeten in dit alternatief De Zwaan en het amfitheater verdwijnen. De Zwaan is altijd als tijdelijke voorziening bedoeld. In de alternatievenstudie in het MER zou beschreven alternatief op een aantal punten beter scoren dan het gekozen alternatief, namelijk op de punten hinder en geluidoverlast tijdens aanleg, beïnvloeding cultuurhistorische en archeologische waarden.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het in <i>bijlage B</i> opgenomen algemeen antwoord III - Lengte dijk. <i>De zienswijze geeft geen aanleiding de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.</i>
---	---

4.2 De zienswijze van de heer De Krom

Reclamant meent dat de dijk-in-duin constructie met circa 150-200 m dient te worden verkort. Dit is goedkoper en heeft minder impact op de omgeving. Aangegeven wordt dat bij het zuidelijke punt de nieuwe zeewering verder doorloopt dan noodzakelijk, aantakking iets ten noorden van de Vuurbaakstraat op de bestaande zeewering zou voldoende zijn. wat veiligheid betreft moet dit naar het oordeel van reclamant kunnen: het is immers de bedoeling om de zwakke punten in de huidige zeewering te overbruggen. Hiervoor is het noodzakelijk om het punt tussen strandpaviljoen Westerkim/Beach House Key West enerzijds en restaurant De Zwaan anderzijds te overbruggen. Wel moeten in dit alternatief De Zwaan en het amfitheater verdwijnen. De Zwaan is altijd als tijdelijke voorziening bedoeld. In de alternatievenstudie in het MER zou beschreven alternatief op een aantal punten beter scoren dan het gekozen alternatief, namelijk op de punten hinder en geluidoverlast tijdens aanleg, beïnvloeding cultuurhistorische en archeologische waarden.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het in <i>bijlage B</i> opgenomen algemeen antwoord III - Lengte dijk. <i>De zienswijze geeft geen aanleiding de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.</i>
---	---

4.3 De zienswijze van de heer Van der Boon

De noodzaak voor het realiseren van een waterkering ontbreekt, althans in de vorm zoals neergelegd in het projectplan. Reclamant heeft bezwaar tegen de waterkering, omdat hij een groot deel van het uitzicht op zee/strand zal gaan verliezen. Volgens reclamant zijn er goede alternatieven, zoals de Multikering, waarbij het uitzicht meer en beter bewaard blijft.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar het in <i>bijlage B</i> opgenomen algemeen antwoord IV - Nut en noodzaak dijkversterking. Voor de beantwoording wordt verwezen naar het in <i>bijlage B</i> opgenomen algemeen antwoord I - Hoogte en breedte duinen. In de media is naar ons oordeel langs verschillende wegen gepretendeerd dat het concept Multikering goedkoper is en allerlei mogelijkheden biedt voor de ontwikkeling van Katwijk. Deze geluiden zijn met name naar buiten geventileerd toen Multikering zich nog in de conceptuele fase bevond. In een versneld proces heeft het concept dezelfde fasen doorlopen als het nu geldende voorkeursalternatief van de aan de orde zijnde dijk-in-duin constructie. Dit was nodig om een eerlijke vergelijking mogelijk te maken. Uit deze analyse is gebleken dat een Multikering met hetzelfde (wettelijk voorgeschreven) veiligheidsniveau als de dijk-in-duin constructie niet goedkoper is. Daarnaast zijn er om waterkering-technische redenen bezwaren tegen juist die elementen in de Multikering die dit concept onderscheiden van bijvoorbeeld een dijk-in-duin constructie. Om deze redenen is de Multikering geen goed alternatief. <i>Achtergrond onderzoek Multikering</i> In 2010 is op initiatief van CURNET, in het kader van het programma Klimaatdijk, een innovatief ontwerptraject gestart voor een multifunctionele versterking voor de kust bij Katwijk. Najaar 2011 is de 'multikering' gepresenteerd aan de gemeente Katwijk. De oorspronkelijke multikering is een waterkering in de vorm van een keermuur. Achter deze muur is in het ontwerp een parkeergarage gesitueerd. Voor de parkeergarage is in het ontwerp ruimte voor ruimtelijke functies, zoals de strandpaviljoens, een bioscoop en andere publieke functies. Het grote voordeel van de multikering zou zijn dat de afstand van het dorp tot de zee niet of nauwelijks wijzigt ten opzichte van de huidige situaties en dat de multikering aanzienlijk goedkoper zou zijn dan het voorkeursalternatief dat door het Hoogheemraadschap van Rijnland werd onderzocht. De primaire waterkering is wat veiligheid betreft aan wettelijke regels gebonden. Daarnaast worden door de beheerder (Hoogheemraadschap van Rijnland) eisen gesteld aan de waterkering (zoals vastgesteld in de zogeheten Kustnota). Deze regels moeten worden nageleefd bij het ontwerp van de nieuwe primaire waterkering. In het voorjaar van 2012 is de multikering door
---	--

	een aantal deskundigen op het gebied van waterkeringen getoetst. Uit deze toetsing is gebleken dat het ontwerp van de multikering op meerdere punten niet aan de wettelijke veiligheidsnormen voldoet. Aanpassing van het ontwerp aan deze wettelijke veiligheidseisen heeft tot gevolg dat de multikering ruimtelijk geen voordelen meer heeft ten opzichte van het voorkeursalternatief. Om de multikering te laten voldoen aan de wettelijke veiligheidseisen zijn er aan de zeezijde een golfbreker en een duin toegevoegd. Hierdoor is er aan de zeezijde van de keermuur geen mogelijkheid meer voor ruimtelijke functies. Door deze aanpassingen biedt de multikering geen ruimtelijke en financiële voordelen meer. In mei 2012 is daarom door de bestuurders van de gemeente Katwijk, de provincie Zuid-Holland, het ministerie van I&M en het Hoogheemraadschap van Rijnland besloten om de multikering niet verder te onderzoeken en het besluitvormingstraject te doorlopen met het voorkeursalternatief 'dijk in duin met parkeergarage'. <i>De zienswijze geeft geen aanleiding de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.</i>
--	--

4.4 De zienswijze van de heer Koornneef

Er is in de plannen geen rekening gehouden met de belangen van reclamante. De door haar gedane suggesties zijn niet in de plannen meegenomen. In het bij de zienswijze gevoegd besprekingsverslag zijn de suggesties van reclamante vermeld. Er is niet serieus op die suggesties ingegaan en evenmin is een terugkoppeling gegeven waarom de suggesties niet zijn meegenomen.	Er is door de projectorganisatie Kustwerk Katwijk op diverse momenten met Hotel Noordzee gesproken, te weten op 29 aug 2011, 13 sep 2011, 28 nov 2011 en 23 april 2012. In de gespreksverslagen van 28 nov 2011 en 24 april 2012 is te lezen dat er in die gesprekken wel degelijk terug is gekomen op de aangedragen suggesties van reclamante, maar dat het grootste deel daarvan niet kon worden gehonoreerd. Bij alle gesprekken zijn de omgevingsmanager en tenminste één lid van de regiegroep van het project kustversterking aanwezig geweest. Afhankelijk van het onderwerp sloten andere leden van de projectorganisatie bij de gesprekken aan. Hieronder worden de afweging en keuze per punt toegelicht: • Het is belangrijk dat ook mindervaliden en ouderen eenvoudig naar het strand kunnen blijven gaan. Hier is in het ontwerp rekening mee gehouden doordat de overgang tegenover hotel Noordzee geschikt is voor mindervaliden en ook een lift naar de parkeergarage en een openbaar mindervalidentoilet bevat. Er zijn in het gehele project tenminste 6 overgangen geschikt voor mindervaliden. Ook de boardwalk is toegankelijk
---	--

	voor mindervaliden. • Het is belangrijk dat er geen bebouwing op het plein komt voor de deur van het hotel. Uitgangspunt is dat wat er nu is, ook terugkomt. Er komt in principe geen bebouwing op het plein, met twee uitzonderingen: het stijgpunt van de parkeergarage en de ijskiosk die er nu ook al staat. De stijgpunten worden ingepast in het duin en zo klein en laag mogelijk ontworpen. • Mogelijkheid tot een kiosk of terrassen voor het hotel op het plein is gewenst. Bij voorkeur geen andere exploitanten toestaan, ook niet bij evenementen. Hotel Noordzee wil graag exploiteren bij evenementen. Nu krijgen ze geen vergunning voor eigen evenement. Wij willen op de Boulevard geen extra kiosken toestaan. Het evenementenbeleid houdt geen verband met de kustversterking en valt daarmee buiten deze vergunningverleningsprocedure. Gelet hierop dient dit betoog in zoverre buiten beschouwing te blijven. Hierover dient Hotel Noordzee zich te onderhouden met de organisatoren van de betreffende evenementen. • Nadeel van evenementen op deze locatie is vergroting van het parkeerprobleem. Een muziektent of amfitheater is gewenst, maar mag niet tot toename van het parkeerprobleem leiden. Er is voor Hotel Noordzee geen amfitheater of muziektent voor zien. Wel is er een tijdelijk evenemententerrein voor meerdaagse muziekevenementen mogelijk aan de zeezijde van de centrale overgang. Door de aanwezigheid van de beoogde parkeergarage kunnen bezoekers van evenementen parkeren zonder dat dit voor de Boulevard en de omliggende gebieden overlast geeft. • Indien men moet kiezen tussen een duin en een plein dan heeft een plein (zeebalkon) de voorkeur, maar het is kiezen uit twee kwaden. Omdat ervoor is gekozen om ruimte voor evenementen aan zeezijde en op het amfitheater te maken, komt er tegenover Hotel Noordzee geen verharding. • Duin gaat aangroeien en een plein zal onderstuiven. Onderhoud is dus een belangrijk aandachtspunt. Wat betreft de breedte van het plein wordt gedacht aan 30 m (vergelijkbaar met de breedte van de 5 vlaggenmasten te zien vanaf het hotel). De gemeente en Rijnland maken afspraken over beheer en onderhoud. Voor het beleid over afzanden wordt verwezen naar het in <i>bijlage B</i> opgenomen algemeen antwoord II - Afzanden.
--	--

	De centrale overgang kan samen met de stoep fungeren als plek voor kleinschalige evenementen. In het midden is de overgang ongeveer 20 m breed en aan Boulevardzijde loopt dat verder uit. • Het plein mag geen fietsparkeerplaats worden. Dit wordt inderdaad zoveel mogelijk tegengegaan. De bestaande fietsnietjes op de Boulevard blijven behouden en er worden 2 extra fietsparkeerplaatsen voor piekmomenten aangelegd. Bovendien is de afrastering van de kleinere overgangen geschikt om fietsen tegen te plaatsen. • Om overgang over plein te faciliteren kan ook worden gedacht aan rolbanen (zoals op Schiphol). Rolbanen zijn vanuit oogpunt van beheer en onderhoud niet realistisch. Daarbij zijn ze ook niet geschikt i.v.m. zand. Bovendien zijn ze duur. • Het plein moet spraakmakend worden. Dat is naar ons oordeel en dat van de projectorganisatie gelukt. • T.a.v. de parkeersituatie: ○ Thans parkeren gasten in verschillende garages en onder het hotel. Indien men moet kiezen tussen zoveel mogelijk parkeerplaatsen of de zee dichterbij dan is geen antwoord mogelijk. Dit is een strikvraag. De vraag is of de parkeergarage niet in 2 lagen kan. Voorop staat dat in deze procedure de beoogde parkeergarage in de dijk-in-duin constructie niet aan de orde is. Volledigheidshalve merken wij er wel het volgende over op. Een parkeergarage in 2 lagen is mogelijk, maar veel duurder en daarom niet realiseerbaar. ○ Voetgangers in- en uitgang bij de Voorstraat is noodzakelijk. Deze wens is meegenomen in het ontwerp. Er is een wens voor een auto-ingang in de garage ter hoogte van de Voorstraat. De vraag is of dit haalbaar is wat betreft ruimtebeslag. Dit wordt meegenomen bij het ontwerpen. Een zijin- en uitgang is vanwege beperkte ruimte ter plaatse van de Voorstraat en in de garage onmogelijk of te duur. ○ Wens voor gereserveerde parkeerplaatsen voor het hotel in de garage, bij voorkeur vlakbij de voetgangersingang. ○ Suggestie aan de gemeente om ook met 'park online' te gaan werken. Momenteel is nog geen besluit genomen over de exploitatie van de garage, zodat hierover dus nog geen informatie over kan worden gegeven.
--	---

Er is voorts in de plannen geen rekening gehouden met de belangen van reclamante, omdat niet is onderkend dat de aantrekkelijk van het hotel en restaurant, dat al ruim een halve eeuw door reclamante wordt geëxploiteerd, is gelegen in de beleving van strand en zee op korte afstand. Deze waarde wordt als gevolg van de kustversterkingsplannen onevenredig aangetast, hetgeen de exploitatie van het bedrijf raakt.	○ Indien uitgangen alleen aan begin en einde van de garage komen, dan is het van belang dat de Boulevard tweerichtingsverkeer blijft. De Boulevard blijft zoals nu bekend tweerichtingsverkeer. • Duinpromenade: ○ Is een leuke creatieve oplossing om toch zeezicht te hebben en geeft 'jeu' aan het plan, maar haalt wel het wandelend publiek weg van de boulevard. Om die reden is reclamante tegen de duinpromenade. Publiek moet langs het hotel worden geleid. De duinpromenade en het duinpad zijn op verzoek van zeer veel andere bewoners en belanghebbenden in het plan gebracht om uitzicht op de branding te geven en recreatie in het duin mogelijk te maken. Langs deze paden komt geen horeca. Onder deze omstandigheden is de vrees van Hotel Noordzee voor vermindering van klandizie ongegrond. • Strandafgangen: ○ Liever recht dan schuin (korter). ○ Geen trappen (dat is niet handig voor mindervaliden en ze stuiven vol) De overgang bij hotel Noordzee loopt recht en volgt dus de kortste weg. Dit sluit aan bij het beleid van Rijnland en is dus akkoord. Er is een aantal traptreden voorzien aan het begin en einde van een deel van de centrale overgang om de overgang een speels karakter te geven. Het breedste deel van de overgang bevat geen trappen. De gehele overgang is eveneens toegankelijk voor mindervaliden. Anders dan gesteld, is wel degelijk sprake geweest van een zorgvuldige belangenafweging. Het gaat in deze situatie om een afweging tussen het veiligheidsbelang van het achterland, een algemeen belang, en het individueel belang van reclamante. Bij de keuze van het Voorkeursalternatief op 23 februari 2011 is rekening gehouden met het belang en de wens van alle bewoners, recreanten, bedrijven en de Gemeente Katwijk om zoveel mogelijk zeezicht te behouden en de afstand tussen dorp en zee zo klein mogelijk te houden. Om die reden is niet gekozen voor de goedkopere en sobere oplossing van een hoog en zandig duin met een hoogte van NAP + 10 m, maar voor een dijk-in-duin constructie met een hoogte op het laagste punt van NAP + 7,75 m en een breedte van 120m. In de MER is deze keuze nader toegelicht. Volledig zeezicht en een nog kortere afstand tussen dorp en zee is vanuit veiligheid niet mogelijk.
---	--

Het oogpunt van veiligheid rechtvaardigt de voorgenomen verlening van de omgevingsvergunning niet. Het voldoen aan de veiligheidsnormen rechtvaardigt naar de mening van reclamante niet dat haar belangen onevenredig worden aangetast.	In de fase van uitwerking van dit voorkeursalternatief in bestemmingsplan en projectplan is door een afvaardiging van de Horeca aan de Boulevard het belang van de hotels en restaurants aan de Boulevard ingebracht in de klankbordgroep. Reclamante heeft een uitnodiging om hieraan deel te nemen niet aangenomen. In dit verband zijn er diverse informatie- en inspraakavonden georganiseerd om de wensen van direct betrokkenen mee te kunnen nemen in het ontwerp. Tot slot zijn er ook individuele gesprekken geweest met reclamant (zie ook punt a). In deze gesprekken is het belang en de gevolgen voor de exploitatie van Hotel Noordzee duidelijk gemaakt. De keuze voor een dijk-in-duin constructie en de eisen aan de veiligheid zorgen ervoor dat de hoogte en breedte van de kustversterking echter niet verder kunnen worden aangepast. Dit is in deze gesprekken toegelicht. Het gaat in deze situatie om een afweging tussen het veiligheidsbelang van het achterland, een algemeen belang, en het individueel belang van reclamante. Er is een keuze gemaakt door de Gemeente Katwijk, het Hoogheemraadschap van Rijnland, Rijk en Provincie om het veiligheidsbelang zwaarder te laten meetellen. Bij deze keuze is evenwel wel getracht om, binnen de grenzen van veiligheid, de hoogte en breedte van de kustversterking zo beperkt mogelijk te houden. Voor een aanvullende beantwoording wordt verwezen naar het in <i>bijlage B</i> opgenomen algemeen antwoord IV - Nut en noodzaak en het algemeen antwoord V – Ruimtelijke Kwaliteit. <i>De zienswijze geeft geen aanleiding de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.</i>
---	---

5. Conclusie

De zienswijzen zijn ontvankelijk, maar ongegrond en staat derhalve niet aan de voorgenomen verlening van omgevingsvergunning in de weg.



Hoogheemraadschap van
Rijnland

provincie **HOLLAND**
ZUID

Bekendmaking goedkeuringsbesluit projectplan en uitvoeringsbesluiten Kustversterking Katwijk

Onderwerp

Gedeputeerde Staten (GS) van Zuid-Holland hebben bij besluit van 2 mei 2013 goedkeuring verleend aan het projectplan Kustversterking Katwijk, zoals op 27 februari 2013 is vastgesteld door de Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap van Rijnland. De kustversterking bestaat uit een Dijk-in-Duin constructie langs de boulevard waardoor het centrum van Katwijk binnendijs komt te liggen.

Procedure

GS van Zuid-Holland zijn op grond van de artikelen 5.8 tot en met 5.12 van de Waterwet belast met de gecoördineerde voorbereiding, waaronder gelijktijdige terinzagelegging, van besluiten die nodig zijn ter uitvoering van het projectplan Kustversterking Katwijk. Het gaat hierbij om de volgende besluiten:

- Omgevingsvergunning kustversterking door de gemeente Katwijk;
- Natuurbeschermingswetvergunning kustversterking door de provincie Zuid-Holland;
- Ontgrondingenvergunning kustversterking door de provincie Zuid-Holland.

Het ontwerpprojectplan, het MER en de ontwerpuitvoeringsbesluiten met relevante stukken hebben van 15 oktober 2012 tot en met 26 november 2012 ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen is (mede) door het waterschap een Nota van Zienswijzen en Wijzigingen opgesteld. De zienswijzen hebben niet geleid tot een wijziging van het projectplan en evenmin tot een wijziging van de uitvoeringsbesluiten. Wel is ambtshalve een kleine correctie gepleegd op een profieltekening bij het projectplan.

Inzage

Vanaf 24 mei 2013 tot en met 4 juli 2013 liggen het provinciale goedkeuringsbesluit, het door het waterschap vastgestelde projectplan, het MER, het vaststellingsbesluit van het waterschap inclusief de Nota van Zienswijzen en Wijzigingen en de (uitvoerings)besluiten van de verschillende overheidsinstanties met relevante stukken, ter inzage bij:

- Hoogheemraadschap van Rijnland, tijdens kantooruren, Archimedesweg 1 te Leiden (tel. 071 - 306 30 63);
- Gemeentehuis Katwijk, Koningin Julianalaan 3 te Katwijk, van maandag tot en met vrijdag van 8.00 tot 12.00 uur en op donderdag ook van 17.00 tot 20.00 uur (tel. 071 - 406 50 00);
- Provincie Zuid-Holland, het Loket, ruimte A0.51, tijdens kantooruren, Zuid-Hollandplein 1 te Den Haag (tel. 070 - 441 88 55).

Deze stukken zijn gedurende voornoemde inzagenperiode in principe ook te downloaden vanaf de website www.kustwerkkatwijk.nl

Beroep

Beroep kan van 24 mei 2013 tot en met 4 juli 2013 door belanghebbenden worden ingesteld tegen het besluit tot goedkeuring van het vastgestelde projectplan en de overige definitieve besluiten, wanneer:

- zij tijdens de terinzagelegging van ontwerpprojectplan en ontwerpbesluiten een zienswijze hebben ingediend;
- zij redelijkerwijs geen zienswijzen hebben kunnen indienen;
- zij het oneens zijn met de wijzigingen die bij vaststelling van het projectplan/de uitvoeringsbesluiten zijn aangebracht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroepschrift moet voldoen aan de inhoudsvereisten zoals aangegeven in artikel 6.5 van de Algemene wet bestuursrecht. Het projectplan en de uitvoeringsbesluiten vallen onder de Crisis- en herstelwet en het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Dit betekent onder meer dat de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen en dat deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Diegene die beroep instelt, kan bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist. Voor het instellen van beroep en het indienen van een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Inlichtingen

Voor nadere inlichtingen over de stukken die ter inzage liggen kunt u contact opnemen met de heer J. Vessies (tel. 070 - 441 73 31) of mevrouw O. Bongers (tel. 070 - 441 76 58) van de provincie Zuid-Holland.

Deze bekendmaking staat ook op www.zuid-holland.nl, www.kustwerkkatwijk.nl, www.rijnland.net en www.officielebekendmakingen.nl (onder Staatscourant).