

## Definitieve beschikking vaststelling hogere grenswaarden geluid

### Aanleiding

Op 18 april 2011 hebben wij het verzoek tot het vaststellen van hogere grenswaarden, zoals bedoeld in artikel 110a van de Wet geluidhinder (Wgh), van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling ontvangen en in behandeling genomen. Dit verzoek is voorzien van het zaaknummer 2011- 10179. Er wordt voor het glastuinbouwconcentratiegebied Trappenberg - Kloosterschuur in Rijnsburg ook een bestemmingsplan voorbereid. In dat plan wordt de bouw van nieuwe burger- en agrarische bedrijfspwoningen en de aanleg van nieuwe wegen mogelijk gemaakt. Het verzoek om hogere grenswaarden hangt hiermee samen. Bij dit ambtshalve verzoek hoort het Milieuonderzoek bestemmingsplannen Trappenberg-Kloosterschuur, werknummer 316.200.08/316.200.09, 13 april 2011 van KuiperCompagnons Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Architectuur, Landschap B.V. te Rotterdam. Dit Milieuonderzoek omvat onder andere het voor een dergelijk verzoek wettelijk verplichte akoestisch onderzoek. Onderzocht moest worden of aan de normen van de Wet geluidhinder kan worden voldaan. Er is onderzoek gedaan naar lawaai van het industrieterrein 't Heen en verkeerslawaai van de bestaande Rijnsburgse wegen Voorhoutherweg, Noordwijkerweg, de Vinkenweg, de Kloosterschuurweg en de ontsluitingsstructuur Klei-Oost Zuid en de nieuw aan te leggen wegen.

Er kunnen volgens dat in voorbereiding zijnde bestemmingsplan langs de Vinkenweg, de Voorhoutherweg en langs een nieuwe weg (wegvak 5) nieuwe burgerwoningen worden gebouwd. Ook kunnen er volgens dat plan nieuwe agrarische bedrijfspwoningen binnen de bestemming Agrarisch glastuinbouw 1 (bestemming AGT-1) langs de Noordwijkerweg en de Kloosterschuurweg te Rijnsburg worden gebouwd.

De grens van de bebouwde kom van Rijnsburg in de zin van de wegenverkeerswetgeving zal worden verschoven langs de Voorhoutherweg tot ten noorden van de Vinkenweg. Daarom zullen de woningen, die via de Vinkenweg worden ontsloten, worden gezien als woningen in stedelijk gebied.

Nieuwe woningen, die worden ontsloten via het ten noorden van de Vinkenweg gelegen gedeelte van de Voorhoutherweg worden aangeduid als woningen in buitenstedelijk gebied. Dat geldt ook voor de nieuwe woningen langs de Kloosterschuurweg en de nieuwe wegen.

De binnen de bebouwde kom van Rijnsburg gelegen wegen Noordwijkerweg, Vinkenweg en het gedeelte van de Voorhoutherweg ten zuiden van de Vinkenweg worden aangeduid als woningen in stedelijk gebied.

Zaaknummer 2011-10179

### **Geluidsbelasting en maatregelen**

Uit het akoestisch onderzoek blijkt het volgende.

#### Verkeerslawaaai

##### Nieuwe burgerwoningen

Door het verkeer op de Voorhousterweg, de Vinkenweg en de nieuwe wegen wordt de wettelijke voorkeurswaarde van 48 dB overschreden ter plaatse van de nieuwe burgerwoningen. De maximaal berekende geluidsbelastingen zijn dan voor de burgerwoningen langs de Voorhousterweg 51 dB, de Vinkenweg 49 dB en langs de nieuwe wegen (wegvak 5) 53 dB.

Het verkeer op de Noordwijkerweg en de Kloosterschuurweg leidt niet tot een overschrijding van genoemde voorkeurswaarde. Voor de Noordwijkerweg is ervan uitgegaan, dat de rijsnelheid wordt verlaagd van 80 km per uur naar 50 kilometer per uur.

##### Nieuwe agrarische bedrijfswoningen

Bij de nieuwe AGT-1 bestemming wordt de wettelijke voorkeurswaarde van 48 dB bij nieuwe agrarische bedrijfswoningen overschreden door het wegverkeer op de Kloosterschuurlaan en de nieuwe wegen. De maximaal berekende geluidsbelastingen bedragen dan ter plaatse van nieuwe agrarische bedrijfswoningen bij de Kloosterschuurlaan 52 dB en die langs de nieuwe wegen 53 dB. Het verkeer op de Voorhousterweg, de Noordwijkerweg en de Vinkenweg leidt niet tot een geluidsbelasting die de voorkeurswaarde overschrijdt. Voor de Noordwijkerweg is ervan uitgegaan dat de rijsnelheid wordt verlaagd van 80 kilometer per uur naar 50 kilometer per uur. De daarvoor noodzakelijke herziening van de bebouwde komgrens vindt op een nader te bepalen tijdstip plaats. De woningen kunnen echter na vaststelling van het bestemmingsplan worden opgericht. Daarom wordt voor de agrarische bedrijfswoningen een hogere grenswaarde aangevraagd, die uitgaat van buitenstedelijk gebied en een rijsnelheid van 80 kilometer per uur.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt, dat de voorkeurswaarde ter plaatse van de nieuwe burger- en agrarische bedrijfswoningen wordt overschreden door het verkeer op de Voorhousterweg, Vinkenweg, Kloosterschuurweg en de nieuwe wegen.. Verkeer op de nieuwe wegen veroorzaakt wel geluid maar de voorkeurswaarde van 48 dB wordt op de bestaande woningen niet overschreden.

#### Industrielawaai

Het westelijk gedeelte van het plangebied Trappenberg-Kloosterschuur is gelegen binnen de zone van het industrieterrein 't Heen. Op dit terrein zijn geluidhinderlijke inrichtingen, zoals genoemd in artikel 41 van de Wet geluidhinder, toegelaten. Binnen de zone van dit industrieterrein worden volgens de bestemmingen geen nieuwe agrarische bedrijfswoningen mogelijk gemaakt, tenzij door middel van een nader onderzoek wordt aangetoond dat wordt voldaan aan de voorkeurswaarde voor industrielawaai 50 dB.

#### Geluidsreducerende maatregelen

Volgens de Wet geluidhinder is er ook een onderzoeks- en verantwoordingsplicht naar geluidsreducerende maatregelen. Eerst dient dan gekeken te worden naar bronmaatregelen

Zaaknummer 2011-10179

vervolgens naar overdrachtsmaatregelen en als dit nog niet voldoende resultaat oplevert dan kunnen er hogere waarden worden vastgestelde en dienen er gevelmaatregelen worden toegepast.

#### Bronmaatregelen

Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het terugdringen van de etmaalintensiteit, het wijzigen van de verkeerssamenstelling, het verlagen van de rijnsnelheid en/of het aanleggen van geluidsreducerend asfalt. Conform de afspraak tussen de gemeenten Katwijk en Teylingen zal de in de gemeente Teylingen gelegen Rijnsburgerweg, een verbindingsweg tussen de kernen Rijnsburg en Voorhout, worden afgesloten voor vrachtverkeer. Het verlagen van de intensiteit of de rijnsnelheid is vanwege de verbindingfunctie van deze weg (Voorhouterweg/Rijnsburgerweg) niet aan de orde. Ook heeft de weg een ontsluitende functie.

Voor alle wegen, met uitzondering van de Noordwijkerweg te Rijnsburg, is de verkeersintensiteit op de wegen waarvoor een hogere waarde noodzakelijk is, beperkt. Grofweg is de verkeersintensiteit op deze wegen 1.500 motorvoertuigen per weekdag of lager. Deze wegen ontsluiten de langs de wegen gelegen functies. Over een andere bronmaatregel namelijk het toepassen van geluidsreducerend asfalt op de wegen Voorhouterweg, Vinkenweg en nieuwe wegen respectievelijk Kloosterschuurweg en nieuwe wegen, waarvan het verkeer zorgt voor een overschrijding van de voorkeurswaarde bij nieuwe burgerwoningen respectievelijk nieuwe agrarische bedrijfswoningen, is het volgende berekend. Toepassing van geluidsreducerend asfalt ter plaatse heeft tot gevolg dat, afhankelijk van het asfalttype, bij nieuwe burgerwoningen (nagenoeg) overal aan de voorkeurswaarde wordt voldaan. Die toepassing levert een geluidsreductie op tussen de 3 en 5 dB. Ter plaatse van de nieuwe agrarische bedrijfswoningen wordt ondanks die toepassing de geluidsbelasting niet gereduceerd tot de voorkeurswaarde.

Het toepassen van een dunne deklaag type A- of dunne deklaag type B- verharding op de Noordwijkerweg in het geval dat de voorgenomen rijnsnelheidsverlaging niet plaatsvindt leidt tot een maximale geluidsbelasting van 52 dB. De geluidsbelasting wordt gereduceerd met 1 tot 2 dB. De voorkeurswaarde wordt wel overschreden. Er is dan ervan uitgegaan dat tot 25 m van de rotondes en op de rotondes een fijn asfaltverharding aanwezig is. Een type A of B-verharding is niet goed bestand tegen wringend verkeer en verliest daarom snel zijn geluidsreducerend effect.

#### Overdrachtsmaatregelen

Als bronmaatregelen onvoldoende resultaat opleveren, niet mogelijk of te duur zijn, is het reduceren van de geluidsbelasting mogelijk via overdrachtsmaatregelen. Hiertoe behoort het plaatsen van een geluidsscherm of geluidswal. In het hogere waardenbeleid van de gemeente Katwijk is het doorrekenen van overdrachtsmaatregelen alleen nodig als het gaat om de bouw van geluidsgevoelige objecten in de zone van de A44 of de N206. Daarvan is hier geen sprake, zodat geen onderzoek naar een dergelijke maatregel is gedaan.

Zaaknummer 2011-10179

Maatregelen aan het ontvangende object (de nieuw te bouwen woningen)

Er zullen op grond van het Bouwbesluit 2003 maatregelen aan de gevels van de nieuw te bouwen woningen worden getroffen opdat de maximaal toelaatbare binnenwaarde van 33 dB in de verblijfsgebieden niet wordt overschreden. Wel dienen er hogere waarden dan de voorkeurswaarde van 48 dB voor de gevels van de nieuw te bouwen woningen te worden vastgesteld.

### **Toets aan het hogere-grenswaardenbeleid gemeente Katwijk**

Wij hebben op 15 mei 2007 de beleidsnota Hogere grenswaarden 2007 geluid vastgesteld. Dit beleid is een onderdeel van de "Nota geluid", die op 18 augustus 2009 is vastgesteld. Voor een nieuwe woning kan slechts een hogere waarde worden vastgesteld als:

- er sprake is van een grond-of bedrijfsgebondenheid,
- de woningen een open plaats opvullen tussen aanwezige bebouwing,
- bestaande bebouwing worden vervangen,
- de woningen door de gekozen situering of bouwvorm een doelmatige akoestisch afscherpende functie vervullen voor andere woningen of andere geluidsgevoelige bebouwing of objecten,
- de gewenste hogere waarde hoger is dan 53 dB en er meerdere geluidsbronnen zijn, dan moet het mogelijk zijn dat ten minste één uitwendige scheidingsconstructie van die woning lager of gelijk is aan de voorkeurswaarde voor elk van de geluidsbronnen.

Voor de nieuwe agrarische bedrijfswoningen kan worden aangevoerd dat die woningen noodzakelijk zijn om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid. Er kan alleen een hogere waarde voor nieuwe burgerwoningen worden vastgesteld als het gaat om het opvullen van een open plaats tussen bestaande bebouwing. Het gaat hier dan om het gebied tussen bestaande woningen langs de Voorhousterweg, de Vinkenweg en bestaande kassen, zodat hieraan wordt voldaan. Aan het criterium -vervangen van bestaande bebouwing-(bestaande kassen) kan worden voldaan voor wat betreft de nieuwe burgerwoningen langs de Vinkenweg. Voor de overschrijdingen door het verkeer op de nieuwe wegen kan worden aangevoerd, dat die nieuwe wegen een noodzakelijke verkeers-en vervoersfunctie gaan vervullen.

De woningen waarvoor een hogere waarde wordt verzocht dienen te beschikken over minimaal één geluidluwe gevel. Onder een geluidluwe gevel wordt verstaan een gevel waar de geluidsbelasting niet hoger is dan 48 dB. Aan deze voorwaarde wordt voldaan.

De meerkosten van het toepassen van stil asfalt staan niet in verhouding tot het resultaat omdat het gaat om een zeer beperkt aantal woningen. Daarnaast is het aandeel vrachtverkeer relatief hoog. Het wringen van de wielen op het wegdek bij de vele in- en uitritten leidt tot hoge onderhoudskosten en een korte levensduur van het asfalt. Daarom is het toepassen van stil asfalt geen reële optie.

Zaaknummer 2011-10179

## **Procedure**

De ontwerpbeschikking op eerdergenoemd verzoek is tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan bekend gemaakt. Beide hebben gedurende zes weken ter inzage gelegen en wel in de periode van 3 juni tot en met 14 juli 2011. Belanghebbenden konden gedurende deze termijn schriftelijk of mondeling bij ons tegen de ontwerpbeschikking een zienswijze indienen.

## **Zienswijzen**

### **Zienswijze 1**

Er is van C. van der Meij en J.M. Rouwendaal, Vredenburgstraat 9, 2231 ET Rijnsburg op 14 juli 2011 een zienswijze ontvangen inzake het ontwerpbesluit tot vaststelling hogere grenswaarde. C. van der Meij en J.M. Rouwendaal bezitten het perceel aan de Voorhouterweg naast nummer 58. De zienswijze luidt: "In uw ontwerpplannen en ontwerpbesluit is sprake van tegenstrijdige punten. Bijvoorbeeld: in het ontwerpplan met bijlagen wordt aangegeven dat er niet of nauwelijks verkeersproblemen worden verwacht op de Voorhouterweg, zelfs zonder aanpassingen. Dit is in tegenstelling met het ontwerpbesluit waarin een hogere grenswaarde wordt voorgesteld voor de woningen tegenover ons perceel."

Wij merken hierover het volgende op.

Bij een hogere grenswaarde procedure als deze zijn alleen de toekomstige eigenaren/huurders van de nieuw te bouwen woningen belanghebbende met als gevolg dat zij een zienswijze kunnen indienen. Daarom kunnen C. van der Meij en J.M. Rouwendaal in deze procedure niet als belanghebbenden worden aangemerkt.

Wij verklaren daarom hun zienswijze niet-ontvankelijk.

Overigens is een hogere grenswaardeprocedure gebaseerd op de Wet geluidhinder en heeft die procedure dus alleen betrekking op het geluidsaspect van het verkeer op de weg en niet op andere aspecten.

### **Zienswijze 2**

Er is van de heer J.C. Wijsman, Voorhouterweg 62, 2231 NG Rijnsburg op 15 juli 2011, verzonden op 14 juli 2011, een zienswijze met als referentie JW-A77-14-07-11 ontvangen. De zienswijze luidt als volgt: "Hogere grenswaarde geluidsnormen tav huidige percelen en de te verwachten verkeersoverlast en geluid-(en trillings) intensiteit. In uw ontwerp bestemmingsplan wilt u de geluidsnormen verruimen. Conform uw bijlage en rapportage blijkt dat de wettelijke voorkeurswaarde van 48 dB voor woningen op de Voorhouterweg zal gaan worden overschreden. Conform uw onderzoek zal de nieuwe geluidsbelasting 51 dB worden. Het zal duidelijk zijn dat dit een overtreding is van de norm en dat door deze extra geluidsbelasting (3dB meer is 2x zoveel geluidsbelasting!) het woongenot en woonwaarde zullen dalen en ook wettelijke normen worden overschreden. Vreemd is tevens dat u een 100% geluidstoename (3 dB) toch middels uw ontwerp bestemmingsplan door randbebouwing diverse burgerwoningen implementeert ondanks deze wettelijke overschrijding. Het mag duidelijk

Zaaknummer 2011-10179

zijn dat ik niet instem met een verhoogde geluidsvoorkeurswaarde van 3 dB omdat dit gezondheidsklachten kan geven, zal resulteren in verminderd woongenot, zal leiden tot toekomstige kosten voor geluidsisolatie en tot een waardevermindering van mijn woning en perceel zal leiden. Verzoek om schriftelijke toezegging dat er adequate geluids- en (wegenverkeer trillingen) reducerende maatregelen aan woning en omgeving worden uitgevoerd op kosten van de gemeente indien blijkt dat de geluidsoverlast en trillingen in en rondom de woning boven het actuele toelaatbare niveau uitkomt. En tevens er een passende compensatie wordt geboden als gevolg van de waardevermindering van de woning en perceel (woongenot) door de toegenomen geluidsbelasting en verhoging van de grenswaardeniveau.”

Wij merken hierover het volgende op.

Het gaat in deze procedure om het vaststellen van hogere grenswaarden voor de in het kader van het bestemmingsplan Trappenberg-Kloosterschuur nieuw te bouwen woningen. Deze nieuwe woningen zullen een geluidsbelasting gaan ondervinden die hoger is dan de wettelijk bepaalde voorkeurswaarde. In deze procedure zijn alleen de (toekomstige) eigenaren/huurders van de nieuw te bouwen woningen belanghebbende met als gevolg dat alleen zij een zienswijze kunnen indienen.

Wij verklaren daarom de heer Wijsman niet-ontvankelijk in zijn zienswijze.

Overigens stelt het Milieuonderzoek bestemmingsplannen Trappenberg-Kloosterschuur bij 2.6 Conclusies op bladzijde 12, dat het verkeer op de nieuwe wegen ter plaatse van bestaande woningen de wettelijke voorkeurswaarde niet zal overschrijden.

Zienswijze 3

Er is van Agro AdviesBuro b.v. , Tiendweg 18, 2671 SB Naaldwijk namens mevrouw W. van Rossum, Voorhousterweg 85, 2231 ND Rijnsburg op 14 juli 2011 een zienswijze ontvangen met als referentie JK/1936-Ziensw-Ontw-B-P.

De zienswijze luidt als volgt: “6. *Ontwerp beschikking vaststelling hogere grenswaarden geluid.* Uit de Plankaart van het Ontwerp Bestemmingsplan blijkt dat in de nabijheid van de woning van cliënte de verkeersdruk zal toenemen door meerdere nieuwe en bestaande wegen. Tevens ligt er een Ontwerp Beschikking vaststelling hogere grenswaarden geluid ter inzage. In deze Ontwerp Beschikking wordt niet duidelijk wat de nieuwe situatie wordt voor cliëntes bestaande woning Voorhousterweg 85. Hierover staat vermeld dat voor bestaande woningen die voorkeurswaarde niet wordt overschreden, terwijl dit voor nieuw te bouwen woningen wel het geval zou zijn. Dit is onlogisch en tegenstrijdig met elkaar. Verzoek hierover duidelijkheid te verschaffen en tevens toe te zeggen geluidsoverlast voorkomende maatregelen (zoals b.v. isolatie, extra dik dubbelglas etc.) te zullen treffen aan de bestaande woning van cliënt, indien blijkt dat door de te verwachten toename van verkeer de geluidsoverlast in en naast de woning boven de actuele toegestane norm uitkomt, of hier in de situering van de wegen rekening mee te houden.”

Wij merken hierover het volgende op.

Het gaat in deze procedure om het vaststellen van hogere grenswaarden voor de in het kader van het bestemmingsplan Trappenberg-Kloosterschuur in de kern Rijnsburg nieuw te bouwen woningen.

Zaaknummer 2011-10179

Deze nieuwe woningen zullen een geluidsbelasting gaan ondervinden die hoger is dan de wettelijke voorkeurswaarde. In deze procedure zijn daarom alleen de (toekomstige) eigenaren/huurders van de nieuw te bouwen woningen belanghebbende met als gevolg dat alleen zij een zienswijze kunnen indienen.

Wij verklaren daarom Agro AdviesBuro b.v. niet ontvankelijk in zijn zienswijze.

Overigens zij opgemerkt, dat het Milieuonderzoek bestemmingsplannen Trappenberg-Kloosterschuur bij 2.4. Berekeningsresultaten *Bestaande woningen versus nieuwe wegen (toetspunten 300-309)* op bladzijde 9 stelt, dat door het verkeer op de nieuw aan te leggen wegen de wettelijk bepaalde voorkeurswaarde van 48 dB niet wordt overschreden, zodat er daarom voor de bestaande woningen geen procedure voor de vaststelling van een hogere grenswaarde behoeft te worden gevolgd. De kosten van de geluidswerende voorzieningen in de nieuw te bouwen woningen komen voor rekening van de kopers.

Zienswijze 4

Er is van Agro AdviesBuro b.v. , Tiendweg 18, 2671 SB Naaldwijk namens Leliekwekerij Maco B.V. en de heer D.L. de Mooij, Voorhousterweg 86, 2231 NG Rijnsburg op 14 juli 2011 een zienswijze met als referentie JK/1928-Zienschw-Ontw-B-P ontvangen. De zienswijze luidt als volgt: "6. *Ontwerp beschikking vaststelling hogere grenswaarden geluid.*

Uit de Plankaart van het Ontwerp Bestemmingsplan blijkt dat in de nabijheid van de woning van cliënt de verkeersdruk zal toenemen door meerdere nieuwe en bestaande wegen. Tevens ligt er een Ontwerp Beschikking vaststelling hogere grenswaarden geluid ter inzage. In deze Ontwerp Beschikking wordt niet duidelijk wat de nieuwe situatie wordt voor de bestaande woning Voorhousterweg 86. Hierover staat vermeld dat voor bestaande woningen die voorkeurswaarde niet wordt overschreden, terwijl dit voor nieuw te bouwen woningen wel het geval zou zijn. Dit is onlogisch en tegenstrijdig met elkaar. Verzoek hierover duidelijkheid te verschaffen en tevens toe te zeggen geluidsoverlast voorkomende maatregelen (zoals b.v. isolatie, extra dik dubbelglas etc.) te zullen treffen aan de bestaande woning van cliënt, indien blijkt dat door de te verwachten toename van verkeer de geluidsoverlast in en naast de woning boven de actuele toegestane nom uitkomt, of hier in de situering van de wegen rekening mee te houden."

Wij merken hierover het volgende op.

Het gaat in deze procedure om het vaststellen van hogere grenswaarden voor de in het kader van het bestemmingsplan Trappenberg-Kloosterschuur in de ken Rijnsburg nieuw te bouwen woningen. Deze nieuw te bouwen woningen zullen een geluidsbelasting gaan ondervinden die hoger is dan de wettelijke voorkeurswaarde. In deze procedure zijn daarom alleen de (toekomstige) eigenaren/huurders van de nieuw te bouwen woningen belanghebbende met als gevolg dat alleen zij een zienswijze kunnen indienen.

Wij verklaren daarom Agro AdviesBuro b.v. niet ontvankelijk in zijn zienswijze.

Overigens zij opgemerkt, dat het Milieuonderzoek bestemmingsplannen Trappenberg-Kloosterschuur bij 2.4. Berekeningsresultaten *Bestaande woningen versus nieuwe wegen* (toetspunten 300-309) op bladzijde 9 stelt, dat door het verkeer op de nieuw aan te leggen wegen de wettelijk bepaalde voorkeurswaarde van 48 dB niet wordt overschreden, zodat er daarom voor de bestaande woningen geen procedure voor de vaststelling van een hogere grenswaarde behoeft te worden gevolgd. De kosten van de geluidswerende voorzieningen in de nieuw te bouwen woningen komen voor rekening van de kopers.

#### Zienswijze 5

Er is van Agro AdviesBuro b.v. namens de heer C. de Mooij, Voorhouterweg 88, 2231 NG Rijnsburg op 14 juli 2011 een zienswijze met als referentie JK/1928-Ziensw-ontw-B-P ontvangen. De zienswijze luidt als volgt: "Uit de Plankaart van het Ontwerp Bestemmingsplan blijkt dat in de nabijheid van de woning van cliënt de verkeersdruk zal toenemen door meerdere nieuwe en bestaande wegen. Tevens ligt er een Ontwerp Beschikking vaststelling hogere grenswaarden geluid ter inzage. In deze Ontwerp Beschikking wordt niet duidelijk wat de nieuwe situatie wordt voor cliënten de bestaande woning Voorhouterweg 86 gelegen langs de Voorhouterweg. Hierover staat vermeld dat voor bestaande woningen die voorkeurswaarde niet wordt overschreden, terwijl dit voor nieuw te bouwen woningen wel het geval zou zijn. Dit is onlogisch en tegenstrijdig met elkaar. Verzoek hierover duidelijkheid te verschaffen en tevens toe te zeggen geluidsoverlast voorkomende maatregelen (zoals b.v. isolatie, extra dik dubbelglas etc.) te zullen treffen aan de bestaande woning van cliënt, indien blijkt dat door de te verwachten toename van verkeer de geluidsoverlast in en naast de woning boven de actuele toegestane nom uitkomt, of hier in de situering van de wegen rekening mee te houden."

Wij merken hierover het volgende op.

Het gaat in deze procedure om het vaststellen van hogere grenswaarden voor de in het kader van het bestemmingsplan Trappenberg-Kloosterschuur in de kern Rijnsburg nieuw te bouwen woningen. Deze nieuw te bouwen woningen zullen een geluidsbelasting gaan ondervinden die hoger is dan de wettelijke voorkeurswaarde. In deze procedure zijn daarom alleen de (toekomstige) eigenaren/huurders van de nieuw te bouwen woningen belanghebbende met als gevolg dat alleen zij een zienswijze kunnen indienen.

Wij verklaren daarom Agro AdviesBuro b.v. niet ontvankelijk in zijn zienswijze.

Overigens zij opgemerkt, dat het Milieuonderzoek bestemmingsplannen Trappenberg-Kloosterschuur bij 2.4. Berekeningsresultaten *Bestaande woningen versus nieuwe wegen* (toetspunten 300-309) op bladzijde 9 stelt, dat door het verkeer op de nieuw aan te leggen wegen de wettelijk bepaalde voorkeurswaarde van 48 dB niet wordt overschreden, zodat er daarom voor de bestaande woningen geen procedure voor de vaststelling van een hogere grenswaarde behoeft te worden gevolgd. De kosten van de geluidswerende voorzieningen in de nieuw te bouwen woningen komen voor rekening van de kopers.



Zaaknummer 2011-10179

#### Zienswijze 6

Er is van Agro AdviesBuro b.v. namens H. Ravensbergen B.V. en de heer H.T. Ravensbergen, Voorhouterweg 95, 2231 NG Rijnsburg op 14 juli 2011 een zienswijze met als referentie JK/1931-Zienschw-ontw-B-P ontvangen. De zienswijze luidt als volgt: “2. *Ontwerp beschikking vaststelling hogere grenswaarden geluid* Uit de Plankaart van het Ontwerp Bestemmingsplan blijkt dat in de nabijheid van de woning van cliënt de verkeersdrukte zal toenemen door meerdere nieuwe en  
Zaaknummer 2011-10179

bestaande wegen. Tevens ligt er een Ontwerp Beschikking vaststelling hogere grenswaarden geluid ter inzage. In deze Ontwerp Beschikking wordt niet duidelijk wat de nieuwe situatie wordt voor de bestaande woning van cliënten langs de Voorhouterweg. Hierover staat vermeld dat voor bestaande woningen die voorkeurswaarde niet wordt overschreden, terwijl dit voor nieuw te bouwen woningen wel het geval zou zijn. Dit is onlogisch en tegenstrijdig met elkaar. Verzoek hierover duidelijkheid te verschaffen en tevens toe te zeggen geluidsoverlast voorkomende maatregelen (zoals b.v. isolatie, extra dik dubbelglas etc.) te zullen treffen aan de bestaande woning van cliënt, indien blijkt dat door de te verwachten toename van verkeer de geluidsoverlast in en naast de woning boven de actuele toegestane norm uitkomt, of hier in de situering van de wegen rekening mee te houden.”

Wij merken hierover het volgende op.

Het gaat in deze procedure om het vaststellen van hogere grenswaarden voor de in het kader van het bestemmingsplan Trappenberg-Kloosterschuur in de ken Rijnsburg nieuw te bouwen woningen. Deze nieuw te bouwen woningen zullen een geluidsbelasting gaan ondervinden die hoger is dan de wettelijke voorkeurswaarde. In deze procedure zijn daarom alleen de (toekomstige) eigenaren/huurders van de nieuw te bouwen woningen belanghebbende met als gevolg dat alleen zij een zienswijze kunnen indienen.

Wij verklaren daarom Agro AdviesBuro b.v. niet ontvankelijk in zijn zienswijze.

Overigens zij opgemerkt, dat het Milieuonderzoek bestemmingsplannen Trappenberg-Kloosterschuur bij 2.4. Berekeningsresultaten *Bestaande woningen versus nieuwe wegen (toetspunten 300-309)* op bladzijde 9 stelt, dat het verkeer op de nieuw aan te leggen wegen de wettelijk bepaalde voorkeurswaarde van 48 dB niet wordt overschreden, zodat er daarom voor de bestaande woningen geen procedure voor de vaststelling van een hogere grenswaarde behoeft te worden gevolgd. De kosten van de geluidswerende voorzieningen in de nieuw te bouwen woningen komen voor rekening van de kopers.

#### Zienswijze 7

Er is van de heer P.J. Beelen, Voorhouterweg 44, 2231 NG Rijnsburg een op 13 juli 2011 gedateerde zienswijze ontvangen. De zienswijze luidt als volgt: “... en maak ik bezwaar tegen de gevraagde verhoging van de geluidsbelasting voor het gebied met name de Voorhouterweg. Nadere motivatie volgen. “

Wij merken hierover ook het volgende op.

De schriftelijke zienswijze van de heer P.J. Beelen is van gemeentewege voorzien van het stempel Ingekomen d.d. 15 juli 2011. De laatste dag van het indienen van een zienswijze was 14 juli 2011.

De heer Beelen heeft desgevraagd over de datum van indiening van zienswijze medegedeeld, dat hij op donderdag 14 juli 2011 's avonds de zienswijze in de brievenbus van het gemeentehuis in Katwijk heeft gedeponneerd. Hij deelde mede niet eerder de zienswijze te hebben kunnen indienen omdat op woensdag 13 juli 2011 en donderdag 14 juli 2011 de website ruimtelijke plannen, waarop ook het Milieuonderzoek bestemmingsplannen Trappenberg-Kloosterschuur was in te zien, wegens onderhoudswerkzaamheden aan die website niet te raadplegen was. De heer Beelen deelde mede, dat hij niet in de gelegenheid was om naar het gemeentehuis te komen om de stukken in te zien. Hierover kan worden opgemerkt dat het Milieuonderzoek wel gedurende de inzageperiode van zes weken vanaf 3 juni 2011 ter inzage heeft gelegen.

Wij verklaren de heer P.J. Beelen wegens te late indiening van zijn zienswijze niet-ontvankelijk in zijn zienswijze.

Ambtshalve wordt nog het volgende over het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid opgemerkt. In de Ontwerpbeschikking is in de tabel hogere waarden wegverkeerslawaai in regel 5.5 onder de kolom *Totaal aantal* vermeld: 2 burgerwoningen en 2 agrarische bedrijfswoningen. Mogelijk is niet duidelijk geweest dat de vast te stellen hogere grenswaarde betrekking heeft op nieuw te bouwen woningen. De definitieve beschikking wordt verduidelijkt dat het hier gaat om nieuw te bouwen woningen.

### Besluit

Het verzoek van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling voldoet aan de wettelijke bepalingen en past binnen ons beleid. Daarom besluiten wij om de hogere waarden wegverkeerslawaai als volgt vast te stellen:

Geluidsbron		Totaal aantal	Vastgestelde hogere waarde
5.1	Voorhouterweg	45 nieuw te bouwen burgerwoningen	51 dB
5.2	Noordwijkerweg	2 nieuw te bouwen agrarische bedrijfswoningen	54 dB
5.3	Vinkenweg	10 nieuw te bouwen burgerwoningen	49 dB
5.4	Kloosterschuurweg	2 nieuw te bouwen agrarische bedrijfswoningen	52 dB
5.5	nieuwe weg (wegvak 5)	2 nieuw te bouwen burgerwoningen	53 dB
		2 nieuw te bouwen agrarische bedrijfswoningen	53 dB

Zaaknummer 2011-10179

Gelet op het hiervoor overwogene verklaren wij

1. C. van der Meij & J.M. Rouwendaal, Vreedenburgstraat 9, 2231 ET Rijnsburg,
2. J.C. Wijsman, Voorhoutweg 62, 2231 NG Rijnsburg,
3. Agro AdviesBuro b.v., Tiendweg 18, 2671 SB Naaldwijk namens mevrouw W. van Rossum, Voorhouterweg 85, 2231 ND Rijnsburg,
4. Agro AdviesBuro b.v., Tiendweg 18, 2671 SB Naaldwijk namens de heer C. de Mooij, Voorhouterweg 88, 2231 NG Rijnsburg,
5. Agro AdviesBuro b.v., Tiendweg 18, 2671 SB Naaldwijk namens Leliekwekerij Maco B.V. en de heer D.L. de Mooij, Voorhouterweg 86, 2231 NG Rijnsburg,
6. Agro AdviesBuro b.v., Tiendweg 18, 2671 SB Naaldwijk namens H. Ravensbergen B.V. en de heer H.T. Ravensbergen, Voorhouterweg 95, 2231 NG Rijnsburg niet-ontvankelijk in hun zienswijzen Omdat zij geen belanghebbende zijn en
7. P.J. Beelen, Voorhouterweg 44, 2231 NG Rijnsburg wegens de te late indiening van zijn zienswijze niet-ontvankelijk in zijn zienswijze.

Vastgesteld te Katwijk op 13 september 2011

Burgemeester en wethouders van Katwijk,

De secretaris,

De burgemeester,



Drs. E. Stolk



Drs. J. Wienen

### **Registratie bij Kadaster**

Dit besluit wordt geregistreerd bij het Kadaster ter uitvoering van artikel 110i Wgh. Dat gebeurt na het onherroepelijk worden van het in de inleiding genoemde bestemmingsplan en de adressen van de desbetreffende percelen bekend zijn.

Cc: Afd.RO- team Ruimte, Afd.Vei/Vergunningen