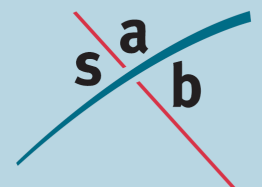


Nota Zienswijzen Bestemmingsplan Duinen

Gemeente Katwijk

Datum: 04 januari 2013

Projectnummer: 100847



Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Duinen" heeft vanaf 29 oktober gedurende 6 weken ter inzage gelegen conform artikel 3.8 Wro jo. afd. 3.4 Awb. In deze nota worden de zienswijzen samengevat weergegeven, van een beantwoording voorzien en aangegeven of de zienswijzen aanleiding zijn om het bestemmingsplan aan te passen.

Daarna wordt een opsomming gegeven van de ambtshalve aanpassingen die zijn doorgevoerd in het vastgestelde bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Samenvatting zienswijzen

1.1. Reclamant is het niet eens met de regeling voor het kampeerterrein in de Zuidduinen, meer in het bijzonder de regeling t.a.v. vier blokhutten, die in het bestemmingsplan Duinen positief worden bestemd. De blokhutten staan in de zichtlijn van reclamant.

Beantwoording gemeente: de gemeente legaliseert in dit bestemmingsplan de aanwezigheid van vier blokhutten op het kampeerterrein de Zuidduinen. De gemeente is van oordeel dat van vier blokhutten ruimtelijk gezien geen negatieve impact uitgaat. In de passende beoordeling en PlanMER zijn de blokhutten ook niet als negatief beoordeeld. Wel is de huidige situering ongelukkig, daar de blokhutten in het zicht staan van reclamant. De gemeente heeft met eigenaar van het kampeerterrein overleg gevoerd. Eigenaar is bereid de vier blokhutten te verplaatsen naar een zone direct ten zuiden van de Soefitempel. Daardoor komen de blokhutten uit het zicht te staan. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

De zone waar de blokhutten mogen staan wordt namelijk op de verbeelding verplaatst naar voornoemde plek. Tevens wordt het maximale aantal geregeld (vier). De zienswijze is wat betreft dit punt gegrond.

1.2. Reclamant merkt op dat niet of niet voldoende is geregeld dat het kampeerterrein gedurende de wintermaanden ontruimd dient te zijn.

Beantwoording gemeente: in het bestemmingsplan is geregeld dat het kampeerterrein niet gedurende de wintermaanden gebruikt mag worden. Hieraan wordt toegevoegd dat het terrein qua kampeermiddelen (tevens) dan ontruimt dient te zijn, overigens met uitzondering van de vier blokhutten. De zienswijze is wat betreft dit punt gegrond.

2.1. De stichting Berkheide Coepelduynen betreurt het dat haar zienswijze (reactie op het voorontwerp) kennelijk is kwijtgeraakt.

Beantwoording gemeente: de reactie van de stichting op het voorontwerp is bij de gemeente niet bekend. Het is niet duidelijk wat hiervan de oorzaak is. De gemeente biedt excuses aan de stichting aan.

2.2. De stichting is het niet eens met de door de gemeente geformuleerde intentie de herkenbaarheid van schietbanen te vergroten. Dit zou afbreuk doen aan de ter plaatse aanwezige natuurwaarden.

Beantwoording gemeente: naar mening van de opstellers van de nota Cultuursporen in het duin wordt de cultuurhistorische waarde van de schietbanen vrij hoog gewaar-

deerd. Om die reden wordt een bescherming op zijn plaats geacht. Via de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie wordt de verstoring van de waarden door vergraven, aanleg of verwijdering van beplanting aan een omgevingsvergunning gebonden. Uiteraard dient dan ook de afweging met de onderlinge bestemming Natuur-Duinen en de Natuurbeschermingswet (Natura2000) te worden gemaakt. Het is niet zo dat het herkenbaarder maken van de schietbanen zonder meer mogelijk is. Er dient -gelet op de primaire bestemming Natuur-Duinen- altijd een afweging gemaakt te worden of de natuurwaarden niet in het geding zijn. De zienswijze is wat betreft dit punt niet gegrond.

2.3. De stichting geeft aan dat, anders dan de gemeente beweert, de Nauwe Korfslak wel degelijk ook in droge biotopen kan voorkomen. I.c. zijn in Berkheide aanzienlijke populaties van de Nauwe Korfslak aangetoond.

Beantwoording gemeente: in Nederland komt de Nauwe korfslak (Vertigo angustior) voornamelijk voor in de kalkrijke duinen ten zuiden van Bergen. Bij een recente inventarisatie in Zuid-Holland zijn de hoogste aantallen aangetroffen in de duinen van Voorne. Het voorkomen bleek beperkt tot kleine delen van deze duingebieden. Verder werd de soort in lage dichtheden gevonden in de Amsterdamse Waterleidingduinen, de duinen van Goeree en rond de Maasvlakte, terwijl ook recente vondsten bekend zijn uit de duinen van Noord-Holland en uit de Verdrongen Zwarte Polder in Zeeland. Van enkele andere plekken in de duinen zijn oude waarnemingen bekend (o.a. van Terschelling) en het is goed mogelijk dat de soort zich hier nog steeds bevindt. Opmerkelijk is de vondst in 2002 van de Nauwe korfslak in het Geleenbeekdal in Zuid-Limburg. Dit gebied herbergt momenteel de enige populatie van dit landslakje in ons land buiten de duinen. Een oude vindplaats van het slakje in het binnenland, waar de soort mogelijk nog steeds voorkomt, betreft de Millingerwaard ten oosten van Nijmegen. De soort heeft een voorkeur voor beschutte plaatsen waar de vochtigheid doorgaans niet te sterk kan afnemen en waar de kans op uitdrogen dus gering is. Er leven echter ook populaties op plaatsen waar door het plantendek nog lucht en warmte kan doordringen. Bladstrooisel onder valhout tussen hoge grassen, mos of kruidachtigen aan de rand van dichte struiken vormen vaak een geschikt microhabitat. De soort kan zowel worden aangetroffen op plekken die kortstondig onder water kunnen staan, als ook op matig vochtige tot zelfs (zij het zelden) aanzienlijk drogere plekken op vrij hoog gelegen duinen, waar dan wel beschutting en (dood) hout aanwezig dient te zijn van bij voorkeur populierachtigen.

In planMER en bestemmingsplan is aangegeven dat de nauwe korfslak kan worden uitgesloten omdat er geen water en vochtig milieu in het plangebied aanwezig is. De nauwe korfslak wordt immers aangetroffen op vochtige, doorgaans laag gelegen plaatsen, vooral in de overgang van een matig droog naar een natter milieu. De toelichting zal worden aangepast met de mededeling dat het voorkomen van de Nauwe Korfslak niet waarschijnlijk is, omdat er geen water en vochtig milieu in het plangebied aanwezig is, maar dat bij uitzondering populaties mogelijk zijn op drogere plaatsen, zoals in hoge duinen. In Noord- en West-Europa komt de soort vooral voor in het kustgebied, waar het slakje een voorkeur aan de dag legt voor kalkrijke duinvalleien.

De zienswijze is wat betreft dit punt deels gegrond.

2.4. De stichting geeft aan dat in Berkheide zowel freatische waterwinning als diepwinning plaatsvindt en er ook de mogelijkheid bestaat om het systeem van diepte-infiltratiewinning in te zetten.

Beantwoording gemeente: dit wordt toegevoegd/aangepast aan/in de toelichting, behoudens de toevoeging dat ook diepte infiltratiewinning mogelijk is (dit is momenteel niet aan de orde). De zienswijze is wat betreft dit punt deels gegrond.

2.5. De stichting merkt op dat Meijendel&Berkheide alleen Habitatrichtlijngebied is en geen Vogelrichtlijngebied, zoals op enkele plaatsen staat aangegeven.

Beantwoording gemeente: dit wordt toegevoegd/aangepast aan/in de toelichting. De zienswijze is wat betreft dit punt gegrond.

2.6. Wat de stichting betreft moet in hoofdstuk 2 ook genoemd worden dat Berkheide en Coepelduynen tot de EHS behoren.

Beantwoording gemeente: dit wordt toegevoegd/aangepast aan/in de toelichting. De zienswijze is wat betreft dit punt gegrond.

2.7. De stichting geeft aan dat het strand en de zee voor zover dit grenst aan de Natura-2000 gebieden in het bestemmingsplan Duinen zouden moeten worden opgenomen en niet in Kustwerk Katwijk.

Beantwoording gemeente: de exacte begrenzing is niet relevant voor de regeling en de bescherming die geboden wordt. De gemeente heeft voor deze begrenzing gekozen omdat de (zeer specifieke) ruimtelijke thema's zoals die spelen op het strand dan in één bestemmingsplan aan de orde kunnen komen. De zienswijze is wat betreft dit punt ongegrond.

3. De Katwijkse vereniging van Strandexploitanten verzoekt, namens de eigenaar van Camping de Zuidduinen, te bevorderen, dat winterstalling van vakantiehuusjes op kampeerterrein van voornoemde camping, mogelijk wordt.

Beantwoording gemeente: de opslag mogelijkheid ter plaatse van parkeerterrein bij kampeerterrein Zuidduinen is ten behoeve van de opslag van kampeermiddelen van het kampeerterrein, niet voor strandhuisjes van strandexploitanten. Dit wordt ook in de toekomst niet toegestaan in verband met de natuur- en landschapswaarden ter plaatse.

In het kader van de realisering van de Kustversterking is tevens de vraag gesteld of tijdelijke opslag mogelijk is, gedurende de periode dat de parkeergarage en kustversterking worden uitgevoerd. Eigenaar van Kampeerterrein is bereid mee te werken aan tijdelijke opslag op zijn parkeerterrein, ook langs de ontsluitingsweg. Een andere optie is misschien op locatie Valkenburg. De gemeente onderzoekt momenteel welke vergunningen nodig zijn en wat de beste optie is. Dit valt echter buiten het bestek van dit bestemmingsplan. Een eventueel besluit waarbij tijdelijk (bijv. 1 seizoen) stalling van strandhuisjes van derden wordt toegestaan) wordt via een separate procedure geregeld.

De zienswijze is ongegrond.

4.1. Reclamant verzoekt om enige tekstuele aanpassingen in de toelichting ten aanzien van de bungalows.

Het gaat om de volgende aanpassingen:

- de passage t.a.v. de adressen aan de Sportlaan 9 en 10 wijzigen in Sportlaan 3 t/m 10;
- het woordje rommelig te verwijderen;
- de passage “12 geschakelde bungalows” vervangen door geschakelde en vrijstaande bungalows;
- het INBO rapport aan te passen in die zin, dat duidelijk wordt dat de voetpaden en parkeerpaden reeds zijn aangelegd;
- de toelichting aan te passen zodat duidelijk wordt dat de uitbreidingsmogelijkheden ook voor Sportlaan 10a, Sportlaan 10b/v,11 en 12 van toepassing zijn.

Beantwoording gemeente: voor zover de passages inderdaad in het ontwerpbestemmingsplan voorkomen, worden ze aangepast conform de zienswijze. Daarbij geldt overigens dat de uitbreidingsmogelijkheden voor de duinvilla's niet worden geboden aan Sportlaan no 10: hier is de uitbreiding immers al gerealiseerd. Ook wordt het INBO rapport niet aangepast; dit rapport fungeert als stedenbouwkundige onderbouwing om ter plaatse uitbreiding toe te staan, maar hoeft verder niet actueel te zijn. Het rapport is ook al vastgesteld en kan dus niet worden aangepast. De zienswijze is deels gegrond.

4.2. Volgens reclamant zou de toekenning van de bestemming Tuin en de omschrijving dat dit is gedaan om het onbebouwde, groene karakter te behouden, inhouden dat geen uitbreiding meer mogelijk is.

Beantwoording gemeente: dit is niet juist, aangezien over de wijzigingsbevoegdheid op basis waarvan uitbreiding mogelijk is, geldt voor zowel de bestemmingen Tuin als Wonen-Duinvilla. Dat een deel van gronden met de bestemming Tuin eventueel in de toekomst bebouwd kan worden, doet niet af aan de wens van de gemeente het onbebouwde, groene karakter van de tuinen te behouden. Het bebouwen van een deel van de gronden met de bestemming Tuin hoeft dan ook niet per se het onbebouwde, groene karakter aan te tasten. Ter verduidelijking zal wel het woord 'overwegend' worden toegevoegd. De zienswijze is deels gegrond.

5. Volgens reclamant zijn ter plaatse van de Rijnmond niet drie bedrijfswoningen maar vijf burgerwoningen aanwezig. Verzocht wordt dit aan te passen in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: dit zal worden aangepast in de toelichting. De zienswijze is gegrond.

6. Reclamant is het niet eens met de omschrijving dat hotel Savoy 'vervallen' is.

Beantwoording gemeente: de gemeente bedoelt hiermee dat het gebouw een (enigszins) vervallen indruk maakt. Dit rechtvaardigt een eventuele, toekomstige restauratie. Dit zal worden verduidelijkt in de toelichting. De zienswijze is wat betreft dit punt deels gegrond.

6.2. Reclamant vraagt of de gemeente bij wil dragen bij aanschaf, verbouwing en toekomstige lasten van Villa Allegonda.

Het pand hotel Savoy is al geruime tijd een gemeentelijk monument. Er was een aantal jaren geleden sprake van een mogelijke overname waarbij restauratie van dit pand gecombineerd zou worden met ontwikkeling van een andere locatie. Dit is echter nog niet van de grond gekomen.

Het pand is ontworpen door J.J.P. Oud en is gebouwd als Villa Allegonda. Villa Allegonda is een vroeg voorbeeld van de De Stijl-architectuur.

Reconstructie van het pand tot de situatie in 1936 is een wens van de gemeente, gezien de internationale allure van het oorspronkelijke ontwerp, en het pand staat daarom ook op de nominatie om in aanmerking te komen voor een bijdrage uit de Monumentenreserve.

Uitbreiding van het pand is om een drietal redenen nu niet aan de orde:

- Uitbreiding van het hotel zou er voor zorgen dat de monumentale betekenis van het pand in verdergaande mate wordt aangetast. Het zou vanuit Monumentenbeleid in dit geval een beweging in de verkeerde richting zijn. Omdat er vooralsnog geen ideeën of plannen zijn om het plan te restaureren danwel uit te breiden die kunnen worden beoordeeld, kan in dit bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheid worden opgenomen;*
- De locatie is gelegen buiten de bebouwingscontour van de Provinciale Verordening Ruimte. Bestemmingsplannen voor gronden buiten de bebouwingscontouren sluiten bestemmingen uit die nieuwvestiging of uitbreiding van stedelijke functies mogelijk maken. Dit heeft ook betrekking op horeca zoals hotel Savoy;*
- Ligging in de kernzone van de primaire waterkering, buiten de bebouwingscontour. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft een restrictief beleid vastgelegd voor bouwen in de kernzone.*

Herbouw of verbouw wordt alleen vergund als het ter vervanging is van een bestaand gebouw en wordt aangelegd op bestaande fundering. Uitbreiding van een bestaand bouwwerk, al dan niet gepaard gaande met een uitbreiding van het verhard oppervlak daarvan, met ten hoogste 10%, is eenmalig toegestaan. Het bouwwerk mag geen belemmering vormen voor het proces van afslag tijdens zware stormen. Het bouwwerk moet of op een paalfundering staan zodanig dat het bouwwerk het afslagproces niet beïnvloedt of het bouwwerk moet in brokstukken (dusdanig klein dat deze het afslagproces niet beïnvloeden) uiteenvallen bij afslag. In beide gevallen geldt dat het bouwwerk een vloer op maaiveld moet hebben en geen kelder mag hebben.

Dit beleid heeft tot gevolg dat eventuele plannen voor het hotel door het Hoogheemraadschap moeten worden getoetst. Aangezien er geen concrete plannen zijn, is dit in het kader van dit bestemmingsplan niet mogelijk.

De zienswijze is wat betreft dit punt ongegrond.

7.1. Reclamant geeft aan een 2^e bedrijfswoning noodzakelijk te achten voor de bedrijfsvoering op recreatieterrein camping De Noordduinen.

Beantwoording gemeente: het is op basis van provinciaal beleid niet mogelijk een 2^o bedrijfswoning toe te staan. De zienswijze is wat betreft dit punt ongegrond.

7.2. Reclamant meent dat de plankaart niet vertelt dat De Noordduinen jaarrond open is.

Beantwoording gemeente: de verbeelding (plankaart) moet in combinatie met de regels worden gelezen. Uit de regels blijkt voldoende dat De Noordduinen jaarrond geëxploiteerd mag worden.

7.3. De regeling v.w.b. kampeermiddelen kan volgens reclamant verwarring opleveren.

Beantwoording gemeente: de regeling is naar het oordeel van de gemeente op zich voldoende duidelijk, wel wordt het begrip kampeermiddelen aangepast zodanig dat recreatiewoningen daar niet onder vallen. De zienswijze is wat betreft dit punt ongegrond.

7.4. Een beperking ten aanzien van de maximale oppervlakte van recreatiehuisjes (i.c. 80 m²) vindt reclamant te beperkend. Wat reclamant betreft zou het ook mogelijk moeten zijn huisjes van bijvoorbeeld 200 m² te realiseren. Reclamant verzoekt alleen een totaal bouwoppervlak inclusief berggruimtes te regelen waardoor flexibiliteit ontstaat.

Beantwoording gemeente: de gemeente vindt het belangrijk dat de recreatiehuisjes niet te groot worden. De recreatiehuisjes krijgen dan meer het karakter van een reguliere woning, wat niet de bedoeling is. Een gedeeltelijke differentiatie wordt wel toegestaan zodat hiermee een toeristisch waardevolle toevoeging gerealiseerd kan worden. De maximale maat voor de huidige recreatiewoningen blijft derhalve 80m²; voor de nieuwe situatie mag een deel van de uitbreidingsruimte (25%) gebruikt worden voor grotere recreatiewoningen tot maximaal 100 m², incl. al dan niet ingebouwde berging teneinde een grotere differentiatie aan recreatiewoningen mogelijk te maken. Een grotere oppervlakte acht de gemeente niet gewenst.

7.5. Reclamant verzoekt het op terrein De Zuidduinen mogelijk te maken dat zowel opslag van strandhuisjes als kampeermiddelen is toegestaan.

Beantwoording gemeente: de opslag die is toegestaan op terrein De Zuidduinen, behelst slechts de opslag van kampeermiddelen van het terrein zelf. Het terrein ligt in een gevoelig gebied, reden waarom de gemeente het niet gewenst vindt hier tevens de opslag van strandhuisjes van derden toe te staan. Opslag zou leiden tot extra verkeersbewegingen; tevens wordt het natuurschoon er door aangetast.

7.6. Reclamant vraagt zich af of de blokhutten ook in de winter mogen blijven staan. Tevens verzoekt men om een maximale oppervlakte van 35 m². In een aanvullende zienswijze vraagt men tevens het aantal uit te breiden (naar 10).

Beantwoording gemeente: de blokhutten mogen gelet op het permanente karakter van deze bebouwingsvorm ook in de winter blijven staan (echter, ze mogen dan niet worden gebruikt).

De blokhutten zijn aanvankelijk zonder toestemming van de gemeente geplaatst. De gemeente is weliswaar bereid deze te legaliseren (via dit bestemmingsplan), maar een verdere uitbreiding van dit verschijnsel is niet gewenst, gelet op de kwetsbare ligging van het kampeerterrein. Het aantal wordt dus niet vergroot. De maximale oppervlakte van een blokhut mag 35 m² bedragen.

Nota bene: door exploitant is aangegeven dat Pasen soms al in maart valt en dat het kampeerterrein dan, i.v.m paasvakantie, in principe open is. Hiervoor wordt een clause in de regels opgenomen.

7.7. De regeling dat horeca jaarrond is toegestaan, hoort naar de mening van reclamant niet in een bestemmingsplan thuis.

Beantwoording gemeente: voor het kampeerterrein is geregeld dat deze alleen gedurende de zomerperiode gebruikt mag worden. Dit geldt echter niet voor de tevens op het terrein aanwezige horecavoorziening. Dit dient (dus) wel expliciet geregeld te worden in het bestemmingsplan.

8.1. Gasunie geeft aan dat artikel 20.3 (afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels) in strijd is met artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object mag worden toegelaten. Er is hier geen ruimte voor een beoordelingsvrijheid. Gasunie verwijst naar een uitspraak van de Raad van State.

Beantwoording gemeente: de suggestie van Gasunie wordt overgenomen.

8.2. Gasunie verzoekt in artikel 20.4.1. tevens het aanbrengen/rooien van diepwortelende beplantingen te verbieden.

Beantwoording gemeente: de suggestie van Gasunie wordt overgenomen.

8.3. Gasunie verzoekt om alvorens een omgevingsvergunning voor andere werken verleend kan worden, een adviesplicht in de regels op te nemen, waarbij het bevoegd gezag verplicht is Gasunie om (schriftelijk) advies te vragen.

Beantwoording gemeente: deze adviesplicht (dit hoeft niet per se schriftelijk zijn, per e-mail is ook mogelijk) wordt opgenomen.

8.4. Ten aanzien van de toelichting geeft Gasunie aan dat de belemmeringenstrook voor regionale transportleidingen met een werkdruk tot 40 bar 4 m aan weerszijden van de leiding bedraagt, en 5 m voor hoofdtransportgasleidingen.

Beantwoording gemeente: dit wordt aangepast in de toelichting.

De zienswijze is gegrond.

9.1. Rijnland geeft aan in principe geen bezwaar ertegen te hebben dat de voormalige dienstwoningen nabij het boezemgemaal de bestemming wonen hebben gekregen, mits de gemeente voldoende heeft overwogen dat als gevolg hiervan geen beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering in het Boezemgemaal en de timmerloods ontstaan .

Beantwoording gemeente: Er zijn geen problemen met de nieuwe bestemmingen. Het betreft een reeds jarenlang gebruik, dat in dit bestemmingsplan wordt bestendig. Gebleken is dat er geen wijzigingen in gebruik bij het gemaal te verwachten zijn op korte termijn die in conflict met dit bestaande gebruik hoeven te komen.

9.2. Rijnland merkt op dat op de tekening bebouwingscontouren van reeds bestaande bebouwing ontbreekt.

Beantwoording gemeente: de bouwgrenzen worden aangepast aan de bestaande bebouwing: het vigerende bouwvlak van de timmerloods (Rijnmond 198) wordt overgenomen en ook voor de botenloods wordt een bouwvlak opgenomen.

9.3. Rijnland constateert dat de bestemming waterstaatkundige doeleinden bij het boezemgemaal niet meer is weergegeven.

Beantwoording gemeente: De bestemming WS-WK (waterkering) voor de zone langs de buitensluis (inclusief hotel Savoy) wordt opgenomen op de verbeelding. Dit om de kernzone van de waterkering te beschermen. Voor het Uitwateringskanaal en de gronden hierlangs wordt de dubbelbestemming WS-WS (waterstaat) opgenomen om bestaande werken en belangen veilig te stellen. Op het Wantvelt is dit ca. 25 meter ten noorden van het fietspad, mogelijk zal het water hier te zijner tijd worden verbreed.

9.4. Een deel van het eigendom van Rijnland nabij de uitwatering heeft de bestemming horeca gekregen, waar Rijnland het niet mee eens is.

Beantwoording gemeente: de begrenzing van de bestemming Horeca (Hotel Savoy) komt niet overeen met de eigendomsgrens, dit wordt aangepast (gronden krijgen de bestemming Natuur-Duinen).

De zienswijze is deels gegrond/deels ongegrond.

Ambtshalve wijzigingen

Naast de voornoemde aanpassingen die voortvloeien uit enkele zienswijzen worden de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

- In de regels is onder art. 9.1.1. onder c toegevoegd dat het uitsluitend mag gaan om opslag van kampeermiddelen van het kampeerterrein zelf;
- Het advies van commissie Mer is als bijlage toegevoegd aan de toelichting;
- Uitsluiten ligplaatsen in bestemming Water: voor woonboten is reeds een verbod opgenomen, echter dit verbod wordt breder: in het bestemmingsplan komt de bestemming Water alleen voor v.w.b. het Uitwateringskanaal. Hier is met het oog op de doorvoer en veiligheid het in gebruik nemen van aanlegplaatsen uitgesloten. Tevens is in de regels de afwijkingsbevoegdheid lid 16.4 verwijderd;
- Als gevolg van de vastgestelde, geactualiseerde Verordening Ruimte is de toelichting daarop aangepast. In de toelichting wordt aangegeven dat de regeling voor Archeologie en Cultuurhistorie is toegesneden op mogelijkheden voor maatwerk die in de provinciale regeling zit. Het betreft in hoofdzaak ge-

bieden met hoge archeologische verwachtingswaarde, waarvoor in de Verordening is gesteld dat bestemmingsplannen een verbod voor het uitvoeren van (bouw) werken opnemen dieper dan 30 cm, en waarvan afgeweken kan worden als aangetoond is dat de waarden niet in het geding zijn of er niet zijn;

- De begrenzing van de gronden met de dubbelbestemmingen Waterstaat-Waterkering en Waterstaat -Waterstaatkundige functie in het ontwerpbestemmingsplan was gebaseerd op de toen geldende Legger. Inmiddels is er een nieuwe Legger. De zones uit de nieuwe Legger worden overgenomen in het bestemmingsplan (de kernzone krijg de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering en de beschermingszone de dubbelbestemming Waterstaat – Waterstaatkundige Functie);
- In de toelichting wordt gemotiveerd waarom de blokhutten worden verplaatst; Een aanpassing in planMER/passende beoordeling is gelet op het kleinschalige karakter, niet nodig;
- De afbeelding met de begrenzing van het plangebied wordt aangepast in de toelichting;
- Bij de beschrijving van het beleid wordt een aantal niet relevante passages geschrapt; tevens wordt de beschrijving van het beleid geactualiseerd naar de meest recente stand van zaken;
- De regels worden aangepast aan de hand van de meest recente standaard van de gemeente.