

Nota van Beantwoording Bestemmingsplan Bedrijventerreinen

Gemeente Hillegom

1. Inleiding

Als onderdeel van de procedurefase van het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied Bedrijventerreinen, heeft het ontwerpbestemmingsplan van 27 juni tot en met 7 augustus 2013 voor zienswijzen ter inzage gelegen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat weergegeven, van een beantwoording voorzien en wordt aangegeven of de reacties aanleiding geven om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

2. Zienswijzen

Er zijn in totaal 16 zienswijzen ingediend. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijzen, onderverdeeld in de verschillende argumenten. Vervolgens worden de afzonderlijke argumenten beantwoord.

Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
1	<p>Reclamant ziet niet in waarom de gronden ten noorden van de Leidsestraat 244 zijn opgenomen als groenstrook, omdat deze zijn eigendom zijn. Ook de gronden bestemd als ambulancepost, zijn eigendom van de reclamant. De reclamant verzoekt de groenstrook aan te passen overeenkomstig de feitelijke situatie.</p> <p>In de beantwoording van de eerdere inspraakreactie is geconcludeerd dat de groenstrook conform de vigerende plankaart zal worden overgenomen. Een deel van het bedrijfsterrein heeft een groenbestemming gekregen.</p> <p>Reclamant verzoekt de afwijkende bouwhoogteregel, die na zijn inspraakreactie is ingevoegd, ook van toepassing te laten zijn op bouwwerken, geen gebouw zijnde. Dit is volgens reclamant in lijn met de beantwoording van de inspraakreactie. Reclamant verzoekt daarnaast de aanduiding conform art 4.2.3 lid c op te nemen voor een afwijkende maatvoering van silo's.</p> <p>Reclamant geeft aan dat het niet opnemen van een hoogtebepaling voor de transportband geen rechtszekerheid biedt. Formeel valt deze onder overige andere bouwwerken waarvoor een maximale hoogte van 3 meter geldt. Verzocht wordt om aan de transportband een maximale hoogte van 13 meter te koppelen.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan zijn rond het bedrijf van reclamant groenstroken ingetekend. Deze zijn in de feitelijke situatie echter grotendeels verdwenen en vervangen door verharding. Alleen langs de Leidsestraat is nog volwaardig groen aanwezig.</p> <p>In het vigerende plan is aangegeven dat de groenstrook zorgt voor de ruimtelijke inpassing van de fabriek. Alleen daar waar nog groen aanwezig is, is daar nu nog sprake van. Daarom wordt aan de zienswijze deels tegemoet gekomen en zullen de groenstroken de bedrijfsbestemming krijgen, behalve langs de Leidsestraat.</p> <p>Artikel 4.2.3 onder d wordt aangepast, in die zin dat bestaande andere bouwwerken met een afwijkende maatvoering mogen worden gehandhaafd. Het vigerende plan staat geen silo's tot 25 meter toe op deze locatie. Aan het verzoek zal dan ook niet worden tegemoet gekomen.</p> <p>Aangezien artikel 4.2.3 onder d wordt aangepast, zodat bestaande andere bouwwerken met een afwijkende maatvoering worden gehandhaafd, is de transportband conform de feitelijke situatie bestemd.</p> <p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels en de verbeelding.</i></p>
2	<p>Reclamant verzoekt om zijn perceel aan de Achter de Watertoren 9 geheel te bestemmen als "Bedrijf"- zoals ook toegezegd in de Nota van beantwoording - conform voorstelkaart. Hierop aanvullend dient dan ook een bouwvlak opgenomen te worden.</p>	<p>De bestemming Bedrijf is overgenomen uit het postzegelplan Hillegom Zuid Zuid. Binnen deze bestemming zijn bedrijven t/m milieucategorie 4.2 toegestaan. Dit is conserverend. Voor de 'eco ader' geldt dat het bestemmingsplan daarvoor nooit is vastgesteld. In het bestemmingsplan Hillegom Zuid is hieraan goedkeuring onthouden, dus zou voor die gronden moeten worden teruggevallen op een ouder plan waarin voor dit gebied geen bedrijfsbestemming gold. Daarom is in de gedachten van bestemmingsplan Hillegom Zuid de strook grond bestemd als Bedrijventerrein.</p> <p>De zienswijze is juist. De verbeelding wordt op dit punt aangepast.</p>

	<p>Reclamant verzoekt het functieaanduidingsvlak zend-/ontvangsinstallatie te verplaatsen, zodat deze op de locatie komt te liggen, waar deze opgericht is.</p>	<p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels en de verbeelding.</i></p>
3	<p>Reclamant heeft voorkeur voor het meenemen van de herontwikkeling rondom de watertoren in dit bestemmingsplan, maar accepteert dat gekozen wordt voor een bestemmingsplanherziening. Indien toch gekozen wordt voor het meenemen van deze herontwikkeling in dit plan blijven de bezwaarpunten uit de eerdere inspraakreactie van kracht.</p> <p>De in artikel 6.1c beschreven “horecabedrijven uit categorie 1” sluiten volgens reclamant niet aan bij het in de Realisatieovereenkomst Watertoren Hillegom opgenomen ontwikkelingsprogramma en de reeds verleende bouwvergunning. Verzocht wordt om dit aan te passen naar horecacategorie 1 en/of 2, zodat een feestzaal ook mogelijk is.</p> <p>Tevens dient op basis van het vergunde in artikel 6.1c de maximale bedrijfsvloeroppervlakte voor horeca te worden vergroot naar minimaal 750 m².</p>	<p>Het plan waar reclamant op doelt, wordt niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Er is nog geen (ontwerp)besluit over genomen.</p> <p>De aangeduide horeca categorie komt overeen met de vigerende regeling. Er bestaat geen aanleiding hiervan af te wijken.</p> <p>De vergunning (1^e fase) voor deze locatie is van rechtswege vervallen. In het vigerende plan (art. 3.3) is horeca beperkt tot 500 m². Deze regeling blijft gehandhaafd.</p> <p><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
4	<p>Reclamant verzoekt om de grens van het bestemmingsplan op te rekken tot 5 meter aan de zuidzijde van de sloot (aan de zijde van de Waardenburg), zodat de groenstrook aldaar bij het bedrijventerrein hoort en wordt voorkomen dat de groenstrook onrechtmatig wordt gebruikt door bewoners.</p>	<p>De groenstrook is opgenomen in het bestemmingsplan Woongebieden Treslong – Meer en Dorp (2009). Bij ruimtelijke beoordelingen zullen beide bestemmingsplannen als kaders worden gebruikt.</p> <p><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
5 Provincie Zuid-Holland	<p>De Verordening Ruimte staat geen nieuwe reguliere detailhandel toe. Art 4.1f dient daarom geschrapt te worden. Reeds aanwezige (legale) detailhandel kan een maatbestemming krijgen.</p> <p>De opsomming in art. 1.37 is niet conform de nieuwe verordening, artikel 9, en dient limitatief gemaakt te worden.</p> <p>Tuincentra en bouwmarkten zijn alleen mogelijk met Reo-advies en indien DPO is uitgevoerd.</p>	<p>Het bestemmingsplan zal conform de opmerking worden aangepast. Nieuwe reguliere detailhandel wordt niet toegestaan. Voor de aanwezige koikarper winkel wordt een maatbestemming opgenomen.</p> <p>Artikel 1.37 zal op dit punt worden aangepast, conform artikel 9, lid a van de Verordening.</p> <p>De regeling wordt aangepast. Volumineuze detailhandel is niet toegestaan, behalve daar waar aangeduid op de verbeelding. De bestaande bouwmarkten worden aangeduid.</p>

	<p>Productiegebonden detailhandel (art 1.57) is niet toegestaan.</p> <p>In art. 3.4 dient detailhandel te worden uitgesloten.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheid in art 4.6.6 is in strijd met de verordening omdat een zo hoog mogelijk milieucategorie moet worden mogelijk gemaakt op bedrijventerreinen.</p>	<p>Ingevolge de Verordening is detailhandel toegestaan tot 200 m². Productiegebonden detailhandel wordt bij recht alleen toegestaan binnen de bestemmingen Horeca en Wonen, tot een maximum van 40 m². Het bestemmingsplan is derhalve niet in strijd met de Verordening.</p> <p>Artikel 3.4 wordt aangepast zodat detailhandel niet is toegestaan.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.6.6 zal worden geschrapt.</p> <p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels en de verbeelding.</i></p>
6	<p>Voor de locatie Weerlaan 13 is recentelijk een postzegelbestemmingsplan vastgesteld dat nog niet onherroepelijk is. Tegen dit bestemmingsplan wordt mogelijk een beroep ingediend door de bewoner aan Weerlaan 15. Reclamant is in gesprek geweest met de eigenaar van het bedrijf aan de Weerlaan 15 en het bezwaar kan wellicht worden weggenomen als de panden aan de Weerlaan 13 en 15 aan elkaar gebouwd zouden worden. Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerreinen maakt dit echter, in tegenstelling tot het vigerende plan, niet meer mogelijk. Daarom verzoekt reclamant om de minimale afstand van 3 m in art 4.2.1b en c te schrappen en te vervangen door art 10.3e van het vigerende plan (of gelijkwaardig daaraan). Een andere mogelijkheid is om voor de Weerlaan 15 de minimale afstand te laten vervallen middels een bouwaanduiding "afwijkende maatvoering", zoals ook bij Weerlaan 13.</p> <p>Mocht blijken dat er geen beroep door de eigenaar van Weerlaan 15 is ingesteld tegen het plan dan is de reclamant bereid de zienswijze in te trekken.</p>	<p>Inmiddels is duidelijk dat de zienswijze niet zal worden ingetrokken. Het nieuwe bestemmingsplan staat bouwen op de erfgrans in principe niet toe. Wel is in artikel 4.3.2 een afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Na afwijking kan bouwen op de erfgrans worden toegestaan, mits aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan.</p> <p><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
7 Z-13236/ 34347	<p>Reclamant verzoekt om een bedrijfswoning toe te staan aan de Satellietbaan 9, dan wel de bestemming "Gemengd 2" te geven, omdat het pand (monumentale voormalige bollenschuur) beschikt over een slaapruijme en voor de oorspronkelijke functie niet meer bruikbaar is. Deze lijn</p>	<p>Het nieuwe bestemmingsplan gaat uit van het voortzetten van de rechten uit het vigerende bestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen worden alleen meegenomen als er reeds een ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen. Daarvan is in dit geval geen sprake. Eventueel kan na het verlenen van een afwijking door het college van burgemees-</p>

	<p>is ook gevolgd bij de panden aan de Satellietbaan 1, 37A en 41. Gezien de ligging van het pand, omgeven door burgerwoningen, is het logisch bedrijfswoningen toe te staan. In het advies van het Cultuurhistorisch Genootschap d.d. 20 mei 2010 wordt bovendien geconcludeerd dat het pand als bollenschuur onrendabel is. Om toekomstbestendig te zijn, wordt gedacht aan een invulling als appartement met praktijkruimte.</p> <p>Voorgesteld wordt om een algemene regeling en/of flexibiliteitsbepalingen op te nemen voor het toestaan van bedrijfswoningen in de buitenring van bedrijventerrein Treslong. Dit is ook in een memo door wethouder Ten Hagen voorgesteld aan de raad. Daarnaast kan reclamant de gedachtegang niet volgen dat bedrijfswoningen worden uitgesloten om de reden dat die een te groot effect hebben op omliggende bedrijven, maar dat middels een wijzigingsbevoegdheid maatschappelijke voorzieningen wel worden toegestaan. De aanduiding "bedrijfswoning" zal eerder leiden tot gebruik en exploitatie die recht doet aan het pand. Ten slotte wijst de reclamant erop dat bij de bollenschuur altijd een woning heeft behoord. Om die reden is er geen sprake van nieuwvestiging of uitbreiding.</p>	<p>ter en wethouders een nieuwe bedrijfswoning worden toegestaan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden. Overigens is de Staat van Bedrijfsactiviteiten bij het nieuwe bestemmingsplan verruimd, zodat er meer mogelijkheden zijn om het pand als bollenschuur te exploiteren.</p> <p>Er zal een afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen om in de buitenrand van bedrijvenpark Treslong nieuwe bedrijfswoningen toe te staan bij de bedrijven die nog niet over een woning beschikken. Conform het vigerende plan krijgen de bedrijfswoningen een maximale inhoudsmaat van 500 m³.</p> <p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels, de toelichting en de verbeelding.</i></p>
8	<p>Reclamant wijst erop dat in het vigerende bestemmingsplan de mogelijkheid bestond om één bedrijfswoning per kavel te bouwen. Reclamant wil dit behouden.</p> <p>Daarnaast pleit de reclamant voor het mogelijk maken van woon/werk eenheden op Treslong, zoals dat ook gedaan is rond de vestiging van Van der Kwaak/Evers Staal. Dit biedt kansen voor de huidige leegstand.</p>	<p>Gezien de op basis van het huidige plan vigerende rechten, zal de bestaande situatie positief worden bestemd. Dit betekent dat de bedrijfswoningen die aanwezig waren ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan als zodanig zullen worden aangeduid. Voorts zal een afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen om in de buitenrand van bedrijvenpark Treslong nieuwe bedrijfswoningen toe te staan bij de bedrijven die nog niet over een woning beschikken. Conform het vigerende plan krijgen de bedrijfswoningen een maximale inhoudsmaat van 500 m³ en geldt voor niet-inpandige woningen een goothoogte van 6 en een bouwhoogte van 9 meter.</p> <p>Het mogelijk maken van woon/werkeenheden kan niet worden toegestaan op basis van provinciaal beleid. Van der Kwaak/Evers Staal betreft een nieuwe ontwikkeling Hillegom Noord. Hiervoor is alleen nog een masterplan vastgesteld. Planologisch is deze ontwikkeling nog niet mogelijk gemaakt.</p> <p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels, de toelichting en de verbeelding.</i></p>

<p>9</p>	<p>Reclamant vindt het onlogisch dat de woonbestemming aan de Weeresteinstraat 158-162 omringd wordt door bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om de woonbestemming van Weeresteinstraat 158-162 direct op de Weeresteinstraat aan te laten sluiten, aan de achterzijde dieper te maken en aan te sluiten op Weeresteinstraat 164, zoals aangegeven in de bijlage.</p> <p>Reclamant vraagt om het bouwvlak in het zo ontstane bestemmingsvlak aan te passen zoals bij de omliggende woonbestemmingen, conform bijlage. Verzocht wordt om de maximum bouwhoogte van 6 meter te veranderen naar een maximale goothoogte van 6 of 7 meter, net als bij omliggende woningen, om een schuine kap mogelijk te maken. Ten slotte nog de aanduiding 'vrijstaand' aangeven.</p> <p>Gevraagd wordt nog of de woningen aan de Weeresteinsestraat 144, 148, 150 en 152 niet de aanduiding vrijstaand moeten krijgen?</p>	<p>Met de reactie van reclamant kan worden ingestemd. De verbeelding zal worden aangepast.</p> <p>Het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is een conserverend bestemmingsplan, dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Alleen bouwplannen waarvoor reeds een omgevingsvergunning is afgegeven, worden in het bestemmingsplan meegenomen. Daarvan is in dit geval geen sprake.</p> <p>De opmerking is terecht. De aanduiding vrijstaand zal worden toegevoegd. Overigens zal dit gedaan worden bij alle vrijstaande woningen in het plangebied.</p> <p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.</i></p>
<p>10</p>	<p>Reclamant verzoekt het begrip "silo" aan de begripsbepalingen toe te voegen, zodat een duidelijk onderscheid ontstaat met vultrechters. Daarnaast ziet de reclamant het begrip "geluidszoneringsplichtige inrichting" graag toegevoegd.</p> <p>In aanvulling op de zienswijze van Stol namens A.W. Vastgoed e.a. wordt verzocht om de bestemming "Bedrijf", die thans voor het zuidelijk deel van de gronden aan de Achter de Watertoren 9 geldt, toe te passen op de gehele strook ten noordoosten van deze bestemming, zoals aangegeven in bijlage I. Dan is de omgevingsvergunningaanvraag voor AWHL in overeenstemming met het bestemmingsplan. Door de huidige indeling ontstaat de onwenselijke situatie dat binnen één inrichting verschillende milieucategorieën bij uitbreiding gaan gelden. Ook heeft reclamant een grote voorkeur om de gehele strook waarop voorheen de bestemming EHS of Ecozone lag of een voornemen tot het wijzigen naar die bestemming, aan te passen in de bestemming "Bedrijf".</p>	<p>Het begrip 'silo' zal aan de begripsbepalingen worden toegevoegd. Het begrip 'geluidszoneringsplichtige inrichting' staat al in de begripsbepalingen (1.43).</p> <p>De bestemming Bedrijf is overgenomen uit het postzegelplan Hillegom Zuid Zuid. Binnen deze bestemming zijn bedrijven t/m milieucategorie 4.2 toegestaan. Dit is conserverend. Voor de 'eco ader' geldt dat het bestemmingsplan daarvoor nooit is vastgesteld. In het bestemmingsplan Hillegom Zuid is hieraan goedkeuring onthouden, dus zou voor die gronden moeten worden teruggevallen op een ouder plan waarin voor dit gebied geen bedrijfsbestemming gold. Daarom is in de gedachten van bestemmingsplan Hillegom Zuid de strook grond bestemd als Bedrijventerrein.</p>

	<p>Gezien het huidig gebruik zouden keerwanden tot een hoogte van 4 meter mogelijk moeten zijn. Deze keerwanden hebben een positief effect op de milieusituatie. Voor reclamant is het gezien het type bedrijf noodzakelijk dat keerwanden en technische installaties, zoals vultrechters (let op: een vultrechter is niet hetzelfde als een silo), kunnen worden opgericht tot een hoogte van meer dan 3 meter, zoals middels het vigerende plan is toegestaan. Voorgesteld wordt de regels van het bestemmingsplan hierop aan te passen, opdat deze bouwmogelijkheden op de betreffende strook als min of meer conserverend kunnen worden beschouwd.</p> <p>Aangezien in het vigerende plan auto-showrooms waren toegestaan, verzoekt reclamant deze in het nieuwe plan ook toe te staan.</p>	<p>De opmerking is terecht. Het vigerende plan maakt andere bouwwerken tot 9 meter mogelijk. Op heel Hillegom Zuid zal een aanduiding worden opgenomen zodat overige andere bouwwerken en technische installaties tot 9m zijn toegestaan, conform vigerend plan.</p> <p>Nu het een voortzetting van het vigerende beleid betreft zal de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – autoshowroom' worden opgenomen in artikel 3.</p> <p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels en de verbeelding.</i></p>
11	<p>Reclamant verzoekt om het (resterende deel van het) noodzakelijkheids criterium rondom bedrijfswoningen te schrappen uit de begripsbepaling "bedrijfswoning" in art. 1.16. Dit leidt tot onduidelijkheid en past ook niet binnen de gemeentelijke wens om het noodzakelijkheids criterium los te laten. Reclamant vraagt om het begrip aan te passen zodat de koppeling met beheer en/of toezicht vervalt.</p> <p>Diverse groenstroken, die een buffer vormen tussen bedrijventerrein en woonwijk vallen buiten de plangrenzen terwijl in eerdere plannen dit niet het geval was. Reclamant verzoekt om alle groenstroken die het bedrijventerrein Treslong omzomen alsnog op te nemen in het bestemmingsplan, zodat er planologisch geen twijfel bestaat en de groenstroken in stand worden gehouden.</p> <p>Reclamant vindt daarnaast dat de gemeente handhavend moet optreden tegen illegaal kappen en illegale bouwwerken binnen de groenstroken en omwonenden erop moet wijzen dat de groenstroken bedoeld zijn als buffer en de milieubelasting voor omwonenden beperkt. Reclamant verzoekt geen omgevingsvergunningen voor bouwwerken binnen de groenstrook te verlenen.</p>	<p>De zinsnede "ten behoeve van beheer van en/of toezicht op het bedrijf, de instelling of de inrichting" geeft uitleg aan de term "functionele binding" zoals die in het begrip wordt gebruikt. Zonder betreffende zinsnede is niet duidelijk wat onder functionele binding moet worden verstaan.</p> <p>De groenstrook is opgenomen in het bestemmingsplan Woongebieden Treslong – Meer en Dorp (2009). Bij ruimtelijke beoordelingen zullen beide bestemmingsplannen als kaders worden gebruikt. Daarnaast betreft het gemeentegrond.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan maar op de uitvoering daarvan.</p> <p><i>De zienswijze leidt tot niet aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>

12	<p>Reclamant maakt bezwaar tegen de legalisering/inpassing van de bedrijfswoning aan de Satellietbaan 1. De argumentatie dat een bedrijfswoning noodzakelijk is vanwege beveiligingsredenen en werkzaamheden buiten openingstijden, zou betekenen dat veel ondernemers in aanmerking zouden komen voor een bedrijfswoning.</p> <p>Reclamant geeft aan dat het pand aan de Satellietbaan 1 op een oneigenlijke manier wordt gebruikt en er overlast wordt veroorzaakt. Bij inpassing van de woning overweegt de reclamant planschade in te dienen vanwege derving van het woongenot.</p>	<p>Zie beantwoording zienswijze 8. Het staat reclamant vrij om een planschadevergoeding te vragen.</p> <p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels, de toelichting en de verbeelding.</i></p>
13	<p>Reclamant vindt het opmerkelijk dat er een snelle beslissing is genomen om het bedrijfspand aan de Satellietbaan 1 te legaliseren. Daarnaast begrijpen zij niet dat zij worden ingelicht op 18 juli 2013 terwijl het besluit is genomen op 13 juni.</p> <p>Reclamant beweert dat de uitvoering van bedrijfsactiviteiten aantoonbaar minimaal is op deze locatie. Daarnaast ervaart de reclamant veel overlast door het privégedrag van de bewoners. Het verbaast reclamant dat meerdere personen binnen de gemeente konden wonen op deze locatie, terwijl er geen woonbestemming geldt. Ten slotte zijn er illegale verbouwingen gerealiseerd en zijn leges en belastingen ontdoken.</p> <p>Reclamant verzoekt om alleen een bedrijfspand en geen woning toe te staan en maatregelen te treffen betreffende illegale bewoning aan de Satellietbaan 1.</p>	<p>Zie beantwoording zienswijze 8.</p> <p>De brief is verzonden om de omwonenden extra te attenderen op de wijziging in het plan. De bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan stond op de gemeentepagina in het Witte Weekblad van 26 juni 2013.</p> <p>Voorzover sprake is van overlast is van belang dat dit in het kader van deze bestemmingsplanprocedure niet aan de orde kan komen.</p> <p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels, de toelichting en de verbeelding.</i></p>
14	<p>Reclamant verbaast zich over het gemak, waarop de situatie aan de Satellietbaan 1 wordt gelegaliseerd, in relatie tot de argumenten van de eigenaar. Reclamant wijst op oneigenlijk gebruik van het bedrijfspand en vreest voor verlies van privacy. Reclamant verzoekt de situatie goed te beoordelen en bij eventuele vergunningverlening regelmatig toezicht te houden.</p>	<p>Zie beantwoording zienswijze 8.</p> <p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels, de toelichting en de verbeelding</i></p>
15	<p>Tijdens de raadsvergadering van 13 juni 2013 is door de gemeenteraad ingestemd met het toestaan van 3 aanduidingen voor</p>	<p>Het bedrijf van reclamant bevindt zich op bedrijventerrein Hillegommerbeek. Reeds om die reden is de situatie niet vergelijkbaar met Bedrijvenpark</p>

	<p>bedrijfswoningen. Reclamant ziet een vergelijking met de eigen situatie aan de Marconistraat 19 en vraagt zich af of hun (zonder vergunning) gerealiseerde bedrijfswoning ook aangeduid kan worden. Reclamant geeft aan dat haar in 2004 verteld is dat een bedrijfswoning mogelijk was en zij hebben daar ook vanaf 2004 gewoond. Reclamant geeft bovendien aan niet geïnformeerd te zijn over de herziening van het bestemmingsplan in 2008.</p>	<p>Treslong. Indien de woning van reclamant wordt gelegaliseerd, leidt dit tot beperkingen voor de aanwezige bedrijven. Dit is ongewenst.</p> <p><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
16	<p>Reclamant vraagt ten aanzien van de woning en het aangebouwde kantoor aan de Weeresteinstraat 110 of dit apart mag worden verhuurd.</p> <p>Met betrekking tot het bedrijfspand aan de Weerlaan 2 geeft reclamant aan dat hij op de 2^e verdieping een bedrijfswoning wil realiseren. Er wordt verwezen naar het door de gemeenteraad toestaan van de woningen op de Satellietbaan 1, 37A en 41. Circa 4 jaar geleden heeft reclamant verzocht om een woning te realiseren. Bij aankoop van het pand bestond destijds de mogelijkheid een bedrijfswoning te realiseren.</p>	<p>Het perceel aan de Weeresteinstraat 110 heeft in het vigerende bestemmingsplan Bedrijvenpark Treslong een bestemming ten behoeve van wonen en kantoordoeleinden. In het nieuwe bestemmingsplan is sprake van een andere systematiek, maar bestaande rechten blijven gerespecteerd. Het kantoor mag apart verhuurd worden.</p> <p>Zie beantwoording zienswijze 8.</p> <p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels, de toelichting en de verbeelding.</i></p>