

Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'

d.d. 13 juni 2013

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' heeft met ingang van 20 december 2012 tot en met 30 januari 2013 ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis als via de gemeentelijke website heeft de mogelijkheid bestaan om het plan te raadplegen. Gedurende de periode van 6 weken heeft een ieder de mogelijkheid gehad om een inspraakreactie in te dienen. Tevens is aan de overlegpartners van de gemeente een verzoek gedaan om op het plan te reageren. In de hoofdstukken 2 en 3 worden de inspraakreacties en het overleg voorzien van een beantwoording.

2. Inspraak

Gedurende de termijn van 6 weken hebben 23 belanghebbenden een inspraakreactie ingediend. In de tabel hieronder worden de ingediende inspraakreacties per inspreker samengevat weergegeven (kolom 2) en voorzien van een beantwoording van de gemeente (kolom 3). Elke inspraakreactie eindigt met een conclusie waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen dat naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan (kolom 4).

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
Inspreker nr. 1 (E. van Oostveen)	Inspreker vraagt zich af wat de wijzigingsbevoegdheid betekent die op de verbeelding op zijn perceel (Satellietbaan 3) is opgenomen.	De wijzigingsbevoegdheid betreft de mogelijkheid om de woonbestemming van het perceel te wijzigen in de bestemming 'Bedrijventerrein - 1'. De mogelijkheid daartoe is opgenomen in artikel 4.6.5 van de regels. De desbetreffende wijzigingsbevoegdheid is overgenomen uit vigerende bestemmingsplan. Overigens zal er geen onderscheid meer worden gemaakt tussen de bestemming 'Bedrijventerrein - 1' en 'Bedrijventerrein - 2'. Waardoor de wijzigingsbevoegdheid zal worden aangepast, in die zin dat dat de mogelijkheid ziet op wijziging van de bestemming naar 'Bedrijventerrein'.	Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing.
Inspreker nr. 2 (Janssen) 29326	Inspreker vraagt zich af hoe met het bedrijventerrein De Veenenburgerlaan 49 wordt omgegaan?	De desbetreffende locatie valt niet binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. In het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' zijn alle omvangrijke bedrijventerreinen binnen de gemeente Hillegom opgenomen. De locatie De Veenenburgerlaan 49 betreft geen bedrijventerrein en valt binnen de plangrenzen van een ander bestemmingsplan, te weten het bestemmingsplan 'Elsbroek'.	Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing.
Inspreker nr. 3 (P. Versteeg) 29376	Inspreker verzoekt om aan de panden aan Satellietbaan 10K, 10L en 10J een woonbestemming toe te kennen.	De panden aan Satellietbaan 10K, 10L en 10J hebben op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Op grond van deze bestemming is per bouwperceel één bedrijfswoning toegestaan. In de begripsbepalingen van het bestemmingsplan is 'bedrijfswoning' als volgt omschreven:	Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, de verbeelding en de toelichting.

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		<p><i>een woning in of bij een gebouw of op een terrein, welke woning kennelijk slechts is bestemd voor bewoning door (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is, gelet op de bestemming en het feitelijk gebruik van het gebouw of het terrein.</i></p> <p>In het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' hebben de panden een bestemming 'Bedrijventerrein - 2'. Op grond van deze bestemming is per bouwperceel één bedrijfswoning toegestaan. De begripsbepaling van het begrip 'bedrijfswoning' luidt: <i>een woning in of bij een gebouw of op een terrein, die slechts is bestemd voor bewoning door (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is, gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein.</i></p> <p>De vigerende rechten zijn in het voorontwerp derhalve één-op-één overgenomen.</p> <p>Op basis van de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland (artikel 8 lid 2) is het echter niet (meer) toegestaan om op bedrijventerreinen nieuwe bedrijfswoningen te realiseren. Ook tijdens overleggen met de provincie is dit standpunt duidelijk geworden. In het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is er dan ook voor gekozen om alleen bestaande, vergunde bedrijfswoningen toe te staan en bouwrechten met betrekking tot bedrijfswoningen die niet zijn gerealiseerd niet meer over te nemen. Alleen bestaande, vergunde bedrijfswoningen krijgen in het ontwerpbestemmingsplan op de verbeelding een aanduiding.</p> <p>Voorts is gebleken dat het begrip 'bedrijfswoning' zoals dat in het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is opgenomen niet meer voldoet. In het begrip is het zogenaamde noodzakelijkheids criterium opgenomen. Als gevolg van</p>	

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		<p>het noodzakelijkheids criterium is bewoning van een bedrijfswoning alleen toegestaan als daartoe noodzaak bestaat. De voorwaarden waaronder noodzaak van bewoning van een bedrijfswoning kan worden aangenomen, zijn in de loop der jaren als gevolg van gewijzigde rechtspraak op dit punt, veranderd. De voorwaarden zijn zo streng geworden dat in de huidige tijd daar nauwelijks aan voldaan kan worden. De verandering in de rechtspraak heeft omstreeks 2003 plaatsgevonden. Vanaf dat moment heeft de gemeente geen principeverzoeken meer gehonoreerd met betrekking tot bedrijfswoningen en zijn daarvoor geen vergunningen meer verleend.</p> <p>Als gevolg van het noodzakelijkheids criterium zouden ook de bestaande bedrijfswoningen op Treslong niet meer als zodanig gebruikt mogen worden. Om dit te voorkomen is de begripsbepaling van 'bedrijfswoning' in het ontwerpbestemmingsplan aangepast, in die zin dat het noodzakelijkheids criterium niet meer in de begripsbepaling is opgenomen.</p> <p>Voor wat betreft het perceel van inspreker is gebleken dat op 19 maart 1999 voor Satellietbaan 10 één bedrijfswoning is vergund. Sinds 1999 staan er op Satellietbaan 10L bewoners in de GBA ingeschreven. Gelet daarop zal alleen de bedrijfswoning Satellietbaan 10L een aanduiding 'bedrijfswoning' op de verbeelding krijgen. De woningen Satellietbaan 10J en 10K krijgen die aanduiding niet.</p>	
<p>Inspreker nr. 4 (T. van Haaster) 29420</p>	<p>Inspreker verzoekt om de woningen die op het bedrijventerrein Treslong liggen, op de verbeelding aan te duiden.</p>	<p>De gronden op het bedrijventerrein Treslong hebben op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'.</p> <p>Voor een verdere beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie nr. 3.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, de verbeelding en de toelichting.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
Inspreker nr. 5 (R. Lijbers) 29424	<p>a. Inspreker is van mening dat het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' van slechte kwaliteit is voor wat betreft het bedrijventerrein Horst ten Daal. Hij geeft aan dat het bestemmingsplan geen enkele inhoudelijke ontwikkeling behelst ten opzichte van het sterk verouderde en vigerende bestemmingsplan.</p> <p>b. Inspreker geeft aan dat er in het bestemmingsplan niets vermeld wordt over de overleggen die zijn gevoerd met betrekking tot de toekomst van Hillegom Noord.</p> <p>c. Inspreker is van mening dat in de toelichting van het bestemmingsplan een beschrijving naar morfologie opgenomen moet worden van de historische weg waar de Weeresteinstraat aan ligt.</p> <p>d. De lintbebouwing aan de Weeresteinstraat moet van een speciale bestemming voorzien worden, gezien het speciale karakter daarvan. De bestemming zou er op gericht moeten zijn de kwetsbare architectuur van de gebouwen te beschermen en ruimte moeten geven aan verschillende functies, teneinde leegstand te voorkomen. Daarbij dienen individuele plannen omtrent wijziging streng beoordeeld te worden, om de hoge kwaliteit te handhaven.</p> <p>e. Inspreker is het niet eens met de wijze waarop de informatieavond is verlopen. Hij had verwacht meer ruimte te krijgen voor het geven van zijn mening op het bestemmingsplan alsmede meer antwoorden te krijgen.</p>	<p>a. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' betreft een conserverend bestemmingsplan. Dat betekent dat in beginsel vigerende rechten in het bestemmingsplan worden overgenomen en ontwikkelingen niet zijn toegestaan.</p> <p>b. De ontwikkelingen in Hillegom Noord maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen', aangezien dit plan conserverend van aard is. Derhalve is hier in de toelichting geen aandacht aan besteed. Hiervoor is gekozen, omdat de plannen voor Hillegom Noord nog niet voldoende concreet zijn om te verwerken in een bestemmingsplan.</p> <p>c. In de toelichting zijn alle van belang zijnde aspecten opgenomen. In de paragraaf 6.2 is het aspect cultuurhistorie beschreven. Voor een conserverend plan is dit voldoende.</p> <p>d. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' betreft een conserverend bestemmingsplan. Ook ter plaatse van de lintbebouwing aan de Weeresteinstraat zijn de vigerende rechten overgenomen. Het toestaan van ontwikkelingen, zoals door inspreker voorgesteld, past niet binnen het bestemmingsplan. Voor panden die als karakteristiek zijn aan te merken of die een rijksmonument betreffen zijn aanduidingen opgenomen.</p> <p>e. Teneinde insprekers op een meer persoonlijke wijze te woord te staan, is gekozen voor een inspraakavond waarbij niet plenair maar één-op-één vragen gesteld konden worden. Juist op deze manier bestaat er meer ruimte om een gericht antwoord op vragen te geven.</p>	Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing.
Inspreker nr. 6 (Hulsebosch)	<p>a. Inspreker is van mening dat op het bedrijventerrein Treslong woon/werkeenheden toegestaan moeten worden. Daartoe dient de milieucategorie van bedrijven beperkt te worden.</p>	<p>a. Woon/werkeenheden kunnen niet worden toegestaan, omdat dit leidt tot beperkingen voor in de omgeving aanwezige bedrijven. Het verlagen van de toegestane milieucategorie is niet gewenst. Ook dit betekent namelijk een beperking van de</p>	Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing.

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
29431	b. De groenstrook tussen de panden aan Satellietbaan 27 tot en met 33 en de woningen Molenlaan 57 tot en met 73 is niet correct opgenomen op de verbeelding.	<p>mogelijkheden voor aanwezige bedrijven.</p> <p>b. Voor wat betreft de groenstrook is aansluiting gezocht bij de vigerende groenbestemming. Deze groenstrook loopt tot aan Satellietbaan 27. De groenstrook is op een juiste wijze opgenomen in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'.</p>	

<p>Inspreker nr. 7 (Brethouwer)</p>	<p>a. Inspreker vraagt zich af op welke punten het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' verschilt van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong'.</p> <p>b. De bouwhoogte van de panden aan Satellietbaan 37/37a is hoger dan op de verbeelding is aangegeven (6m).</p> <p>c. Inspreker vindt het bezwaarlijk dat er aan de achterzijde van bedrijfspanden lichtmasten tot een bouwhoogte van 10 m mogen worden opgericht.</p> <p>d. In de regels is opgenomen dat risicovolle inrichtingen niet zijn toegestaan. Inspreker vraagt zich af of dit ook geldt voor detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen.</p> <p>e. In de regels is niet opgenomen dat ten minste 5% van de gronden met de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' per bouwvlak gereserveerd moet worden voor de aanplant van groenvoorzieningen, zoals in het vigerende bestemmingsplan wel is opgenomen.</p> <p>f. Inspreker geeft aan dat in de regels geen bepalingen zijn opgenomen met betrekking tot kantoren, bijvoorbeeld een maximum oppervlak. Volgens inspreker is dit wel opgenomen in het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>g. Inspreker vraagt zich af of in artikel 26 lid 1 onder g nog expliciet moet worden opgenomen dat wonen niet is toegestaan.</p>	<p>a. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' betreft een conserverend bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat de vigerende rechten in beginsel zijn overgenomen. Op onderdelen wijkt het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' af van de vigerende regelingen. Het betreft onder meer de regeling over bedrijfswoningen en detailhandel in volumineuze goederen. Deze regelingen zijn aangepast in verband met nieuw provinciaal beleid.</p> <p>b. In het vigerende bestemmingsplan 'Treslong' is een bouwhoogte opgenomen van 6 meter. Deze bouwhoogte is overgenomen. Feitelijk blijken de gebouwen hoger te zijn. Uit bouwtekeningen behorende bij een in het verleden verleende bouwvergunning blijkt dat de bouwhoogte ongeveer 7 meter is. In het bestemmingsplan zal een bepaling worden opgenomen dat bestaande maatvoeringen mogen worden gehandhaafd.</p> <p>c. Lichtmasten van 10 meter op een bedrijventerrein zijn niet ongebruikelijk. Derhalve zal de bouwhoogte niet worden aangepast.</p> <p>d. Detailhandelsbedrijven zijn niet toegestaan. Een detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen is derhalve niet mogelijk.</p> <p>e. De bedrijven op het bedrijventerrein zijn reeds gerealiseerd. Dat geldt ook voor bijbehorende voorzieningen. De regeling voor de aanplant van groenvoorzieningen is derhalve niet meer relevant.</p> <p>f. Op de gronden met een bedrijfsbestemming op het bedrijventerrein Treslong is inderdaad geen regeling opgenomen ten behoeve van ondergeschikte of bedrijfsgebonden kantoren. De bestemming</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels.</p>
-------------------------------------	---	--	--

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		<p>'Bedrijventerrein - 1' en de bestemming 'Bedrijventerrein - 2' zullen echter worden samengevoegd tot de bestemming 'Bedrijventerrein'. Binnen deze bestemming zijn ondergeschikte kantoren mogelijk.</p> <p>g. In artikel 26 lid 1 onder g zal worden opgenomen dat de activiteiten niet tot een beperking mogen leiden voor omliggende functies. Hierdoor is het op het bedrijventerrein niet mogelijk woonfuncties te realiseren.</p>	
<p>Inspreker nr. 8 (Potman)</p>	<p>a. Inspreker werkt en woont op het pand aan de Satellietbaan 15F. Zij geeft aan dat ze in 2000 een bedrijfspand en woning heeft laten realiseren. Hiertoe heeft hij een bouwvergunning gekregen. Inspreker vraagt zich af wat er met de bedrijfswoning gebeurt als de bedrijfsopstallen worden verkocht en de volgende gebruiker de noodzakelijkheid van de bedrijfswoning niet meer kan aantonen.</p> <p>b. Inspreker verwacht dat de opstallen in waarde zullen verminderen en vraagt zich af wat er met zijn hypotheek gebeurt als de waarde van zijn opstallen daalt.</p> <p>c. Inspreker vraagt zich af of bij verkoop aan een familielid of opvolger van het bedrijf door dit familielid of deze opvolger de noodzakelijkheid van de bedrijfswoning moet worden aangetoond.</p>	<p>Het pand aan de Satellietbaan 15F heeft op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Voor een verdere beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie nr. 3.</p> <p>Voor wat betreft het perceel van inspreker is gebleken dat op 30 december 1999 voor Satellietbaan 15F een bouwvergunning is verleend voor een bedrijfspand en een losstaande bedrijfswoning. Gelet daarop zal de bedrijfswoning Satellietbaan 15F een aanduiding 'bedrijfswoning' op de verbeelding krijgen.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, de verbeelding en de toelichting.</p>
<p>Inspreker nr. 9 (M.C.M. Warmerdam) 29583</p>	<p>a. Inspreker is van mening dat in de toelichting van het bestemmingsplan een beschrijving naar morfologie opgenomen moet worden van de historische weg waar de Weeresteinstraat aan ligt.</p> <p>b. De lintbebouwing aan de Weeresteinstraat moet van een speciale bestemming voorzien worden, gezien het speciale karakter daarvan. De bestemming zou er op gericht moeten zijn</p>	<p>a. In de toelichting zijn alle van belang zijnde aspecten opgenomen. In de paragraaf 6.2 is het aspect cultuurhistorie beschreven. Voor een conserverend plan is dit voldoende.</p> <p>b. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' betreft een conserverend bestemmingsplan. Ook ter plaatse van de lintbebouwing aan de Weeresteinstraat zijn de vigerende rechten overgenomen. Het toestaan van ontwikkelingen, zoals door inspreker</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	de kwetsbare architectuur van de gebouwen te beschermen en ruimte moeten geven aan verschillende functies, teneinde leegstand te voorkomen. Daarbij dienen individuele plannen omtrent wijziging streng beoordeeld te worden, om de hoge kwaliteit te handhaven.	voorgesteld, past niet binnen het bestemmingsplan. Voor panden die als karakteristiek zijn aan te merken of die een rijksmonument betreffen zijn aanduidingen opgenomen.	
<p>Inspreker nr. 10 (Stol Architecten namens Lommerse-Uitendaal Onroerend Goed bv, bv Lommers-Uitendaal en fam. F. Lommers)</p> <p>29582</p>	<p>a. Inspreker wenst dat het bestemmingsplan wordt aangepast, zodat de beoogde nieuwbouw van de bedrijfswoning reeds wordt mogelijk gemaakt.</p> <p>b. Ter plaatse van Weeresteinstraat 158-160-162 dient het bouwvlak te worden aangepast aan de huidige situatie. De woningen 160-162 zijn samengevoegd tot één woning.</p> <p>c. Inspreker verzoekt om de aanduiding 'karakteristiek' te verwijderen, aangezien geen sprake is van een karakteristiek pand.</p>	<p>a. Het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is een conserverend bestemmingsplan, dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Alleen bouwplannen waarvoor reeds een omgevingsvergunning is afgegeven worden in het bestemmingsplan meegenomen. Daarvan is in dit geval geen sprake.</p> <p>b. Het bouwvlak is niet gewijzigd. Derhalve zal het bouwvlak niet worden aangepast. Nu het burgerwoningen betreft, zal het bouwvlak een woonbestemming krijgen.</p> <p>c. Binnen het Monumenten Inventarisatie Project zijn de karakteristieke panden in Hillegom aangegeven. Deze panden, waaronder die van inspreker, worden op de verbeelding aangeduid. De bijbehorende regeling in de regels zal echter worden aangepast, zodat voor de eigenaren van de betreffende panden geen belemmeringen bestaan.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels en de verbeelding.</p>
<p>Inspreker nr. 11 (Stol Architecten namens De Lange Beheer bv en Plasthill bv)</p>	<p>a. Insprekers geeft aan dat voor de locatie Weerlaan 13 een postzegelplan in procedure. Het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' wijkt hiervan af. Dit is ongewenst. Het betreft de regeling voor bijbehorende bouwwerken en bouwwerken, geen gebouwen zijnde alsmede de afstandseisen tot de perceelsgrenzen. De reeds aanwezige silo's passen niet in de</p>	<p>a. Voor het gehele perceel zal op de verbeelding een aanduiding worden opgenomen. In de regels zullen hieraan de bouwregels uit het vigerende plan gekoppeld worden.</p> <p>b. In het vigerende bestemmingsplan Horst ten Daal is opgenomen dat de afstand van gebouwen en overkappingen 3 meter tot de zij- en achtererfscheiding moet zijn of dat in de erfscheiding gebouwd moet worden. In het bestemmingsplan</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels en verbeelding.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
29577	<p>regels. Verzocht wordt de plannen met elkaar in overeenstemming te brengen.</p> <p>b. Inspreker verzoekt voor het perceel Weerlaan 15 de eis te laten vervallen dat op minimaal 3 meter van de erfgrans moet worden gebouwd. In het vigerende plan werd deze eis niet gesteld.</p>	<p>'Bedrijventerreinen' is een uniforme regeling opgenomen waarin is bepaald dat voor gebouwen een minimale afstand van 3 meter tot de zijdelingse en achterperceelgrens geldt, tenzij de bestaande afstand minder bedraagt. Deze uniforme regeling zal worden gehandhaafd.</p>	
<p>Inspreker nr. 12 (Stol Architecten namens SVO bv, AW Groep bv en De Mon food en events)</p> <p>29851</p>	<p>a. Inspreker wenst dat het bestemmingsplan, voorzover het de watertoren aan de Leidsestraat 201 betreft, op meerdere punten wordt aangepast, zodat een nieuw gewenste eindsituatie kan worden gerealiseerd.</p> <p>b. Ten onrechte is de watertoren niet bestemd voor horeca van categorie 2, terwijl dit wel in de verleende bouwvergunning is opgenomen. Hierdoor is het gebruik als feestzaal nu niet mogelijk.</p> <p>c. Insprekers verzoeken de verwijzing in artikel 25 naar de erfgoedverwijzing zo aan te passen, dat deze verwijzing altijd actueel is.</p>	<p>a. Het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is een conserverend bestemmingsplan, dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Alleen bouwplannen waarvoor reeds een omgevingsvergunning is afgegeven worden in het bestemmingsplan meegenomen. Daarvan is in dit geval geen sprake.</p> <p>b. Conform de verleende bouwvergunning is alleen horeca uit categorie 1 toegestaan. Op de tekeningen voor die vergunning is namelijk alleen aangegeven dat een restaurant wordt gebouwd. Een feestzaal behoort niet tot de mogelijkheden.</p> <p>c. Met dit verzoek kan worden ingestemd.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels.</p>
<p>Inspreker nr. 13 (Stol Architecten namens F.J. Cremer Vastgoed bv en Cremer Speciaal Machines bv)</p> <p>29580</p>	<p>a. Inspreker geeft aan dat voor de locatie Heereweg 1 een postzegelplan in procedure. Het voorontwerpbestemmingsplan Bedrijventerreinen wijkt hiervan af. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'sb-1' niet op de legenda wordt verklaard. Hij verzoekt hieraan te koppelen dat bedrijfsactiviteiten met SBI-code 28.52.1 uit ten hoogste milieucategorie 3.2 zijn toegestaan. Daarnaast geeft inspreker aan dat het opgenomen bebouwingspercentage niet overeenkomt met de regeling uit het vigerende bestemmingsplan waarbij het bebouwingspercentage gekoppeld is aan een bouwvlak en niet aan bouwperceel.</p>	<p>a. Het bestemmingsplan wordt in voorgestelde zin overeenstemming gebracht met het bestemmingsplan Heereweg 1. Er worden aan de aanduiding de voorgestelde bedrijfsactiviteiten gekoppeld, vertaald naar de nieuwe Staat van Bedrijfsactiviteiten (SBI-2008 2562,3311.1) en op de verbeelding een bebouwingspercentage van 100% opgenomen.</p> <p>b. Voor andere bouwwerken is een uniforme regeling opgenomen. Deze zal worden gehandhaafd.</p> <p>c. Er is in een uniforme regeling voor afstandseisen opgenomen. Deze zal worden gehandhaafd. Nu de verkeersbestemming tussen het bedrijventerrein en de kerk zal worden gewijzigd in een bedrijfsbestemming, ontstaan er voor inspreker ook</p>	<p>Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de regels en de verbeelding.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<ul style="list-style-type: none"> b. De regeling voor andere bouwwerken komt niet overeen met de regeling uit het in procedure zijnde bestemmingsplan. c. Inspreker wijst op een mogelijk knelpunt met betrekking tot de vereiste afstand tot de perceelsgrens. Deze zou 3 meter moeten bedragen. Inspreker verzoekt om een kortere afstand toe te staan. d. Aan een deel van het perceel is ten onrechte een aanduiding als autoshowroom gegeven. Dit klopt niet. Had hier wellicht een andere aanduiding moeten staan? e. Inspreker verzoekt om de gronden tussen zijn bedrijventerrein en de kerk een bedrijfsbestemming te geven en geen verkeersbestemming. Inspreker geeft aan in onderhandeling te zijn over de aankoop van het voorste deel van die gronden. 	<ul style="list-style-type: none"> geen problemen. d. De aanduiding zal worden verwijderd. Het was niet de bedoeling om een andere aanduiding op te nemen. e. Op verzoek van inspreker zal de bestemming gewijzigd worden naar de bestemming Bedrijventerrein. 	

<p>Inspreker nr. 14 (Stol Architecten namens AW Vastgoed bv, AW Handel & Logistiek bv en AW Vessies Infra bv)</p> <p>29579</p>	<ul style="list-style-type: none"> a. Voor de locatie Achter de Watertoren 9 is recentelijk een bestemmingsplan vastgesteld. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' wijkt af van dat plan. Inspreker verzoekt de plannen in overeenstemming met elkaar te brengen. Ten eerste verzoekt hij één bestemmingsvlak op te nemen voor het gehele perceel. b. Ten tweede verzoekt inspreker binnen de bestemming 3 bouwvlakken op te nemen en daarbinnen 3 bebouwingspercentages in op te nemen alsmede 3 verschillende bouwhoogte. Voorts wenst inspreker dat de bouwvlakken worden vergroot. c. Inspreker verzoekt de artikelen 3.1 onder b en 3.2.2 over te nemen en dus geen afstandseisen voor gebouwen op te nemen. Inspreker wijst tevens op de recent 	<ul style="list-style-type: none"> a. In het ontwerpplan zal conform het vigerende bestemmingsplan een regeling worden opgenomen. Voor de gehele locatie zal één bestemming worden opgenomen. b. Binnen de bestemming zullen conform het vigerende plan 2 bouwvlakken worden opgenomen. De toegestane bebouwingspercentages zullen worden gehandhaafd evenals de toegestane bouwhoogten. Deze komen overeen met het vigerende bestemmingsplan. Ontwikkelingen zijn in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' niet mogelijk. c. In de regels van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' zijn geen afstandseisen opgenomen ter plaatse van het perceel van inspreker. De overige regels zullen – voor dat nog niet het geval is - in overeenstemming gebracht worden met het vigerende plan. De zendmast en bijbehorende gebouw zullen conform de vergunning worden opgenomen in het bestemmingsplan. 	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, verbeelding en toelichting.</p>
--	---	--	--

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>gerealiseerde zendmast en het vergunde kantoor.</p> <p>d. Inspreker verzoekt langs de waterkant meer en hogere silo's toe te staan.</p> <p>e. Insprekers wensen dat de strook grond tussen het bedrijfsperceel en de sloot eveneens als categorie 4.2 wordt aangeduid. Deze strook is eigendom van insprekers en heeft nu deels categorie 3.2 en deels categorie 4.1 gekregen.</p> <p>f. Inspreker verzoekt in het plan de mogelijkheid op te nemen om een extra laad-/loskade te realiseren langs de gehele (noord)oostelijke waterkant.</p>	<p>d. De silo's zijn bestemd conform de vigerende regeling. Ontwikkelingen zullen niet mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'.</p> <p>e. De gronden zijn bestemd conform het ter plaatse vigerende bestemmingsplan. Het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is een conserverend bestemmingsplan, dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Alleen bouwplannen waarvoor reeds een omgevingsvergunning is afgegeven worden in het bestemmingsplan meegenomen. Daarvan is in dit geval geen sprake.</p> <p>f. Zie hier voor onder e.</p>	
<p>Inspreker nr. 15 (Stol Architecten namens F. Baa)</p> <p>29578</p>	<p>Inspreker verzoekt om op het perceel gelegen aan de Leidsestraat, omsloten door de Leidsestraat, Achter de Watertoren en de watertoren zelf, een bestemming op te nemen zodat het perceel mede gebruikt kan worden als toeristisch verkooppunt</p>	<p>Het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is een conserverend bestemmingsplan, dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Alleen bouwplannen waarvoor reeds een omgevingsvergunning is afgegeven worden in het bestemmingsplan meegenomen. Daarvan is in dit geval geen sprake.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing.</p>
<p>Inspreker nr. 16 (J.P. Hageman Sr)</p> <p>29556</p>	<p>(mbt Weerlaan 2) Inspreker is het niet eens met het noodzakelijkheids criterium dat in de begripsbepaling voor 'bedrijfswoning' is opgenomen. Volgens hem zijn er op het bedrijventerrein Treslong verschillende bedrijfswoningen gevestigd waarvan de noodzaak niet aanwezig. De gemeente heeft met betrekking tot die woningen nooit handhavend opgetreden.</p>	<p>Gebleken is dat het begrip 'bedrijfswoning' zoals dat in het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is opgenomen niet meer voldoet. In het begrip is het zogenaamde noodzakelijkheids criterium opgenomen. Als gevolg van het noodzakelijkheids criterium is bewoning van een bedrijfswoning alleen toegestaan als daartoe noodzaak bestaat. De voorwaarden waaronder noodzaak van bewoning van een bedrijfswoning kan worden aangenomen, zijn in de loop der jaren als gevolg van gewijzigde rechtspraak op dit punt, veranderd. De voorwaarden zijn zo streng geworden dat in de huidige tijd daaraan nauwelijks aan voldaan kan worden. De verandering in de rechtspraak heeft omstreeks 2003</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing.</p>

		<p>plaatsgevonden. Vanaf dat moment heeft de gemeente geen principeverzoeken meer gehonoreerd met betrekking tot bedrijfswoningen en zijn daarvoor geen vergunningen meer verleend.</p> <p>Als gevolg van het noodzakelijkheids criterium zouden ook de bestaande bedrijfswoningen op Treslong niet meer als zodanig gebruikt mogen worden. Om dit te voorkomen is de begripsbepaling van 'bedrijfswoning' in het ontwerpbestemmingsplan aangepast, in die zin dat het noodzakelijkheids criterium niet meer in de begripsbepaling is opgenomen</p> <p>Voor het perceel van inspreker is gebleken dat geen vergunning is verleend voor een bedrijfswoning. Derhalve zal voor de bedrijfswoning aan Weerlaan 2 op de verbeelding geen aanduiding 'bedrijfswoning' worden opgenomen.</p>	
<p>Inspreker nr. 17 (J.P. Hageman Sr.) 29558</p>	<p>Inspreker geeft aan dat het perceel aan de Weeresteinstraat 110 in het vigerende bestemmingsplan een bestemming ten behoeve van wonen en werken heeft. In het vigerende bestemmingsplan is alleen sprake van een bestemming voor wonen. Inspreker wenst een bestemming conform de vigerende mogelijkheden.</p>	<p>Het perceel Weeresteinstraat 110 heeft in het vigerende bestemmingsplan een bestemming ten behoeve van wonen en kantoordoeleinden.</p> <p>In nieuwe bestemmingsplannen is sprake van een andere systematiek van bestemmen. Die maakt het niet meer mogelijk om een gecombineerde bestemming op te nemen. Derhalve is er voor gekozen om de bestemming 'Wonen' op te nemen en het perceel een aanduiding voor een kantoor te geven. Op deze manier worden de bestaande rechten gerespecteerd.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing.</p>
<p>Inspreker nr. 18 (Brak) 29643</p>	<p>Inspreker geeft aan dat het oppervlak van de aanduiding 'religie' dat op de verbeelding is opgenomen te beperkt is. Inspreker geeft aan dat de kerk, gelet op het toenemende aantal bezoekers, wil uitbreiden. Verzocht wordt om het naastgelegen groen achter de kerk ook de aanduiding 'religie' te geven.</p>	<p>In het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' zijn de rechten uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen. Het betreft een conserverend bestemmingsplan. Het bestemmingsplan laat geen ontwikkelingen toe. Derhalve zal in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' geen medewerking worden verleend aan de plannen van inspreker. In de toekomst zal inspreker hiertoe een aparte ruimtelijke procedure moeten initiëren.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing.</p>

<p>Inspreker nr. 19 (Van der Kwaak) 29632</p>	<p>a. Inspreker geeft aan dat bepaalde locaties op de verbeelding van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' een aanduiding 'transportbedrijf' hebben. Inspreker geeft aan dat op de percelen kadastraal bekend sectie B met nummers 4455, 4512, 4725, 4799, 4811, 4836, 5805, 5134, 5630 en 5838 nog transport (gerelateerde) activiteiten plaatsvinden, maar dat niet voor alle kavels de aanduiding is opgenomen. Inspreker verzoekt dit – conform het vigerende bestemmingsplan - alsnog te doen.</p> <p>b. Inspreker geeft aan dat er binnen het plangebied 3 vergunde bedrijfswoningen aanwezig zijn, zoals aangegeven op de door inspreker overgelegde kaart. Inspreker verzoekt deze bedrijfswoningen te voorzien van een aanduiding.</p> <p>c. Inspreker geeft aan dat momenteel overleg gevoerd wordt over het Masterplan Noord waarvan het concept op 31 mei 2012 is vastgesteld. Inspreker verzoekt conform het masterplan een wijzigingsbevoegdheid op te nemen ten behoeve van woningbouw. Een en ander is bovendien in overeenstemming met de strategienota zoals in september 2012 is vastgesteld.</p>	<p>a. Alle bestaande transportbedrijven zullen aangeduid worden. Het perceel van inspreker krijgt daarom ook deze aanduiding.</p> <p>b. Gebleken is dat de bedrijfswoningen aan Patrimoniumstraat 10 en 12 als zodanig zijn vergund. Derhalve zullen deze bedrijfswoningen een aanduiding 'bedrijfswoning' krijgen. Voor de bedrijfswoning aan Horst ten Daallaan 3 is niet bekend dat een vergunning is verleend. Deze woning zal derhalve geen aanduiding 'bedrijfswoning' op de verbeelding krijgen.</p> <p>c. De plannen voor woningbouw zijn nog niet concreet. Niet bekend is om hoeveel woningaantallen het zal gaan. Derhalve zal de door inspreker verzochte wijzigingsbevoegdheid niet in de regels worden opgenomen.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, verbeelding en toelichting.</p>
<p>Inspreker nr. 20 (M. Oudolf) 29767</p>	<p>a. Inspreker heeft een woon/bedrijfspannend aan Satellietbaan 27 dat thans te koop staat. Inspreker geeft aan dat hij bij de aankoop van het pand nimmer heeft moeten voldoen aan het noodzakelijkheids criterium en dat een nieuwe eigenaar hier ook niet meer aan zal kunnen voldoen. Inspreker vreest dat hierdoor de woonfunctie van het pand verloren gaat en verzoekt het noodzakelijkheids criterium uit de begripsbepaling van 'bedrijfswoning' te schrappen.</p> <p>b. Inspreker geeft aan dat de groenstrook van 5 meter breed moet doorlopen tot en met</p>	<p>a. Gebleken is dat het begrip 'bedrijfswoning' zoals dat in het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is opgenomen niet meer voldoet. In het begrip is het zogenaamde noodzakelijkheids criterium opgenomen. Als gevolg van het noodzakelijkheids criterium is bewoning van een bedrijfswoning alleen toegestaan als daartoe noodzaak bestaat. De voorwaarden waaronder noodzaak van bewoning van een bedrijfswoning kan worden aangenomen, zijn in de loop der jaren als gevolg van gewijzigde rechtspraak op dit punt, veranderd. De voorwaarden zijn zo streng geworden dat in de huidige tijd daaraan nauwelijks aan voldaan kan worden. De verandering in de</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, verbeelding en toelichting.</p>

	huisnummer 27.	<p>rechtspraak heeft omstreeks 2003 plaatsgevonden. Vanaf dat moment heeft de gemeente geen principeverzoeken meer gehonoreerd met betrekking tot bedrijfswoningen en zijn daarvoor geen vergunningen meer verleend.</p> <p>Als gevolg van het noodzakelijkheids criterium zouden ook de op Treslong bestaande bedrijfswoningen niet meer als zodanig gebruikt mogen worden. Om dit te voorkomen is de begripsbepaling van 'bedrijfswoning' in het ontwerpbestemmingsplan aangepast, in die zin dat het noodzakelijkheids criterium niet meer in de begripsbepaling is opgenomen.</p> <p>Gebleken is dat voor het perceel aan Satellietbaan 27 op 19 maart 1996 een bouwvergunning is verleend voor een bedrijfspand met bedrijfswoning. Derhalve zal voor de bedrijfswoning aan Satellietbaan 27 op de verbeelding een aanduiding 'bedrijfswoning' worden opgenomen.</p> <p>b. Conform het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' is de groenstrook in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein' overgenomen. De groenstrook achter Satellietbaan 27 t/m 33 is opgenomen in het bestemmingsplan 'Centrum'.</p>	
<p>Inspreker nr. 21 (SKR Rechtsbijstand namens Filippo)</p> <p>29782</p>	<p>a. Inspreker is woonachtig aan Satellietbaan 1 en exploiteert op datzelfde adres een keukenzaak met showroom. Inspreker vraagt zich af of op basis van het nieuwe bestemmingsplan op het bedrijventerrein Treslong per bouwperceel één woning is toegestaan en alleen indien een aanduiding is opgenomen, uitsluitend ter plaatse van die aanduiding een bedrijfswoning is toegestaan.</p> <p>b. Indien de vraag van inspreker ontkennend beantwoord wordt, wenst inspreker dat zijn bedrijfswoning op de verbeelding een aanduiding daartoe krijgt.</p> <p>c. Inspreker wijst erop dat in het nieuwe bestemmingsplan het</p>	<p>Het pand aan de Satellietbaan 1 heeft op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Voor een verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie nr. 3.</p> <p>Satellietbaan 1 is reeds in gebruik als bedrijfswoning. Satellietbaan 1 zal op de verbeelding dan ook de aanduiding 'bedrijfswoning' krijgen.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding.</p>

	<p>noodzakelijkheids criterium is verlaten, althans niet duidelijk is op welke wijze hier invulling aangegeven wordt. Volgens inspreker bestaat er al jarenlang onduidelijkheid en inconsequentie over het toepassen van dat criterium.</p> <p>d. Volgens inspreker noopt zijn bedrijfsvoering tot de aanwezigheid van een bedrijfswoning. Hij wijst erop dat, gezien de omvang van de keukenzaak en showroom, zijn aanwezigheid ook buiten openingstijden gewenst is. Voorts wijst hij erop dat op het bedrijventerrein geen goede beveiliging aanwezig is, maar dit gezien de situering van zijn bedrijfspand wel noodzakelijk is.</p> <p>e. Inspreker geeft aan dat door de aanduiding voor een bedrijfswoning toe te kennen de feitelijke situatie in overeenstemming wordt gebracht met de juridische situatie. Daarnaast wijst hij op de plantoelichting waarin op blz 5 is opgenomen dat op het bedrijventerrein Treslong per bouwperceel één bedrijfswoning is toegestaan.</p>		
<p>Inspreker nr. 22 (Stichting Achmea Rechtsbijstand namens Van Wouw) 29799</p>	<p>Insprekers zijn sinds 2006 eigenaar van Satellietbaan 37A. Op de begane grond is hun bedrijf gevestigd. Op de eerste etage wonen insprekers. Zij geven aan dat ten tijde van de koop van het pand reeds sprake was van bewoning.</p> <p>a. Insprekers geven aan dat de milieucategorie van de omliggende bedrijven aangepast moet worden aan het vigerende bestemmingsplan, in die zin dat een milieucategorie van maximaal 2 is toegestaan.</p> <p>b. Insprekers geven aan dat de verbeelding en regels niet overeenstemmen met de toelichting. Volgens insprekers veronderstellen de regels en verbeelding dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' een bedrijfswoning is toegestaan. In de toelichting wordt echter</p>	<p>a. De milieucategorieën voor omliggende bedrijven zijn in het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong'. Het toestaan van alleen milieucategorie 2 op het gehele bedrijventerrein betekent een beperking van de bedrijfsactiviteiten van de bestaande bedrijven.</p> <p>b. Het bedrijventerrein heeft conform het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Op grond van deze bestemming is per bouwperceel één bedrijfswoning toegestaan. In de begripsbepalingen van het bestemmingsplan is 'bedrijfswoning' als volgt omschreven: <i>een woning in of bij een gebouw of op een terrein, welke woning kennelijk slechts is bestemd voor bewoning door (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is, gelet op de</i></p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding.</p>

	<p>aangegeven dat per bouwperceel één bedrijfswoning is toegestaan.</p> <p>c. Insprekers wijzen erop dat op meerdere adressen aan de Satellietbaan sprake is van bewoning, te weten op nummer 1, 10K, 12, 15F, 15H, 27, 31E, 33, 35, 39 en 41A. Voor diverse van deze percelen is destijds ook bouwvergunning verleend voor het oprichten van een bedrijfswoning, waarbij nooit is getoetst aan het noodzakelijkheids criterium</p> <p>d. Insprekers wijzen er op dat in de toelichting is opgenomen dat geprojecteerde en bestaande bedrijfswoningen positief zijn bestemd. Gelet op de begripsbepaling van 'bestaand' dient de bedrijfswoning van insprekers voorzien te worden van een aanduiding ten behoeve van een bedrijfswoning.</p> <p>e. Insprekers verzoeken het noodzakelijkheids criterium niet meer op te nemen in het bestemmingsplan. Zij geven aan dat nimmer aan dit criterium is getoetst, noch gehandhaafd. Indien het criterium wel wordt overgenomen, moet worden onderbouwd waarom hier nimmer aan getoetst of op gehandhaafd is.</p> <p>f. Insprekers verzetten zich tegen een recent verleende omgevingsvergunning in afwijking van het vigerende bestemmingsplan voor het bouwen van een veranda op de groenstrook tussen de woonwijk en het bedrijventerrein.</p>	<p><i>bestemming en het feitelijk gebruik van het gebouw of het terrein.</i></p> <p>In het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' hebben de panden een bestemming 'Bedrijventerrein - 2'. Op grond van deze bestemming is per bouwperceel één bedrijfswoning toegestaan. De begripsbepaling van het begrip 'bedrijfswoning' luidt: <i>een woning in of bij een gebouw of op een terrein, die slechts is bestemd voor bewoning door (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is, gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein.</i></p> <p>De vigerende rechten zijn in het voorontwerp derhalve één-op-één overgenomen.</p> <p>Op basis van de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland (artikel 8 lid 2) is het niet (meer) toegestaan om op bedrijventerreinen nieuwe bedrijfswoningen te realiseren. Ook tijdens overleggen met de provincie is dit standpunt duidelijk geworden. In het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is er dan ook voor gekozen om alleen bestaande bedrijfswoningen toe te staan en bouwrechten met betrekking tot bedrijfswoningen die niet zijn gerealiseerd niet meer over te nemen. Alleen bestaande bedrijfswoningen krijgen in het ontwerpbestemmingsplan op de verbeelding een aanduiding.</p> <p>c. Gebleken is dat het begrip 'bedrijfswoning' zoals dat in het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is opgenomen niet meer voldoet. In het begrip is het zogenaamde noodzakelijkheids criterium opgenomen. Als gevolg van het noodzakelijkheids criterium is bewoning van een bedrijfswoning alleen toegestaan als daartoe noodzaak bestaat. De voorwaarden waaronder noodzaak van bewoning van een bedrijfswoning kan worden aangenomen, zijn in de loop der jaren als gevolg van gewijzigde rechtspraak op dit punt,</p>	
--	--	--	--

		<p>veranderd. De voorwaarden zijn zo streng geworden dat in de huidige tijd daaraan nauwelijks aan voldaan kan worden. De verandering in de rechtspraak heeft omstreeks 2003 plaatsgevonden. Vanaf dat moment heeft de gemeente geen principeverzoeken meer gehonoreerd met betrekking tot bedrijfswoningen en zijn daarvoor geen vergunningen meer verleend.</p> <p>Als gevolg van het noodzakelijkheids criterium zouden ook de op Treslong bestaande bedrijfswoningen niet meer als zodanig gebruikt mogen worden. Om dit te voorkomen is de begripsbepaling van 'bedrijfswoning' in het ontwerpbestemmingsplan aangepast, in die zin dat het noodzakelijkheids criterium niet meer in de begripsbepaling is opgenomen.</p> <p>d. Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 3. Satellietbaan 37 is reeds bewoond. Derhalve zal de bedrijfswoning op de verbeelding de aanduiding 'bedrijfswoning' krijgen.</p> <p>e. Zie hiervoor onder c.</p> <p>f. De veranda waar inspreker naar verwijst, betreft een veranda die op het achtererf behorende bij de woning aan Waardenburg 73 is gerealiseerd op grond van een verleende omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan. De veranda is dus niet geplaatst in de groenstrook. De woning en het achtererf van Waardenburg 73 vallen buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'.</p>	
<p>Inspreker nr. 23 (EBH Elshof advocaten, namens firma Klein Schiphorst Design)</p>	<p>a. Inspreker vreest ervoor dat als gevolg van de bepalingen uit het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' afbreuk wordt gedaan aan de bestaande rechten met betrekking tot de bedrijfswoning aan Satellietbaan 33. Hij wijst ten eerste op het in de begripsbepaling voor 'bedrijfswoning' opgenomen noodzakelijkheids criterium. Inspreker geeft</p>	<p>a. Het pand aan de Satellietbaan 33 heeft op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Voor een verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie nr. 3.</p> <p>Nu voor Satellietbaan 33 op 6 juli 1997 een bouwvergunning is verleend voor een bedrijfspand</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, verbeelding en toelichting.</p>

29837	<p>aan dat dit criterium altijd ruim is geïnterpreteerd door de gemeente en aanvragen voor bedrijfswoningen zijn getoetst aan het criterium 'functionele gebondenheid'. Inspreker is van mening dat deze gedragslijn ook vertaald moet worden in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Indien getoetst wordt aan het noodzakelijkheidscriterium is geen enkele bedrijfswoning op het bedrijventerrein Treslong toegestaan. Inspreker wenst duidelijkheid over de wijze waarom met het noodzakelijkheidscriterium zal worden omgegaan op basis van het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Inspreker stelt voor om voor bestaande bedrijfswoningen afwijkende begripsbepaling op te nemen, in die zin dat bestaande bedrijfswoningen alleen getoetst worden aan het criterium van 'functionele gebondenheid'.</p> <p>b. Inspreker geeft mede in overweging dat een bestemming woon/werkeenheden ook recht zou kunnen doen aan de bestaande situatie op zijn perceel.</p> <p>c. Inspreker geeft aan dat de groenstrook tussen de achtererven aan de Molenlaan en de zuidelijk plangrens ten onrechte niet binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is opgenomen. Volgens inspreker zijn er geen goede ruimtelijke gronden om de groenstrook buiten de plangrenzen te houden.</p>	<p>met woning, zal de woning op de verbeelding de aanduiding 'bedrijfswoning' krijgen.</p> <p>b. Het toestaan van woon/werkeenheden zou betekenen dat omliggende bedrijven in hun bedrijfsactiviteiten worden beperkt. Derhalve worden woon/werkeenheden niet toegestaan.</p> <p>c. Er bestaat geen aanleiding om de plangrenzen aan te passen.</p>	
Inspreker nr. 24 (EBH Elshof advocaten, namens Van de Wouw Hotelkamering)	<p>a. Inspreker geeft aan dat bij brief van 22 maart 2012 de gemeente hem ervan op de hoogte heeft gesteld dat legalisering van zijn bedrijfswoning aan Satellietbaan 37A niet mogelijk is, omdat het noodzaakcriterium voor de desbetreffende woning nimmer is aangetoond. Inspreker geeft aan dat dit criterium altijd ruim is geïnterpreteerd door de gemeente en aanvragen voor</p>	<p>a. Het pand aan de Satellietbaan 37A heeft op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Voor een verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie nr. 3. Gebleken is dat voor Satellietbaan 37A geen vergunning is verleend. Er zal dan ook geen aanduiding op de verbeelding worden opgenomen ten behoeve van een bedrijfswoning.</p>	Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing.

29836	<p>bedrijfswoningen zijn getoetst aan het criterium 'functionele gebondenheid'. Inspreker is van mening dat deze gedragslijn ook vertaald moet worden in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Indien getoetst wordt aan het noodzakelijkheids criterium is geen enkele bedrijfswoning op het bedrijventerrein Treslong toegestaan. Inspreker wenst duidelijkheid over de wijze waarom met het noodzakelijkheids criterium zal worden omgegaan op basis van het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Inspreker stelt voor om voor bestaande bedrijfswoningen afwijkende begripsbepaling op te nemen, in die zin dat bestaande bedrijfswoningen alleen getoetst worden aan het criterium van 'functionele gebondenheid'.</p> <p>b. Inspreker geeft mede in overweging dat een bestemming woon/werkeenheden ook recht zou kunnen doen aan de bestaande situatie op zijn perceel.</p> <p>c. Inspreker geeft aan dat de groenstrook achter zijn perceel als scheiding fungeert tussen de woonwijk en het bedrijventerrein. Inspreker is het niet eens met de recent door de gemeente verleende omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan om ter plaatse een veranda toe te staan.</p>	<p>b. Het toestaan van woon/werkeenheden zou betekenen dat omliggende bedrijven in hun bedrijfsactiviteiten worden beperkt. Derhalve worden woon/werkeenheden niet toegestaan.</p> <p>c. De veranda waar inspreker naar verwijst, betreft een veranda die op het achtererf behorende bij de woning aan Waardenburg 73 is gerealiseerd op grond van een verleende omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan. De veranda is dus niet geplaatst in de groenstrook. De woning en het achtererf van Waardenburg 73 vallen buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'.</p>	
<p>Inspreker nr. 25 (EBH Elshof advocaten, namens VOF P. Versteeg)</p> <p>29835</p>	<p>a. Inspreker vreest ervoor dat als gevolg van de bepalingen uit het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' afbreuk wordt gedaan aan de bestaande rechten met betrekking tot de bedrijfswoning aan Satellietbaan 10L. Hij wijst ten eerste op het in de begripsbepaling voor 'bedrijfswoning' opgenomen noodzakelijkheids criterium. Inspreker geeft aan dat dit criterium altijd ruim is geïnterpreteerd door de gemeente en aanvragen voor bedrijfswoningen zijn getoetst aan het criterium 'functionele</p>	<p>a. Het pand aan de Satellietbaan 10L heeft op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Voor een verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie nr. 3.</p> <p>b. Het toestaan van woon/werkeenheden zou betekenen dat omliggende bedrijven in hun bedrijfsactiviteiten worden beperkt. Derhalve worden woon/werkeenheden niet toegestaan.</p> <p>c. Er is geen sprake van een beperking van milieucategorie voor bedrijfsactiviteiten op het perceel van inspreker</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, verbeelding en toelichting.</p>

	<p>gebondenheid'. Inspreker is van mening dat deze gedragslijn ook vertaald moet worden in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Indien getoetst wordt aan het noodzakelijkheids criterium is geen enkele bedrijfswoning op het bedrijventerrein Treslong toegestaan. Inspreker wenst duidelijkheid over de wijze waarom met het noodzakelijkheids criterium zal worden omgegaan op basis van het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Inspreker stelt voor om voor bestaande bedrijfswoningen afwijkende begripsbepaling op te nemen, in die zin dat bestaande bedrijfswoningen alleen getoetst worden aan het criterium van 'functionele gebondenheid'.</p> <p>b. Inspreker geeft mede in overweging dat een bestemming woon/werkeenheden ook recht zou kunnen doen aan de bestaande situatie op zijn perceel.</p> <p>c. Indien een bestemming als woon/werkeenheden niet zal worden opgenomen, dan verzoekt inspreker de milieucategorie van de bedrijfsbestemming op zijn perceel niet te verlagen van 3 naar 2. In het vigerende bestemmingsplan is een milieucategorie 3 toegestaan.</p> <p>d. Inspreker geeft aan dat de groenstrook tussen de achtererven aan de Molenlaan en de zuidelijk plangrens ten onrechte niet binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is opgenomen. Volgens inspreker zijn er geen goede ruimtelijke gronden om de groenstrook buiten de plangrenzen te houden.</p>	<p>d. Er bestaat geen aanleiding om de plangrenzen aan te passen.</p>	
--	---	---	--

<p>Inspreker nr. 26 (EBH Elshof advocaten, namens Potman Autotechniek)</p> <p>29834</p>	<p>a. Inspreker vreest ervoor dat als gevolg van de bepalingen uit het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' afbreuk wordt gedaan aan de bestaande rechten met betrekking tot de bedrijfswoning aan Satellietbaan 15F. Hij wijst ten eerste op het in de begripsbepaling voor 'bedrijfswoning' opgenomen noodzakelijkheids criterium. Inspreker geeft aan dat dit criterium altijd ruim is geïnterpreteerd door de gemeente en aanvragen voor bedrijfswoningen zijn getoetst aan het criterium 'functionele gebondenheid'. Inspreker is van mening dat deze gedragslijn ook vertaald moet worden in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Indien getoetst wordt aan het noodzakelijkheids criterium is geen enkele bedrijfswoning op het bedrijventerrein Treslong toegestaan. Inspreker wenst duidelijkheid over de wijze waarom met het noodzakelijkheids criterium zal worden omgegaan op basis van het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Inspreker stelt voor om voor bestaande bedrijfswoningen afwijkende begripsbepaling op te nemen, in die zin dat bestaande bedrijfswoningen alleen getoetst worden aan het criterium van 'functionele gebondenheid'.</p> <p>b. Inspreker geeft mede in overweging dat een bestemming woon/werkeenheden ook recht zou kunnen doen aan de bestaande situatie op zijn perceel.</p>	<p>a. Het pand aan de Satellietbaan 15F heeft op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Voor een verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie nr. 3 en inspraakreactie nr. 8.</p> <p>b. Het toestaan van woon/werkeenheden zou betekenen dat omliggende bedrijven in hun bedrijfsactiviteiten worden beperkt. Derhalve worden woon/werkeenheden niet toegestaan.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, verbeelding en toelichting.</p>
<p>Inspreker nr. 27 (EBH Elshof advocaten, namens Clemens Totaalkantoor)</p>	<p>a. Inspreker vreest ervoor dat als gevolg van de bepalingen uit het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' afbreuk wordt gedaan aan de bestaande rechten met betrekking tot de bedrijfswoning aan Satellietbaan 39. Hij wijst ten eerste op het in de begripsbepaling voor 'bedrijfswoning' opgenomen noodzakelijkheids criterium. Inspreker geeft</p>	<p>a. Het pand aan de Satellietbaan 39 heeft op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Voor een verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie nr. 3.</p> <p>Gebleken is dat op 7 juli 1997 een bouwvergunning is verleend voor een bedrijfswoning met</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, verbeelding en toelichting.</p>

29833	<p>aan dat dit criterium altijd ruim is geïnterpreteerd door de gemeente en aanvragen voor bedrijfswoningen zijn getoetst aan het criterium 'functionele gebondenheid'. Inspreker is van mening dat deze gedragslijn ook vertaald moet worden in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Indien getoetst wordt aan het noodzakelijkheidscriterium is geen enkele bedrijfswoning op het bedrijventerrein Treslong toegestaan. Inspreker wenst duidelijkheid over de wijze waarom met het noodzakelijkheidscriterium zal worden omgegaan op basis van het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Inspreker stelt voor om voor bestaande bedrijfswoningen afwijkende begripsbepaling op te nemen, in die zin dat bestaande bedrijfswoningen alleen getoetst worden aan het criterium van 'functionele gebondenheid'.</p> <p>b. Inspreker geeft mede in overweging dat een bestemming woon/werkeenheden ook recht zou kunnen doen aan de bestaande situatie op zijn perceel.</p> <p>c. Inspreker geeft aan dat de groenstrook tussen de achtererven aan de Molenlaan en de zuidelijk plangrens ten onrechte niet binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is opgenomen. Volgens inspreker zijn er geen goede ruimtelijke gronden om de groenstrook buiten de plangrenzen te houden.</p>	<p>bovenwoning. Derhalve zal op de verbeelding voor Satellietbaan 39 een aanduiding 'bedrijfswoning' worden opgenomen.</p> <p>b. Het toestaan van woon/werkeenheden zou betekenen dat omliggende bedrijven in hun bedrijfsactiviteiten worden beperkt. Derhalve worden woon/werkeenheden niet toegestaan.</p> <p>c. Er bestaat geen aanleiding om de plangrenzen aan te passen.</p>	
<p>Inspreker nr. 28 (EBH Elshof advocaten, namens vennootschap Bouwhil)</p>	<p>a. Inspreker vreest ervoor dat als gevolg van de bepalingen uit het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' afbreuk wordt gedaan aan de bestaande rechten met betrekking tot de bedrijfswoning aan Satellietbaan 41. Hij wijst ten eerste op het in de begripsbepaling voor 'bedrijfswoning' opgenomen noodzakelijkheidscriterium. Inspreker geeft aan dat dit criterium altijd ruim is</p>	<p>a. Het pand aan de Satellietbaan 41 heeft op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Voor een verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie nr. 3.</p> <p>Door inspreker is aangegeven dat voor de genoemde woning een vergunning is verleend. De woning zal op de verbeelding dan ook de aanduiding</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding.</p>

29832	<p>geïnterpreteerd door de gemeente en aanvragen voor bedrijfswoningen zijn getoetst aan het criterium 'functionele gebondenheid'. Inspreker is van mening dat deze gedragslijn ook vertaald moet worden in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Indien getoetst wordt aan het noodzakelijkheidscriterium is geen enkele bedrijfswoning op het bedrijventerrein Treslong toegestaan. Inspreker wenst duidelijkheid over de wijze waarom met het noodzakelijkheidscriterium zal worden omgegaan op basis van het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Inspreker stelt voor om voor bestaande bedrijfswoningen afwijkende begripsbepaling op te nemen, in die zin dat bestaande bedrijfswoningen alleen getoetst worden aan het criterium van 'functionele gebondenheid'.</p> <p>b. Inspreker geeft mede in overweging dat een bestemming woon/werkeenheden ook recht zou kunnen doen aan de bestaande situatie op zijn perceel.</p> <p>c. Inspreker geeft aan dat de groenstrook tussen de achtererven aan de Molenlaan en de zuidelijk plangrens ten onrechte niet binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is opgenomen. Volgens inspreker zijn er geen goede ruimtelijke gronden om de groenstrook buiten de plangrenzen te houden.</p>	<p>'bedrijfswoning' krijgen.</p> <p>b. Het toestaan van woon/werkeenheden zou betekenen dat omliggende bedrijven in hun bedrijfsactiviteiten worden beperkt. Derhalve worden woon/werkeenheden niet toegestaan.</p> <p>c. Er bestaat geen aanleiding om de plangrenzen aan te passen.</p>	
<p>Inspreker nr. 29 (EBH Elshof advocaten, namens de heer Oudolf)</p> <p>29817</p>	<p>a. Inspreker vreest ervoor dat als gevolg van de bepalingen uit het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' afbreuk wordt gedaan aan de bestaande rechten met betrekking tot de bedrijfswoning aan Satellietbaan 27. Hij wijst ten eerste op het in de begripsbepaling voor 'bedrijfswoning' opgenomen noodzakelijkheidscriterium. Inspreker geeft aan dat dit criterium altijd ruim is geïnterpreteerd door de gemeente en</p>	<p>a. Het pand aan de Satellietbaan 27 heeft op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Voor een verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie nr. 3 en nr. 20.</p> <p>b. Het toestaan van woon/werkeenheden zou betekenen dat omliggende bedrijven in hun bedrijfsactiviteiten worden beperkt. Derhalve worden woon/werkeenheden niet toegestaan.</p> <p>c. Er bestaat geen aanleiding om de plangrenzen aan</p>	<p>De inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, verbeelding en toelichting.</p>

	<p>aanvragen voor bedrijfswoningen zijn getoetst aan het criterium 'functionele gebondenheid'. Inspreker is van mening dat deze gedragslijn ook vertaald moet worden in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Indien getoetst wordt aan het noodzakelijkheidscriterium is geen enkele bedrijfswoning op het bedrijventerrein Treslong toegestaan. Inspreker wenst duidelijkheid over de wijze waarom met het noodzakelijkheidscriterium zal worden omgegaan op basis van het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Inspreker stelt voor om voor bestaande bedrijfswoningen afwijkende begripsbepaling op te nemen, in die zin dat bestaande bedrijfswoningen alleen getoetst worden aan het criterium van 'functionele gebondenheid'.</p> <p>b. Inspreker geeft mede in overweging dat een bestemming woon/werkeenheden ook recht zou kunnen doen aan de bestaande situatie op zijn perceel.</p> <p>c. Inspreker geeft aan dat de groenstrook tussen de achtererven aan de Molenlaan en de zuidelijk plangrens ten onrechte niet binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is opgenomen. Volgens inspreker zijn er geen goede ruimtelijke gronden om de groenstrook buiten de plangrenzen te houden.</p>	<p>te passen.</p>	
<p>Inspreker nr. 30 (EBH Elshof advocaten, namens mevrouw L.A. Kamstra en de heer H.L.G. Steenvoorde</p>	<p>a. Insprekers vrezen ervoor dat als gevolg van de bepalingen uit het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' afbreuk wordt gedaan aan de bestaande rechten met betrekking tot de bedrijfswoning aan Satellietbaan 35. Zij wijzen ten eerste op het in de begripsbepaling voor 'bedrijfswoning' opgenomen noodzakelijkheidscriterium. Insprekers geven aan dat dit criterium altijd ruim is geïnterpreteerd door de gemeente en aanvragen voor bedrijfswoningen zijn</p>	<p>a. Het pand aan de Satellietbaan 35 heeft op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Treslong' een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Voor een verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie nr. 3. <i>Gebleken is dat voor Satellietbaan 35 op 2 december 1997 een bouwvergunning voor een bedrijfsgebouw met woning is verleend. Derhalve zal op de verbeelding een aanduiding 'bedrijfswoning' worden opgenomen.</i></p> <p>b. Het toestaan van woon/werkeenheden zou</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, verbeelding en toelichting.</p>

<p>) 29816</p>	<p>getoetst aan het criterium 'functionele gebondenheid'. Insprekers zijn van mening dat deze gedragslijn ook vertaald moet worden in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Indien getoetst wordt aan het noodzakelijkheids criterium is geen enkele bedrijfswoning op het bedrijventerrein Treslong toegestaan. Insprekers wensen duidelijkheid over de wijze waarom met het noodzakelijkheids criterium zal worden omgegaan op basis van het nieuwe bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Insprekers stellen voor om voor bestaande bedrijfswoningen afwijkende begripsbepaling op te nemen, in die zin dat bestaande bedrijfswoningen alleen getoetst worden aan het criterium van 'functionele gebondenheid'.</p> <p>b. Insprekers geven mede in overweging dat een bestemming woon/werkeenheden ook recht zou kunnen doen aan de bestaande situatie op zijn perceel.</p> <p>c. Insprekers geven aan dat de groenstrook tussen de achtererven aan de Molenlaan en de zuidelijk plangrens ten onrechte niet binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is opgenomen. Volgens insprekers zijn er geen goede ruimtelijke gronden om de groenstrook buiten de plangrenzen te houden.</p>	<p>betekenen dat omliggende bedrijven in hun bedrijfsactiviteiten worden beperkt. Derhalve worden woon/werkeenheden niet toegestaan.</p> <p>c. Er bestaat geen aanleiding om de plangrenzen aan te passen.</p>	
<p>Inspreker nr. 31 (LBP Sight namens Xella Kalksteenfabriek Van Herwaarden BV)</p>	<p>a. Inspreker geeft aan dat ter plaatse van de kalkzandsteenfabriek bedrijfsactiviteiten uit milieucategorie 4.2 worden uitgeoefend en niet uit categorie 3.1 en 3.2 zoals op de verbeelding van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is aangegeven. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten behoort hierbij een productiecapaciteit van kleiner dan 100.000 t/j. Inspreker heeft echter een productiecapaciteit die groter is.</p> <p>b. De aanduiding op ten behoeve van de kalkzandsteenfabriek komt niet overeen met</p>	<p>a. De regels zullen aangepast worden, in die zin dat wordt aangegeven dat een kalkzandsteenfabriek uit milieucategorie 4.2 is toegestaan.</p> <p>b. De aanduiding op de verbeelding zal worden aangepast.</p> <p>c. In de regels zal worden opgenomen dat de kalkzandsteenfabriek tevens is toegestaan, en niet uitsluitend.</p> <p>d. Er zal op de verbeelding een aanduiding voor een afwijkende bouwhoogte worden opgenomen en een regeling worden opgenomen conform het vigerende plan. Dat betekent dat bestaande bebouwing met</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, verbeelding en toelichting.</p>

	<p>de legenda.</p> <p>c. In de regels is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding ten behoeve van de kalkzandsteenfabriek uitsluitend een kalkzandsteenfabriek is toegestaan. In het vigerende bestemmingsplan 'Hillegom-Zuid' is ter plaatse van de aanduiding tevens een kalkzandsteenfabriek toegestaan.</p> <p>d. Inspreker geeft aan dat de bouwhoogte van het hoogste gebouw op het terrein 24 meter bedraagt en de bouwhoogte van bestaande lichtmasten 17 meter. De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwhoogte zijn, gezien voornoemde afmetingen, te beperkt.</p> <p>e. Gezien de huidige marktontwikkelingen worden installaties steeds hoger. Inspreker wenst dan ook dat in de regels een afwijkingsbevoegdheid wordt opgenomen teneinde op het centrale deel van het terrein installaties mogelijk te maken met een bouwhoogte van 30 meter.</p> <p>f. Inspreker verzoekt om op het centrale deel van het terrein een aanduiding op te nemen voor een afwijkende bouwhoogte.</p> <p>g. Inspreker verzoekt de bouwhoogte van de transportband vast te leggen in het bestemmingsplan.</p> <p>h. Inspreker verzoekt de groenstrook aan de (zuid)oostelijke rand van het terrein juist op de verbeelding op te nemen.</p> <p>i. Inspreker verzoekt de groenstrook ten noorden van het terrein een bedrijfsbestemming te geven, teneinde uitbreiding mogelijk te maken.</p> <p>j. Het terrein wordt op twee locaties ontsloten. De groenbestemming maakt dergelijke ontsluitingen niet mogelijk. Inspreker verzoekt deze wel planologisch mogelijk te maken.</p> <p>k. De dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'</p>	<p>een afwijkende bouwhoogte binnen de grenzen van die aanduiding is toegestaan.</p> <p>e. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' betreft een conserverend bestemmingsplan. Ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>f. Aan het verzoek zal worden voldaan. Er zal op de verbeelding een aanduiding voor een afwijkende bouwhoogte worden opgenomen en een regeling worden opgenomen conform het vigerende plan.</p> <p>g. Op grond van de aanduiding is de transportband toegestaan. Een hoogtebepaling is niet noodzakelijk.</p> <p>h. De groenstrook zal conform de vigerende plankaart worden overgenomen.</p> <p>i. De groenstrook is conform de vigerende plankaart opgenomen en zal worden gehandhaafd.</p> <p>j. In de groenbestemming zal worden opgenomen dat ontsluitingswegen zijn toegestaan.</p> <p>k. De dubbelbestemming is niet onredelijk beperkend en zal daarom worden gehandhaafd.</p>	
--	--	---	--

	<p>bepert de mogelijkheden op terrein. Inspreker merkt daarbij op dat het terrein reeds is geroerd door de bouw van bedrijfsgebouwen, bedrijfshallen en verhardingen. Bovendien ligt onder de verharding een zand-puinbed/cunet. Inspreker wenst dat rekening wordt gehouden met de roering in de grond ten behoeve van bouwen en slopen alsmede ten behoeve van het zand-puinbed/cunet en dat voor het terrein een maatwerk oplossing wordt gevonden. Hij geeft aan dat door de dubbelbestemming bepaalde ingrepen, bouw of sloop archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden tegen hoge kosten.</p>		
<p>Inspreker nr. 32 (Burggraeve Woonstyling) 29379</p>	<p>Inspreker stelt dat ook in Hillegom-Zuid de bestemming 'Centrum - 1' zou moeten worden opgenomen, zodat detailhandelsbedrijven mogelijk worden gemaakt. Mede in het kader van het tegengaan van leegstand zou dit mogelijk gemaakt moeten worden.</p>	<p>Het is niet wenselijk dat detailhandelsbedrijven worden gevestigd op bedrijventerrein Hillegom-Zuid.</p>	

3. Overlegreacties

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro heeft de gemeente aan 6 partners het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' toegezonden. Er zijn 2 reacties binnen gekomen, te weten van de gemeente Haarlemmermeer en de provincie Zuid-Holland. De gemeente Haarlemmermeer heeft geen inhoudelijk reactie gegeven. Hieronder is de reactie van de provincie Zuid-Holland samengevat (kolom 2) en voorzien van een reactie van de gemeente (kolom 3).

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
Reactie nr. 1 (Provincie Zuid-Holland) 29805	<ul style="list-style-type: none"> a. Aangegeven wordt dat de EHS-zone langs het kanaal in Hillegom-Zuid niet is opgenomen. In de Provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte is de EHS nog wel opgenomen. Bij herziening daarvan wordt de EHS mogelijk geschrapt. Gevraagd wordt om rekening te houden met de EHS. b. Gevraagd wordt om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het provinciaal beleid (artikel 8 van de Verordening Ruimte), in die zin dat geen nieuwe bedrijfswoningen mogelijk worden gemaakt op het bedrijventerrein Treslong. c. Verzocht wordt om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met artikel 9 van de Verordening Ruimte waarin is opgenomen dat detailhandel in volumineuze goederen alleen mogelijk is als het gaat om individuele bedrijven en het aandeel van deze bedrijven niet meer bedraagt dan 10% van de totale oppervlakte van het bedrijventerrein. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Door Provinciale Staten is inmiddels besloten dat de betreffende EHS-zone (eco-ader) komt te vervallen. Gelet hierop is het bestemmingsplan op dit punt niet aangepast. b. Aan dit verzoek zal worden tegemoetgekomen. Alleen bestaande, vergunde bedrijfswoningen zullen worden toegestaan. c. Aan het verzoek zal worden tegemoetkomen, in die zin dat bestaande bedrijven in volumineuze goederen zullen worden aangeduid. Het oppervlak aan dergelijke bedrijven bedraagt echter meer 10% van het bedrijventerrein. Aangezien het om bestaande bedrijven gaat, kan dit percentage niet worden beperkt. 	Deze overlegreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels, verbeelding en toelichting.