

## Rapport

---

Projectnummer: 350081

Referentienummer: SWNL0212190

Datum: 31-8-2017

---

## Verkennd natuuronderzoek Waterweide Stede Broec

Oriënterend onderzoek in het kader van de wet- en regelgeving voor natuur

Concept

## Verantwoording

Titel	Verkennd natuuronderzoek Waterweide Stede Broec
Subtitel	Oriënterend onderzoek in het kader van de wet- en regelgeving voor natuur
Projectnummer	350081
Referentienummer	SWNL0212190
Revisie	C1.0
Datum	31 augustus 2017
Auteur(s)	Niels de Nijs
E-mailadres	<a href="mailto:Niels.deNijs@sweco.nl">Niels.deNijs@sweco.nl</a>
Gecontroleerd door	Mark Grutters
Paraaf gecontroleerd	
Goedgekeurd door	Maarten Mouissie
Paraaf goedgekeurd	

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b> .....	<b>4</b>
1.1	Aanleiding .....	4
1.2	Kader van het onderzoek.....	4
1.3	Ligging en bestaande inrichting plangebied.....	4
1.4	Voorgenomen ingreep .....	6
<b>2</b>	<b>Wet natuurbescherming: onderdeel Natura 2000-gebieden</b> .....	<b>6</b>
2.1	Toetsingskader .....	6
2.2	Analyse van de mogelijke effecten op Natura-2000 .....	8
2.3	Conclusie .....	8
<b>3</b>	<b>Wet natuurbescherming: onderdeel soortenbescherming</b> .....	<b>9</b>
3.1	Toetsingskader .....	9
3.2	Methode .....	10
3.3	Planten .....	11
3.4	Vogels .....	11
3.5	Vleermuizen .....	13
3.6	Overige zoogdieren .....	13
3.7	Amfibieën en reptielen .....	14
3.8	Vissen .....	14
3.9	Ongewervelden .....	15
<b>4</b>	<b>Natuurbeleidskader: Natuurnetwerk Nederland</b> .....	<b>15</b>
4.1	Toetsingskader .....	15
4.2	Natuurnetwerk Nederland .....	15
4.3	Gebieden buiten het NNN: Weidevogelleefgebieden en ganzenfoerageergebieden 17	
<b>5</b>	<b>Conclusie en aanbevelingen</b> .....	<b>17</b>
5.1	Wet natuurbescherming: onderdeel Natura 2000-gebieden .....	17
5.2	Wet natuurbescherming: onderdeel soortenbescherming .....	17
5.3	Natuurnetwerk Nederland .....	18

## 1 Inleiding

### 1.1 Aanleiding

Gemeente Stede Broec en de ontwikkelaar BPD en Zondag Ontwikkeling zijn voornemens woningbouw te realiseren op de projectlocatie Waterweide in Stede Broec. Ten behoeve van deze ontwikkeling is Sweco Nederland B.V. gevraagd een verkennend natuuronderzoek uit te voeren. Om een eerste inzicht te krijgen in de (mogelijke) effecten van deze werkzaamheden op beschermde flora en fauna en beschermde (natuur)gebieden, toetsen we de ontwikkeling aan de actuele wet- en regelgeving voor natuur.

### 1.2 Kader van het onderzoek

We toetsen projecten of handelingen aan de wet- en regelgeving voor natuur. Natuurbescherming bestaat in Nederland uit de volgende kaders:

- Natura 2000-gebieden;
- Soortenbescherming;
- Natuurnetwerk Nederland (NNN) en eventueel gebieden buiten het NNN.

We richten ons binnen het verkennend onderzoek op het verkrijgen van een eerste inzicht in de mogelijke effecten op beschermde natuurwaarden in en om het plangebied. Vervolgens beschrijven we de mogelijke vervolgstappen die moeten worden genomen met betrekking tot soortgerichte inventarisaties, nader effectonderzoek of andere nadere procedures. Het verkennend onderzoek is de eerste stap in de procedure. Afhankelijk van het resultaat doorlopen we eventueel de navolgende stappen.

### 1.3 Ligging en bestaande inrichting plangebied

Het gebied Waterweide bevindt zich aan de zuidwestzijde van het dorp Grootebroek en is op dit moment een recent buiten gebruik genomen open akkerbouwgebied. De zuidzijde van het plangebied is begrensd door de N506. Het is een geheel vlak terrein met een vrij open, kleiige bodem. Vegetatie bestaat voornamelijk uit algemene, lage kruidachtige planten, waaronder wilgenroosje, klavers, akkerdistel etc. Het gehele terrein is omgeven door een sloot, en ook loopt een sloot midden door het terrein. De oevers hiervan zijn redelijk steil en over de gehele lengte begroeid met gras en riet.



Figuur 1 Globale ligging plangebied (rode lijn).





Figuur 2. Foto-impressie van het plangebied Waterweide te Stede Broec

#### 1.4 Voorgenomen ingreep

Gemeente Stede Broec en de ontwikkelaar BPD en Zondag Ontwikkeling zijn voornemens woningbouw te realiseren op de projectlocatie Waterweide in Stede Broec. De gehele wijk zal bevaarbaar worden gemaakt en aangesloten worden op het grote vaarnetwerk Stede Broec. Hiervoor dienen twee duikers te worden vervangen door een doorvaarbare duiker of brug en moeten vier stuwen worden verwijderd.

## 2 Wet natuurbescherming: onderdeel Natura 2000-gebieden

### 2.1 Toetsingskader

De Wet natuurbescherming heeft als doel het beschermen van Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden) in Nederland. Projecten of handelingen die negatieve effecten op de doelstellingen van deze beschermde gebieden kunnen hebben, zijn in beginsel niet toegestaan. In dit kader is ook toetsing van de effecten in het kader van de externe werking van toepassing. Bij de toetsing aan effecten kunnen de volgende procedurevarianten van toepassing zijn:

- Geen nader onderzoek noodzakelijk: effecten zijn op voorhand uitgesloten (er zijn geen Natura 2000-gebieden in de omgeving aanwezig).
- De uitwerking van een Voortoets is nodig: effecten zijn niet op voorhand uitgesloten.
- Uitwerken van een Verslechteringstoets: effecten zijn op basis van de Voortoets niet uitgesloten, significantie hiervan wel.

- Uitwerken van een passende beoordeling: significantie van effecten kan op basis van de Voortoets of Verslechteringstoets niet worden uitgesloten.
- Opstellen van een ADC-toets: indien significantie van effecten op basis van de Passende beoordeling niet kan worden uitgesloten. We tonen aan dat er geen alternatieven zijn met minder effecten, er sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang en in compensatie is voorzien.

Indien negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten is in ieder geval een vergunning noodzakelijk op grond van artikel 2.7 Wet natuurbescherming.

Per 1 juli 2015 is het Programma Aanpak Stikstof (PAS) van kracht. Het PAS maakt onderdeel uit van de Wet natuurbescherming. Vergunningverlening voor Natura 2000-gebieden bij een toename aan stikstofdepositie is gekoppeld aan het PAS. Dit programma is via het Besluit PAS in de Wet natuurbescherming verankerd. In de Regeling PAS zijn de volgende te volgen basisprocedureregels vastgelegd ten aanzien van nieuwe projecten en/of andere handelingen bij een toename van stikstofdepositie:

- toename van minder dan 0,05 mol N/ha/jr: geen vergunning en geen melding nodig;
- toename van 0,05 mol N/ha/jr: geen vergunning nodig, een melding volstaat<sup>1</sup>;
- toename van meer dan 1 mol N/ha/jr: vergunning nodig.

Voor het uitvoeren van de stikstofberekening maken we gebruik van het modelprogramma Aerius calculator. Bij een melding en vergunningaanvraag dient deze berekening te worden bijgevoegd. Bij een vergunningaanvraag bepaalt het bevoegd gezag of er nog ontwikkelingsruimte beschikbaar is voor de toename van stikstof voor de betreffende aangewezen habitattypen en/of leefgebieden van soorten<sup>2</sup>.

### **Inventarisatie**

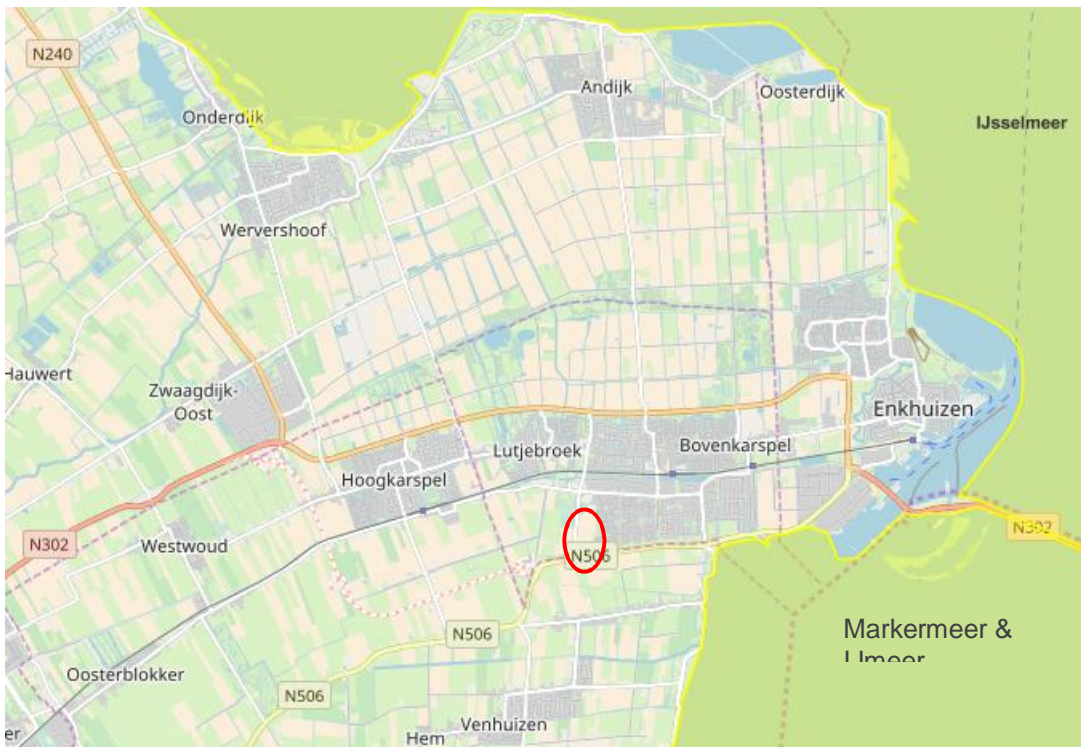
Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van een gebied dat is aangewezen als Natura 2000-gebied. Wel bevinden zich gebieden met deze status in de omgeving van het plangebied (zie figuur 2.1). Het betreft hier het Natura 2000-gebied 'Markermeer en IJmeer'. Overige Natura 2000-gebieden bevinden zich op een grotere afstand tot het plangebied (zie tabel 2.1).

**Tabel 2-1 Ligging van plangebied ten opzichte van Natura-2000 gebieden**

Natura-2000 gebieden	Minimale afstand tot plangebied (km)
Markermeer & IJmeer	2,4
Ijsselmeer	5,8

<sup>1</sup> Wanneer een melding volstaat (bij 0,05 mol N/ha/jr of bij 1 mol N/ha/jr) hangt af van de beschikbare ontwikkelingsruimte voor het betreffende Natura 2000-gebied.

<sup>2</sup> In de Aerius monitor is in te zien voor welke gebieden geen ruimte meer beschikbaar is. Omdat deze informatie niet altijd up-to-date is, kan deze afwijken van de beoordeling van de provincie.



Figuur 2.1: Globale ligging van het plangebied (rode lijn) ten opzichte van Natura 2000-gebieden (geel gearceerd).

## 2.2 Analyse van de mogelijke effecten op Natura-2000

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van Natura 2000-gebieden en maakt geen deel uit van het leefgebied voor kwalificerende habitat- en/of vogelrichtlijnsoorten van nabijgelegen Natura 2000-gebieden. De habitat- en vogelrichtlijnsoorten waarvoor de nabijgelegen gebieden zijn aangewezen hebben tevens geen ecologische relatie met het plangebied. Van een (indirect) oppervlakteverlies van leefgebied van kwalificerende soorten in of buiten Natura 2000-gebieden is derhalve geen sprake. Effecten zoals verdroging, vernatting, optische verstoring, licht- en geluidsverstoring of van overige directe effectindicatoren zijn op voorhand uitgesloten vanwege de grote afstand tot het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied (Markermeer & IJmeer; 2,4 km).

Effecten van verzuring en vermisting als gevolg van een toename van stikstofdepositie zijn niet op voorhand uit te sluiten. Als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling zal sprake zijn van een verkeersaantrekkende werking, zowel in de uitvoeringsfase (werkverkeer) als in de gebruiksfase (bestemmingsverkeer en gebruik woningen). Ook stikstofdepositie als gevolg van de inzet van werktuigen heeft mogelijk effecten. De relatief geringe afstand tot het Natura 2000-gebied in combinatie met de mogelijke toename van stikstofdepositie in deze gebieden leidt mogelijk tot (significant) negatieve effecten in de vorm van verzuring en vermisting. Hiervoor is het nemen van vervolgstappen noodzakelijk.

## 2.3 Conclusie

Gelet op de afstand tot nabijgelegen Natura 2000-gebieden, zijn directe effecten met een meer lokaal effect zoals verdroging, vernatting, optische verstoring, licht- en geluidsverstoring in deze gebieden op voorhand uitgesloten. Derhalve geldt dat er geen noodzaak is tot een nadere beschouwing op deze effectindicatoren.



Effecten van stikstofdepositie als gevolg van de verkeersaantrekkende werking en het gebruik van werktuig zijn niet op voorhand uit te sluiten. Derhalve kunnen (significant) negatieve effecten van verzuring en vermisting als gevolg van bovengenoemde ingrepen niet op voorhand worden uitgesloten en is een nadere beschouwing in de vorm van stikstofberekeningen noodzakelijk. Dit dient te gebeuren met behulp van het rekeninstrument Aerius-calculator van de rijksoverheid. Aan de hand van de uitkomsten van de berekening kan de noodzaak tot vergunningplicht bepaald worden.

## 3 Wet natuurbescherming: onderdeel soortenbescherming

### 3.1 Toetsingskader

In de Wet natuurbescherming is de soortenbescherming in Nederland geregeld. Hierbij onderscheiden we drie verschillende beschermingsregimes waaraan verschillende verbodsbepalingen zijn gekoppeld:

#### **Soorten Vogelrichtlijn (artikel 3.1 e.v.):**

- lid 1) Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen;
- lid 3) Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben;
- lid 4) Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen;
- lid 5) Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

#### **Soorten bijlage IV Habitatrichtlijn, bijlage I Verdrag van Bern (artikel 3.5 e.v.):**

- lid 1) Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren;
- lid 3) Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen;
- lid 4) Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen;
- lid 5) Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

#### **Andere Soorten (artikel 3.10 e.v.):**

- lid 1) Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
  - onderdeel a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
  - onderdeel b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of

- onderdeel c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Voor soorten van de Vogelrichtlijn (art.3.1) en Habitatrichtlijnsoorten (art. 3.5) geldt dat vaste rust- en verblijfplaatsen (inclusief functionele leefomgeving) niet opzettelijk verstoord of vernietigd mogen worden en dat exemplaren van beschermde soorten (niet opzettelijk) mogen worden gedood of verwond.

Voor Andere soorten geldt dat vaste rust- en verblijfplaatsen (inclusief functionele leefomgeving) van beschermde soorten niet (opzettelijk) vernietigd mogen worden en dat exemplaren van beschermde soorten niet (opzettelijk) mogen worden gedood of verwond.

Ten aanzien van de andere beschermde soorten geldt dat het bevoegd gezag (provincies c.q. ministerie van EZ) de vrijheid heeft om soorten binnen deze categorie vrij te stellen van de verbodsbepalingen uit artikel 3.10 Wet natuurbescherming. In de provincie Noord-Holland geldt voor ruimtelijke ingrepen een vrijstelling voor een aantal soorten uit de soortgroepen zoogdieren en amfibieën (bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander, meerkikker, middelste groene kikker/bastaard kikker, aardmuis, bosmuis, dwergmuis, dwergspitsmuis, egel, gewone bosspitsmuis, haas, huisspitsmuis, konijn, ondergrondse woelmuis, ree, rosse woelmuis, tweekleurige bosspitsmuis, veldmuis, vos, woelrat.

Voor beschermde soorten die niet zijn vrijgesteld en waarvoor de voorgenomen activiteiten strijdig zijn met de bepalingen in de Wet natuurbescherming, geldt ontheffingsplicht. Ontheffing kan alleen worden verleend indien het streven naar de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is, een geldend belang van toepassing is en er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is.

Het is ook mogelijk om ten aanzien van Andere soorten te werken volgens een goedgekeurde gedragscode die is afgestemd op de Wet natuurbescherming, mits de voorgenomen activiteit als zodanig in de gedragscode is beschreven. Er is dan geen ontheffingsplicht van toepassing.

Naast bepalingen voor specifiek aangewezen soorten geldt krachtens artikel 1.11 (lid 1 & 2) van de Wet natuurbescherming, de algemene zorgplicht voor alle in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Via deze wet wordt eenieder medeverantwoordelijk gesteld voor de zorg en bescherming van flora en fauna en dient men geen handelingen uit te voeren die opzettelijk soorten kunnen aantasten.

### **3.2 Methode**

De inventarisatie betreft een onderzoek naar de actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten binnen de invloedssfeer van de voorgenomen ingreep. Hierbij maken we onderscheid tussen het bronnenonderzoek en de habitatgeschiktheidsbeoordeling.

#### **Bronnenonderzoek**

Het bronnenonderzoek heeft als doel een overzicht te verkrijgen van de beschikbare informatie met betrekking tot het voorkomen van beschermde soorten in het plangebied en omgeving. Hiervoor zijn de volgende bronnen gebruikt:

- Landelijke (digitale) verspreidingsatlassen (waaronder de NDFF);
- Regionale verspreidingsatlassen;

### **Habitatgeschiktheidsbeoordeling**

We hebben op basis van een oriënterend veldbezoek op 28 augustus 2017, de geschiktheid van biotopen voor beschermde soorten beoordeeld. Deze beoordeling brengt gezamenlijk met het bronnenonderzoek de beschermde soorten(groepen) in beeld die in het plangebied (kunnen) voorkomen. Het veldbezoek is uitgevoerd door een deskundig ecooloog van Sweco Nederland BV.

### **Analyse en toetsing van mogelijke effecten**

We bepalen op basis van bekende verspreidingsdata en de bevindingen van de habitatgeschiktheidsbeoordeling, in hoeverre negatieve effecten op beschermde soorten kunnen optreden door voorgenomen activiteiten. Op basis van deze analyse concluderen we ook voor welke soorten(groepen) nader onderzoek nodig is.

## **3.3 Planten**

### **Resultaten**

In geraadpleegde bestaande gegevens ontbreken waarnemingen van planten die beschermd zijn conform de Wet natuurbescherming (Habitatrichtlijn soorten art. 3.5 en/of Andere soorten art. 3.10) binnen of in de nabije omgeving van het plangebied.

Beschermde planten betreffen (zeer) zeldzame soorten die doorgaans specifieke, hoge habitateisen aan hun groeiplaats stellen, en worden veelal gekenmerkt door een gering verspreidingsgebied. Het plangebied is gezien de huidige situatie, een braakliggende akker, en gelet op het historische gebruik als intensief agrarisch gebied, niet geschikt als groeiplaats voor beschermde planten. Tijdens het oriënterende veldbezoek, gedurende de bloeiperiode van beschermde flora, hebben we tevens geen soorten aangetroffen die beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming.

### **Effectbepaling**

We kunnen het voorkomen van beschermde flora op voorhand uitsluiten. Dit op basis van bekende verspreidingsgegevens en het ontbreken van geschikte biotoop. Vervolgonderzoek naar beschermde planten is niet noodzakelijk.

## **3.4 Vogels**

### **Resultaten**

Uit bestaande gegevens komen verschillende waarnemingen naar voren van vogels met jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen. We treffen waarnemingen aan van de steenuil, kerkuil, sperwer, buizerd, huismus, havik, slechtvalk, boomvalk, ransuil, gierzwaluw en grote gele kwikstaart (Vogelrichtlijnsoorten art. 3.1 Wnb).

We hebben tijdens het oriënterend veldbezoek binnen de invloedssfeer van het plangebied geen jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen van vogels aangetroffen. Binnen het plangebied zijn in het geheel geen bomen of struiken aanwezig waar in genesteld kan worden.

De steenuil en kerkuil zijn sterk gebonden aan kleinschalig agrarisch cultuurlandschap. Dit biotoop is aanwezig in de directe omgeving. Aanwezigheid van de steenuil en kerkuil in de omgeving is dan ook aannemelijk. Een essentiële functie van het plangebied als leef- en/of foerageergebied is echter op voorhand uitgesloten. Dit omdat een kleinschalige inrichting met voldoende variatie binnen het plangebied ontbreekt. Steenuilen komen niet in open gebied voor. Ze gebruiken paaltjes of andere structuren als uitkijkpost, deze zijn niet aanwezig in plangebied. Kerkuil zou op muizen kunnen jagen binnen het plangebied.

Gezien het verwachte algemene voorkomen van prooidieren voor kerkuil wordt uitgesloten dat het plangebied essentieel foerageergebied vormt.

De sperwer is gebonden aan halfopen landschappen zoals parken, tuinen en bossen met jonge (naald)bomen. Gelet op de huidige inrichting van het plangebied als agrarische akker zonder opgaande begroeiing is het niet geschikt als broedplek. Tevens is het plangebied niet aantrekkelijk als jachtbiotop door het ontbreken van struweel wat aantrekkelijk is voor prooidieren zoals kleine zangvogels.

De buizerd staat bekend als opportunist en is hierdoor niet gebonden aan een specifieke (jacht)biotop. Mogelijk foerageren buizerds incidenteel binnen het plangebied. De directe omgeving van het plangebied is echter geschikter als leef- en foerageergebied voor de buizerd gelet op de aanwezigheid van (broed)bomen, open landschap en uitkijkposten wat als kwalitatief beter jachtbiotop fungeert.

Huismussen en gierzwaluwen verblijven en broeden vermoedelijk in de bebouwing in de directe omgeving van het plangebied. Vaste rust- en verblijfplaatsen van de huismus en gierzwaluw zijn echter niet aanwezig binnen het plangebied zelf door het ontbreken van geschikt nestgelegenheid (bebouwing). Het plangebied kan als foerageergebied voor huismussen dienen, maar gezien de grote afstand tot de broedlocaties zal dit nooit essentieel zijn. Gierzwaluwen kunnen (hoog) boven het terrein op insecten foerageren, maar de wijde omgeving is hiertoe geschikt. Daarnaast dienen de tuinen in de omgeving als geschikter leef- en foerageergebied voor de huismus en gierzwaluw.

De ransuil broedt en roest bij voorkeur in naaldbomen met een goede dekking. Deze zijn niet aanwezig binnen het plangebied, waardoor een functie van het plangebied als vaste rust en verblijfplaats op voorhand is uitgesloten. Bestaande waarnemingen van de ransuil bevinden zich buiten de begrenzing van het plangebied. Het plangebied dient hoogstens als marginaal foerageergebied voor de ransuil. Daarnaast zijn de open velden en bermten in de omgeving geschikter als foerageergebied doordat de rijkere structuur aantrekkelijker is voor potentiële prooidieren zoals (woel)muizen.

De grote gele kwikstaart is sterk gebonden aan stromend water. Gezien het ontbreken van dit element binnen het plangebied is het niet geschikt als leefgebied voor de grote gele kwikstaart.

Optimaal leefgebied van de havik bestaat uit de combinatie van bos met geschikte nestbomen en open landschap om te jagen. Binnen het plangebied is geen bos aanwezig waardoor het ongeschikt is als broedgebied voor de havik. Incidenteel kan het plangebied als jachtgebied worden gebruikt, echter bevindt zich in de omgeving geschikter jachtbiotop in de vorm van weilanden, akkers en boerenland.

### **Effectbepaling**

Er zijn geen vaste rust- en verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogels aangetroffen binnen het plangebied, daartoe ontbreken ook de mogelijkheden. Het plangebied maakt tevens geen deel uit van het essentieel leef- en/of foerageergebied van vogels met een jaarrond beschermde status, gelet op de huidige situatie van braakliggende akker.

Na de realisatie van woningbouw wordt het gebied geschikter als leef- en foerageergebied voor huismussen, gierzwaluwen en vleermuizen. De woningen met het daarbij behorende groenstructuren kunnen, indien juist ingericht, nestgelegenheid en voedsel bieden.

Tijdens de uitvoeringsfase dient men rekening te houden met de aanwezigheid van broedvogels tijdens het broedseizoen. Grondbroedende vogels als graspieper of scholekster zouden in het terrein kunnen nestelen. Alle broedgevallen zijn beschermd tijdens het broedseizoen. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot augustus. Echter, afhankelijk van de lokale meteorologische omstandigheden kan deze periode eerder of later beginnen en eindigen. Van belang is dat broedende vogels niet zodanig opzettelijk verstoord worden gedurende het broedseizoen, dat de gunstige staat van instandhouding van de soort in het geding komt.

### **3.5 Vleermuizen**

#### **Resultaten**

Uit bestaande gegevens blijkt het voorkomen van de gewone- en ruige dwergvleermuis, laatvlieger en meervleermuis in de omgeving van het plangebied. Onder de Wet natuurbescherming zijn alle vleermuissoorten strikt beschermd conform Habitatrichtlijn artikel 3.5.

Vleermuizen maken soortafhankelijk veelal gebruik van gebouwen en oude bomen met gaten en spleten als vaste rust- en/of verblijfplaats. Binnen het plangebied zijn geen gebouwen en bomen aanwezig die als geschikte vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen kunnen dienen.

Het is aannemelijk dat vleermuizen foerageren in en rondom het plangebied. Vleermuizen maken als vliegroutes vaak gebruik van lijnvormige structuren en elementen in het landschap zoals bosranden, watergangen en bomenlanen. De aanwezige bomenlanen net buiten het plangebied langs de Raadhuislaan en het Pad van Amiens vormen dergelijke lijnvormige structuren, waardoor een (essentiële) functie als vliegroute voor vleermuizen niet op voorhand is uitgesloten.

#### **Effectbepaling**

Geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen zijn niet aanwezig binnen het plangebied. De bomenlaan langs de westkant van het projectgebied fungeert mogelijk als een essentiële vliegroute en/of foerageergebied voor vleermuizen, voornamelijk gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis zijn hier te verwachten. Deze elementen liggen echter buiten de invloedssfeer van het projectgebied waardoor effecten op voorhand zijn uitgesloten. Gezien de beperkte tijd dat het terrein braak ligt en de geschiktheid van terreinen en bermen in de omgeving wordt niet verwacht dat het plangebied essentieel foerageergebied vormt voor vleermuizen. Nadat woningbouw is gerealiseerd kan het projectgebied zelfs aantrekkelijker worden voor vleermuizen als leefgebied als gevolg van een verhoogd voedselaanbod (insecten) en aanwezigheid van verblijfplaatsen (spouwmuren en ander holten). Verstoring als gevolg van verlichting zal niet aan de orde zijn. De watergangen zijn onvoldoende groot om als vliegroute voor watervleermuizen of meervleermuizen te dienen, soorten die gevoelig zijn voor verlichting. De algemene gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis ondervinden hier geen hinder van, hun foerageergebied en verblijfplaatsen worden juist regelmatig binnen regulier verlichte woonwijken gevonden. Laatvlieger en Rosse vleermuis zijn voor hun vliegroutes nauwelijks gebonden aan geleidende structuren.

### **3.6 Overige zoogdieren**

#### **Resultaten**

Uit bestaande gegevens komen waarnemingen naar voren uit de omgeving van het plangebied van zoogdieren die beschermd zijn conform de Wet natuurbescherming. Het betreft hier de boomarter, hermelijn en waterspitsmuis (Andere soorten art. 3.10).



De boomarter is sterk gebonden aan gemengde en structuurrijke bossen. Binnen het plangebied ontbreekt deze inrichting waardoor een functie als essentieel leefgebied voor de boomarter op voorhand is uitgesloten. Door het open karakter van het plangebied is het ongeschikt als leefgebied voor de boomarter.

De hermelijn komt met name voor in rand-/overgangszones tussen verschillende habitattypen zoals bossen, graslanden, tuinen en moerassen waarbij de voorkeur uitgaat naar de wat vochtigere terreinen. Gelet op het huidige gebruik en de openheid van het plangebied biedt het niet (continue) voldoende dekking, hetgeen essentieel is voor de hermelijn.

De waterspitsmuis komt voor in en rond schoon, niet te voedselrijk water met goed ontwikkelde water- en oeervegetatie, waar ze hun leefgebied op de oevers hebben. De watergangen rondom het projectgebied zijn steil en dichtbegroeid en hierdoor in potentie niet geschikt als leefgebied voor de waterspitsmuis.

### **Effectbepaling**

We verwachten dat algemeen voorkomende zoogdieren zoals konijn, egel, vos, ree en verschillende muizensoorten voorkomen in het plangebied. Voor deze soorten geldt echter een vrijstelling van ontheffingsplicht bij ruimtelijke ontwikkelingen. Een functie van het plangebied als leefgebied voor niet vrijgestelde, beschermde overige zoogdieren is op voorhand uitgesloten door het ontbreken van geschikt habitat. Nader onderzoek naar overige zoogdieren is niet noodzakelijk.

### **3.7 Amfibieën en reptielen**

#### **Resultaten**

Uit bestaande gegevens komen geen waarnemingen naar voren van amfibieën en reptielen die beschermd zijn conform de Wet natuurbescherming.

De watergangen en poelen binnen de invloedssfeer van het projectgebied zijn niet geschikt als voortplantingswater van beschermde amfibieën gelet op het eutrofe karakter, het gebrek aan waterplanten en een te steile en verruigde oeverzone.

### **Effectbepaling**

Het voorkomen van beschermde amfibieën en reptielen kan op voorhand worden uitgesloten gelet op het ontbreken van geschikte biotoop en voortplantingswater. Nader onderzoek naar amfibieën en reptielen niet noodzakelijk.

### **3.8 Vissen**

#### **Resultaten**

In bestaande gegevens ontbreken waarnemingen van vissen die beschermd zijn conform de Wet natuurbescherming.

De aanwezige watergangen binnen de invloedssfeer van het plangebied zijn, gelet op het geringe formaat en eutrofe karakter, niet geschikt voor beschermde vissen. Het voorkomen van beschermde soorten vissen is dan ook op voorhand uitgesloten.

### **Effectbepaling**

Het voorkomen van beschermde vissen is op voorhand uitgesloten door het ontbreken van geschikte biotoop. Nader onderzoek naar vissen is niet noodzakelijk.

### 3.9 Ongewervelden

#### Resultaten

Uit bestaande gegevens ontbreken waarnemingen van ongewervelden in de omgeving van het plangebied die beschermd zijn conform de Wet natuurbescherming (Habitatrichtlijn soorten art. 3,5 en/of Andere soorten art. 3.10).

Beschermde soorten ongewervelden zijn doorgaans zeldzame soorten met zeer specifieke habitateisen en een gering verspreidingsgebied. Gelet op de aard en inrichting van het plangebied dat voorheen uit intensief agrarische gebied bestond, is het ongeschikt als essentieel leefgebied voor beschermde ongewervelden.

#### Effectbepaling

Het voorkomen van beschermde ongewervelden binnen het plangebied is op voorhand uitgesloten op basis van bestaande verspreidingsgegevens en het ontbreken van geschikte biotoop. Nader onderzoek naar beschermde ongewervelden is niet noodzakelijk.

## 4 Natuurbeleidskader: Natuurnetwerk Nederland

### 4.1 Toetsingskader

Het beleidskader van de provincie Noord-Holland bestaat uit:

- Provinciaal beleid:
  - Natuurnetwerk Nederland (NNN);
  - Weidevogelleefgebieden en ganzenfoerageergebieden.

### 4.2 Natuurnetwerk Nederland

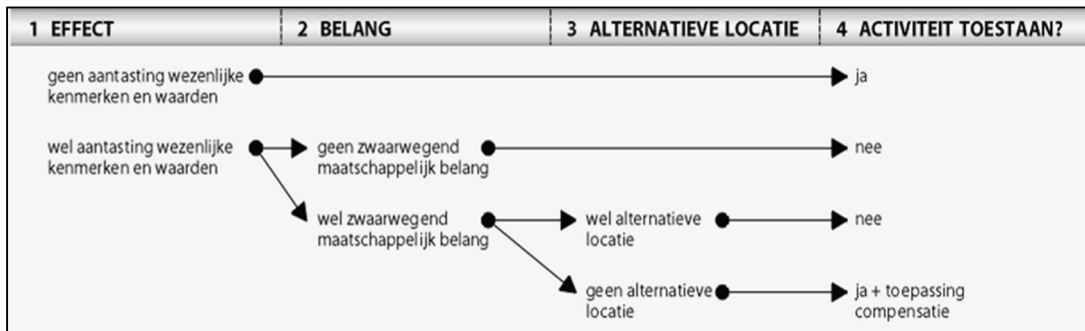
#### Toetsingskader

Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is op provinciaal niveau uitgewerkt tot het provinciale natuurnetwerk met kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden, beheergebieden en robuuste ecologische verbindingzones. De wettelijke bescherming (Wro) van het NNN is geregeld via het bestemmingsplan. Het NNN voor de provincie Noord-Holland is vastgelegd in de structuurvisie Noord-Holland.

De afweging voor ingrepen in het NNN gaat volgens het “nee, tenzij-principe”. In figuur 4.1 is dit stapsgewijs weergegeven. Ingrepen met een significant negatieve invloed op de wezenlijke kenmerken en waarden mogen niet plaatsvinden, tenzij er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang en indien er geen alternatieven zijn. Indien bij een ingreep schade wordt aangericht aan een NNN-gebied, dan dient dit in ieder geval gemitigeerd te worden. De resteffecten aan verlies van kwaliteit en/of oppervlakte dienen te worden gecompenseerd. Daarnaast kan salderen van positieve en negatieve effecten op het NNN uitkomst bieden om projecten in het NNN te realiseren. Het verkennend natuuronderzoek geeft inzicht in de ligging van NNN-gebieden in de omgeving van het plangebied en de noodzaak voor het doorlopen van ‘nee, tenzij, procedure’. De provincie Noord-Holland hanteert geen externe werking van het NNN.

Een “nee, tenzij-toets” hoeft alleen te worden doorlopen indien er sprake is van een RO-procedure met betrekking tot wijziging van de bestemming van het plangebied.

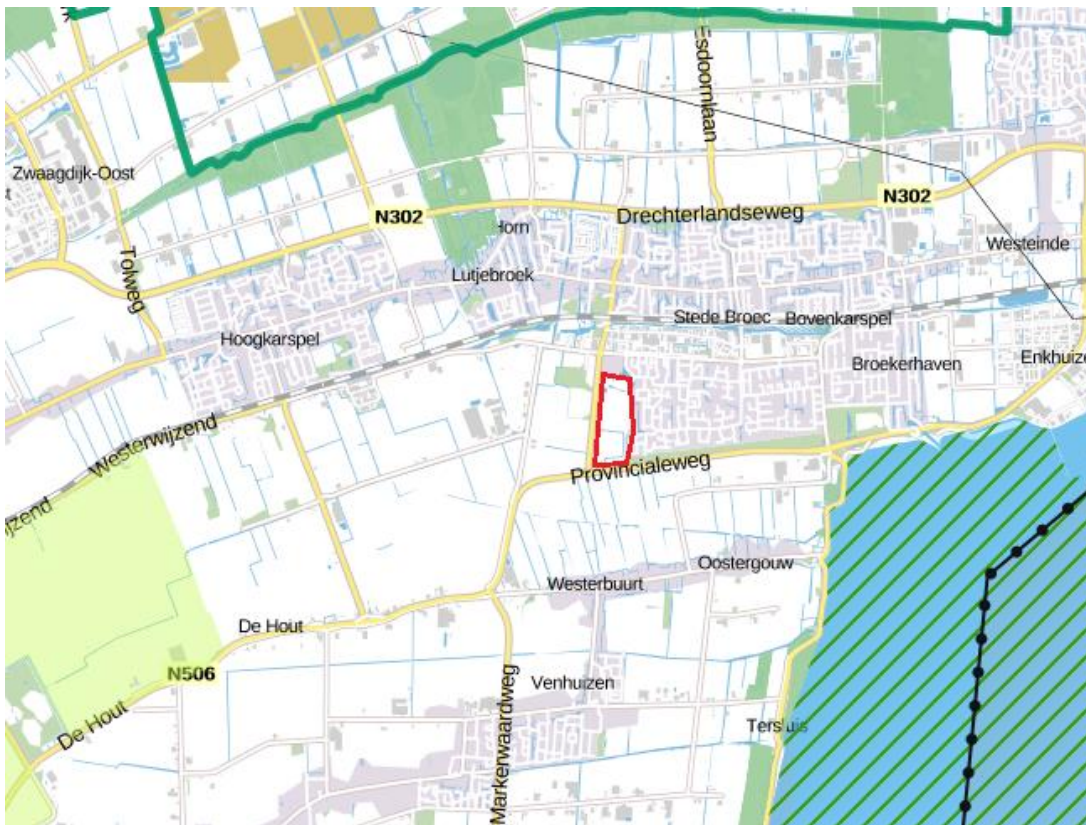
Het verkennend natuuronderzoek geeft inzicht in de ligging van NNN-gebieden in de omgeving van het plangebied en de noodzaak voor het doorlopen van ‘nee, tenzij, procedure’. Een ‘nee, tenzij-toets’ hoeft alleen te worden doorlopen indien er sprake is van een RO-procedure met betrekking tot wijziging van de bestemming van het plangebied.



Figuur 4.1 Het "nee, tenzij"-principe van het compensatiebeginsel

### Inventarisatie

Het plangebied is geen onderdeel van het NNN. In de directe omgeving zijn gebieden aangewezen die hiervan wel deel uitmaken (zie figuur 4.2). Het meest nabij gelegen NNN-gebied bevindt zich ten noorden van het plangebied op een afstand van circa 1,5 kilometer.



Figuur 4.2 Globale ligging plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van NNN (donkergroen en groen gearceerd) en Weidevogelleefgebied (lichtgroen) in de omgeving van het plangebied. Bron: Natuurbeheerplan Provincie Noord-Holland

### Analyse en toetsing effecten

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van het NNN, waardoor ruimtebeslag op voorhand is uitgesloten. Effectindicatoren zoals verstoring en versnippering dan wel overige directe effectindicatoren zijn tevens op voorhand uitgesloten gelet op de relatief grote afstand van het plangebied tot het NNN-gebied. Daarbij is in de provincie Noord-Holland

externe werking niet van toepassing op het NNN-gebied. Er is geen noodzaak voor het volgen van een nadere procedure in de vorm van een 'nee, tenzij-toets'.

### **4.3 Gebieden buiten het NNN: Weidevogelleefgebieden en ganzenfoerageergebieden**

#### **Toetsingskader**

Het beleid ten aanzien van weidevogelleefgebieden is vastgelegd in de Structuurvisie en Provinciale ruimtelijke verordening 2015. Aantasting of verstoring van weidevogelleefgebied valt onder het nee-tenzij-afwegingskader. Bij netto aantasting/verstoring is er sprake van compensatieplicht en moet er sprake zijn van groot openbaar belang en geen alternatieven. De provincie Noord-Holland heeft een stimuleringsbeleid ten aanzien van foeragerende (winter)ganzen. Hiervoor zijn gebieden aangewezen die vastgelegd zijn in het door GS in 2007 vastgestelde Begrenzingsplan ganzenfoerageergebieden. Dit betreft een stimuleringsbeleid op basis de subsidieregeling agrarisch natuurbeheer. Het beleid voor foeragerende ganzen valt niet onder het nee-tenzij-afwegingskader.

#### **Inventarisatie**

Het plangebied is geen onderdeel van Weidevogelleefgebied. In de directe omgeving zijn gebieden aangewezen die hiervan wel deel uitmaken (zie figuur 4.2; lichtgroen). Het dichtstbijzijnde Weidevogelleefgebied bevindt zich op circa 3,2 kilometer afstand tot het plangebied.

#### **Analyse en toetsing effecten**

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van Weidevogelleefgebieden waardoor ruimtebeslag op voorhand uitgesloten kan worden. Ten aanzien van weidevogelleefgebieden is externe werking niet van toepassing. Daarnaast is de afstand van deze gebieden tot het plangebied dermate groot dat effecten als geluid, trilling en beweging niet tot Weidevogelleefgebieden dragen. Hierdoor vindt geen aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken zoals openheid en rust plaats. Negatieve effecten op Weidevogelleefgebieden van de provincie Noord-Holland kunnen dan ook op voorhand worden uitgesloten. Een nadere toetsing of procedure is niet aan de orde.

## **5 Conclusie en aanbevelingen**

### **5.1 Wet natuurbescherming: onderdeel Natura 2000-gebieden**

Gelet op de relatief grote afstand tot nabijgelegen Natura 2000-gebieden, zijn directe effecten zoals verdroging, vernatting, optische verstoring, licht- en geluidsverstoring op voorhand uitgesloten.

Effecten van stikstofdepositie als gevolg van de verkeersaantrekkende werking en het gebruik van werktuig zijn niet op voorhand uit te sluiten. Derhalve kunnen (significant) negatieve effecten van verzuring en vermisting als gevolg van bovengenoemde ingrepen niet op voorhand worden uitgesloten en is een nadere beschouwing in de vorm van stikstofberekeningen noodzakelijk. Dit dient te gebeuren met behulp van het rekeninstrument AERIUS-calculator van de Rijksoverheid. Aan de hand van de uitkomsten van de berekening kan de noodzaak tot vergunningplicht bepaald worden.

### **5.2 Wet natuurbescherming: onderdeel soortenbescherming**

De Wet natuurbescherming biedt géén belemmeringen voor de voorgenomen werkzaamheden binnen het plangebied. Er zijn geen soorten aanwezig of te verwachten binnen de invloedssfeer van de voorgenomen maatregel die beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en die mogelijk negatief beïnvloed worden.

Tijdens de uitvoeringsfase dient men rekening te houden met de aanwezigheid van broedvogels tijdens het broedseizoen. Alle vogelnesten zijn gedurende deze periode beschermd. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot augustus. Echter, afhankelijk van de lokale meteorologische omstandigheden kan deze periode eerder of later beginnen en eindigen. Van belang is dat broedende vogels niet zodanig opzettelijk verstoord worden, dat de gunstige staat van instandhouding van de soort in het geding komt.

Naast bepalingen voor specifiek aangewezen soorten geldt krachtens artikel 1.11 (lid 1 & 2) van de Wet natuurbescherming, de algemene zorgplicht voor alle in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Via deze wet wordt eenieder medeverantwoordelijk gesteld voor de zorg en bescherming van flora en fauna en dient men geen handelingen uit te voeren die opzettelijk soorten kunnen aantasten.

### **5.3 Natuurnetwerk Nederland**

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van NNN- en/of Weidevogelleefgebieden, waardoor ruimtebeslag op voorhand is uitgesloten. Effectindicatoren en/of aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken zijn tevens op voorhand uitgesloten gelet op de relatief grote afstand tot NNN- en Weidevogelleefgebieden. Er is geen noodzaak voor het volgen van een nadere procedure in de vorm van een 'nee, tenzij-toets'.