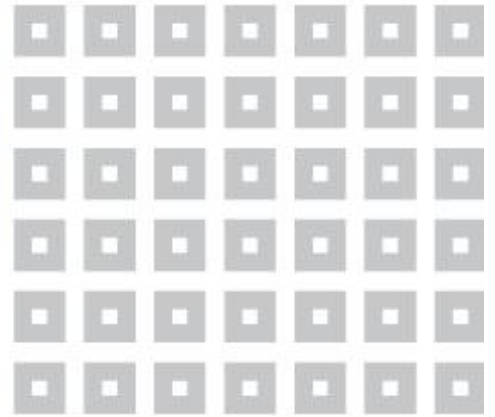
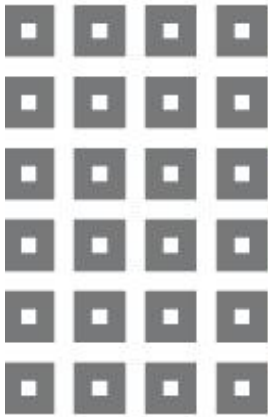


- Gemeente Hendrik-Ido-Ambacht
- Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties
- Bestemmingsplan "*Bedrijventerrein Antoniapolder +*"



december 2012

Inleiding

Op basis van de gemeentelijke inspraakverordening heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Antoniapolder +' met ingang van 13 september tot 25 oktober 2012 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden zowel mondelinge als schriftelijke inspraakreacties ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan naar voren worden gebracht. Er zijn geen schriftelijke of mondelinge inspraakreacties ontvangen.

Tevens heeft er op woensdag 17 oktober 2012 in het gemeentehuis te Hendrik-Ido-Ambacht een inloopavond plaatsgevonden, waarbij een ieder de gelegenheid heeft gehad vragen te stellen over het voorontwerpbestemmingsplan.

Daarnaast is met betrekking tot het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan op grond van het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening overleg gepleegd met de besturen van de betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van de belangen welke in het plan in het geding zijn. Van 6 instanties is een reactie ontvangen.

In het onderstaande zijn de inspraak- en overlegreacties samengevat. Benadrukt wordt dat elke inspraak- of overlegreactie volledig is beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de afweging is betrokken. Per inspraak- of overlegreactie is aangegeven of deze aanleiding geeft tot wijziging van het voorontwerpbestemmingsplan.

Overzicht van de overlegreacties

De volgende overlegreacties over het voorontwerpbestemmingsplan zijn gedurende de termijn van terinzagelegging naar voren gebracht:

1. Rijkswaterstaat, ontvangen op 23 oktober 2012
2. Kamer van Koophandel, ontvangen op 26 oktober 2012, met kenmerk RS-12.0569 BvG/df
3. Waterschap Hollandse Delta, ontvangen op 9 november 2012, met kenmerk E1204687
4. Provincie Zuid-Holland, ontvangen op 30 oktober 2012, met kenmerk 86383
5. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, ontvangen op 26 oktober 2012
6. NV Nederlandse Gasunie, ontvangen op 9 oktober 2012

Samenvatting en beantwoording

1. Rijkswaterstaat

Ontvangen op 23 oktober 2012

Reactie

1. Het bestemmingsplan maakt aanlegplaatsen mogelijk, voor zover bestaand. Rijkswaterstaat heeft bezwaar tegen het onderscheid dat gemaakt is tussen bestaande en nieuwe aanlegplaatsen, omdat niet voor alle bestaande aanlegplaatsen ontheffingen zijn verleend en dus illegaal gebouwd zijn. Rijkswaterstaat is momenteel bezig met ontheffingverlening, langs met name de Rietbaan. Verzocht wordt geen onderscheid te maken tussen bestaande en nieuwe aanlegplaatsen.
2. Rijkswaterstaat merkt op dat het gestelde in paragraaf 4.9 niet terecht is. Kijkend naar de totale ontwikkeling van het gebied Noordoevers zijn er wel grootschalige ontwikkelingen aan de orde. Rijkswaterstaat verlangt een analyse van de verkeerseffecten van het plan op de rijkswegen. Gelet hierop wordt verzocht een mobiliteitsparagraaf op te nemen in de Totaalvisie van de Noordoevers en het bestemmingsplan voor zowel de rijkswegen als het onderliggend wegennet. In de reactie worden enkele onderdelen genoemd die opgenomen moeten worden.

Beantwoording

1. Op 12 december 2012 heeft een overleg plaatsgevonden tussen Rijkswaterstaat en de gemeente Hendrik-Ido-Ambacht om de ingediende overlegreactie te bespreken. In het overleg is afgesproken om het laatste deel van artikel 4.1 g en 8.1 c te laten vervallen. Daarmee blijft het gedeelte van de regeling “aanlegplaatsen voor schepen met bijbehorende overslagfaciliteiten” behouden en wordt “alleen voor zover bestaand” geschrapt. In het overleg is tevens bepaald om geen ruimte te bieden aan woonschepen, door in de begripsbepaling van schepen “woonboten” uit te sluiten. De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
2. Met het bestemmingsplan worden, afgezonderd van de ontwikkelingen beschreven in paragraaf 2.3, geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De beschreven revitalisering past grotendeels binnen de vigerende bestemmingen, omdat de gronden al een bedrijfsbestemming hebben. Indien de revitalisering echter niet past, dient een separate bestemmingsplanprocedure te worden gevolgd, waarbij tevens verkeeronderzoek zal plaatsvinden om de haalbaarheid van de wijziging aan te tonen. De ontwikkelingen die in het bestemmingsplan “Bedrijventerrein Antoniapolder +” rechtstreeks mogelijk gemaakt zijn, zijn van dusdanige kleinschalige aard, dat ze – in verhouding tot de huidige bestemming – geen grote verkeersaantrekkende werking hebben. Een verkeersonderzoek wordt daarom niet noodzakelijk geacht. Met Rijkswaterstaat is overeengekomen dat in de toelichting van dit bestemmingsplan wel wordt verduidelijkt wanneer het verkeersonderzoek wordt uitgevoerd en in hoeverre verkeersonderzoek reeds is uitgevoerd in het verleden. De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.

2. Kamer van Koophandel Rotterdam

Ontvangen op 26 oktober 2012

Reactie

Na overleg met de Verenigde Ambachtse Ondernemers en de leden van de Klankbordgroep Antoniapolder + is deze reactie geformuleerd. Hoewel Bedrijventerrein Antoniapolder een conserverend plan is, is de gemeente tevens bezig met herstructurering van hetzelfde bedrijventerrein, waarvoor een informatieavond heeft plaatsgevonden. Op deze avond is geen melding gemaakt van de actualisering van het bestemmingsplan. De perceptie onder ondernemers is dat er een herstructurering volgt, waardoor momenteel onvoldoende duidelijk is dat de gemeente bezig is met een bestemmingsplanaanpassing. Verzocht wordt de ondernemers individueel op de hoogte te brengen van dit bestemmingsplan en de inbreng in het vervolg.

Beantwoording

Het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Antoniapolder +" is conserverend van aard, waarbij de bestemmingen die in de vigerende situatie golden, hoofdzakelijk zijn overgenomen. Voor de nieuwe ontwikkelingen, die juridisch-planologisch worden mogelijk gemaakt, wordt verwezen naar paragraaf 2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan. De gemeente Hendrik-Ido-Ambacht betreurt dat het beeld is ontstaan dat ondernemers niet inzichtelijk hebben dat er nu een bestemmingsplanprocedure gaande is voor het gebied. Naar ons oordeel hebben wij voldoende middelen ingezet om een en ander zo goed mogelijk te communiceren. Een mailing over het bestemmingsplan is op 13 september 2012 aan de Kamer van Koophandel en de Verenigde Ambachtse Ondernemers toegezonden. In deze mailing is nadrukkelijk aangegeven dat het gaat om een conserverend bestemmingsplan en welke ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. Daarnaast heeft een inspraakavond plaatsgevonden op 17 oktober 2012, waarbij uw ondernemers de mogelijkheid hadden om vragen te stellen en opmerkingen te maken. Een en ander is ook aangekondigd in het weekblad 'De Combinatie' van woensdag 12 oktober 2012 en op de gemeentelijke website. De gemeente Hendrik-Ido-Ambacht is daarom van mening dat de communicatie omtrent het bestemmingsplan niet in gebreke is gebleven. De gemeente wijst hierbij ook op uw verantwoordelijkheid om ondernemers op de hoogte te houden. Desalniettemin biedt de gemeente alsnog de mogelijkheid om telefonisch of per e-mail uw vragen te stellen. Daarnaast bent u van harte welkom op het gemeentehuis om uw vragen te bespreken.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Waterschap Hollandse Delta
Ontvangen op 9 november 2012

Reactie

Het beleidsplan Groen, Milieu, en Water 2006-2010, dat wordt genoemd in de waterparagraaf is niet meer van kracht. Daarnaast is het plangebied gelegen in het peilgebied Groote Noord (39-23).

Beantwoording

De waterparagraaf zal hierop worden aangepast. De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.

4. Provincie Zuid-Holland

Ontvangen op 30 oktober 2012

Reactie

De provincie adviseert positief ten aanzien van de aspecten geluidskwaliteit, energie, milieuzonering en externe veiligheid omdat er geen tegenstrijdigheid is met het provinciaal belang. De provincie heeft in samenwerking met de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid een toetsing uitgevoerd en heeft opmerkingen ten aanzien van externe veiligheid.

1. De provincie merkt op dat de verbeelding, regels en toelichting niet gevonden zijn op www.ruimtelijkeplannen.nl.
2. De veiligheidszones op de verbeelding van Bolidt en Dyflex zijn niet overeenkomstig de QRA's;
3. M.b.t. de QRA voor het bedrijf Bolidt wordt geen datum genoemd, verwacht wordt dat de QRA verouderd is. De QRA zou gedateerd moeten zijn van 22 maart 2010. Tevens ontbreekt een beperkte verantwoording van het groepsrisico;
4. M.b.t het bedrijf Dyflex is verwezen naar een QRA, maar een verwijzing naar een rapport met datum ontbreekt. Er is een mogelijkheid dat de bron alleen betrekking heeft op de wijziging van de inrichting (opslagloods). De QRA zou gedateerd moeten zijn van 15 juli 2008. Een beperkte verantwoording van het groepsrisico ontbreekt;
5. De aanduidingen die vermeld staan op de legenda van de verbeelding zijn niet terug te vinden in Artikel 1 "Begrippen" van de regels;
6. De regels in art 17.2 zijn niet in overeenstemming met de verbeelding;
7. In art. 3.4 worden Bevi-bedrijven uitgesloten, maar in de huidige situatie zijn Bevi-bedrijven aanwezig op het bedrijventerrein;
8. De regels zijn niet volledig conform het Besluit externe veiligheid inrichtingen en Besluit externe veiligheid buisleidingen;
9. Een toetsing aan de GR-drempelwaarden ten aanzien van de N915 dient plaats te vinden. Een eerder uitgevoerde QRA resulteerde in een groepsrisico kleiner dan 0,1 x de oriëntatiewaarde.
10. De PR- en GR-toets voor de risicobron de Noord is uitgevoerd op basis van het Paarse Boek, maar deze dient plaats te vinden aan de hand van het bijlage rapport HART.
11. Er wordt verwezen naar een door Alblisserdam uitgevoerde QRA. Ter hoogte van het plangebied is ook een QRA uitgevoerd in september 2011. Hieruit blijkt dat van een groepsrisico geen sprake is en dat de PR 10^{-6} contour op het water is gelegen.
12. Het advies van de veiligheidsregio dient opgenomen te worden in het ontwerpbestemmingsplan in de verantwoording van het groepsrisico.

Beantwoording

1. Het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Antoniapolder +" was gedurende de inspraaktermijn (en is nog steeds) te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl. Omdat het een voorontwerpbestemmingsplan betreft, is het plan niet direct zichtbaar vanaf de eerste aanblik. Via de knop "plan- en kaartfilter" kunt u concept- en (voor)ontwerpplannen aanvinken. Het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Antoniapolder +" is dan zichtbaar en raadpleegbaar.
2. De veiligheidszones worden overgenomen conform de contouren naar aanleiding van de QRA's. De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting en verbeelding;

3. In paragraaf 4.8 zal verwezen worden naar de QRA van het bedrijf Bolidt van 22 maart 2010. Een verantwoording van het groepsrisico wordt toegevoegd. De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting;
4. In paragraaf 4.8 zal verwezen worden naar de QRA van het bedrijf Dyflex van 15 juli 2008. Een beperkte verantwoording van het groepsrisico wordt opgenomen. De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting;
5. Het is niet gebruikelijk om alle (gebieds)aanduidingen, die in de legenda van de verbeelding worden opgesomd, in artikel 1 "Begrippen" te omschrijven. In de toelichting van het bestemmingsplan is voor de verschillende (gebieds)aanduidingen een toelichting beschreven. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan;
6. De gebiedsaanduiding is correct opgenomen ter hoogte van de N915. Wel wordt in artikel 17.1 lid c en 17.2 lid c "de leidingbeheerder" genoemd. Omdat hier geen sprake is van een leiding, zullen de leden 17.1 c en 17.2 c komen te vervallen. De reactie leidt tot aanpassing van de regels;
7. Art. 3.4 en 4.5 worden aangepast, zodat de vestiging van nieuwe Bevi-inrichtingen wordt toegestaan. Daarmee zijn de bestaande inrichtingen ook toegestaan. Aan de vestiging van de nieuwe Bev-inrichtingen wordt de eis gekoppeld dat sprake moet zijn van een vanuit externe veiligheid acceptabele situatie, waarbij de PR 10^{-6} contour binnen de eigen perceelsgrens moet liggen. De reactie leidt tot aanpassing van de regels;
8. Uit navraag bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid blijkt dat het concreet gaat om artikel 11.3. Dit artikel is niet geformuleerd conform het Bevb. Het artikel wordt daarom als volgt gewijzigd:
"Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 11.2 onder b. Een omgevingsvergunning wordt verleend, indien de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen en de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant." De reactie leidt tot aanpassing van de regels;
9. Een toetsing aan de GR-drempelwaarden ten aanzien van de N915 wordt opgenomen in de toelichting. De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting;
10. Bij de PR- en GR-toets zal gerefereerd worden aan het bijlage-rapport HART. De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting;
11. Er zal worden verwezen naar het genoemde rapport. De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting;
12. Het advies van de veiligheidsregio is ontvangen in het kader van dit vooroverleg en wordt opgenomen in de verantwoording van het ontwerpbestemmingsplan. De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.

5. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Ontvangen op 26 oktober 2012

Reactie

De veiligheidsregio heeft een advies opgesteld. Het complete advies wordt als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. In grote lijnen is het advies als volgt:

De grootste risicobronnen ter hoogte van het plangebied zijn de Noord en de A15/N915. De kortste afstanden tussen bebouwing in het plangebied en het midden van de weg is 60 meter. Dit betekent dat ten gevolge van optredende incidenten met gevaarlijke stoffen op de Rijksweg N915 mogelijk dodelijke slachtoffers vallen. De korte afstanden tussen bebouwing in het plangebied en het midden van de Noord bedraagt 150 meter. Voor de Noord geldt een plasbrandaandachtsgebied van 25 meter en voor de Rijksweg A15 een zone van 30 meter. In het advies zijn enkele scenario's genoemd en de daarbij behorende 1% en 100% letaliteitsafstanden.

De veiligheidsregio noemt ook scenario's en effecten voor de risicobronnen Bolidt en de aardgasleiding. Voor Bolidt geldt dat de effecten voor de meeste stoffen klein zijn en dat de verwachting bestaat dat er geen slachtoffers vallen buiten de inrichtingsgrenzen. Alleen bij een brand en onvoldoende functioneren van de brandbeveiligingsinstallaties zal het invloedsgebied groot zijn. Binnen 100 meter van de aardgasleiding dient rekening te worden gehouden met het ontstaan van secundaire branden. Onbeschermde personen zijn veilig op een afstand van 250 meter van de leiding.

Voor Dyflex Polymers kan een toxisch scenario optreden in de vorm van stikstofdioxide. Het invloedsgebied van deze inrichting is berekend op 530 meter.

Vanuit de plaatsgebonden risicocontouren van alle risicobronnen gelden geen belemmeringen. De waarde van het groepsrisico ten opzichte van de oriëntatiewaarde van de verschillende risicobronnen is in onderstaand schema weergegeven:

Risicobron	Overschrijdingsfactor t.o.v. oriëntatiewaarde
Rijksweg A15/N915	< 0,1
De Noord	< 0,1
Aardgasleiding	0,004
Dyflex	Geen groepsrisico
Bolidt	0,03

De functie-indeling, de infrastructuur en de bebouwing kan op verschillende manieren op de zelfredzaamheid inspelen. Dit geldt voor nieuw te ontwikkelen bebouwing:

- De gebouwen zodanig inrichten dat de vluchtwegen van de risicobronnen aflopen;
- Centraal afsluitbare ventilatie aanbrengen;
- Het toepassen van zo min mogelijk glas aan de risicozijde;
- De gebouwen dusdanig ontwerpen dat niet-verblijf-ruimten als bergingen, keukens, toiletten en trappenhuisen aan de gevaarzijde zijn geplaatst.
- Het gebouw loodrecht projecteren ten opzichte van de risicobronnen.

Met name functies met verminderd zelfredzame personen vragen om aandacht, waaronder het kinderdagverblijf aan de Veersedijk 97. Het toepassen van centraal afsluitbare ventilatie is aan te bevelen.

Om de effectiviteit van deze maatregelen te garanderen is het belangrijk dat de omwonenden en gebruikers geïnformeerd zijn over de mogelijke risico's, de maatregelen die de overheid treft om deze risico's te beperken en over de handelingsperspectieven voor de burger zelf bij een incident. De gemeente is wettelijk verantwoordelijk voor de risicocommunicatie.

De VRZHZ constateert ten slotte dat de bereikbaarheid van het bedrijventerrein voldoende is. De brandweer kan in de meeste gevallen binnen de zorgnorm in het plangebied aanwezig zijn. De bluswatervoorziening is niet overal voldoende. In overleg met de lokale brandweer dient bekeken te worden hoe de bluswatervoorziening kan worden verbeterd.

Beantwoording

Het advies zal worden verwerkt in paragraaf 4.8 van de toelichting. De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting. In overleg met de brandweer zal bepaald worden hoe de bluswatervoorziening kan worden verbeterd.

6. NV Nederlandse Gasunie

Ontvangen op 9 oktober 2012

Reactie

De gasleiding is op de verbeelding juist weergegeven. De overlegreactie gaat in op artikel 11 van de regels.

1. Verzocht wordt de regeling "Leiding – Gas" dusdanig op te stellen dat bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met (een) andere (dubbel)bestemming(en) deze regeling voorrang krijgt. De Gasunie geeft hierbij een voorbeeld.
2. De in artikel 11.3 opgenomen afwijkingsmogelijkheid is in strijd met het Bevb. De Gasunie verzoekt het artikel als volgt aan te passen:
"Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 11.2 onder b. Een omgevingsvergunning wordt verleend, indien de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen en de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant."
3. De uitzondering genoemd in artikel 11.4.2 onder d is niet concreet genoeg. Het is niet op voorhand te bepalen welke werken en/of werkzaamheden bedoeld worden met 'werken en/of werkzaamheden, die van geringe omvang zijn of gericht zijn op en noodzakelijk zijn voor de instandhouding van de leiding'. Hierdoor kunnen onbewust onveilige situaties ter plaatse van de leiding ontstaan. Gelet hierop wordt verzocht deze uitzondering te schrappen.
4. In artikel 3.2 onder h en artikel 3.3 is een afwijking van de bouwregels opgenomen. Op dit moment wordt onvoldoende rekening gehouden met de aanwezigheid van de gastransportleiding. Verzocht wordt de afwijkingsbevoegdheden uit te breiden met de volgende bepaling: "het bepaalde in artikel 11 overeenkomstig van toepassing is".

Beantwoording

1. Het opnemen van een voorrangsbepaling wordt uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet noodzakelijk geacht. De opgenomen regeling verplicht de gemeente er toe om bij werkzaamheden ter plaatse van de gasleiding een afweging te maken van de belangen betrokken bij de leiding. Bij de afweging hoort ook (bij het samenvallen van dubbelbestemmingen) de vraag welk belang voor gaat op een ander belang. De opgenomen bestemmingsregeling verplicht de gemeente om aan alle instanties advies te vragen zoals waterschap en andere leidingbeheerders. Ter verduidelijking zal in de plandoelichting een nadere uitleg worden opgenomen. De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
2. De voorgestelde regeling wordt overgenomen. De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
3. De regeling wordt geschrapt, conform het verzoek. De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
4. Art. 3.2 h en 3.3. worden aangevuld met de voorgestelde bepaling. De reactie leidt tot aanpassing van de regels.