

Nota van beantwoording vooroverleg bestemmingsplan

'Kanaalzicht', Hellevoetsluis

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1. Status Nota van Beantwoording	3
1.2. Leeswijzer	3
1.3. Procedure bestemmingsplan	3
2. Reacties	5
2.1. Inleiding	5
2.2. Beantwoording reacties	5
3. Ambtshalve wijzigingen	8
3.1. Inleiding	8
3.2. Ambtshalve wijzigingen	8

1. Inleiding

1.1 Status Nota van beantwoording

De voorliggende nota van beantwoording behoort bij het besluit over het vooroverleg van het voorontwerpbestemmingsplan 'Kanaalzicht' van de gemeente Hellevoetsluis.

1.2 Leeswijzer

Deze nota van beantwoording bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 beschrijft de procedure van het bestemmingsplan 'Kanaalzicht'. In hoofdstuk 2 volgt een overzicht en samenvatting van de vooroverlegreacties met het gemeentelijk commentaar en een conclusie. Telkens wordt aangegeven of, en zo ja welke, aanpassingen de betreffende reactie tot gevolg heeft gehad. In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen die het gevolg zijn van voortschrijdend inzicht en los staan van de ingediende reacties. De nota biedt hiermee een volledig overzicht van door te voeren wijzigingen in het voorontwerpbestemmingsplan.

1.3 Procedure bestemmingsplan

Het bestemmingsplan krijgt rechtskracht nadat de procedures zoals voorgeschreven in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de gemeentelijke inspraakverordening zijn doorlopen. Tot de inwerkingtreding worden de volgende stappen doorlopen:

- Terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan met de mogelijkheid voor eenieder om een inspraakreactie in te dienen bij burgemeester en wethouders. Ook vindt er op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening vooroverleg met de betrokken gemeenten en waterschappen en met eventuele andere diensten van rijk en provincie die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn.
- Terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan met de mogelijkheid voor eenieder om zienswijzen naar voren te brengen bij de gemeenteraad;
- Vaststelling van het bestemmingsplan (inclusief de reacties op de naar voren gebrachte zienswijzen) door de gemeenteraad;
- Terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan en het besluit omtrent vaststelling ervan, met de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking. Indien geen beroep ingesteld wordt, is het bestemmingsplan ook direct onherroepelijk. Wordt er wel beroep ingesteld, dan wordt het bestemmingsplan pas onherroepelijk als de Raad van State uitspraak heeft gedaan. In de tussentijd kan er wel getoetst worden aan het vastgestelde bestemmingsplan en kunnen er vergunningen worden verleend.

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Kanaalzicht' is gepubliceerd op 17 april 2013. Het bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 18 april 2013 tot en met 29 mei 2013 (6 weken). Er wordt op grond van het 'Inspraakdocument ruimtelijke projecten en plannen' geen inspraak verleend.

2. Reacties

2.1 Inleiding

De reacties worden in de navolgende tekst beantwoord. Bij de beantwoording is een kolommenstructuur gebruikt waarin een samenvatting van ingediende reacties wordt gegeven (kolom 3) en vervolgens het gemeentelijk commentaar en conclusie op de reactie wordt uiteengezet (kolom 4).

2.2 Beantwoording reacties

Nr.	Instantie	Opmerking	Conclusie
1	Provincie Zuid-Holland	<p>Gedeputeerde Staten constateert dat de regionale woonvisie in de regio nog in ontwikkeling is. Met de vaststelling van de Actualisatie 2012 zijn Gedeputeerde Staten van mening dat de regionale woonvisie op dit moment niet voldoet aan de procedurele en inhoudelijke vereisten uit de Provinciale Structuurvisie.</p> <p>De provincie is van mening dat er als juridische basis voor het toetsen van de woonparagraaf in bestemmingsplannen alleen sprake is van een aantoonbare woningbouwbehoefte, zoals verwoord in de Ladder voor Duurzame Verstedelijking, indien na realisatie van een bestemmingsplan de woningbehoefteraming (WBR) van de gemeente niet overschreden wordt.</p>	<p>Het vigerend gemeentelijk beleid met betrekking tot wonen in Hellevoetsluis is verankerd in de 'Woonvisie Hellevoetsluis 2008-2015'. Inmiddels is naar aanleiding van de gewijzigde omstandigheden op de woningmarkt de plancapaciteit gereduceerd naar 916 woningen in de periode 2010-2020. Het plan van de Veerhaven maakt hier steeds onderdeel van uit met 100 woningen, te bouwen in de periode 2015-2020.</p> <p>Ter actualisatie van de regionale woonvisie zijn er in de periode 2010/2011 tevens verstedelijkingsafspraken opgesteld binnen de Stadsregio Rotterdam. In goed overleg is besloten om de regionale visie op het wonen te beperken tot de periode 2010-2015 én is besloten om in 2013 te starten met afspraken voor de periode 2015-2020.</p> <p>Het overleg voor een regionale visie voor de periode 2015-2020 is inmiddels gestart met als doel om nog in 2013 afspraken voor Voorne-Putten af te ronden en vast te stellen. De visie is gebaseerd op een breed woningmarktonderzoek. De</p>

			<p>visie zal eveneens gerelateerd zijn aan de visie die in samenwerking met de provincie Zuid-Holland en het ministerie van Binnenlandse Zaken wordt opgesteld in het kader van Voorne-Putten als anticipeerregio.</p> <p>Omdat de regionale woonvisie nog in ontwikkeling is, kan het onderdeel wonen hier nog niet aan worden getoetst. Dit is dan ook de reden om de gereduceerde plancapaciteit van ruim 900 woningen in meerjarig perspectief te plaatsen en deze meerjarenplanning woningbouw te toetsen aan de woningbehoefteraming (WBR) van de gemeente Hellevoetsluis. Uit deze toets van het aanbod aan woningbehoefte kan geconcludeerd worden dat met de huidige plancapaciteit tot 2025, inclusief de bouw van 100 woningen in de Veerhaven, de woningbehoefte niet overschreden wordt. Het bestemmingsplan 'Kanaalzicht' voorziet daarmee in een aantoonbare behoefte. Het aantal is ingebracht in het regionaal overleg over de regionale woonvisie waarmee wordt aangetoond dat ook de regionale afstemming inmiddels plaatsvindt.</p> <p>De woningbouwlocatie binnen het bestemmingsplan gaat om het benutten van een 'locatie voor herstructurering binnen bestaand stedelijk en dorpsgebied 2010 als aangegeven op kaart 4a' zoals verwoord in artikel 2,</p>
--	--	--	---

			<p>lid 2 van de Verordening Ruimte. Het bestemmingsplan voldoet aan de bepalingen zoals verwoord in de ladder voor duurzame verstedelijking.</p> <p>Ter verduidelijking worden paragrafen 3.2.2 en 3.3.4 uit de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld met bovenstaande informatie.</p> <p>Gezien bovenstaande uitleg houdt het bestemmingsplan voldoende rekening met het provinciaal belang.</p>
2	Gasunie	<p>Het bestemmingsplan houdt op het bovengenoemde punt onvoldoende rekening met het provinciaal belang.</p> <p>Op grond van de toetsing aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor aardgastransportleidingen wordt geconcludeerd dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtsbijgelegen leiding van de Gasunie valt. Deze leiding heeft dus geen invloed op de verdere planontwikkeling.</p>	<p>Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.</p>
3	Bureau Oudheidkundig Onderzoek Rotterdam (BOOR)	<p>Verzocht wordt om de tekst uit hoofdstuk 4.12 te vervangen door een tekst aangeleverd door BOOR.</p> <p>De regels uit artikel 17 dienen aangepast te worden. de marges van toegestane ontgravingsdiepte en oppervlakte van de bestemming 'Waarde – Archeologie 2' worden 200 vierkante meter (ongewijzigd) en 3,0 meter beneden NAP (in plaats van 0,8 meter beneden maaiveld).</p>	<p>Hoofdstuk 4.12 wordt hierop aangepast.</p> <p>Artikel 17 wordt hierop aangepast.</p>
4	Rijkswaterstaat	<p>Ter overweging wordt meegegeven om Rijkswaterstaat in de toelichting te noemen als water- en vaarwegbeheerder van</p>	<p>De toelichting wordt hierop aangepast.</p>

		<p>het Haringvliet.</p> <p>Verzocht wordt om in de regels van artikel 11 'Water' scheepvaartverkeerstekens met een maximale hoogte van 6 meter mogelijk te maken.</p>	<p>Dit wordt aan de bestemming 'Water' toegevoegd.</p>
5	Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond	<p>Op basis van de 'Visie Externe Veiligheid 2008-2017' heeft de afdeling Risicobeheersing geen relevante externe veiligheidsaspecten geconstateerd voor het voorliggende plan.</p>	<p>Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.</p>
6	Waterschap Hollandse Delta	<p>Gevraagd wordt om bij de planregels van de bestemming 'Water' op te nemen dat alvorens een omgevingsvergunning voor het bouwen wordt verleend er advies wordt ingewonnen bij de waterbeheerder.</p>	<p>De bestemming 'Water' wordt hierop aangepast.</p>

3. Ambtshalve wijzigingen

3.1 Inleiding

De ambtshalve wijzigingen worden in het navolgende overzicht uiteengezet. Het betreft hier wijzigingen aangebracht op grond van gewijzigde omstandigheden, geconstateerde verschrijvingen en voortschrijdend inzicht. Onderscheid wordt gemaakt tussen ambtshalve wijzigingen in de toelichting, in de regels en in de verbeelding. De wijzigingen worden op hoofdlijnen weergegeven zonder in detail te treden over exacte verwerking.

3.2 Ambtshalve wijzigingen

3.2.1 Reactie DCMR Milieudienst Rijnmond

De Milieudienst Rijnmond heeft per brief een ambtshalve reactie op het bestemmingsplan ingediend. Aan de hand van deze opmerkingen is het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd. In de tabel hieronder wordt dat weergegeven.

Onderwerp	Wijziging
Het bestemmingsplan geeft ruimte aan bedrijven in categorie 1 en 2, maar voor categorie 2 bedrijven wordt niet aan de richtafstanden voldaan. In de toelichting van het plan is opgenomen dat deze nieuwe bedrijven geluidsgeïsoleerd worden uitgevoerd, waarborging in de planregels ontbreekt echter.	Aan artikel 4.2.1 wordt lid g toegevoegd waarin wordt verwezen naar de maatregelen uit het akoestisch onderzoek.
De resultaten uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek komen niet overeen met het onderzoek van de DCMR uit 2010. In het rapport wordt uitgegaan van lagere bronvermogens afkomstig van kentallen en het rapport houdt geen rekening met buitenactiviteiten zoals het hogedrukreinigen en de mechanische bewerking van schepen.	<p>Dit klopt. De rapportage uit 2010 was gericht op de situatie zoals deze in 2010 gold. Hieruit blijkt dat de bestaande bedrijven resulteren in een overschrijding van 50 dB(A) waarde aan de gevel van de op dat moment omliggende woningen.</p> <p>Van de indertijd aanwezige bedrijven gaat enkel het bedrijf Yagra mee naar het nieuwe bestemmingsplan, met dien verstande dat een deel van haar bedrijfsterrein aan derden is verhuurd, het bedrijf Yagra kan in haar huidige bedrijfsopzet haar activiteiten uitvoeren binnen de reikwijdte van de aan haar verleende milieuvergunning. Bij wijzigingen zal een nieuwe milieuvergunning moeten worden aangevraagd en deze zal getoetst worden aan het nieuwe bestemmingsplan.</p> <p>Er zijn inderdaad geen metingen verricht, als gevolg waarvan de bronvermogens van enkele geluidemitterende installaties en -handelingen mogelijk lager zijn ingeschat. Hier staat tegenover dat de bedrijfsduur van de installaties in de dagperiode wel zijn verruimd, nieuwe geluidbronnen zijn toegevoegd en het bedrijfsterrein is verkleind</p>

	a.g.v. een nieuwe huurder (handelsbedrijf). Feitelijk is sprake van een overgangsrecht met uiteindelijk resultaat dat op termijn de geluidbelasting van Yagra op haar omgeving resulteert in een gevelbelasting van 50 dB(A) op de gevels van zowel bestaande als nieuwe woningen.
Het geluidsrapport houdt geen rekening met het zeilschip Linquenda II dat ter plaatse wordt gebruikt voor festiviteiten.	Linquenda is geen inrichting in het kader van de Wet milieubeheer omdat de activiteiten niet op de ligplaats zelf plaats vinden maar verspreid op het Haringvliet. Dit betekent dat er geen activiteiten met muziek op de ligplaats kunnen plaats vinden. Wanneer men dit wel wil zal een melding bij de DCMR moeten worden gedaan zal worden beoordeeld of er een akoestisch rapport moet worden overlegd.
Voor de bedrijven aan de Struytse Zeedijk wordt gesteld dat op bedrijfswoningen een geluidbelasting van 55 dB(A) is toegestaan, dit zou 50 dB(A) moeten zijn.	Dit is juist. Voor zover in het plan wordt vermeld 55 dB(A) wordt dit gewijzigd in 50 dB(A).
In het gebied Molshoek is voor de Stichting Arbeidscentrum geen categorie opgenomen, terwijl dit categorie 3.1 is. Voor het bedrijf Pico Bello Entertainment is als subactiviteit ook categorie 3.1 toegestaan.	In de planregels van artikel 3, wordt aan de bestemmingsomschrijving toegevoegd dat bedrijfsactiviteiten die bestonden op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan ook zijn toegestaan.
Het Haringvliet wordt in basisnetwater aangewezen als groene vaarweg.	Paragraaf 4.3.2 wordt hierop aangevuld.
De Quicksan geluidbelasting Veerhaven dient te worden aangepast omdat er onvoldoende rekening is gehouden met een bouwhoogte tot 22 meter.	De quickscan is aangepast en toegevoegd als bijlage 3.

3.2.2 Tabel ambtshalve wijzigingen

Nr.	Plandeel	Wijziging
1	Toelichting	Wijziging titelblad door toevoeging IDN en nieuwe afbeelding
2	Toelichting	Paragraaf 2.7.8 is herschreven
3	Toelichting	Paragraaf 3.2.2 is aangepast
4	Toelichting	Paragraaf 3.2.6 is tekstueel aangepast
5	Toelichting	Paragraaf 3.3.2 is aangepast
6	Toelichting	Paragraaf 3.3.4 is aangepast
7	Toelichting	Paragraaf 3.4 is aangepast
8	Toelichting	Vaststellingsdatum Havenverordening is aangepast
9	Toelichting	Paragraaf 4.2.1.4 is aangepast
10	Toelichting	Paragraaf 4.5 is op onderdelen aangepast en aangevuld
11	Toelichting	Paragraaf 4.10 Waterhuishouding is aangepast
12	Toelichting	Paragraaf 4.11 is op onderdelen aangepast
13	Toelichting	Paragraaf 4.12 is op onderdelen aangepast

14	Toelichting	Paragraaf 4.13 cultuurhistorie is toegevoegd
15	Toelichting	Tekst van hoofdstuk 5 is aangepast
16	Toelichting	Bijlage 10 is toegevoegd
17	Toelichting	Bijlage 13 is verwijderd
18	Toelichting	Er zijn nieuwe bijlagen inzake bodemonderzoeken toegevoegd
19	Toelichting	De Nota van beantwoording vooroverleg is als bijlage 19 toegevoegd
20	Planregels	Aan de begripsomschrijving zijn de begrippen 1.84 en 1.85 toegevoegd
21	Planregels	Artikel 3.2.1, lid f is aangepast
22	Planregels	Artikel 4.2.1, lid d is aangepast
23	Planregels	Bestemming Bedrijf – 3 is toegevoegd als artikel 5, de rest van de planregels wordt doorgenummerd
24	Planregels	Artikel 5.3, lid f is aangepast
25	Planregels	Uit de bestemming "Groen" is het toelaten van evenementen verwijderd
26	Planregels	De bestemming "Verkeer" is aangevuld met regels over de maaiveldligging
27	Planregels	Uit de bestemming "Verkeer" is het toelaten van evenementen verwijderd
28	Planregels	Bestemming Waarde – Archeologie 1, 2 en 3 is op onderdelen aangepast
29	Planregels	Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt toegevoegd als bijlage 1 en 2 bij de regels
30	Planregels	Bijlage 3 is toegevoegd
31	Planverbeelding	Aan de bestemming "Verkeer" worden ter plaatse van de Veerhaven maatvoeringsvlakken ten behoeve van de maaiveldligging toegevoegd
32	Planverbeelding	De aanduiding bedrijfscategorie ≤ 3.2 is aan een bedrijfsgebouw toegevoegd
33	Planverbeelding	De aanduiding charterschip "swa-cs" binnen de bestemming Water is verwijderd
34	Planverbeelding	Er is een maximale goot- en bouwhoogte aan een bedrijfsgebouw op de zuidelijke landtong toegevoegd
35	Planverbeelding	Bestemming "Tuin" ter hoogte van het perceel kanaalweg Oostzijde 76 is parallel aan de groenstrook doorgetrokken, daarachter komt de bestemming "Wonen-2"
36	Planverbeelding	Op het perceel Kanaalweg Oostzijde 74 is het bouwvlak verwijderd. De bestemming "Tuin" wordt gewijzigd in "Wonen-2"
37	Planverbeelding	Aan de bestemming Bedrijf – 1 is de bestaande bedrijvigheid toegestaan
38	Planverbeelding	Bestemming Bedrijf – 3 is toegevoegd voor het perceel aan de Struytse Zeedijk