

Hardinxveld-Giessendam

Veegplan Buitengebied

Nota van beantwoording zienswijzen

identificatie

projectnummer:

20190270

datum:

11 juni 2020

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1.	Inleiding	5
Hoofdstuk 2.	Zienswijzen	7
2.1.	Zienswijze 1,	7
2.2.	Zienswijze 2,	8
2.3.	Zienswijze 3,	8
2.4.	Zienswijze 4,	10
2.5.	Zienswijze 5,	10
2.6.	Zienswijze 6,	11
2.7.	Zienswijze 7,	11
Hoofdstuk 3.	Wijzigingen in het bestemmingsplan	12
3.1.	Ambtshalve wijzigingen	12
3.2.	Wijzigingen beantwoording zienswijzen	12

Hoofdstuk 1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Veegplan Buitengebied van de gemeente Hardinxveld-Giessendam is op gebruikelijke wijze ter inzage gelegd voor het indienen van zienswijzen, zoals voorgeschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en artikel 3.16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 5 december 2019 tot en met woensdag 15 januari 2020 voor een ieder ter inzage gelegen. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan digitaal raadpleegbaar op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn van 6 weken zijn belanghebbenden en belangstellenden in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad van de gemeente Hardinxveld-Giessendam.

Gedurende deze periode zijn er 7 zienswijzen ontvangen op het ontwerpbestemmingsplan. Alle ingediende zienswijzen zijn tijdig ingediend bij de gemeenteraad, dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden en daarmee ontvankelijk.

In deze nota zijn de zienswijzen betreffende het ontwerpbestemmingsplan samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Per zienswijze is aangegeven of de zienswijze geheel of gedeeltelijk gegrond- of ongegrond is. Daarnaast is aangegeven of de betreffende reactie aanleiding geeft tot wijzigingen in het bestemmingsplan. Tevens zijn in het laatste hoofdstuk enkele ambtshalve wijzigingen en wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen in het bestemmingsplan opgenomen.

Hoofdstuk 2. Zienswijzen

2.1. Zienswijze 1,

Samenvatting

Indiener trekt de volgende conclusies op basis van het verruimen van de bestemming Wonen langs de Rivierdijk:

1. Waarom wordt zo'n groot gebied achter de woningen vrijgegeven met bestemming Wonen?
2. Wat is de reden om het bestemmingplan te wijzigen en vele meters grond op te offeren voor (lelijke) bebouwing als tijdens de zitting van de gemeente wordt aangegeven dat er op dit moment teveel zonder vergunning is gebouwd en de gemeente hier zeer op tegen is (terwijl op de luchtfoto's maar 1 gebouw is te zien welke wellicht onterecht neergezet is)?
3. In het voornemen wordt alleen rekening gehouden met de ruimte vanaf de Tiendweg en het zicht vanaf de Tiendweg, in zijn geheel niet met het zicht vanuit de woningen op de Tiendweg.
4. Specifiek op het adres van indiener zou de verruiming betekenen dat zowel het aanblik op de polder naar de Tiendweg aan de rechterkant als aan de linkerkant beperkt gaan worden of geheel kan verdwijnen.
5. Is er rekening gehouden met het feit dat de verruiming van de bestemming Wonen het woongenot van diverse bewoners teniet zal gaan doen?
6. Is het niet zo dat de voorgestelde verruiming nog meer wildgroei van bebouwing achter de woningen in de hand werkt?
7. Uw voorstel voor hetgeen dat vergunningsvrij geplaatst mag gaan worden op zeer grote oppervlakten werkt nog meer lelijke aanzichten vanaf de Tiendweg in de hand?
8. Hoe wil de gemeente gaan controleren wat correct en wat niet correct gebouwd gaat worden. De opmerking dit door middel van drones of handhavers te doen, geeft geen controle op juiste bestemming van de te plaatsen gebouwen welke tot 5 meter hoogte vergunningsvrij gebouwd mag gaan worden.

Reactie gemeente

1. Er is gekeken naar een logische opbouw van bestemmingen waarbij bewoners meer de ruimte krijgen om hun perceel als achtererf te gebruiken maar ook om het groene achter gebied te behouden.
2. De gemeente is niet per definitie tegen het gebruik van de gronden als achtererf. De laatste jaren stoppen steeds meer boeren en verkopen hun land aan bewoners van de Rivierdijk. Deze bewoners gebruiken deze gronden steeds meer als achtererf. Dit heeft ook te maken met nieuwe woningen die steeds meer uit het dijkprofiel gebouwd moeten worden waardoor de grens van het achtererf ook verplaatst. De gemeente wil bewoners op de Rivierdijk tegemoet komen door hen meer mogelijkheden te bieden dan er nu zijn, maar wil daarnaast ook zeker het gebied rondom de Tiendweg groen houden. We willen door deze aanpassing weer een duidelijke situatie creëren voor bewoners waar wel en niet onder voorwaarden gebouwd mag worden. De gemeente heeft tot voor kort geen duidelijke kaders en handhavingsbeleid gevoerd wat betreft illegale bebouwing en wil door middel van de aanpassing weer een helder regime gaan voeren.
3. Het is niet zo dat er geen rekening wordt gehouden met het zicht vanuit de woningen. De regels voor het bouwen met een vergunning zijn niet gewijzigd. Alleen kunnen bewoners vergunningsvrij meer bouwen, tot max 150 m². Dit hoeft niet te betekenen dat deze op de rand van het perceel wordt gezet om het zicht van andere burens te ontnemen.

4. Wij begrijpen dat u, als u de plankaart bekijkt, denkt dat er uitzicht wordt ontnomen. Er geldt echter een maximum van 150 m² dat de burens vergunningsvrij kunnen bouwen. Hierdoor wordt voorkomen dat het gehele achtererf volgebouwd kan worden.
5. Het college is niet van mening dat het woongenot van bewoners teniet wordt gedaan. Er is een zorgvuldige balans opgesteld waar bewoners aan enerzijds meer mogelijkheden krijgen dan op dit moment is toegestaan, maar anderzijds zullen veel oude en nog steeds illegale bouwwerken gesloopt moeten worden, waardoor de ruimtelijke kwaliteit rondom de Tiendweg zal verbeteren.
6. Met de uitbreiding wil de gemeente enerzijds de bewoners tegemoet komen in de bebouwingmogelijkheden en anderzijds wordt juist een harde lijn getrokken waarbij op percelen met te veel bebouwing gehandhaafd wordt.
7. Wat mooi of lelijk is, is subjectief. Sinds 2017 heeft de gemeente geen welstand meer. Zowel vergunningsvrij als met vergunning wordt sinds 2017 niet meer getoetst aan het uiterlijk aangezicht van een bouwwerk. Overigens is het maximum van 150 m² vergunningsvrij bouwen landelijk bepaald.
8. Wij maken gebruik van lucht en satellietfoto's waarmee we het oppervlakte berekenen. Dit is overigens al uitgevoerd en alle legale en illegale bouwwerken in de huidige situatie zijn in beeld. Ook de illegale bouwwerken in de nieuwe situatie zijn in beeld. Indien er vermoedde is van een illegale situatie wordt een collega van bouwtoezicht naar de locatie gestuurd om het bouwwerk op te meten en controleren.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

2.2. Zienswijze 2,

Samenvatting

1. Indiener doet een voorstel om hetgeen onder Artikel 19.2.2, lid b uit de regels van het bestemmingsplan aan te passen. Gezien de grootte van de percelen in het buitengebied, en de activiteiten die de bewoners daar van oudsher al ontplooiën, acht indiener het beter om de maximale toegestane oppervlaktes voor bijgebouwen binnen de bestemming 'Wonen' te verruimen. Indiener doet het volgende voorstel:

'19.2.2 –b. de oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken mag per bouwperceel niet meer bedragen dan respectievelijk 80m² , of ten hoogste 15% van de oppervlakte met de bestemming "wonen" tot een maximum van 200m², voor de gezamenlijke oppervlakte van aan- en uitbouwen en bijgebouwen en 30m² , of ten hoogste 5% van de oppervlakte met de bestemming "wonen" tot een maximum van 100m², voor de gezamenlijke oppervlakte van overkappingen;'

Reactie gemeente

1. Vanuit vergunningsvrij bouwen is er al max 150 m² toegestaan voor het totaal aan bijbehorende bouwwerken (afhankelijk van grootte perceel). Er is juist gekozen om deze afmetingen aan te houden. De gemeente wil hiermee voorkomen dat percelen in grotere mate vol gebouwd kunnen worden, wat een negatief effect heeft op het open karakter van het achter gebied.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

2.3. Zienswijze 3, Samenvatting

1. Indiener stelt dat de doelen van het veegplan, zoals beschreven in Hoofdstuk 1.1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, gedeeltelijk of geheel geen relatie hebben met het plangebied. Indiener is van onderstelling dat een groot deel van de ingrepen zoals genoemd in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan buiten het plangebied vallen, aangezien deze ingrepen niet aan de Rivierdijk liggen.

2. Indiener stelt dat de locatie 't Oog (Hoofdstuk 5 van de toelichting) geen onderdeel uitmaakt van het plangebied van het Veegplan Buitengebied.
3. Betreft de verruimen van de bouwmogelijkheden aan de Rivierdijk:
 - a. De vergroting van de bestemmingsvlakken voor 'Wonen' gaan ten koste van de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Daarbij valt op dat de belangrijkste delen zijn gekoppeld aan situaties waarin de gemeente onvoldoende heeft gehandhaafd om wildgroei en verrommeling in het gebied te voorkomen. Dat lijkt ook de enige reden om het Veegplan te introduceren, maar dat is tegelijk ook een slechte reden die geen garantie vormt voor een beter beleid in de toekomst. Indiener stelt dat de gemeente voldoende handvat heeft aan het vigerende bestemmingsplan.
 - b. Indiener stelt dat de gemeente met haar lakse houding al tekort heeft gedaan aan het streven van de Provincie Zuid-Holland voor het behoud en het versterken van de biodiversiteit. Door nog meer wildgroei van allerlei bouwwerken te legaliseren al de biodiversiteit alleen nog maar meer in het geding komen.
 - c. Het Veegplan zorgt verder voor afbreuk van de door de Provincie gewenste ruimtelijke kwaliteit. Uitbreiding van de bestemming 'Wonen' zorgt voor een verdere aantasting van een deel van een polderlandschap dat al onder druk staat en leefplaats is voor weidevogels en klein wild. Gezien het feit dat er een wandelroute door het gebied loopt, wordt er ook schade toegebracht aan recreatie en groenbeleving.
 - d. De gemeente geeft in haar correspondentie aan dat de achtererven van de woning aan de Rivierdijk de bestemming 'Agrarisch met waarden' hebben, maar dat is alleen of vrijwel alleen van toepassing op situaties waarin er recent nieuwbouw is gepleegd, in nagenoeg alle situaties is de bestemming al 'Wonen'.

Reactie gemeente

1. U heeft eerder correspondentie ontvangen over het versoepelen van de bebouwingsmogelijkheden op de Rivierdijk. De Rivierdijk is één onderdeel van het totale Veegplan, maar niet het totale plangebied. De begrenzing van het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan Veegplan Buitengebied (identificatie: NL.IMRO.0523.BP2020VEEGPLHGBUI-ON01) staat weergegeven op de plankaart op www.ruimtelijkeplannen.nl.
2. De ontwikkellocatie 't Oog is voor een deel opgenomen in het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan Veegplan Buitengebied. Deze ontwikkellocatie ligt in de zuidwestelijke punt van het plangebied. De beschrijving van deze toekomstige ontwikkelingen is opgenomen vanwege de ligging binnen de plangrenzen van het ontwerpbestemmingsplan Veegplan Buitengebied. In de toekomst zal voor dit gebied een separaat bestemmingsplan worden opgesteld.
3. Betreft de verruimen van de bouwmogelijkheden aan de Rivierdijk:
 - a. Het klopt dat het huidige bestemmingsplan voldoende handvaten biedt om te kunnen handhaven op illegale bebouwing. Het handhaven op deze illegale bebouwing is niet het doel van het veegplan. De gemeente merkt door de aantal aanvragen voor achtererf bebouwing en al illegaal gebouwde bouwwerken dat het gebruik en imago van de gronden tussen Rivierdijk langzaam veranderd van agrarisch naar achtererf. Dit heeft ook te maken met nieuwe woningen die steeds meer uit het dijkprofiel gebouwd moeten worden waardoor de grens van het achtererf ook verplaatst. Met de verruiming van de bestemming 'Wonen' op verschillende achtererven wil de gemeente de bewoners tegemoet komen en voorzien in deze verandering. Wel vind de gemeente het van groot belang dat de omgeving rondom de Tiendweg groen moet zijn en blijven. Tijdens het proces wordt dan ook duidelijk aangegeven dat na vaststelling van het bestemmingsplan gehandhaafd wordt op illegale bebouwing.
 - b. Het gebied is door de Provincie Zuid-Holland niet aangemerkt als gebied met een beschermingscategorie met betrekking tot biodiversiteit en ecologische waarden. Het gebied maakt daarnaast geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Tevens beoogd de gemeente een situatie waarin illegale wildgroei van bebouwing juist wordt tegengegaan.

- c. Het gebied is door de Provincie Zuid-Holland ook niet aangemerkt als gebied met een beschermingscategorie met betrekking tot ruimtelijke kwaliteit. Ook is het gebied niet aangemerkt als belangrijk weidevogelgebied. Het open karakter van de wandelroute langs de Tiendweg zal worden behouden, aangezien er op alle erven een ruime afstand tot deze weg behouden wordt voor agrarisch landschap. Daarnaast is er per perceel ten hoogste een maximum van 150 m² aan bijbehorende bouwwerken vergunningsvrij toegestaan, waardoor percelen maar voor een klein deel bebouwd kunnen worden. De plannen voor de verruiming zijn afgestemd met de provincie. Zij erkennen de verandering van agrarisch naar achtererf in dit gebied en zijn betrokken bij het opstellen van verschillende modellen voor de aanpassing.
- d. Dit betreft de achtererven waar de uitbreiding van de bestemming 'Wonen' plaatsvindt. Alle situaties aan de Rivierdijk waar de bestemming 'Wonen' is uitgebreid, zijn in het vorige bestemmingsplan Buitengebied bestemd als 'Agrarisch met waarden'.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

2.4. Zienswijze 4,

Samenvatting

1. Indiener stelt dat er in het bestemmingsplan tot 150 m² vergunningsvrij gebouwd mag worden met een maximale bouwhoogte van 5 m. Indiener vreest dat er zonder constructieberekening gebouwd gaat worden. Indiener vreest dat dit tot gevaarlijke situaties zal leiden bij harde wind en bij hevige regen- of hagelbuien.

Reactie gemeente

1. De mogelijkheden tot vergunningsvrij bouwen vallen buiten de kaders van dit bestemmingsplan. Deze landelijk geldende regels zijn opgenomen in Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De maximale omvang van 150 m² en maximale hoogte van 5 m voor bijbehorende bouwwerken zijn normen die in dit besluit zijn vastgesteld.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

2.5. Zienswijze 5,

Samenvatting

1. Indiener constateert dat de bestemming 'Wonen' achter het perceel van Rivierdijk 64 is uitgebreid. Deze uitbreiding is deels van toepassing op het perceel dat aan de achterzijde aan het perceel van Rivierdijk 64 grenst. Gezien het feit dat er op dit aangrenzende perceel geen bewoning plaatsvindt ontgaat het indiener de logica waarom dit perceel gedeeltelijk de bestemming 'Wonen' gaat krijgen. Indiener is van mening dat de grens van de bestemming 'Wonen' verplaatst dient te worden tot aan de erfgrans van het perceel van Rivierdijk 64.

Reactie gemeente

1. De gemeente erkent dat de begrenzing van de bestemming 'Wonen' per abuis gedeeltelijk aan het aangrenzende perceel achter Rivierdijk 64 is toegekend. De begrenzing zal in het bestemmingsplan afgestemd worden op de erfgrans van het perceel van Rivierdijk 64.

Conclusie

De zienswijze leidt tot één aanpassing in het bestemmingsplan.

2.6. Zienswijze 6,

Samenvatting

1. Indiener constateert dat de bedrijfsgroonden achter Rivierdijk 68/69 niet zijn ingetekend in het plan. Indiener gaat ervan uit dat deze gronden dan ook niet zijn meegenomen met het verruimen van de bestemming 'Wonen', zoals dit op diverse gronden aan de Rivierdijk wel het geval is. Indiener heeft bezwaar tegen een mogelijke wijziging van de gronden achter Rivierdijk 68/69 van de bestemming 'Bedrijf' naar de bestemming 'Wonen'.

Reactie gemeente

1. Het is juist dat de gronden achter Rivierdijk 68/69 niet zijn ingetekend in de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan 'Veegplan Buitengebied'. Alleen de gronden waarbij een wijziging plaatsvindt ten opzichte van het bestemmingsplan 'Buitengebied' zijn ingetekend. Dit betekent dat voor de gronden achter de Rivierdijk 68/69 de plankaart van het bestemmingsplan 'Buitengebied' van kracht blijft. Op deze plankaart zijn de gronden aangewezen met de bestemming 'Bedrijf'.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

2.7. Zienswijze 7,

Samenvatting

1. Indiener constateert de aanduiding 'Langzaam verkeer' aan de noord zijde van station Blauwe Zoom op de bestemming 'Leiding – Gas' is geplaatst. Deze leiding is van belangrijke aanvoer in het gasnetwerk van Zuid-Holland. Een verkeersbestemming gaat niet goed samen met gasleidingen. Door het mogelijk maken van deze functie boven op de bestemming 'Leiding – Gas' ontstaat er een risico. Om de veiligheid van de gasleiding te borgen wordt gevraagd om de artikel 20 'Leiding - Gas' te wijzigen.

Reactie gemeente

1. De gemeente begrijpt de zorgen van de Gasunie en is het eens dat de veiligheid van de gasleiding beter geborgd moet worden met een dergelijke combinatie tussen functies en bestemmingen. Dit wordt gedaan door artikel 20 'Leiding – Gas' aan te passen aan de hand van het voorstel van Gasunie.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan

Hoofdstuk 3. Wijzigingen in het bestemmingsplan

In dit hoofdstuk is een overzicht opgenomen van de wijzigingen in het bestemmingsplan. Het betreft zowel de ambtshalve wijzigingen als de wijzigingen die het gevolg zijn van de beantwoording van de zienswijze.

3.1. Ambtshalve wijzigingen

1. In het ontwerpbestemmingsplan is de algemene aanduidingsregel 'Vrijwaringszone – Dijk' (art. 37.10) verwijderd uit de planregels. Deze regel is per abuis verwijderd. Dit wordt hersteld in het bestemmingsplan. De correcte verwijdering betreft Artikel 33 Waterstaat – Waterstaatkundige functie. Dit artikel wordt verwijderd uit het bestemmingsplan.
2. Er is een structuurkaart vastgesteld voor de woningbouwontwikkeling in 't Oog. Deze locatie wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan Veegplan Buitengebied verwijderd uit het plangebied.
3. De bestemming 'Wonen' op het perceel van Rivierdijk 97 is op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan verruimd naar de achterzijde van het perceel. Op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt deze bestemmingsgrens aangepast zodat deze parallel loopt aan de achtergelegen Tiendweg.
4. In het bestemmingsplan mag ten aanzien van bijbehorende bouwwerken 50% van het achtererf worden bebouwd of overdekt onder de regel: *'het achtererf mag voor ten hoogste 50% worden bebouwd of overdekt'*. Er is niet gespecificeerd of het bouwvlak wel of niet in acht genomen moet worden tijdens het toepassen van deze regel. Om te verduidelijken zal deze regel veranderd worden naar: *'het buiten het bouwvlak gelegen achtererf mag voor 50% worden bebouwd'*. Hiermee wordt bedoeld dat de eventuele resterende ruimte in het bouwvlak helemaal vol bouwen is en het daar buiten gelegen achtererf voor 50% te bebouwen is. Uiteindelijk wordt dit beperkt omdat per bouwperceel tot maximaal 80 m² bijbehorende bouwwerken en 30 m² overkapping geplaatst mag worden. Resultaat van deze verduidelijkte regel kan zijn dat er iets meer kan worden toegestaan.
5. Na een bewonersavond over de aanpassing en verruiming van de woonbestemming op de Rivierdijk werd opgemerkt dat het stuk agrarisch gepacht en gebruikt wordt door een boer. Er zijn verschillende eigenaren van deze gronden die niet aan de Rivierdijk wonen of ruimtelijk verbonden zijn met deze gronden. Er is daarom besloten om alleen de woonbestemming toe te passen op gronden die direct ruimtelijk verbonden zijn met hun eigenaars op de Rivierdijk.
6. Om de bestemmingen overeen te laten komen met de werkelijke situatie is ervoor gekozen om de bestemming wonen op het perceel Rivierdijk 135A met enkele meters te verruimen.

3.2. Wijzigingen beantwoording zienswijzen

1. De gemeente erkent dat de begrenzing van de bestemming 'Wonen' per abuis gedeeltelijk aan het aangrenzende perceel achter Rivierdijk 64 is toegekend. De begrenzing zal in het ontwerpbestemmingsplan afgestemd worden op de erfgrans van het perceel van Rivierdijk 64.
2. Artikel 20 'Leiding – Gas' wordt aangevuld aan de hand van opmerkingen van Gasunie. Met deze aanpassingen wordt er voorkomen dat nabij de aardgastransportleiding(en) ontwikkelingen plaatsvinden met een mogelijk negatief effect op deze leiding(en).