

Nota inspraak- en overlegreacties bestemmingsplan “Buitengebied”

Gemeente Hardinxveld-Giessendam

Datum: 20 november 2015

Zaaknr: 0523

Inhoud

1 Inleiding

2 Vooroverleg

2.1 Algemeen

2.2 Vooroverlegreacties

3 Inspraakreacties

4 Ambtshalve aanpassingen

1. INLEIDING

Voor u ligt de Nota inspraak- en vooroverlegreacties behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” van de gemeente Hardinxveld-Giessendam. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van donderdag 1 oktober tot en met woensdag 28 oktober 2015 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is voor iedereen de mogelijkheid geboden een inspraakreactie in te dienen. Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg ex. artikel 3.1.1 Bro toegezonden aan verschillende instanties.

Er zijn is 3 schriftelijke inspraakreacties ontvangen en 3 vooroverlegreacties met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”. De reacties zijn op die van het waterschap Rivierenland na allemaal binnen de termijn ingediend en derhalve ontvankelijk. De vooroverlegreacties zijn in hoofdstuk 2 samengevat en de inspraakreacties in hoofdstuk 3, tezamen met de beantwoording daarvan.

De ingediende inspraak- en vooroverlegreacties worden in deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de reacties, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De inspraak- en vooroverlegreacties zijn in hun geheel beoordeeld. Bij de beoordeling is zoveel mogelijk rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden reacties.

2. VOOROVERLEG

2.1 Algemeen

Over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” zijn conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening in vooroverleg geïnformeerd:

- Provincie Zuid-Holland
- Waterschap Rivierenland
- Rijkswaterstaat
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid
- Gasunie
- Tennet
- Oasen
- ProRail
- Gemeente Sliedrecht
- Gemeente Gorinchem

De volgende instantie hebben schriftelijk een reactie gegeven:

- Waterschap Rivierenland
- Gasunie
- Rijkswaterstaat

De binnengekomen vooroverlegreacties zijn hierna samengevat weergegeven.

2.2 Vooroverlegreacties

Waterschap Rivierenland

Het waterschap Rivierenland heeft bij op 30 oktober 2015 bij mail aangekondigd dat een schriftelijke reactie wordt ingediend. Deze reactie is op 3 november 2015 bij de gemeente ontvangen. De reactie is buiten de indieningstermijn ontvangen. Omdat de overlegreactie echter uitsluitend betrekking heeft op de toelichting op het bestemmingsplan is deze toch in behandeling genomen.

Reactie

Het waterschap geeft aan wegbeheerder te zijn voor wegen buiten de bebouwde kom. Gevraagd wordt om deze kerntaak van het waterschap te benoemen in de toelichting op het bestemmingsplan.

Beantwoording

Hoewel de mededeling van het waterschap in het algemeen als bekend wordt verondersteld, is het niet bezwaarlijk om de taak van het waterschap als wegbeheerder buiten de bebouwde kom expliciet te benoemen in de toelichting.

Aanpassing

De toelichting van het bestemmingsplan zal overeenkomstig de overlegreactie worden aangepast.

Gasunie

Op 28 oktober heeft de Gasunie schriftelijk gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. De brief is tijdig per post verzonden en derhalve ontvankelijk. Zoals in de brief aangekondigd is nadien (op 2 november 2015) per mail het leidingbestand aan de gemeente toegezonden.

Reactie

De Gasunie stelt vast dat er in het plangebied twee aardgastransportleidingen aanwezig zijn die in beheer zijn bij de Gasunie. Opgemerkt wordt dat de ligging van een aardgastransportleiding niet helemaal correct is weergegeven op de verbeelding. Gevraagd wordt om aan de hand van het toegezonden leidingenbestand de ligging van de leiding te corrigeren en daar de belemmeringenstrook op aan te passen.

Wat de planregels betreft wordt gevraagd om aan artikel 20.4.3. een lid c toe te voegen "zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten".

Beantwoording

Geconstateerd is dat de positionering van de aardgastransportleiding afwijkt van het digitale bestand van de leidingbeheerder. Laatstgenoemde is als rechthebbende op de hoogte van de exacte ligging van de leiding. Vandaar dat zondermeer aan de overlegreactie tegemoet kan worden gekomen.

De gevraagde aanpassing van artikel 20.4.3 heeft te maken met de implementatie van de Wion (Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten). De Wion verplicht de grondroerder voor de aanvang van graafwerkzaamheden een graafmelding te doen bij de Dienst voor het kadaster. Daarmee wordt beoogd graafschade te voorkomen en de veiligheid van de grondroerder en de directe omgeving te bevorderen. Nu daarmee het veilig en doelmatig functioneren van de ondergrondse gastransportleiding al wordt gewaarborgd, is het niet noodzakelijk de graafwerkzaamheden die onder deze wet vallen aan de verplichting van een omgevingsvergunning voor aanlegactiviteiten te onderwerpen. Ook ten aanzien van dit onderdeel kan de overlegreactie derhalve worden ingewilligd.

Aanpassing

De betreffende aardgastransportleiding zal op de verbeelding worden aangepast overeenkomstig het leidingbestand van de Gasunie.

Aan artikel 20.4.3. wordt een lid sub c. toegevoegd: "zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten".

Rijkswaterstaat

Op 27 oktober heeft Rijkswaterstaat schriftelijk gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. De brief is tijdig ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Reactie

De overlegreactie heeft uitsluitend betrekking op de toelichting van het bestemmingsplan. Met betrekking tot het waterbeheer vraagt Rijkswaterstaat om op bladzijde 34 onder het kopje "Waterwet" toe te voegen dat de Beleidsregels grote rivieren geldt voor het buitendijkse deel van Buitengebied Oost en te beschrijven wat dat betekent voor initiatieven. Dit deel valt namelijk onder het stroomvoerende regime van de beleidsregels, wat betekent dat er beperkt activiteiten mogelijk zijn. Initiatiefnemers dienen advies daarom in te winnen bij de waterbeheerder Rijkswaterstaat danwel een vergunning aan te vragen. Verder wordt gevraagd om op pagina 35 te vermelden dat Rijkswaterstaat de waterbeheerder is van de Boven Merwede en de buitendijkse gebieden.

Wat het nautische beheer aangaat, wijst Rijkswaterstaat erop dat zij vaarwegbeheerder is de Boven Merwede en vanuit die rol toeziet op een veilige en vlotte doorstroming van scheepvaartverkeer en zorg draagt voor het waarborgen van het functioneren van de vaarweg. Conform het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) dient in het bestemmingsplan rekening gehouden te worden met de vrijwaringzone (Wro art. 4.3, Barro 2.1.2). De vrijwaringzone bij vaarwegen wordt gemeten vanaf de begrenziingslijn van de Rijksvaarweg zoals opgenomen in de legger (art. 5.1 van de Waterwet). Deze "vrije ruimte" is een zone die in beginsel vrij is van bijvoorbeeld bouwwerken en opgaande begroeiing die het functioneren van de vaarweg of de veiligheid van het scheepvaartverkeer in gevaar brengen. Voor zover binnen de zone toch ontwikkelingen gewenst zijn, dan dient aangetoond te worden dat het functioneren van de vaarweg niet in het geding is. Het gebruik van de gronden binnen de vrijwaringzone langs de vaarweg mag geen belemmeringen vormen voor:

1. de zichtlijnen van de bemanning en de op het schip aanwezige navigatieapparatuur voor de scheepvaart;
2. het contact van de scheepvaart met bedienings- en begeleidingsobjecten;
3. de toegankelijkheid van de Rijksvaarweg voor hulpdiensten en
4. het uitvoeren van beheer en onderhoud van de Rijksvaarweg.

De vrijwaringszone draagt bij aan beperking van effecten bij calamiteiten op de rivier en het minimaliseren van de kans op aanvaringen. Langs vaarwegen is ook de Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op in of over Rijkswateren van toepassing.

De laatste opmerking in de overlegreactie gaat over de rol van Rijkswaterstaat als wegbeheerder van rijksweg A15. Rijkswaterstaat ziet toe op een veilige en vlotte doorstroming van het verkeer. Het bestemmingsplan mag geen belemmeringen opwerpen voor het gebruik en beheer van de Rijksweg. Voor initiatieven op of langs de Rijksweg is een vergunning noodzakelijk op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken.

Op pagina 50 van het plan wordt in de laatste alinea gesproken van de A20 in plaats van de A15. In de 3e alinea van pagina 52 wordt aangegeven dat de A15 in de toekomst zal worden verbreed. De verbreding zal plaats vinden tussen Papendrecht en Sliedrecht. Op 12 oktober heeft de Minister de startbeslissing voor het project capaciteitsverruiming A15 Papendrecht – Sliedrecht ondertekend. Met deze startbeslissing is de tracéwetprocedure voor het project formeel begonnen. De verbreding is voor Hardinxveld – Giessendam dan niet relevant.

Gevraagd wordt om bovenstaande informatie op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording

Met het opnemen van de door Rijkswaterstaat verstrekte informatie in de toelichting op het bestemmingsplan kan worden ingestemd. De informatie verduidelijkt het wettelijke kader en de beleidsregels die van invloed zijn in het plangebied.

De kanttekeningen die gemaakt worden met betrekking tot de rijksweg A15 zijn correct en zullen worden verwerkt.

Aanpassing

De toelichting op het bestemmingsplan zal worden aangepast overeenkomstig de opmerkingen van Rijkswaterstaat.

3. INSPRAAKREACTIES

Het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" heeft op grond van de gemeentelijke inspraakverordening ter inzage gelegen. Binnen de termijn van ter inzage legging zijn 3 inspraakreacties ontvangen.

De binnengekomen inspraakreacties zijn hierna samengevat weergegeven en beantwoord.

Inspreker 1 heeft bij brief van 26 oktober 2015 een inspraakreactie ingediend wat betreft het perceel Giessenzoom 11-15. Betrokkene geeft aan dat het meest oostelijk gelegen bouwvlak een afmeting heeft van ca. 93 meter lang en 11.20 meter breed. In 1988 is door de gemeente een bouwvergunning afgegeven voor uitbreiding van het bedrijfsgebouw met een oppervlakte van 79,80 meter lang en 15 meter breed. Deze uitbreiding valt buiten het bouwvlak. Het verzoek van inspreker is om het oostelijke bouwvlak aan te passen zodat de vergunde uitbreiding binnen het bouwvlak valt.

Inspreker heeft plannen om de uitbreiding te realiseren en de bestaande bedrijfshal te herbouwen in een iets gewijzigde vorm en afmeting. De totale oppervlakte zal daarbij niet groter zijn dan het nieuwe bouwvlak en de maximale bouwhoogte zal conform het bestemmingsplan 7 meter zijn.

Beantwoording

Uit archiefonderzoek door het cluster Vergunningen is gebleken dat er inderdaad nog een bouwvergunning aanwezig is uit 1988 op grond waarvan inspreker – na een wijziging van de tenaamstelling van de vergunning – gebruik zou kunnen maken om een uitbreiding van het meest oostelijk aanwezig bedrijfsgebouw te realiseren. Dit ongeacht de omstandigheid dat deze uitbreiding deels binnen de belemmeringenstrook van de aardgastransportleiding wordt gebouwd. Er is immers een geldige bouwtitel aanwezig.

Wat betreft functionaliteit en uiterlijk aanzien is het te begrijpen dat de voorkeur van inspreker uitgaat naar de bouw van een geheel nieuw bedrijfsgebouw in plaats van de vergunde uitbreiding tegen een bestaand – gedateerd - pand aan te bouwen. Nu bij eventuele nieuwbouw door inspreker de maximale bouwhoogte in het vigerende bestemmingsplan van 7 meter wordt gerespecteerd, bestaat er van gemeentewege geen bezwaar tegen de gevraagde uitbreiding van het oostelijk gelegen bouwvlak. Voorwaarde is dan wel dat na inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied, de verleende bouwvergunning uit 1988 op verzoek van inspreker wordt ingetrokken. Op deze manier wordt dan geborgd dat binnen het nieuwe bouwvlak ook daadwerkelijk een nieuwe totaalopzet wordt gerealiseerd.

Het verlenen van medewerking aan het verzoek van inspreker leidt tot een vergroting van het bouwvlak in noordelijke richting. Bij de gevraagde extra breedte van 15 meter bevindt de noordelijke grens van het bouwvlak zich binnen de belemmeringenstrook van de aanwezige aardgastransportleiding. Bij het meer westelijk gelegen bestaande bouwvlak en bestaande bedrijfspand is dit overigens ook het geval.

Nu het verzoek van inspreker leidt tot een nieuw bouwvlak en de wens tot nieuwbouw aanwezig is, is op voorhand contact gezocht met de Gasunie als leidingbeheerder. Hieruit is naar voren gekomen dat de Gasunie niet kan instemmen met de omvang en ligging van het nieuwe bouwvlak, omdat de noordelijke grens van het bouwvlak dan op een afstand van 1.00 meter uit de hartlijn van de gasleiding zou komen te liggen. Deze constatering heeft geleid tot nader overleg tussen de leidingbeheerder en inspreker, hetgeen heeft geresulteerd in de volgende oplossing. Inspreker past zijn bouwplans aan in die zin dat het nieuwe bouwvlak tot de grens van de belemmeringenstrook wordt uitgebreid. De beperking in de breedte van het oorspronkelijk gewenste bouwvlak wordt gecompenseerd door een verlenging van het bouwvlak in oostelijke richting met eenzelfde oppervlakte. In zijn geheel is dan sprake van een bouwvlak van ca. 97 meter lang en ca. 23 meter breed. De aanwezige belemmeringenstrook ten behoeve van de aardgastransportleiding blijft op de verbeelding dan ongewijzigd.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op de verbeelding zal het oostelijke bouwvlak ten behoeve van uitbreiding en herbouw van de bedrijfsloods in noordelijke richting worden vergroot tot aan de grens van de aanwezige belemmeringenstrook. In west-oost richting heeft het bedoelde bouwvlak dan een totale lengte van 97 meter.

Inspreker 2 heeft bij brief van 28 oktober 2015 een inspraakreactie ingediend betreffende het perceel Kanaaldijk-Zuid 5. Een deel van dit perceel is recentelijk door inspreker aangekocht. Op grond van het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied-Oost 2006” bevindt zich op het perceel een bouwvlak. Ter plaatse is in overeenstemming met het voornoemde bestemmingsplan een schuur aanwezig. Geconstateerd is door inspreker dat het bouwvlak niet meer voorkomt op de verbeelding die behoort bij het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”. Gevraagd wordt om dit te herstellen.

Een tweede verzoek van inspreker betreft het perceelsgedeelte dat bestemming “Natuur” heeft. Door inspreker wordt - na het geven van een beschrijving van de inrichting van het perceel en het overleggen van foto's – gevraagd om aan de bestemming “Natuur” een aanduiding toe te voegen die extensieve beweiding mogelijk maakt.

Beantwoording

In de eerste plaats wordt vastgesteld dat de constatering van inspreker betreffende het bouwvlak correct is. Abusievelijk is het bouwvlak niet op de verbeelding overgenomen. Dit zal worden hersteld. Hierbij is wel het volgende van belang. Op grond van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied-Oost 2006" is binnen het bouwvlak geen lettercode opgenomen. Dit betekent dat er binnen het bouwvlak geen woningen zijn toegestaan. Ook in het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" zal worden geborgd dat ter plaatse van het bedoelde bouwvlak alleen bijgebouwen mogen worden opgericht. Dit komt ook overeen met het feitelijke gebruik. Om duidelijk kenbaar te maken binnen de systematiek van de planregels dat het bouwvlak is bestemd voor een bijgebouw, zal op de verbeelding binnen het bouwvlak de aanduiding "bijgebouw" worden opgenomen.

Wat betreft het verzoek van betrokkene om extensieve beweiding toe te laten binnen het perceelsgedeelte met de bestemming "Natuur" wordt opgemerkt dat dit recht doet aan het huidige gebruik en inrichting van het perceel. Bovendien draagt extensieve beweiding bij aan het onderhoud van het gebied. Vandaar dat wordt voorgesteld om aan dit onderdeel van de inspraakreactie tegemoet te komen. Met het toevoegen van de aanduiding "agrarisch" wordt de extensieve beweiding toegestaan.

Aanpassing

Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" zal ter plaatse van het door inspreker bedoelde perceel het abusievelijk verwijderde bouwvlak weer worden opgenomen en aan het bouwvlak de aanduiding "bijgebouw" worden toegevoegd. In de planregels zal artikel 13 "Wonen" worden gewijzigd in verband met het opnemen van de aanduiding "bijgebouw" binnen het bouwvlak.

Op de verbeelding zal tevens ter plaatse van het perceel Kanaaldijk-Zuid 5 (gedeeltelijk) aan de bestemming "Natuur" de aanduiding "agrarisch" worden toegevoegd om het agrarische medegebruik in de vorm van extensieve beweiding te regelen.

Inspreker 3 heeft bij brief van 26 oktober 2015 een inspraakreactie ingediend over het perceel Rivierdijk 476. Inspreker vraagt om aan aantal te bebouwen m² te verhogen ten behoeve van de bouw van een dierenverblijf van 7.20 m x 4.20 m en een kas/serre van 7.60 m x 4.50 m. Op een bij de brief gevoegde situatietekening is de positie van de bijbehorende bouwwerken aangegeven.

Beantwoording

Geconstateerd is dat het perceel van inspreker en ook de door betrokkene aangegeven posities van de gewenste gebouwen, liggen binnen de grenzen van het bestemmingsplan "Langs de Merwede" in plaats van het plangebied "Buitengebied". In dit opzicht kan de inspraakreactie niet in behandeling worden genomen in het kader van de onderhavige planprocedure. Betrokkene zal hiervan op de hoogte worden gesteld onder verwijzing naar andere mogelijkheden om het principe-verzoek voor te leggen aan het college.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Het bestemmingsplan heeft nog enkele ambtshalve aanpassingen. Het betreft zowel de verbeelding, plantoelichting als de planregels.

Plantoelichting

1. Paragraaf 3.2 wordt aangevuld met een conclusie ten aanzien van het provinciaal beleid. Tevens wordt in deze paragraaf vermeld dat het voorliggende bestemmingsplan geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt en daarom de zogeheten provinciale ladder voor duurzame verstedelijking niet van toepassing is.
2. Paragraaf 7.3 wordt aangevuld in die zin, dat wordt ingegaan op de door de gemeenteraad op 24 september 2015 vastgestelde Beleidsvisie Externe Veiligheid Hardinxveld-Giessendam.

Planregels

1. In artikel 1 “Begrippen” wordt in verband met de gemeentelijke uitvoeringspraktijk op het gebied van bouwplantoetsing onder 1.96 de definitie “peil” gewijzigd in die zin dat lid a. als volgt komt te luiden: “voor een bouwwerk, dat direct aan de weg grenst of een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst, uitsluitend voor zover deze bouwwerken worden opgericht binnen het bouwvlak: de hoogte van de kruin van de weg.
Een nieuw lid b. wordt toegevoegd: voor bijbehorende bouwwerken bij de onder a. bedoelde bouwwerken die worden opgericht buiten het bouwvlak: de hoogte van het aansluitende afgewerkte terrein ter plaatse voor het bouwrijp maken van het terrein.
Artikel 1.96 lid c komt als volgt te luiden: “voor een zich op een perceel bevindend bouwwerk in het talud van de dijk, waarvan de gevel niet direct aan de weg grenst: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte terrein voor het bouwrijp maken van het terrein, ter plaatse van de van de dijk afgekeerde zijde van het gebouw”. De overige leden worden vernummerd.
Artikel 1.96 lid d. (na vernummering e.) gewijzigd in:” voor een bouwwerk ten behoeve van railverkeer en/of een OV-halte: de hoogte van de bovenkant van het spoor”.
2. Artikel 20 “Leiding - Gas” zal lid 20.1.1 worden aangevuld in die zin dat de aanduiding “hartlijn – Gas” wordt vermeld, omdat deze aanduiding ook op de verbeelding voorkomt.
3. Artikel 21 “Leiding – Hoogspanningsverbinding” zal lid 21.1.1 worden aangevuld in die zin dat de aanduiding “hartlijn – Hoogspanningsverbinding” wordt vermeld, omdat deze aanduiding ook op de verbeelding voorkomt.
4. Aan artikel 22 “Leiding – Riool” wordt in lid 22.4.2 een lid sub c. toegevoegd: “zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten”. Het huidige lid c wordt gewijzigd in lid d.

In het definitieve ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' zullen de wijzigingen worden doorgevoerd, waarna het bestemmingsplan in de vaststellingsprocedure zal worden gebracht. Hiervan zal in de gemeentelijke voorlichtingsrubriek en de Staatscourant melding worden gemaakt onder verwijzing naar de vindplaats van het bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl.