



Gemeente
Hardinxveld-Giessendam

Nota van Inspraak en Overleg Bestemmingsplan “De Blauwe Zoom - Woongebied”

Reacties op het voorontwerp d.d. 18 april 2011

*Gemeente Hardinxveld-Giessendam
juli 2014*

Toelichting op de nota van inspraak en overleg Voorontwerpbestemmingsplan “De Blauwe Zoom – Woongebied”

Op 11 mei 2011 is bekendgemaakt dat het voorontwerpbestemmingsplan “De Blauwe Zoom – Woongebied” (gedateerd op 18 april 2011) voor inspraak ter inzage werd gelegd. Het plan heeft met ingang van 12 mei tot en met 22 juni 2011 ter inzage gelegen bij de receptie van het gemeentehuis in Hardinxveld-Giessendam. Het plan was ook digitaal in te zien op de gemeentelijke website en op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook is het voorontwerp toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). De inspraakprocedure, die geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om onvolkomenheden te signaleren. Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn 4 inspraakreacties ontvangen. Ook hebben 3 overleginstanties gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan.

In deze Nota van Inspraak en Overleg geeft het college van burgemeester en wethouders formeel antwoord op de ontvangen inspraak- en overlegreacties op het voorontwerpbestemmingsplan. De reacties worden samengevat en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reactie veranderingen moeten worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Ook worden enkele ambtshalve wijzigingen aangegeven.

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties en de verwerking van de ambtshalve wijzigingen wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De veranderingen die uit de overleg- en inspraakreacties voortkomen, en de ambtshalve wijzigingen, worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan.

OVERLEGREACTIES

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1.	<i>VRM-inspectie – Ministerie van Infrastructuur en Milieu, vooroverlegreactie d.d. 7 juni 2011</i>		
a.	<p><u>Mobiliteitsparagraaf</u> RWS is beheerder van de A15 en verlangt dat bij nieuwe grootschalige ontwikkelingen, een analyse wordt opgesteld van de verkeersintensiteiten, waarbij de verkeerseffecten van het plan op de (aansluitingen van) de A15 in beeld worden gebracht. De ontwikkeling van De Blauwe Zoom is grootschalig. Bij de uitgevoerde mobiliteitsrapportage heeft RWS enkele opmerkingen.</p> <p>1) Genoemd wordt een bedrag van € 50 miljoen voor een betere aansluiting van de N3 op de A15 en mogelijk een gedeeltelijke verbreding van de A15. Dit bedrag is niet meer aan de orde; het gaat nu om een bedrag van € 24 miljoen. Verzocht wordt, de toelichting op dit punt aan te passen.</p> <p>2) Ook wordt verwoord dat een verbreding van de A15 in de toekomst waarschijnlijk is en het extra verkeer op</p>	<p>Na de terinzagelegging van het voorontwerp (voorjaar 2011) is behoorlijk wat tijd verstreken. De mobiliteitssituatie is inmiddels veranderd. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt de mobiliteitsparagraaf geheel herzien. In tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan worden in het ontwerp slechts 274 woningen bij recht mogelijk gemaakt in plaats van 730.</p> <p>Op basis van actuele verkeersgegevens wordt een nieuwe berekening gegeven van de verkeersgeneratie van de nieuwe woningen en wordt inzicht gegeven in het project “quick wins” dat momenteel voor de A15 loopt. Dit neemt niet weg dat er nog steeds problemen zullen blijven bestaan met betrekking tot de verkeersafwikkeling en doorstroming op de A15, maar dat is ook het geval zonder de realisatie van De Blauwe Zoom.</p> <p>De verkeersafwikkeling op en de doorstroming van de A15 is reeds lange tijd onderwerp van discussie. In dat verband heeft in het verleden meermaals overleg plaatsgevonden over de verkeersafwikkeling op de A15. De plannen voor de Blauwe Zoom (eerder nog West III geheten) zijn al decennia bekend en zijn betrokken bij de besluitvorming over de recent aangelegde nieuwe aansluiting op de A15. Sindsdien zijn de woningbouwplannen niet significant gewijzigd en bestaat er ook geen aanleiding op dit aspect een andere afweging te maken. De verkeersmodellen die ten grondslag hebben gelegen aan de beslissing om een nieuwe</p>	<p>TL: actualiseren hoofdstuk 5 ‘Mobiliteit’.</p>

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

<p>de A15 als gevolg van de bevroegde aanvullende instemming m.b.t. de Blauwe Zoom zeer beperkt is, en daardoor niet relevant voor de congestie op de A15.</p> <p>Op dit moment loopt een studie naar de knelpunten op de A15; het is een verkenning en daarom kan de verbreding niet als uitgangspunt of waarschijnlijkheid worden genomen. Verzocht wordt, bij de verdere ontwikkeling uit te gaan van een A15 met 2x2 rijstroken. Vraagtekens worden gesteld bij de conclusie dat “de realisatie van het plan geen invloed heeft op het afwikkelingsniveau op de A15 omdat de prognose voor 2020 laat zien dat zoveel verkeer van de A15 gebruik maakt, dat deze met het huidige wegontwerp dit verkeer zonder planrealisatie al zeker niet aankan”. De prognose van RWS echter laat zien dat er op dit deel van de A15 niet per definitie congestie zal ontstaan, maar dat de hoeveelheid verkeer de capaciteit wel benadert. De ontwikkeling van De Blauwe Zoom kan er juist voor zorgen dat er congestie ontstaat op de A15. De conclusie moet worden herzien of onderbouwd.</p> <p>Vermeld wordt, dat “de op- en afritten</p>	<p>aansluiting te maken zijn op dit onderdeel niet ongunstiger geworden. Het tegendeel kan zelfs het geval zijn. Voor de Blauwe Zoom worden nu in het ontwerpbestemmingsplan (veel) minder woningen bij recht geprojecteerd dan in eerdere modellen is aangehouden.</p> <p>Ter onderbouwing van dit standpunt kan gewezen worden op de recente besluitvorming over de aansluiting aan de westzijde van Hardinxveld-Giessendam op de Rijksweg. Deze aanpassing is gebeurd in nauw overleg met Rijkswaterstaat waarbij reeds is uitgegaan van de ontwikkeling van De Blauwe Zoom (toen West III geheten). Om deze nieuwe aansluiting mogelijk te maken is destijds het bestemmingsplan “Rijksweg 15 – Aansluiting Zwijnskade” opgesteld. In dit bestemmingsplan is duidelijk aangegeven dat het plan De Blauwe Zoom ontwikkeld zou gaan worden; Rijkswaterstaat heeft hierop instemmend gereageerd, althans niet negatief geadviseerd.</p> <p>De als recht opgenomen ontwikkeling in de Blauwe Zoom voor de middellange termijn (10 jaar) betreft maximaal slechts 274 woningen. Op de langere termijn (10 tot 20 jaar) wordt via een wijziging voorzien in de bouw van nog eens maximaal 326 woningen. In totaal zal de ontwikkeling van het totale woongebied dus circa 20 jaar duren. De gemeente stelt zich op het standpunt dat in deze periode, de problemen inzake de A15 opgelost zullen moeten zijn, zeker gezien het feit dat de problemen óók optreden ingeval De Blauwe Zoom niet zou worden ontwikkeld. Derhalve zou de ontwikkeling van De Blauwe Zoom geen problemen meer moeten opleveren.</p> <p>De toelichting (hoofdstuk 5) zal met bovenstaande informatie worden aangevuld.</p>	
--	--	--

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	<p>en de wegvakken worden aangepast, waarbij rekening wordt gehouden met de 558 ritten extra per spitsuur". Onduidelijk is wat daarmee bedoeld wordt. Volgens RWS hebben de toe- en afritten voldoende capaciteit.</p>		
b.	<p><u>Externe veiligheid</u> Geconstateerd wordt, dat er in de toelichting nog geen verantwoording is opgenomen van het groepsrisico als gevolg van de A15, de Betuwelijn en de buisleiding. Deze moet alsnog worden opgenomen. Het advies van de brandweer moet daarbij worden betrokken.</p> <p>De aanwezige buisleiding heeft een diameter van 12 inch en een druk van 40 bar. Volgens het Bevb heeft deze buisleiding een belemmeringenstrook van 5 m aan weerszijden van het hart van de buis, en geen 4 m zoals wordt aangegeven in de toelichting.</p>	<p>Aan deze reactie wordt tegemoet gekomen. In de paragraaf over externe veiligheid in de toelichting wordt ingegaan op het aspect 'externe veiligheid'. Daarin was reeds in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen dat uit onderzoek is gebleken dat een groepsrisicoverantwoording noodzakelijk is vanwege diverse risicobronnen.</p> <p>In overleg met de Veiligheidsregio is inmiddels een verantwoording opgesteld. Deze verantwoording wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het verantwoordingsdocument wordt opgenomen als bijlage bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Via het vaststellen van het bestemmingsplan neemt de gemeenteraad expliciet een besluit over de externe veiligheidssituatie in het plangebied.</p> <p>In de toelichting (paragraaf 9.6. externe veiligheid) zal de breedte van de dubbelbestemming worden aangepast van 5 naar 4 meter. De leiding zelf is met de wijzigingen die sinds 2011 zijn doorgevoerd in de plangrens van het bestemmingsplan, buiten het plangebied komen te liggen. Een aanpassing op de verbeelding en in de regels is dan ook niet nodig.</p>	<p>TL: aanvullen paragraaf 9.6. ('externe veiligheid) en opnemen verantwoordingsdocument als bijlage bij de toelichting.</p> <p>TL: aanpassen paragraaf 9.6. ('externe veiligheid')</p>
c.	<p><u>Geluid</u> In het bestemmingsplan is een aantal keuzen, zoals verwoord in het akoestisch onderzoek, nog niet helemaal uitgewerkt. Er is een</p>	<p>Na de terinzagelegging van het voorontwerp (voorjaar 2011) is behoorlijk wat tijd verstreken. Het akoestisch onderzoek is inmiddels geactualiseerd. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt de akoestische paragraaf geheel herzien.</p>	<p>TL : actualiseren paragraaf 9.3. ('akoestische aspecten')</p>

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	<p>overschrijding als gevolg van wegverkeerslawaai tot 48 dB. Maatregelen zijn noodzakelijk. Indien deze niet doelmatig zijn, kunnen hogere grenswaarden worden vastgesteld. Toegelicht is, dat het nemen van maatregelen haast onmogelijk is. Hieraan moet in de tekst meer aandacht worden besteed.</p> <p>Het besluit tot het vaststellen van hogere waarden moet gelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage liggen.</p> <p>Over spoorweggeluid wordt gesteld dat kan worden geanticipeerd op stillere treinen. Deze mogelijkheid kent de Wgh echter niet. Voor spoorweglawaai bestaat een vergelijkbare hogere-waardenprocedure als voor wegverkeerslawaai. Verzocht wordt, dit onderdeel opnieuw uit te werken.</p>		
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
2.	Provincie Zuid-Holland, vooroverlegreactie d.d. 15 juni 2011		
a.	Verzocht wordt, een groepsrisicoverantwoording op te nemen in het plan.	Dit zal gebeuren. Zie de beantwoording van reactie #1b.	TL: aanvullen paragraaf 9.6. ('externe veiligheid) en opnemen verantwoordingsdocument als bijlage bij de toelichting.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
3.	<i>Waterschap Rivierenland</i>		
a	Dient er nog water te worden gerealiseerd in de woongebieden om te komen tot de 5,5 hectare die benodigd is voor de gehele ontwikkeling?	<p>Na de terinzagelegging van het voorontwerp (voorjaar 2011) is behoorlijk wat tijd verstreken. De waterparagraaf is inmiddels veranderd. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt de waterparagraaf geheel herzien.</p> <p>De afgelopen jaren is, in samenspraak met het Waterschap, volop (verder) gestudeerd op en gerekend aan de waterhuishouding. Inmiddels is een nieuw Waterhuishoudkundig plan (WHHP) gereed. Rekening houdend met nieuwe planinvulling (alleen het oostelijke deel een rechtstreekse bestemming t.b.v. ontwikkeling de komende 10 jaar) is in de laatste versie van het WHHP ingegaan op de maximale toegestane verharding die is toegestaan in het plangebied. Hiertoe is gekomen met behulp van de totale hoeveelheid oppervlaktewater en de bergingsnorm die het waterschap hanteert. In de toelichting én regels van het plan wordt het instrument 'waterbalans' opgenomen.</p>	<p>TL: aanpassen paragraaf 7.1. ('waterparagraaf')</p> <p>RE: opnemen 'waterbalans' als verplichting in de bestemming "Woongebied"</p>
b	Bij realisatie van ..m ² verhard oppervlak moet extra waterberging worden gerealiseerd.	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
c	De compensatienorm van 664 m ³ geldt enkel voor waterberging in voorzieningen anders dan in open water	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
d	In de uitgangspunten met betrekking tot beheer en onderhoud dient te worden ingegaan op de status die aan de watergangen is gegeven.	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
e	In het WHHP dient een overzicht te worden gegeven van de te dempen en nieuw te graven watergangen	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
f.	De watergangen die rondom de	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	woongebieden dienen in aanmerking te komen voor een A-status.		
g	De hoeveelheid m ³ waterberging is ontoereikend, graag aangeven hoe het tekort van 1245,64 m ³ wordt opgevangen	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
h	Verzocht wordt opheldering te geven over op welke wijze een overschrijding van de maximale toename aan verharding wordt bijgehouden en hoe het Waterschap dit kan toetsen.	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
i	Verzocht wordt helderheid te verschaffen over de wijze van doorrekening van het peilgebied. Is het gehele peilgebied doorgerekend en welke afvoernormen zijn hierbij toegepast?	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
j	Verzocht wordt om de samenhang tussen paragraaf 2.5 en paragraaf 2.7 eenduidig aan te geven. Dit omdat in paragraaf 2.5 wordt aangegeven dat de watergangen en kunstwerken worden doorgerekend d.m.v. de modeldoorrekening en in paragraaf 2.7 wordt verwezen naar de Keur en de beleidsregels.	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
k	Pagina 7, derde alinea: halverwege de tekst staat tweemaal achtereen fysisch fysisch, aanpassen.	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
l	Pagina 7, derde alinea: toevoegen dat STOWA0klasse III voor de ecologische kwaliteit geldt.	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

m	Pagina 7, vijfde alinea: 'het talud boven de plas-dras oevers... wijzigen in 'het talud van een flauwe oever.....	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
n	Pagina 12, laatste alinea weghalen	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
o	Pagina 13, eerste alinea, laatste zin: de venige <i>waterbodem</i>	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
p	Pagina 13, eerste alinea: graag toevoegen aan zin 'Dit wordt veroorzaakt door de venige grondslag of door snelle opwarming door ondiepe watergangen'.	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
q	Pagina 26, eerste zin; hebben we de vraag of klasse II niet klasse III moet zijn?	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
h	Op blz. 49: titel dient oppervlaktewaterpeil moeten zijn i.p.v. grondwaterpeil.	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
i	Op blz. 49 onder kopje waterstructuur dient de tekst opgenomen te worden zoals beschreven in de vooroverlegreactie .	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
j	Op blz. 50 dient de titel van de afbeelding 'voorstel status watergangen' te zijn.	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
k	Blz 51: watergangen in nieuw stedelijke gebied kunnen niet worden voorzien van een C-status, tekst aanpassen	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
l	Blz. 51: de alinea over concentraties stikstof en fosfor verwijderen	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
m	Blz 52: de drainage dient boven GHG te worden aangelegd ipv boven polderpeil. Tevens dient het effect van eventuele	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	parkeerkelders op de grondwaterhuishouding in beeld worden gebracht		
n	Blz 53: aangeven dat de bergingsnorm 664 m ³ /ha van toepassing is op de waterberging in voorzieningen niet voor open water	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
o	Blz. 54: argumentatie m.b.t. de verwachte kweltoename in de toekomstige situatie opnemen	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
p	Blz 54: in het WHHP ontbreekt een nadere uitwerking van de afvoer van regenwater en DWA	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
q	Blz 54: onder het kopje waterkwaliteit aangeven dat de aanleg van nvo's onderdeel is van de verbetering van de waterkwaliteit.	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
r	Blz. 55: onder kopje 'Beheer en onderhoud' de C-watergangen verwijderen	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.
s	Artikel 12 Water onder 12.3: toevoegen dat vooraf een positief wateradvies bij de waterbeheerder moet worden ingewonnen	Zie de beantwoording van reactie #3a.	Zie de conclusie van reactie #3a.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

INSPRAAKREACTIES

#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Actiegroep "Geluidsoverlast Betuweroute Nee"		
a.	<p>Bezwaar wordt gemaakt tegen de passage in het akoestisch onderzoek inzake de Betuweroute, waarin wordt aangegeven dat uit de berekeningsresultaten blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 55 dB niet wordt overschreden.</p> <p>Het college is ruimschoots bekend met het feit dat er inmiddels 300 gezinnen zijn die sterk bezwaar maken tegen de groeiende geluidsoverlast. Alle bewoners moeten uitdrukkelijk worden geïnformeerd over welke risico's ze lopen als zij op deze locatie een woning kopen. Het RIVM geeft aan dat er in Nederland veel mensen zijn die ernstige geluidhinder ondervinden, wat leidt tot slaapproblemen. Uit een artikel in Transporten Logistiek, betreffende een Duits onderzoek naar geluidsbelasting van goederentreinen (waarvan 40% over de Betuweroute gaat), blijkt dat de gemeten geluidsbelasting 's nachts gemiddeld 78 dB(A) bedraagt, met uitschieters naar 100 dB(A). De geluidsbelasting vindt</p>	<p>Onderhavig bestemmingsplan voorziet enkel in de ontwikkeling van de Blauwe Zoom. De woningen in dit plan zijn onder andere gelegen binnen de onderzoekszone van de Betuweroute. Een berekening naar de (verwachte) geluidsbelasting is uitgevoerd op basis de huidige, geldende rekenvoorschriften. Uit de berekeningen blijkt dat de geluidsbelasting ten gevolge van de Betuweroute de voorkeurswaarde niet overschrijdt. Het railverkeer op de Merwede-Lingelijn veroorzaakt ter plaatse van de grens van de bestemming "Woongebied" en op de grens van het wijzigingsgebied een geluidsbelasting van maximaal 60 dB. Dit betekent dat de maximale ontheffingswaarde van 68 dB niet wordt overschreden.</p> <p>De hoge geluidsbelastingen die in uw zienswijzen naar voren zijn gebracht, betreffen waardes die zijn gemeten in de nabijheid van het spoor. In het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan zijn de geluidsbelastingen berekend op de bestemmingsvlakken waarbinnen de nieuwe woningen kunnen worden gebouwd. Door de grotere afstand, maar ook door de aanwezigheid van geluidsschermen ten zuiden van de Betuweroute, bedraagt de geluidsbelasting op die beoordelingspunten lager.</p>	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
 RE = Regels
 VB = Verbeelding

	ook nog eens plaats via een logaritmische kromme.		
b.	De bedoelde tekst uit uw onderzoek is waarschijnlijk overgenomen uit het Tracébesluit, waarvan de genoemde geluidseffecten inmiddels ver zijn achterhaald en gedateerd. Tevens is de vermelde geluidswaarde van 55 dB een gemiddelde waarde en geen piekwaarde.	Door de verstreken tijd sinds de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan (2011) is het toen opgestelde akoestisch onderzoek verouderd. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een nieuw, actueel akoestisch onderzoek opgenomen. Daarin wordt getoetst aan de normen uit de Wet geluidhinder.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Zoals u bekend is, wordt er momenteel een nieuw geluidsonderzoek uitgevoerd, dat nog niet is afgerond. De gemeente is met de actiegroep in gesprek om eerst een nieuwe voorlichtingssessie met de bewoners te houden, alvorens de geluidsmetingen worden hervat. Inspreker vertrouwt erop dat met de reactie een positieve bijdrage is geleverd om naar de bewoners een correcte voorlichting over De Blauwe Zoom plaats te doen vinden.	Het door u bedoelde onderzoek staat los van het bestemmingsplan en het daarbij behorende akoestisch onderzoek.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
2.	<i>Bewoners Buitendams 410-428, inspraakreactie d.d. 4 juni 2011</i>		
a.	De wens bestaat, een sloot te realiseren, zoals aangegeven op de bij de reactie gevoegde tekening. Door de gemeente is aangegeven dat er absoluut geen wateroverlast mag ontstaan. Een sloot is naar mening van	Door de sinds 2011 verstreken tijd zijn de punten uit uw inspraakreactie inmiddels achterhaald. Uw gronden maken niet langer deel uit van het ontwerpbestemmingsplan "De Blauwe Zoom – Woongebied". De opmerkingen zijn niet langer relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	<p>inspreker, de enig denkbare afdoende manier om daaraan te voldoen. De eigenaren van Buitendams 414 en 416 blijven dan in de gelegenheid om hun ligusterhaag ook vanaf de noordzijde te snoeien.</p> <p>Een rechtdoor getrokken sloot is aanvaardbaar, op voorwaarde dat achter de schuur van Buitendams 418 een voldoende brede strook aanwezig blijft. Het noordelijke deel kan dan opgehoogd worden. Op dat gedeelte van Buitendams 418 kan mogelijk een zorgwoning gebouwd worden.</p>		
b.	<p>De wens bestaat, de groenstrook te handhaven tussen de kavels van de woningen Buitendams 422 t/m 428 alsook de bestaande sloot. De sloot fungeert als afwateringsvoorziening voor de aangrenzende kavels. De afvoeren van de woningen monden daarin ook uit. De sloot zorgt voor een natuurlijke overbrugging van het hoogteverschil. Er blijft zo een grotere afstand aanwezig. Handhaven leidt tot de geringste kosten.</p> <p>Handhaving van de groenstrook is nodig voor het maken van de draaicirkel van de auto's van Buitendams 422 t/m 428. De vier garages dienen toegankelijk te blijven.</p>	<p>Door de sinds 2011 verstreken tijd zijn de punten uit uw inspraakreactie inmiddels achterhaald. Uw gronden maken niet langer deel uit van het ontwerpbestemmingsplan "De Blauwe Zoom – Woongebied". De opmerkingen zijn niet langer relevant.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	De bewoners willen deze strook graag van de gemeente kopen.		
c.	De wens bestaat, de indeling van de aan de noordkant van de gronden van insprekers gelegen percelen te laten plaatsvinden via de bij de reactie behorende schets. Overlast (privacyvermindering) wordt hiermee zoveel mogelijk voorkomen. Verzocht wordt, op de kavels die grenzen aan de gronden van insprekers, geen woningen toe te staan met een hoogte van meer dan 7 meter.	Door de sinds 2011 verstreken tijd zijn de punten uit uw inspraakreactie inmiddels achterhaald. Uw gronden maken niet langer deel uit van het ontwerpbestemmingsplan "De Blauwe Zoom – Woongebied". De opmerkingen zijn niet langer relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
d.	De wens bestaat, om vast te leggen dat het verharde pad tussen de woningen Buitendams 424 en 426 vanaf Buitendams tot aan de overkant van de te handhaven sloot, alleen gebruikt mag worden door voetgangers en fietsers. Bij de aankoop van de woningen Buitendams 422 t/m 428 is juridisch bedongen dat de stoep voorzien zou worden van een fiets- en looppad ter voorkoming van sluipverkeer vanuit De Blauwe Zoom naar Buitendams.	Door de sinds 2011 verstreken tijd zijn de punten uit uw inspraakreactie inmiddels achterhaald. Uw gronden maken niet langer deel uit van het ontwerpbestemmingsplan "De Blauwe Zoom – Woongebied". De opmerkingen zijn niet langer relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
3.	<i>Bewoners Jonathan 26 – 38, inspraakreactie d.d. 19 mei 2011</i>		
a.	Het plan uit 2007, met veel bomen, water en ruimte voor diversiteit, is definitief van tafel. In de nieuwe aanpak	U doelt waarschijnlijk op de concept-verkavelingstekening van een aantal jaren geleden, die was opgenomen in het eerdere voorontwerpbestemmingsplan uit 2007. Hierin waren	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	<p>zijn alleen kaarsrechte gebieden zichtbaar met minimale en maximale eisen. Een creatieve indeling lijkt niet meer mogelijk; de ontwikkelaars krijgen alle mogelijkheden om naar eigen inzicht te ontwikkelen. Deze aanpak is nooit eerder in Nederland toegepast. Het is voor inspreker begrijpelijk dat dit de enige oplossing is in de 'tang' van kosten en baten, maar het wordt wel betreurd. Is de situatie nu het gevolg van de crisis op de woningmarkt of had het met snel doorpakken van de 2^e fase voorkomen kunnen worden?</p>	<p>op perceelsniveau woningen ingetekend in combinatie met bomen en overig groen. Die concept-verkavelingstekening had toen ook al geen juridische status, deze diende slechts als voorbeeld bij de daadwerkelijke juridische regeling. Een dergelijke gedetailleerde inrichting kan namelijk niet in een bestemmingsplan worden vastgelegd, omdat daarmee alle flexibiliteit voor de ontwikkelende partij verdwijnt. Een bestemmingsplan geeft alleen de <i>kaders</i> waarbinnen een ontwikkeling mag plaatsvinden.</p> <p>Inmiddels, anno 2014, is gekozen voor een andere ontwikkelingsstrategie. De te ontwikkelende partijen krijgen de ruimte om zelf tot ontwikkeling over te gaan en binnen de gestelde voorwaarden een eigen verkaveling te ontwerpen. In het bestemmingsplan "De Blauwe Zoom – Woongebied" anno 2014 wordt daarom inderdaad een grotere mate van vrijheid voor de ontwikkelende partijen gecreëerd. De aanpak voor veel vrijheid in de ontwikkeling is het gevolg van de veranderende markt. Op de nu beoogde manier wordt beoogd de innovatieve kracht en creativiteit van de marksector optimaal te benutten en moet een unieke woonwijk ontstaan afgestemd op de behoefte in de markt. Evenwel moet de ontwikkeling uiteraard voldoen aan een aantal (kwalitatieve) eisen. Ter waarborging van deze eisen zijn aan de ontwikkeling diverse documenten verbonden waarin deze zijn voorgeschreven. Het gaat, naast de regels uit het bestemmingsplan, om het document "Locatie-eisen", het handboek openbare ruimte en het exploitatieplan. Dit zijn bindende documenten die de kwaliteit in het nieuwe woongebied waarborgen.</p> <p>Via de gestelde eisen in de voornoemde documenten is het</p>	
--	---	--	--

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		nog altijd mogelijk (en wordt hier zelfs naartoe gestuurd) om een gebied te ontwikkelen met veel bomen en ruimte voor diversiteit, met organische vormen en bijzondere accenten.	
b.	Het nieuwe plan brengt onzekerheid met zich mee. Ontwikkelaars krijgen de kans om te bouwen wat hun rendabel en goeddukt (commercieel opzicht). De gemeente loopt het risico de regie te verliezen. Een commerciële partij heeft immers niet per definitie boodschap aan hoe de wijk in de toekomst woonbaar en leefbaar is. Voor te weinig parkeerplaatsen of natuur hoeft je achteraf niet meer bij de ontwikkelaar aan te kloppen.	Zie beantwoording van # 3a. Aanvullend kan worden gesteld dat juist in tijden van economische crisis ontwikkelaars gebaat zijn bij ontwikkelingen met een kwalitatieve invulling, omdat een plan zichzelf dan beter 'verkoopt'. Alleen een kwalitatief hoogwaardige woonwijk kan in deze markt worden weggezet. De gemeente voert de regie door middel van de te gestelde kaders in het bestemmingsplan en de documenten 'Locatie-eisen', het exploitatieplan en het 'Handboek inrichting openbare ruimte'. Er geldt daarbij een maximum aan de toegestane bebouwing. Verder geldt de gemeentelijke parkeernorm.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Als bewoners van de Jonathan zijn wij in eerste plaats geïnteresseerd in de 2 ^e fase van de ontwikkeling. Hierover: <ul style="list-style-type: none"> - welke type woningen kunnen we verwachten? - welke parkeernorm zal er voor deze fase gelden? - is er al een planning of termijn voor deze bouw? 	Bedoeld wordt de afronding van het eerste woongebied. Deze gronden zijn niet langer gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan "De Blauwe Zoom – Woongebied". Deze gronden zijn gelegen in het afzonderlijk vastgestelde bestemmingsplan "Hardinxveld-Giessendam Noordwest". Uw opmerkingen zijn derhalve niet langer relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
d	Tijdens de bouw van de woningen van de 1 ^e fase is altijd een plan gecommuniceerd van ca. 18 vrijstaande en 2-onder-1-kap woningen in de gele 'L' vorm (bijlage 2 van de inspraakreactie). In de nieuwe situatie	Bedoeld wordt de afronding van het eerste woongebied. Deze gronden zijn niet langer gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan "De Blauwe Zoom – Woongebied". Deze gronden zijn gelegen in het afzonderlijk vastgestelde bestemmingsplan "Hardinxveld-Giessendam Noordwest". Uw opmerkingen zijn derhalve niet langer relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	zal dit minimaal 22 en maximaal 26 zijn in dit gebied. Is dit een juiste interpretatie van het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan?		
e	Wij zien in dit plan geen berekening voor planschade voor de huidige bewoners van de Jonathan. Zal in een volgende concreet plan – zoals het definitieve bestemmingsplan – wel een planschaderapport en /of planschadeberekening opgenomen worden?	Planschade(risico)berekeningen worden niet in het bestemmingsplan opgenomen. Als u denkt planschade te lijden, kan daartoe een verzoek worden ingediend nadat het bestemmingsplan in werking is getreden. Dit staat los van de bestemmingsplanprocedure. Bij de beoordeling van een planschadeverzoek wordt onder meer gekeken naar de voorzienbaarheid van de planologische wijziging en geldt een algemeen maatschappelijk risico van 2%.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
f	Is de afwijkende inpassing van de sporthal in het voorontwerpbestemmingsplan vergeleken met de invulling zoals gepresenteerd op 16 mei 2011 een onjuiste foutieve weergave van de werkelijkheid, of is dit de bedoeling? Zo ja, dan dient gecorrigeerd te worden.	In de nieuwe versie van het ontwerpbestemmingsplan wordt de sporthal geplaatst op de werkelijke locatie van de sporthal.	VB: De verbeelding wordt op dit punt aangepast.
g	Volgens de plannen komen er 17 parkeerplekken tussen de sporthal en de zorgwoningen. Hoe zal dit parkeerterrein worden aangerekend? Uitsluitend voor bewoners of ook voor sporthalbezoekers? In welke mate tellen deze plaatsen mee voor de norm van de woningen?	Er is mei 2011 een voorlichtingsavond geweest over de inrichting. Deze inrichting is inmiddels in uitvoering genomen en afgerond. Deze gronden maken geel deel uit van het ontwerpbestemmingsplan “De Blauwe Zoom – Woongebied”.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
h	Tijdens de bouw van fase 1 heeft de gemeente aan de bewoners beloofd het voorplein alleen bereikbaar te laten zijn vanaf de Bellefleur. Is dit nog	Er is mei 2011 een voorlichtingsavond geweest over de inrichting. Deze inrichting is inmiddels in uitvoering genomen en afgerond.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	steeds voorzien?		
i	Klopt het dat er in algemeenheid een tekort van 124 parkeerplaatsen is? Zo ja hoe wordt dit opgelost? Is het niet logisch deze norm in het plan allereerst op papier in orde te hebben?	Het door u genoemde tekort van 124 plaatsen was opgenomen in de als bijlage 1 bij de toelichting van het voorontwerp uit 2011 opgenomen mobiliteitsparagraaf uit 2008. Dat aantal was gebaseerd op het toentertijd opgestelde beeldkwaliteitplan, dat inmiddels is achterhaald. Het tekort van 124 plaatsen is dan ook niet (meer) aan de orde. De gronden rondom uw woningen zijn niet langer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "De Blauwe Zoom – Woongebied". Uw opmerking is derhalve niet langer relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
j	Zijn er gecombineerde berekeningen van gebied 'Halte Merwede-Lingelijn', Sporthal, Scholenstrook en omwonenden 1 ^e fase met betrekking tot de parkeernorm?	De gronden rondom uw woningen zijn niet langer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "De Blauwe Zoom – Woongebied". Uw opmerking is derhalve niet langer relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
k	Is er rekening gehouden dat bezoekers van de Merwede-Lingelijn mogelijk parkeren op de Scholenstrook?	Het bestemmingsplan faciliteert geen wijzigingen voor de Merwede-Lingelijn en de Scholenstrook. De opmerking is in het kader van het bestemmingsplan voor het woongebied, dan ook niet relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
l	Is het juist dat de parkeerplaatsen achter de boven- en benedenwoningen aan het begin van de Jonathan (2 t/m 24) op grond van woningstichting Omnivera zijn gesitueerd? Zo ja, worden deze parkeerplaatsen meegerekend met de berekeningen van de wijk?	De gronden rondom uw woningen zijn niet langer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "De Blauwe Zoom – Woongebied". Uw opmerking is derhalve niet langer relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
m	Komen er parkeerplaatsen aan de overzijde van de Jonathan? Zo niet, hoe voorziet het plan in parkeerbehoeften van juist deze	De gronden rondom uw woningen zijn niet langer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "De Blauwe Zoom – Woongebied". Uw opmerking is derhalve niet langer relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	woningen?		
n	Met betrekking tot de realisatie van de sporthal met horecavoorziening is de artikel 19 procedure nog niet afgerond, de bewoners wachten nog op een reactie op hun bezwaar.	Het is momenteel nog niet geheel duidelijk wat voor soort horeca er bij de sporthal zal komen en er is nog geen concrete exploitant. Wel wil de gemeente de mogelijkheid overeind houden om hier een (al dan niet zelfstandige) horecagelegenheid te realiseren. De mogelijkheid hiertoe blijft dan ook opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
o	Hoe kan het zijn dat het uitgangspunt m.b.t. de ontwikkeling van een horecavoorziening in de loop van een bezwaarprocedure wordt gewijzigd in de ontwikkeling van een sporthal met horecavoorziening?	Zie de beantwoording onder n.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
p	M.b.t. de Betuwelijn: <ul style="list-style-type: none"> - hoe komen de geluidsmetingen tot stand? Van welke perioden zijn de metingen? - Wordt ook gemeten op het moment dat een 'zware trein' langs komt? - Zijn de metingen representatief voor de toekomst, gezien de ambitie van ProRail om de treinen intensiever te laten rijden? 	Het bestemmingsplan maakt geen wijzigingen van de Betuwelijn mogelijk. Derhalve is enkel akoestisch onderzoek uitgevoerd op de vlakken waarin binnen het bestemmingsplan nieuwe woningen mogelijk zijn. Uw vragen zijn in het kader van dit bestemmingsplan dan ook niet langer relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
4.	<i>Aannemersbedrijf Gebr. Blokland B.V., inspraakreactie d.d. 22 juni 2011</i>		
a.	Wij hebben gelezen, dat het uw uitgangspunt is om een exploitatieplan op te stellen. Wij gaan er vanuit dat bij	Dat zal inderdaad gebeuren. In de tussentijd zijn met de Gebr. Blokland concrete afspraken gemaakt over het kostenverhaal. Hiermee wordt in het exploitatieplan rekening	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	de verdere uitwerking van het bestemmingsplan het onderhandelingsresultaat uit de lopende anterieure fase, waarin wij gezamenlijk deelnemen, wordt aangehouden.	gehouden.	
--	---	-----------	--

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

AMBTSHALVE REACTIES

#	Ambtshalve opmerking	Conclusie
1.	<p>Gezien de lange tijd die sinds de terinzagelegging van het voorontwerp (voorjaar 2011) is verstreken, moet het bestemmingsplan geheel worden geactualiseerd. In de tussentijd is voor het conserverende gedeelte van het plangebied uit het voorontwerp het losse bestemmingsplan "Hardinxveld-Giessendam Noordwest" vastgesteld. Deze planonderdelen worden uit het ontwerpbestemmingsplan "De Blauwe Zoom – Woongebied" geknipt.</p> <p>Daarnaast worden niet langer alle woningen in het woongebied bij recht mogelijk gemaakt, maar wordt onderscheid gemaakt in het oostelijke deel (maximaal 274 woningen bij recht) en het westelijke deel (maximaal 326 woningen via een wijzigingsbevoegdheid).</p> <p>Ook alle milieuonderzoeken moeten hierop worden aangepast.</p>	TL, RE, VB: geheel actualiseren bestemmingsplan en aanpassen aan de meest recente stand van zaken.
2.	De naamgeving van de archeologische dubbelbestemmingen moet worden aangepast: in plaats van "Waarde – Archeologie" moet worden gesproken van "Waarde – Archeologische Verwachting". De inhoudelijke bepalingen van de dubbelbestemmingen wijzigen niet.	TL + RE + VB: aanpassen naamgeving archeologische dubbelbestemmingen.
3.	Het nieuwe archeologische rapport moet worden opgenomen in de toelichting en er moet een nieuwe archeologische dubbelbestemming worden opgenomen die de nog niet vrijgegeven activiteiten beschermt.	TL + RE + VB: verwerken archeologisch rapport en opnemen nieuwe archeologische dubbelbestemming.
4.	In de toelichting moet een subparagraaf worden toegevoegd over de regionale Transformatievisie Merwedezone.	TL: aanvullen paragraaf 3.1.3. (Regionaal beleid).
5.	De mobiliteitstoets moet worden geactualiseerd.	TL: aanpassen hoofdstuk 5 (Mobiliteit).
6.	De waterparagraaf moet worden aangepast aan de hand van de laatste versie van het Waterhuishoudkundig plan.	TL: aanpassen hoofdstuk 7 (Water).

TL = Toelichting
 RE = Regels
 VB = Verbeelding

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding