

VERSLAG

BIJENKOMST 'PILOT BESTEMMINGSPLAN VOGELWIJK' GEHOUDEN D.D. DINSDAG 8 MAART 2016.

Aanwezig: bewoners en belanghebbenden uit de Vogelwijk, evenals vertegenwoordigers van de belangenorganisaties, de Wijkvereniging de Vogelwijk, het Natuurnetwerk, de Algemene Vereniging voor Natuurbescherming (AVN) en het Monumentenplatform.

Namens de gemeente Den Haag diverse vertegenwoordigers van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO): Carlo Cornelis, Gertjan Giele, Dennis van der Laan, Norbert Nijhof, Louis de Nijs, Manon van Noorloos Bijl, Han Reekers, Robin Volman. Notulist, Marjolijn van den Hoek.

Voorzitter: Paul Cornelissen.

1. Opening bijeenkomst en introductie door Paul Cornelissen, voorzitter

Paul Cornelissen opent de bijeenkomst 'Pilot Bestemmingsplan Vogelwijk' en heet de aanwezigen welkom.

Op uitnodiging van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling is de bijeenkomst bijeengeroepen met als doel met bewoners, gebruikers en belanghebbenden van de Vogelwijk de dialoog aan te gaan over het bestemmingsplan Vogelwijk, dat dit jaar dient te worden geactualiseerd.

Het wordt door de gemeente Den Haag zeer gewaardeerd, dat de uitnodiging voor deze bijeenkomst heeft geleid tot een grote opkomst.

Programma:

- Presentatie door Paul Cornelissen. Doel en aanleiding van de 'pilot bestemmingsplan Vogelwijk'.
- Toelichting door Dennis van der Laan. Commissie Ruimtelijke Ordening, bestemmingsplan procedure en verloop van het inspraakproces.
- Ronde tafelgesprekken, waarbij de navolgende thema's worden besproken: dak-opbouwen, aan- en bijgebouwen, groenstructuren, verlevendiging Mezenlaan/Nieboerweg, toekomst van de locatie HAGA aan de Sportlaan.
- Terugkoppeling voorzitters van de ronde tafelgesprekken en inbreng van aanvullende thema's.
- Vervolg van het traject en afsluiting.

2. Presentatie: doel en aanleiding van de 'pilot bestemmingsplan Vogelwijk'.

Door Paul Cornelissen wordt een presentatie gehouden, waarbij het doel en de aanleiding (de motie van de PvdA) van de 'pilot bestemmingsplan Vogelwijk' nader worden belicht. Een digitale versie van de presentatie wordt bij het verslag gevoegd.

3. Ruimtelijke Ordening bestemmingsplan procedure en verloop van het inspraakproces.

Door Dennis van der Laan, senior jurist bij de afdeling Juridische Zaken (DSO) en plancoördinator voor onder meer bestemmingsplan Vogelwijk, wordt de Wet ruimtelijke ordening (Wro), waarvan het bestemmingsplan een belangrijk onderdeel is, toegelicht. Hij gaat daarbij tevens in op de bestemmingplan procedure en het inspraakproces.

Bestemmingsplan Vogelwijk

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) verplicht gemeenteraden iedere tien jaar een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Het bestemmingsplan Vogelwijk is in 1997 vastgesteld en in 2007 'eenmalig' met tien jaar verlengd. Conform de wet dient het bestemmingsplan dit jaar te worden geactualiseerd.

Het bestemmingsplan is een juridisch bindend document voor zowel de overheid, als burgers en bedrijven. Voordat het nieuwe bestemmingsplan Vogelwijk wordt opgesteld en in procedure wordt gebracht, biedt de gemeente Den Haag de bewoners en belanghebbenden van de Vogelwijk de gelegenheid input te leveren, daar waar het betreft de actualisatie van het bestemmingsplan. Aan de hand van een inventarisatie van de gebouwen en functies in de wijk, de vergunningen die op basis van het bestemmingsplan 1997 zijn verleend en de van kracht zijnde planologische rechten, is een eerste plankaart opgezet op basis waarvan de dialoog met de bewoners en belanghebbenden van start zal gaan.

Achterliggende gedachte bij en doel van de actualisatie bestemmingsplan Vogelwijk

Door de ligging aan het Westduinpark, het bijzondere tuinstad karakter en de fraaie architectuur heeft de Vogelwijk per 11 februari 2002 de status 'gemeentelijk beschermd stadsgezicht' verworven. Typerend voor de wijk zijn: het tuinstad-achtige karakter, de bebouwing van kleine villa's en twee onder één kap woningen, gesitueerd aan lanen en straten met een bochtig verloop, het rijkelijk in de wijk aanwezige groen zowel in tuinen, als langs lanen en straten en de landschappelijke waarde van de Westduinen en Bosjes van Poot. Al deze waarden zijn in het vigerende bestemmingsplan slechts globaal beschermd. Doel van het nieuw op te stellen bestemmingsplan is dan ook, de wijk met al zijn waarden, en in het bijzonder het tuinstad karakter, beter te beschermen.

Proces en planning

De inbreng van de bewoners en belanghebbenden naar aanleiding van de 'pilot bestemmingsplan Vogelwijk' en de ronde tafelgesprekken die vanavond worden gevoerd, worden door de gemeente verwerkt in een nog op te stellen concept bestemmingsplan. Het concept bestemmingsplan wordt in het kader van het Bro-overleg ter commentariëring voorgelegd aan diverse overheidsinstanties en de Wijkvereniging. De reacties die naar aanleiding daarvan volgen, worden in het bestemmingsplan verwerkt waarna het plan de status krijgt van een 'ontwerp bestemmingsplan'.

Het ontwerp bestemmingsplan wordt gepubliceerd en daarop kan door middel van een zienswijze worden gereageerd. Vervolgens wordt het ontwerp bestemmingsplan voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Ordening.

Dennis van der Laan roept de aanwezigen op, om tijdens de Commissie Ruimtelijke Ordening gebruik te maken van het inspraakrecht en daarbij vooral kenbaar te maken of de aanpak van de pilot al dan niet wordt gewaardeerd en wat eventuele verbeterpunten zijn.

Na behandeling in de Commissie Ruimtelijke Ordening wordt het bestemmingsplan voorgelegd aan de gemeenteraad. Daarna wordt het weer ter visie gelegd en kan tegen het plan desgewenst beroep worden ingediend bij de Raad van State.

Eerste reacties en vragen uit de zaal

Groen in de wijk > tuinstad karakter

Uit reacties van de aanwezigen blijkt, dat veel waarde wordt gehecht aan het behoud van het tuinstad karakter en vele groen in de wijk. Ten aanzien van de aan- en uitbouwen wordt als attentiepunt genoemd, dat ervoor gewaakt moet worden dat zichtlijnen niet verloren gaan.

Erfpacht

Opgemerkt wordt dat de woningen in Vogelwijk op erfpachtgrond staan. De erfpacht is destijds vastgesteld met als doel de waarde van de grond toe te laten vallen aan de gemeente, maar ook om allerlei regels - die destijds niet waren opgenomen in het bestemmingsplan - goed te borgen. De vraag doet zich daarbij voor, in hoeverre een erfpachter nog rechten kan ontlenen aan de erfpacht die aan de gemeente wordt betaald? De voorzitter stelt vast, dat het hier een specifieke vraag betreft, waarop kan worden teruggekomen tijdens de ronde tafelgesprekken.

Opmerking van tekstuele aard

In de uitnodiging voor deze bijeenkomst wordt gesproken over het Mezenplein en de Nieboerweg. Bedoeld wordt echter het pleintje bij 'de Mezenlaan'. De gemeente neemt van deze opmerking nota en zal daarmee rekening houden bij het opstellen van het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan: vraag inzake het grondwater gesteld door mevrouw Fischer

Aangegeven wordt dat de gemeente eigenaar is van de grond. Daarbij doet de vraag zich voor, in hoeverre de gemeente verantwoordelijkheid draagt voor het waterpeil van het grondwater. Deze vraag is al eerder – tijdens een andere bijeenkomst – voorgelegd maar verzuimd is hierop terug te komen in het verslag. Door Dennis van der Laan wordt aangegeven, dat het bestemmingsplan het gebruik en bouwen regelt. Hij zegt tevens toe, dat mevrouw Fischer in contact zal worden gebracht met een vertegenwoordiger van de gemeente die deze specifieke vraag kan beantwoorden.

Beantwoording vraag door de gemeente met betrekking tot de status van de eerste plankaart/het startdocument

De eerste plankaart is een eerste opzet en heeft nog geen status. De plankaart wordt voorgelegd tijdens de ronde tafelgesprekken en hierop kan aan de hand van de verschillende thema's worden gereageerd.

Het resultaat van de ronde tafelgesprekken wordt vervolgens aan het eind van de bijeenkomst door de voorzitters van de ronde tafelgesprekken toegelicht. Deze toelichting zal integraal onderdeel uitmaken van het verslag van deze bijeenkomst.

Oproep van de heer Eleveld, Wijkvereniging De Vogelwijk

Aan de hand van de planning resumeert de heer Eleveld dat de Wijkvereniging omstreeks begin mei de stukken inzake de actualisatie van het bestemmingsplan voorgelegd krijgt. Bij de beoordeling van de stukken zou de Wijkvereniging graag bijgestaan worden door een aantal wijkbewoners. Hij doet bij dezen een oproep aan bewoners van de wijk, die het Wijkberaad willen bijstaan. Zij kunnen zich desgewenst vanavond aanmelden of via het emailadres van de Wijkvereniging.

Emailadres: bestuur@vogelwijkdenhaag.nl

4. Ronde tafelgesprekken en terugkoppeling van het resultaat en inbreng van de bewoners

Tafel 1: dakopbouw, Robin Volman en Manon van Noorloos Bijl.

Onderwerpen: wat wordt verstaan onder dakopbouwen en in welke mate worden dakopbouwen toegestaan. Daarbij worden de consequenties voor bewoners en de omgeving belicht.

Resultaat inbreng bewoners/belanghebbenden tafel 1

Soort dakopbouw: betreft uitbreiding op het dak. De opbouw op het dak moet in verhouding tot de omgeving staan (niet ineens vier lagen). Het advies luidt, de dakopbouwen per woonblok zorgvuldig te bekijken.

De gemeenteraad stelt, dat in principe overal in de stad het realiseren van een dakopbouw mogelijk is, mits deze voldoet aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Typerend voor de Vogelwijk zijn

twee-laags woningen met een kap (wordt beschouwd als drie lagen) en daarnaast heeft een aantal panden platte daken, waarvan een aantal al is voorzien van een dakopbouw (drie lagen). Met als motto 'gelijke monniken, gelijke kappen' luidt het uitgangspunt: iedereen drie lagen waarbij de voorkeur uitgaat naar twee-laags met een kap. Een kap op een bijgebouw is toegestaan, mits zorgvuldig afgewogen.

Beantwoording vraag vanuit de zaal: welke regels worden gehanteerd, indien een dakopbouw negatief van invloed blijkt te zijn op de bezonning van de naastgelegen woning?

Voordat de dakopbouw kan worden gerealiseerd, dient een bezonningsonderzoek plaats te vinden. Aan de hand van het resultaat daarvan kan worden bepaald, of de dakopbouw al dan niet negatief van invloed is op de bezonning van de naastgelegen woning. Het resultaat daarvan kan mogelijk ertoe leiden, dat afgezien moet worden van het realiseren van de dakopbouw.

Tafel 2: aan- en bijbouwen, voorzitter Louis de Nijs.

Onderwerpen: wat wordt verstaan onder aan- en bijbouwen en in welke mate zijn uitbreidingen mogelijk. Daarbij worden tevens de consequenties besproken voor de wijk, het gemeentelijk beschermd stadsgezicht (tuinstad karakter) en de individuele bewoner (groene uitstraling versus verstening > invoeren tuinbestemming).

Resultaat inbreng bewoners/belanghebbenden tafel 2

Vergunningsvrij bouwen is een issue in de Vogelwijk. Aan- en uitbouwen dienen zich te beperken tot één laag en een bebouwing in de voortuin dient zich te beperken tot één meter (fietsenberging). Voorts zou het tuinstad karakter ook aan de orde moeten zijn in de binnen-gebieden. Bij voorkeur dient een deel van binnenterreinen en -gebieden een tuinbestemming te krijgen (handhaven op tuinbestrating). Aandachtspunt daarbij is, dat regenwater moet kunnen wegvloeien naar het grondwater.

Vraag van de heer Hordijk, of het vergunningsvrij bouwen ook van toepassing is indien er sprake is van een gemeentelijk beschermd stadsgezicht.

Het Rijksbesluit luidt, dat vergunningsvrij bouwen binnen het gemeentelijk beschermd stadsgezicht wordt toegestaan. Uitsluitend binnen het rijksbeschermd stadsgezicht is een stadsdeel of dorpskern geheel beschermd. Het is echter niet de bedoeling dat de bescherming leidt tot 'bevriezing' van de bestaande situatie. Ook in een beschermd stadsgezicht moet gewoon en gewerkt kunnen worden. Dit betekent dat ook (her)ontwikkelingen mogelijk blijven, maar daarbij is het wel van belang dat de beschermende kwaliteiten als uitgangspunt worden genomen.

Tafel 3: groenstructuur, Hans Kruidierink.

Onderwerpen: wat wordt verstaan onder groenstructuur en welke groenstructuur wordt erkend. Welke ontwikkelingen worden opgenomen (NW-hoofdroute), openbaar groen, belang van privé groen. Tuinstadgedachten: wensen en ideeën.

Resultaat inbreng bewoners/belanghebbenden tafel 3

Er is behoefte aan betere bescherming van het tuinstad karakter, bijvoorbeeld door het opnemen van regels/beperkingen in het Bestemmingsplan.

De voorkeur gaat vooral uit naar het opleggen van beperkingen daar waar het betreft het bestraten en/of betegelen van tuinen (in het bijzonder de voortuin) en het beschermen van groenstroken waar bomen in staan (verstening wordt als bedreiging gezien). In het kader van het tuinstad karakter en de bescherming van groenstructuren zijn – in aanvulling op het vorenstaande – de volgende ideeën geïnventariseerd:

- het verbinden van snippers groen in de wijk (groenstructuur Sportlaan > NWHR en verbinding Rode Kruis plantsoen).
- Speelplaats in het groen van de Tortellaan: 75% van de bewoners is hierop tegen.

- Parkeerstrook aan de Kwartellaan, in het groen (vraag: is dit toegestaan en nodig?).
- Parkeren in het groen is ontsierend.
- In overleg met de groenbeheerder komen tot een keuze van een nieuwe boom, indien een bestaande boom vanwege ziekte dient te worden gekapt. Voorkomen dat bomen ziek worden is geen onderdeel van het bestemmingsplan. De gemeente heeft hierin echter wel een rol (suggestie: in samenwerking met de bewoners).
- Vergunningsvrij kappen van bomen in achtertuinen: regelen in APV, maar niet in het BP.
- Betaald parkeren in de Vogelwijk? Beleid op dat punt is voorlopig niet aan de orde.
- Tuinstad karakter > aandacht voor schuttingen (relatie met inbraak).
- Materiaalkeuze opnemen in het bestemmingsplan (is dat een optie?).
- Bestemming sportveldencomplex? De bestemming is groen/sport.
- Wijziging bestemmingsplan. Werkt niet met terugwerkende kracht.

Tafel 4: Verlevendiging Mezenlaan/Nieboerweg, voorzitter Carlo Cornelissen.

Onderwerpen: wat staat er nu op de plankaart en waarom (Provinciaal beleid). Welke opties bieden de bestemmingen en zijn de wensen en ideeën van bewoners.

Resultaat inbreng bewoners/belanghebbenden tafel 4

De percelen, gelegen aan het pleintje aan de Mezenlaan en aan de Nieboerweg (Distelvinkenplein), hebben in het vigerende bestemmingsplan naast de bestemming wonen op de begane grond, tevens de bestemming voor detailhandel en dienstverlening. Een groot aantal van de winkels staat leeg of is verdwenen. In voorkomend geval stelt het Provinciaal beleid dat de bestemming voor de detailhandel dient te worden geschrapt, waardoor de bestemming enkel 'wonen en dienstverlening' wordt. De vraag aan de bewoners van de wijk is, of er behoefte is om nog andere bestemmingen voor deze panden op te nemen. De bewoners vinden het belangrijk, dat het unieke karakter van het pleintje en het groen behouden blijven. De locatie leent zich – naar het oordeel van een deel van de bewoners - niet voor horeca waar alcohol wordt geschonken en een kinderdagverblijf (ter voorkoming van overlast).

Een deel van de bewoners staat positief tegenover de vestiging van bijvoorbeeld een koffie- en/of broodjeszaak, of ijssalon (sluitingstijd: 18.00 uur). Aandachtspunt daarbij is het parkeren.

De locatie leent zich eventueel ook voor lichte maatschappelijke functies: tandarts, bibliotheek en een voorziening voor ouderen (verenigingsleven).

Er is behoefte aan:

- een wijkcentrum (activiteiten > bridgeclub);
- eventueel een gezondheidscentrum;
- deels: lichte horeca, broodjes, koffie, ijssalon.

Nagekomen reactie van Ewout Boendermaker d.d. 11 maart 2016: Ewout Boendermaker heeft de informatiebijeenkomst bijgewoond. Hij vindt het jammer dat de vertegenwoordiging van de jongere bewoners uit de wijk, met kinderen, mager was in tegenstelling tot de senioren, die zeer breed vertegenwoordigd waren. Gezien dit laatste, is op een aantal punten te conservatief gereageerd. Bij de terugkoppeling van de Mezenlaan werd zelfs negatief gereageerd op de eventuele vestiging van een kinderdagverblijf en broodjeszaak, omdat dit teveel overlast met zich zou meebrengen.

Nagekomen reactie van Frits Broers d.d. 14 maart 2016: Door omstandigheden kon ik vorige week niet aanwezig zijn bij de bewonersbijeenkomst van 8 maart jl.

Bij dezen wil ik van de gelegenheid gebruik maken mijn mening te geven over het bestemmingsplan Vogelwijk en in het bijzonder het door u aangesneden thema Mezenplein en Nieboerweg.

U stelt daarbij de mogelijkheid voor het 'Mezenplein' (ik neem aan dat u daar bedoelt het gedeelte van de mezenlaan met o.a. de bakker en de groenteboer) te verlevendigen met lichte Horeca.

Hierbij wil ik u kenbaar maken niets te zien in het 'verlevendigen' van de mezenlaan met lichte Horeca. Zoals het nu is, met winkel/kantoorruimte en woningen moet het blijven. De vogelwijk is van opzet een tuinwijk, met als oogpunt rust, ruimte en natuur. Winkeltjes horen daarbij. Lichte Horeca niet. Daar hebben we de 'Fred' en Fahrenheitstraat voor, waar de lichte Horeca de laatste jaren als paddenstoelen uit de stoel rijst. Dus ik zie daarom op geen enkele wijze in waarom de mezenlaan ook nog eens 'verlevendigd' moet worden. De bewoners hier zitten er niet op te wachten en voor de bewoners in de omliggende wijken is er al genoeg lichte Horeca in hun eigen buurt. Kortom u voorziet met dergelijke plannen in geen enkele behoefte dus ik zou het bijzonder op prijs stellen als u alles bij het oude wil laten. Veranderen kan goed zijn, maar als er geen doel of behoefte is om te veranderen dan wordt het 'veranderen om het veranderen' en daar is nog nooit iemand beter van geworden.

Nagekomen reactie van Linda Koning, ondersteund in haar reactie door Vera Wessel, Manolo Besseling, John van Dalen en Nick Schavemaker d.d. 14 maart 2016: Onlangs vernamen wij dat er plannen zijn van de gemeente om ons mooie Mezenplein aan de Mezenlaan te verlevendigen met kleine Horeca (Pizza/shoarma enz.).

Wij verzetten ons tegen dit plan.

Onze wijk is van oudsher een tuinstadswijk met veel groen en rust en ruimte. Dat is de reden dat veel bewoners hier zijn komen wonen.

De afgelopen jaren is het uiterlijk van het plein helaas ten nadele veranderd: de groenvoorziening en paden zijn niet meer zo lieflijk als zij waren. De bakkerij is uitgegroeid tot een uitdragerij van spullen, speeltoestellen en tafels en stoelen. De detailhandel overdag verlevendigt het plein genoeg. De bewoners hebben in de avonduren en op zondag behoefte aan de rust die er altijd is geweest in onze mooie wijk.

Ons unieke tuindorp past in het Beschermd Stadsgezicht. Onder lichte horeca vallen veel overlast bezorgende activiteiten, zoals geluid- en stankoverlast voor de bovenhuizen. Deze zijn oud en derhalve niet goed af te sluiten voor stank en geluid.

Veel mensen genieten van de rust, de zon en de stilte op de banken in ons plantsoen.

Wij denken ook dat er in de omringende wijken (Fahrenheitstraat) genoeg horeca gelegenheden zijn. De strandtenten zijn in de omgeving op loop- en fietsafstand.

Wij verzoeken u dringend om van het plan om lichte horeca toe te staan af te zien.

Namens bewoners van het 'Mezenplein' aan de Mezenlaan.

Nagekomen reactie van familie Overdiek d.d. 14 maart 2016: als bewoners van parterrewoning in de Mezenlaan willen wij u informeren dat wij geen enkele behoefte hebben aan enige vorm van (lichte) horeca rondom het plantsoen van de Mezenlaan.

Wij waarderen de rust in onze wijk en willen dat graag zo houden.

Nagekomen reactie van Vera Wessel d.d. 15 maart 2016: Hartelijk dank dat u ons heeft uitgenodigd om mee te denken over de toekomst van de Vogelwijk.

Ik heb vorige week dinsdagavond deelgenomen aan de bijeenkomst in de kantine van de HALO.

In een kleine groep werd onder meer geïnventariseerd of er wensen zijn voor het verlevendigen van het Mezenplein (=het (winkel)plein aan de Mezenlaan) en Nieboerweg.

Een enkele dame zou een broodjeszaak wel leuk vinden, een paar ouderen zouden een buurthuis en/of voorzieningen voor senioren op prijsstellen.

De meerderheid van de toehoorders/deelnemers lieten u en uw collega weten omwonenden en bewoners van het plein te zijn en geenszins behoefte te hebben aan nog meer lawaai en onrust veroorzakende activiteiten rond en op het plantsoen en niet in te zijn voor het (extra) verlevendigen van het plein/plantsoen aan de Mezenlaan.

U gaf aan dat men nog een week de tijd zou hebben om per email te reageren. Ik heb inmiddels een glas wijn gedronken. En hierbij mijn reactie:

Ik onderstreep de hiervoor omschreven visie. Het plein en het plantsoen aan de Mezenlaan zijn meer dan levendig genoeg. Ik woon sinds 1995 aan de Mezenlaan. De laatste jaren is het woongenot door de houding en de bedrijfsvisie van een aantal bewoners en/of ondernemers sterk achteruitgegaan. Het plantsoen wordt zonder respect gebruikt en vernield. Stel je voor dat u in het nieuwe Bestemmingsplan (lichte) horeca mogelijk maakt!

Mijn inziens is er geen behoefte aan het uitgebreider verlevendigen van het plein aan de Mezenlaan. Het past ook in het geheel niet in 'onze wijk'. Juist de aanwezigheid van groengebieden op korte afstand zorgt voor kwaliteit als woongebied. Daar moeten we zuinig op zijn. Ik ben niet tegen detailhandel aan het plein aan de Mezenlaan. Integendeel. Ik woon boven een voormalige winkel. Ik heb veel meer overlast van de huidige bewoners, dan ooit het geval was met de winkel.

Mijn wensen m.b.t. het plein aan de Mezenlaan:

- Het karakter en het groene aanblik van Tuinstadwijk van het oudste gedeelte van de Vogelwijk en met name aan het plein aan de Mezenlaan behouden;
- Het plantsoen zijn karakter laten behouden en voorkomen/verbieden dat het als een kermis-/campingachtige bestemming wordt gebruikt;
- Het plantsoen dusdanig inrichten en onderhouden, dat bewoners en passanten kunnen blijven genieten van de banken en de groenvoorziening op 'ons plein';
- De huidige bestemming (GD) (winkelpanden/administratiekantoor/tandarts) handhaven (dus géén lichte horeca);
- Eventueel slechts voor senioren bijeenkomstmogelijkheden creëren.

Slechte isolatie

Wilt u tijdens uw overwegingen ook rekening houden met de bouw van onze appartementen? De gevels zorgen voor een resonerend effect: Ik hoor wat aan de overkant word gezegd. Tevens werden onze beneden- en bovenhuizen zonder enige vorm van isolatie gebouwd. De woningen zijn zeer gehorig.

Ik heb niets tegen detailhandel, maar een fitnesscentrum/kinderopvang/lichte horeca/horeca/avondwinkels en dergelijke zouden een ramp zijn voor met name onze bovenhuizen.

Ik hoop op een rustige, probleemvrije Vogelwijk.

Nagekomen reactie van de familie Levestone d.d. 16 maart 2016: Naar aanleiding van de vergadering over het wijzigen van het bestemmingsplan (Mezenlaan plantsoen) jongstleden: Het is prettig wonen aan de Mezenlaan. We hebben 'geen' behoefte aan het 'verlevendigen' van de omgeving. In onze directe omgeving is vooral behoefte aan "de woonfunctie zo veel mogelijk versterken".

Tafel 5: HAGA-ziekenhuis, Han Reekers en Gert-Jan Gielen.

Onderwerpen: wat staat er nu op de plankaart en waarom. Welke mogelijkheden zijn er binnen de bestemmingen en zonering. Wat willen de bewoners: wensen en ideeën.

Resultaat inbreng bewoners/belanghebbenden tafel 5

De interactieve sessie met de bewoners/belanghebbenden over de herontwikkeling van de HAGA locatie Sportlaan heeft geleid tot de navolgende inzichten en reacties.

- Residentieel wonen. In het kader van de doorstroming leent de locatie zich uitstekend voor de ontwikkeling van woningbouw (mix koop en huur, bestemd voor mensen uit de buurt). Daarbij kan tevens worden gedacht aan de ontwikkeling van appartementen met zorg en/of aanleunwoningen (zelfstandig stijlvol wonen voor ouderen, maar met zorg). Een zwembad als extra voorziening wordt zeer positief beoordeeld.
- Aandachtspunt: bij de herontwikkeling dient niet meer volume te worden gerealiseerd dan nu op het terrein aanwezig. Voor de bouwhoogte is het wenselijk aansluiting te vinden bij de hoogte van de bomen en de naastgelegen ecologische hoofdstructuur.
- Hergebruik van het bestaande hoofdgebouw 'in al zijn glorie' wordt zeer positief beoordeeld.
- De locatie leent zich tevens voor de vestiging van een voorziening voor de buurt, zoals een buurthuis, wijkcentrum, of dag-horeca.
- Andere opties zijn: een kinderdagverblijf, plaats bieden aan kleinschalige bedrijvigheid.
- Door één bewoner wordt benoemd, dat, ten behoeve van spreiding van opvanglocaties voor vluchtelingen over de stad, HAGA wellicht een optie zou kunnen zijn.
- Parkeren dient te worden opgelost op het eigen terrein, ondergronds/uit het zicht.
- Er wordt aandacht gevraagd voor de ecologische hoofdstructuur en de Haagse Beek. De ecologische hoofdstructuur dient, zo mogelijk, te worden versterkt.
- Bij een tijdelijke situatie van leegstand, zou het gebouw zich uitstekend lenen voor 'iets creatiefs', met en voor kunstenaars. Naar verwachting vertrekt het ziekenhuis medio 2017.
- Andere gedachte/optie: de ontwikkeling van een nieuwe Europese school.

Nagekomen reactie mevrouw J.R. Hes d.d. 11 maart 2016: mevrouw Hes geeft aan dat zij de sessie van de HAGA locatie niet heeft bijgewoond, omdat zij niet op de hoogte was van het toekomstige vertrek van het ziekenhuis. Zij zou het op prijs stellen indien de vestiging van poliklinieken en een huisartsenpost op de HAGA locatie mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan. Enerzijds omdat veel ouderen in de Vogelwijk wonen en anderzijds ook veel gezinnen met jonge kinderen.

Nagekomen reactie van Oscar Schouw d.d. 13 maart 2016: Hierbij wil ik nogmaals mijn idee voor het HAGA-ziekenhuis over het voetlicht brengen. Het terrein leent zich uitstekend om te bouwen tot een campus voor de Europese school.

Zoals bij u wellicht bekend is de Europese school nu aan de overkant van de segbroek laan gesitueerd. De Europese school groeit als kool. Met de uitbouw van Den Haag als stad van vrede en recht zal deze ontwikkeling enkel doorgaan.

Op dit moment is de infrastructuur rondom de school al niet voldoende. In de morgen en de middag bij het halen van de kinderen is het een grote chaotische (gevaarlijke) verkeerssituatie. Die zal komend jaar nog erger worden nu de school verder doorgroeit.

Daarnaast is nu al bekend dat de voorziene uitbouw van de school niet afdoende zijn om de groei van het aantal leerlingen op te vangen. Dus op het moment dat de uitbouw klaar is, zal de school alweer te klein zijn. Het is daarom goed om primary en secundair te gaan scheiden. Het bestaande gebouw kan dan gebruikt worden voor primary. Op het terrein van het HAGA-ziekenhuis kan dan een volwaardige campus vereisen voor secondary. Het haga-terrein heeft genoeg ruimte om een goede infrastructuur op te zetten voor halen en brengen. Bovendien is er het voordeel dat beide schoolgebouwen dan dicht bij elkaar liggen.

Er lijkt mij ook genoeg ruimte om de parkietschool en een opvangcentrum te vestigen: een wens zoals die tijdens de bijeenkomst met de bewoners van de Vogelwijk bleek.

Het Haga-terrein heeft geweldig veel ruimte, is fantastisch gelegen, dicht bij het Europese instellingen van Den Haag; een Europese Campus royaal, ruimtelijk opgezet heeft de potentie in zich om ook als trekpleister te kunnen fungeren voor nieuwe instellingen die zich in Den Haag zouden willen vestigen.

Tot nadere vragen ben ik altijd bereid,

5. Vervolg van het traject en afsluiting

Vervolg van het traject, toelichting Dennis van der Laan

Vanavond is een opening geboden in gezamenlijkheid te komen tot het opstellen van een nieuw Bestemmingsplan van de Vogelwijk.

De informatie-uitwisseling tussen de gemeente en de bewoners/belanghebbenden helpt het proces en de gemeente zal de inzichten, wensen, reacties en vragen die vanavond naar voren zijn gebracht de komende weken in een concept Bestemmingsplan verwerken.

Aanvullende reacties naar aanleiding van deze bijeenkomst en/of vragen kunnen tot 15 maart a.s. via de email aan de gemeente worden voorgelegd. Deze worden in het verslag meegenomen en/of – indien wenselijk – individueel beantwoord. Emailadres: bestemmingsplanvogelwijk@denhaag.nl

Het verslag van deze bijeenkomst, inclusief de presentaties, wordt eind maart toegestuurd (noot: het emailadres dient daartoe te worden vermeld op de presentielijst).

Tot slot wordt nogmaals geattendeerd op de behandeling van het ontwerp Bestemmingsplan in de Commissie Ruimtelijke Ordening en de oproep om gebruik te maken van het inspraakrecht en daarbij vooral kenbaar te maken, of de aanpak van de pilot Bestemmingsplan Vogelwijk al dan niet wordt gewaardeerd en wat eventuele verbeterpunten zijn.

Nagekomen reactie van Ewout Boendermaker d.d. 9 maart 2016: Ik ben gisteravond net als zoveel anderen op informatieavond geweest. Ik maak mij echter zorgen om het volgende: ik denk dat er naast mij nog 3 of 4 mensen onder de 50 waren. De mensen tussen de 50 en 60 waren goed vertegenwoordigd en een overgrote gedeelte was de 60 jaar lang geleden gepasseerd. Het leek wel een bejaardeninspraakavond. Dit is geen representatieve afspiegeling van deze zeer kinderrijke wijk. Helaas zien jongere mensen onvoldoende belang en mogelijkheden om een dergelijke avond te bezoeken. Met kleine kinderen thuis of een wekker die weer vroeg gaat worden kennelijk andere prioriteiten gesteld. Dit is jammer want dit is de groep die nog decennialang in de wijk zal wonen in tegenstelling tot een groot aantal aanwezigen.

Ik weer zeker dat op thema's minder conservatief zou zijn gereageerd. Bij de terugkoppeling over de mezenlaan werd zelfs gesproken over overlast van een kinderdagverblijf en de vreselijke drukte die een broodjeszaak met zich mee zou brengen.

Nagekomen reactie van Lydia Conens d.d. 9 maart 2016: Gisteravond heb ik de druk bezochte bijeenkomst bijgewoond. Ik was erg blij met het brede draagvlak voor het zwaar laten wegen van de Tuinstad. Kennelijk hechten mensen erg aan het groen in de wijk.

Graag zou ik het verslag toegestuurd willen krijgen, want had mij denk ik niet opgegeven. Alvast mijn dank.

6. Afsluiting

De voorzitter sluit de bijeenkomst af met de woorden dat hij de aanwezigen dankt voor de overweldigende aanwezigheid en open dialoog. Als blijk van waardering voor de organisatie van deze informatiebijeenkomst, volgt tot slot een luid applaus van de aanwezigen.