

Raadsbesluit 29

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 14 april 2015,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

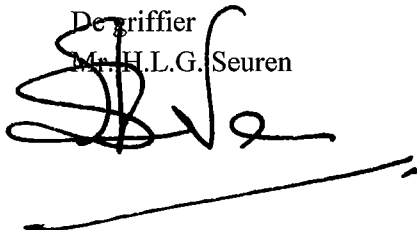
Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

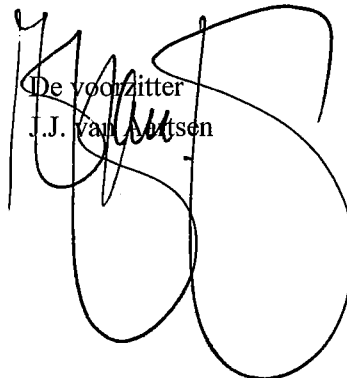
- I. het vaststellingsbesluit van 20 februari 2014 inzake het bestemmingsplan Madestein-Vroondaal met inachtneming van de hier bovenvermelde Staat van Wijzigingen te wijzigen.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 21 mei 2015.

De griffier
Mr. H.L.G. Seuren



De voorzitter
J.J. van Aartsen



Vaststelling bestemmingsplan Madestein-Vroondaal n.a.v. tussenuitspraak Raad van State

INLEIDING

Op 20 februari 2014 heeft uw raad het bestemmingsplan “Madestein-Vroondaal” en het exploitatieplan “Vroondaal” gewijzigd vastgesteld.

Tegen dit vaststellingsbesluit zijn 4 beroepschriften ingediend. De beroepschriften zijn op 7 november 2014 behandeld in een openbare hoorzitting van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Op 18 februari 2015 heeft de Afdeling een zogenaamde tussenuitspraak (kenmerk 201404016/1/R6; bijgevoegd) gedaan. De Afdeling stelt de gemeenteraad via deze tussenuitspraak in de gelegenheid om het gebrek in het besluit te herstellen (een zogenaamde bestuurlijke lus). Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil draagt de Afdeling de gemeenteraad op, om binnen 16 weken na verzending van voornoemde tussenuitspraak, op een beperkt aantal onderdelen (zie pagina 2) een nieuw besluit te nemen.

Wat betekent de bestuurlijke lus voor het bestemmingsplan Madestein-Vroondaal?

Op 1 januari 2010 is de bestuurlijke lus in de Algemene wet bestuursrecht opgenomen. Op grond daarvan heeft de Afdeling de mogelijkheid gekregen om hangende een beroepsprocedure het bestuursorgaan (hier: de gemeenteraad) de gelegenheid te bieden om gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Bij de toepassing van de bestuurlijke lus door de bestuursrechter, wordt een tussenuitspraak gedaan.

De gegeven termijn, in dit geval 16 weken, is dwingend.

De tussenuitspraak is geen einduitspraak, maar is wel bindend, niet alleen voor partijen, maar ook voor de Afdeling zelf. Op bepaalde onderdelen van het geschil geeft de Afdeling dus al een bindende beslissing.

De Afdeling heeft in de tussenuitspraak aanleiding gezien om een voorlopige voorziening te treffen om onomkeerbare ontwikkelingen te voorkomen. Het gaat specifiek om artikel 13, derde lid, onder a, en artikel 18, derde lid, onder a van de planregels. Voor deze artikelen is geen bestuurlijke lus toegepast. Deze artikelen zullen naar verwachting in de einduitspraak worden vernietigd. De voorlopige voorziening vervalt nadat einduitspraak is gedaan. Het bestemmingsplan Madestein-Vroondaal is al wel in werking getreden met uitzondering van de plandelen waar de voorlopige voorziening op betrekking heeft. Op grond van het plan kunnen omgevingsvergunningen worden verleend.

Nadat de gemeenteraad een nieuw besluit heeft genomen, biedt de Afdeling partijen de gelegenheid om (schriftelijk) op het nieuwe besluit te reageren. Tenslotte volgt een einduitspraak. Na deze uitspraak zijn het bestemmingsplan en exploitatieplan onherroepelijk.

De tussenuitspraak van 18 februari 2015

In de tussenuitspraak heeft de Afdeling op een groot aantal onderdelen uit de 4 beroepschriften een eindoordeel gegeven. Dat geldt onder andere voor alle beroepsgronden die betrekking hebben op het exploitatieplan. Deze onderdelen van de beroepschriften zullen bij de einduitspraak ongegrond dan wel niet-ontvankelijk worden verklaard. Deze onderdelen blijven in dit raadsvoorstel dan ook buiten beschouwing. De gemeenteraad dient uitsluitend een nieuw besluit te nemen voor de onderdelen die de Afdeling zelf in haar tussenuitspraak noemt (zie rechtsoverweging 6.2 en 22 van bijgevoegde uitspraak). Hieronder wordt hier nader op ingegaan. Daarbij is de opdracht van de Afdeling aan de gemeenteraad expliciet geformuleerd en wordt door het college een voorstel gedaan.

AANPASSINGEN IN VERBAND MET GELUIDSRUIMTE POLITIECENTRUM DE LEVENDE HAVE

Inleiding

In beroep hebben de Politie Haaglanden en Nationale politie (nu: Nationale Politie/eenheid Haaglanden) vanwege het politiecentrum “De Levende Have” (Oorberlaan 100) gesteld dat de toegestane geluidsruijnte van het politiecentrum in het bestemmingsplan verkeerd is verwerkt op de verbeelding. In het akoestisch onderzoek dat ten grondslag is gelegd aan de, op de verbeelding opgenomen aanduiding, ‘geluidszone- industrie’, wordt afgeweken van de gegevens die gebruikt zijn ten behoeve van de milieuvergunning. Daarbij zou het gebruik van de manege voor trainingen van paarden waarbij pistoolschoten worden gelost en vuurwerk wordt afgeschoten ten onrechte niet in het akoestisch onderzoek zijn betrokken. Verder is in het beroepsschrift van de Politie betoogd dat artikel 26, lid 26.2 van de planregels niet als een voorwaardelijke verplichting kan worden gezien, maar in feite een afwijkingsregeling betreft, en worden voorwaarden onvoldoende afgebakend in de tijd.

Overleg met appellanten en verzoek aan de Afdeling

Naar aanleiding van dit beroep is er namens de gemeenteraad met appellant overlegd. Daarbij is overeengekomen dat de regeling ten aanzien van de geluidruimte van Levende Have aangepast dient te worden. Voorafgaand aan de bovengenoemde hoorzitting hebben gemeente, de Politie Haaglanden en Nationale politie gezamenlijk de Afdeling verzocht zelf te voorzien in de overeengekomen aanpassingen, danwel door middel van een bestuurlijke lus de raad in de gelegenheid te stellen de gebreken te herstellen. Het gaat specifiek om de volgende onderdelen:

- het aanpassen van de begrenzing van de aanduiding ‘geluidszone- industrie op de verbeelding;
- het opnemen van de aanduiding “specifieke vorm van maatschappelijk – oefenterrein ter plaatse van de manege en aanpassing van de artikelen 7 en 8, waardoor de regeling voor Levende Have in het juiste artikel wordt opgenomen;
- het aanpassen van artikel 26, tweede lid.

De Afdeling heeft in de tussenuitspraak aangegeven niet uit te kunnen sluiten dat door bovengenoemde wijzigingen belangen van derden geschaad kunnen worden. Om die reden ziet de Afdeling geen aanleiding om zelf in de zaak te voorzien, maar wel , zoals reeds aangegeven, tot toepassing van de bestuurlijke lus

Opdracht

Aan de gemeenteraad wordt de opdracht gegeven:

‘de raad dient bij het herstel van de gebreken te bezien of de onderzoeken, die aan het plan ten grondslag liggen, voldoen ter onderbouwing van de tussen de Raad en de politie Haaglanden en de nationale politie overeengekomen aanpassingen van de regels en de verbeelding dan wel of deze aanpassingen er toe leiden dat de onderzoeken aangepast of aangevuld dienen te worden of nieuw onderzoek vereist is. Tevens dient de raad de gevolgen van de wijzigingen in de verbeelding en de planregels te betrekken in de belangenafweging bij het besluit tot herstel van de gebreken’.

Voorstel

Zoals aangegeven zijn met de Politie Haaglanden en de Nationale Politie drie wijzigingen overeengekomen. Door het bestemmingsplan op deze drie onderdelen te wijzigingen, is het bestemmingsplan in overeenstemming met de verleende milieuvergunning. Hierna worden allereerst de drie wijzigingen geformuleerd. Vervolgens worden de gevolgen voor derden toegelicht.

Het opnemen van de aanduiding ‘ specifieke vorm van maatschappelijk – oefenterrein’ en aanpassing van de artikelen 7 en 8.

Door de Politie Haaglanden en de Nationale Politie worden paarden op meerdere locaties op het adres Oorberlaan 100 getraind: op de oefenvelden die gelegen zijn in de open lucht, maar ook in de gebouwde manege. Daarbij worden ook in de manege pistoolschoten gelost en wordt gebruik gemaakt van geluidsinstallaties om het afsteken van vuurwerk te simuleren. Het gaat hier om vergunde activiteiten. De in de open lucht gelegen oefenvelden op de verbeelding aangeduid met een functieaanduiding ‘ specifieke vorm van maatschappelijk – oefenterrein’.

Abusievelijk was de daaraan gekoppelde regeling opgenomen in artikel 8, in plaats van in artikel 7. Deze regeling wordt daarom alsnog opgenomen in artikel 7. Daarnaast wordt ook voor de manege een aanduiding ‘specifieke vorm van maatschappelijk – oefenterrein’ opgenomen.

Het aanpassen van artikel 26, tweede lid.

Met de Politie Haaglanden en de Nationale Politie is een gewijzigde formulering van artikel 26 tweede lid overeengekomen waarmee de door de Politie genoemde gebreken in dit artikel kunnen worden hersteld. De gewijzigde formulering is opgenomen in de Staat van Wijzigingen.

Het aanpassen van de aanduiding ‘geluidszone – industrie’

De activiteiten die bij Levende Have worden uitgeoefend (het trainen van honden en paarden), hebben een aanzienlijke invloed op de omgeving. Om te voorkomen dat omwonenden in hun woon- en leefklimaat worden aangetast, is in het bestemmingsplan, zoals dat door de raad op 20 februari 2014 is vastgesteld, een geluidscontour op de verbeelding opgenomen.

Na de vaststelling van het bestemmingsplan is gebleken dat deze contour niet juist is, omdat niet alle vergunde activiteiten die Levende Have uitoefent, in het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan de geluidscontour zijn meegenomen.

Daarom is een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd op basis van de vergunde activiteiten. De uitkomsten zijn beschreven in de rapporten van 22 juli en 13 oktober 2014 (zie resp. bijlage 2 en 3). In het rapport van 22 juli 2014 zijn de resultaten beschreven van het onderzoek naar de geluidsniveaus in de omgeving van Levende Have die optreden tijdens oefeningen op de oefenvelden en in de manege in overeenstemming met de verleende milieuvergunning. In het rapport van 13 oktober zijn de resultaten weergegeven van verschillende geluidsmetingen die zijn uitgevoerd om het geluid van de honden in de kennels te meten, zowel overdag als ’s nachts. Daarnaast zijn in dit rapport de resultaten van de metingen verwerkt in de geluidscontour rondom Levende Have en is aangegeven welke aanvullende maatregelen getroffen kunnen worden om woningbouw op de gronden rondom Levende Have mogelijk te maken. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidscontour die is opgenomen in het bestemmingsplan zoals vastgesteld op 20 februari 2014 niet ruim genoeg is. Daarom dient de contour op de verbeelding met de aanduiding ‘geluidszone – industrie’ aangepast te worden, zodat deze overeenkomt met de vergunde activiteiten.

Het onderzoek is uitgevoerd door bureau Peutz en is uitvoerig met de Politie Haaglanden en Nationale Politie besproken.

De hiervoor genoemde wijzigingen zijn verwerkt in de Staat van Wijzigingen.

Gevolgen gewijzigde planregeling voor derden

Het aanpassen van artikel 26, tweede lid.

De voorgestelde gewijzigde formulering van artikel 26, tweede lid betreft in hoofdzaak een andere formulering ten einde eventuele onduidelijkheid die zou kunnen bestaan over de regeling zoals deze in het besluit van 20 februari 2014 was geformuleerd, te voorkomen. Daarnaast is sub e toegevoegd, op basis waarvan ook geluidswerende maatregelen mogen worden getroffen. Door het toevoegen van dit sublid worden de mogelijkheden van ontwikkelaars (en dus ook de zelfrealisatoren aan de Madepolderweg) vergroot om woningen zorgvuldig in te kunnen passen binnen de geluidscontour. Voor bestaande woningen heeft deze regeling geen gevolgen.

Deze wijziging heeft geen nadelige gevolgen voor derden.

Het aanpassen van de aanduiding ‘geluidszone – industrie’, het opnemen van de aanduiding ‘specifieke vorm van maatschappelijk – oefenterrein’ en aanpassing van de artikelen 7 en 8.

Primair worden met de aanpassing van de betreffende geluidscontour en het op correcte wijze bestemmen van de trainingsfaciliteiten de belangen van de Nationale Politie en Politie Haaglanden beschermd. Het gaat hierbij om bestaande rechten op basis van een milieuvergunning die in 1999 is verleend.

Zonder het opnemen van de juiste contour op de verbeelding is het mogelijk dat binnen de feitelijke milieucontour woningen worden gebouwd, waardoor enerzijds de bedrijfsvoering van Levende Have in

gevaar komt en anderzijds mogelijk geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat van de bewoners van de nieuw te bouwen woningen.

Om de gevolgen van deze aanpassingen te beoordelen, moet onderscheid worden gemaakt tussen bestaande woningen die gelegen zijn binnen de aangepaste contour en de mogelijkheid tot het oprichten van nieuwe geluidsgevoelige functies.

Bestaande en vergunde woningen

Als gevolg van de aanpassing van de geluidscontour op de verbeelding komen enkele bestaande woningen en enkele vergunde woningen binnen de geluidscontour komen te liggen. Het gaat om een bestaande woning aan de Graaf Florislaan, vier bestaande woningen aan de Madepolderweg (bestemd als Wonen-1) en drie vergunde woningen aan de Madepolderweg (bestemd als Woongebied-1) (zie bijgevoegde verbeelding). De voorwaardelijke verplichting die in artikel 26.2 aan de geluidscontour gekoppeld is, heeft alleen betrekking op het realiseren van nieuwe geluidsgevoelige functies: in dit geval woningen. Daarbij is het moment van het verlenen van de omgevingsvergunning bepalend. Deze regeling en de aanpassing van de geluidscontour hebben dus geen nadelige gevolgen voor bestaande of vergunde woningen.

Het op de verbeelding projecteren van de aangepaste geluidcontour betekent niet dat geluidssituatie voor bestaande woningen verslechtert. Integendeel, de feitelijke geluidssituatie van de bestaande en/of vergunde woningen zal verbeteren, omdat met de Politie Haaglanden en de Nationale Politie is overeengekomen dat zij de inrichting in overeenstemming brengt met de vergunde situatie. Daardoor wordt de feitelijke geluidsbelasting op de omgeving teruggedrongen.

Toen de milieuvergunning voor Levende Have in 1999 werd verleend, is de gemeente Den Haag nagegaan of de geluidbelasting die met de toen aangevraagde bedrijfssituatie geen afbreuk deed aan de bestaande akoestische kwaliteit in de omgeving van Levende Have. Daarbij is uitgegaan van de akoestische kwaliteit die hoort bij een rustige woonwijk met weinig verkeer. Een relatief hoog beschermingsniveau, gelet op het feit dat indertijd de omgeving werd gekenmerkt door tuinbouwbedrijvigheid in kassen. Niettemin gelden de toentertijd op dat relatief hoge beschermingsniveau afgestemde geluidgrenswaarden op dit moment en in de toekomst. Omdat zowel de omgeving als de bedrijfsvoering binnen de inrichting enigszins veranderd zijn in de loop der tijd (nog wel passend binnen de milieuvergunning), is onderzocht of nog steeds aan deze grenswaarden kan worden voldaan. Daartoe is het eerder genoemde akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit de metingen en de daaruit afgeleide geluidbelasting in de omgeving van de inrichting blijkt dat nog steeds aan de grenswaarden verbonden aan de milieuvergunning kan worden voldaan. De vergunning biedt dus een relatief hoog beschermingsniveau ter hoogte van de bestaande woningen. Aanvullend kan nog worden aangegeven dat er in de laatste vijftien jaar geen klachten bekend zijn over Levende Have en dat de Politie Haaglanden en Nationale Politie goede contacten onderhouden met de omgeving van Levende Have.

Indien er te zijner tijd woningen worden gerealiseerd in het gebied tussen Levende Have en de Westmadeweg zullen er naar verwachting vrijwel zeker geluidsafschermende maatregelen worden getroffen in het kader van de voorwaardelijke verplichting. Van deze maatregel profiteren ook bestaande en/of vergunde woningen.

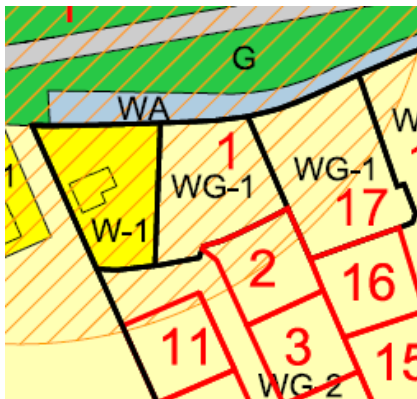
Het plan heeft daarmee een positief effect voor de bestaande en vergunde woningen.

Nieuw te bouwen woningen

De gemeente Den Haag is eigenaar van verreweg het grootste deel van de gronden die gelegen zijn binnen de aangepaste geluidscontour. Via de overeenkomst die met de Politie Haaglanden en Nationale Politie is gesloten ten tijde van de beroepsprocedure in 2014, zijn civielrechtelijk al afspraken gemaakt. Het aanpassen van de geluidscontour en het op correcte wijze bestemmen van de trainingsfaciliteiten heeft voor de gemeente Den Haag dan ook geen (nieuwe) consequenties. Met deze aanpassing wordt publiekrechtelijk verankerd wat reeds civielrechtelijk was overeengekomen.

De aangepaste geluidscontour strekt zich ook uit over een deel van de gronden aan de Madepolderweg. Deze gronden zijn in eigendom van derden, die reeds beroep hadden ingesteld tegen het besluit van uw raad van 20 februari 2014. Deze partijen zijn reeds in kennis gesteld van het voornemen van de gemeente om de geluidszone in overeenstemming met de rechten uit de vigerende milieuvergunning te brengen.

Voor de betreffende gronden is een beginselplan ingediend. Wanneer de aangepaste geluidscontour over dit beginselplan wordt geprojecteerd, blijkt dat de gewijzigde geluidscontour voor slechts twee kavels (11 en 2) gevolgen heeft en op deze twee kavels blijft het naar alle waarschijnlijkheid mogelijk om een woning te realiseren buiten de geluidscontour, waardoor geen maatregelen getroffen hoeven te worden. De overige kavels uit het beginselplan zijn gelegen buiten de aangepaste geluidscontour of binnen de bestemming 'Woongebied-1' waarvoor reeds een omgevingsvergunning is verleend.



Het inperken van de reeds langdurig vergunde bedrijfsvoering van Levende Have om te voorkomen dat voor de bouw van slechts een enkele woning door derden maatregelen moeten worden getroffen, wordt als een disproportionele maatregel gezien. Zoals hiervoor aangegeven is de aangepaste contour over slechts twee kavels uit het beginselplan gelegen en op die kavels is het naar alle waarschijnlijkheid mogelijk om een woning buiten de geluidscontour te bouwen, waardoor voor deze woningen geen maatregelen getroffen hoeven te worden. Om die reden is het aanpassen van de vergunde bedrijfsvoering van Levende Have geen reële optie. De maatregelen die op grond van de aan het plan verbonden voorwaardelijke verplichting zijn verbonden, zorgen ervoor dat de door de initiatiefnemer te treffen maatregelen (hetgeen naar alle waarschijnlijkheid alleen geldt voor woningen die op gronden van de gemeente worden gebouwd en niet op gronden van derden) zowel de bedrijfsvoering van Levende Have alsook een acceptabel woon- en leefklimaat zijn geborgd.

Gevolgen wijziging 'geluidszone op de planexploitatie'

De uitbreiding 'geluidszone- industrie' hebben geen wezenlijke invloed op het exploitatieplan. Eventuele beperkte aanpassingen die voortvloeien uit de uitbreiding van deze geluidszone worden meegenomen in de eerst volgende herziening van het exploitatieplan.

PROCEDURE

De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om binnen een termijn van 16 weken de geconstateerde gebreken te herstellen en het 'besluit tot wijziging' mede te delen aan de Raad van State, de indieners van de beroepen en het gewijzigde besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

De Afdeling laat aan de gemeente over te bepalen om al dan niet afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) toe te passen. Zoals eerder uiteengezet gaat het om een beperkte, ondergeschikte wijziging, die in overeenstemming is met de, op basis van de milieuwetgeving, vergunde geluidsruimte en zijn de belanghebbenden reeds in het geding betrokken. Gelet op de zeer beperkte omvang van de wijziging, het zeer beperkte aantal belanghebbenden, die wij direct na de collegebehandeling hebben benaderd, en rekening houdend met de geplande raadsvergaderingen en de daarbij behorende aanlevertermijnen, hebben voor ons aanleiding gegeven om afdeling 3.4 Awb niet toe te passen.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

In onderstaande Staat van wijzigingen is per onderdeel inzichtelijk gemaakt wat de wijziging(en) zijn.

Regels

- in artikel 7.1 wordt toegevoegd: ' en ter plaatse van de aanduiding:
 - e. "specifieke vorm van maatschappelijk – oefenterrein" (sm-oft) tevens voor een oefenterrein ten behoeve van de onder a genoemde functie.'
- artikel 7.3 'specifieke gebruiksregels' wordt toegevoegd, waarbij de tekst luidt:

- a. Het in de buitenlucht trainen met honden en paarden en het daarbij afsteken van vuurwerk en ten gehore brengen van pistoolschoten, mag binnen de inrichting van Levende Have aan de Oorberlaan 100 uitsluitend binnen het daarvoor op de plankaart aangemerkte gebied met de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - oefenterrein' plaatsvinden;
 - b. in afwijking van het bepaalde onder a is het trainen van paarden zonder gebruik van vuurwerk in pistoolschoten ook buiten de onder a bedoelde aanduiding op de plankaart in de buitenlucht toegestaan.
- In artikel 8.1 komt te vervallen: ‘ en ter plaatse van de aanduiding:
- 1. 'specifieke vorm van maatschappelijk - oefenterrein' tevens voor een oefenterrein ten behoeve van de onder a genoemde functie.’
- Artikel 8.3, sub a en b vervallen.
- De tekst in artikel 26.2 ‘Geluidzone’ wordt vervangen door onderstaande tekst:
- Ter plaatse van de aanduiding ‘geluidzone-industrie’ mogen nieuwe geluidgevoelige functies worden gerealiseerd, op voorwaarde dat:*
- a) *voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning voor de bouw van de nieuwe geluidsgevoelige functies de inrichting die verantwoordelijk is voor de betreffende contour gesaneerd is en/of;*
 - b) *voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning voor de bouw van de nieuwe geluidsgevoelige functies uit nader onderzoek is gebleken dat de inrichting die de betreffende contour veroorzaakte buitenwerking is gesteld en/of;*
 - c) *voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning voor de bouw van de nieuwe geluidsgevoelige functies de vergunde gebruikruimte van Levende Have aan de Oorberlaan 100 op aanvraag van de Levende Have zodanig is gewijzigd, dat daardoor de geluidcontour feitelijk niet meer over de geprojecteerde geluidgevoelige functie valt en/of;*
 - d) *de omgevingsvergunning voor de bouw van de nieuwe geluidsgevoelige functies erin voorziet dat de uitvoering van de geprojecteerde geluidgevoelige functie zodanig is, dat op de binnen de contour geprojecteerde bouwdelen de wettelijke grenswaarden voor geluid niet van toepassing zijn, bijvoorbeeld door het gebruikmaken van een dove gevel of een vliesgevel en/of;*
 - e) *voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning voor de bouw van de nieuwe geluidgevoelige functies afdoende geluidswerende maatregelen zijn getroffen zodat daarmee aan de in de voor de Levende Have geldende vigerende omgevingsvergunning milieu opgenomen grenswaarden voor geluid kan worden voldaan.*

Verbeelding

De aanduiding ‘geluidzone-industrie’ wordt aangepast, zoals weergegeven op bijgevoegde verbeelding

Bijlagen

- Het rapport ‘Akoestisch onderzoek De Levende Have te Den Haag, d.d. 22 juli 2014, kenmerk FB 15648-2-RA’ wordt toegevoegd als bijlage 6 bij de toelichting.
- Het rapport ‘Akoestisch onderzoek De Levende Have te Den Haag, d.d. 13 oktober 2014, kenmerk FB 15648-3-RA-003’ wordt toegevoegd als bijlage 7 bij de toelichting.

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 14 april 2015,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. het vaststellingsbesluit van 20 februari 2014 inzake het bestemmingsplan Madestein-Vroondaal met inachtneming van de hier bovenvermelde Staat van Wijzigingen te wijzigen.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van

De griffier.

de voorzitter.

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Madestein-Vroondaal wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BP0252AMadeVroondl-50VA in NL.IMRO.0518. BP0252AMadeVroondl-51VA.

Bijlage 1: Tussenuitspraak Raad van State d.d. 18 februari 2015

Bijlage 2: Akoestisch onderzoek De Levende Have te Den Haag, d.d. 22 juli 2014, kenmerk FB 15648-2-RA

**Bijlage 3: Akoestisch onderzoek De Levende Have te Den Haag, d.d. 13 oktober 2014, kenmerk FB
15648-3-RA-003**