

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

De vereniging Wijkvereniging Benoordenhout, gevestigd te 's-Gravenhage,
appellante,

en

de raad van de gemeente Den Haag,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 februari 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Benoordenhout (Internationaal Strafhof)" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft de Wijkvereniging bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 21 april 2011, beroep ingesteld. De gronden van het beroep zijn aangevuld bij brief van 14 juni 2011.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Wijkvereniging heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 februari 2012, waar de Wijkvereniging, vertegenwoordigd door mr. C.M.E. Buter-de Haas, W.E. Hoekstra, M. Boekholt en A. van Sonsbeek, en de raad vertegenwoordigd door mr. R. Sakkee en M.L. Mos, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Het plan voorziet voornamelijk in de vestiging van het Internationaal Strafhof ter plaatse van de Alexanderkazerne te Den Haag. Voor het overige is het plan conserverend van aard. Het plangebied wordt begrensd door de Van Alkemadelaan in het westen, de Waalsdorperweg en de hieraan grenzende groenvoorziening in het zuiden, de gemeentegrens in het oosten en de ontsluitingsweg van NATO/TNO en de direct achter de Alexanderkazerne gelegen groenstrook in het noorden.

2.2. Het beroep van de Wijkvereniging richt zich onder meer tegen de bevoegdheid tot afwijking van het bestemmingsplan, zoals opgenomen in artikel 5, lid 5.4, aanhef en onder d, van de planregels. Volgens de Wijkvereniging moet in dit artikel van de planregels de voorwaarde worden toegevoegd dat de verhoging van de bebouwing geen onevenredige nadelige gevolgen voor het woonmilieu teweegbrengt. Of hiervan sprake is moet middels een visualisatie vanuit de omringende straten worden nagegaan, aldus de Wijkvereniging. Volgens de Wijkvereniging is een visualisatie temeer van belang omdat het een heuvelachtig terrein betreft. De Wijkvereniging betoogt in dit verband dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd waarom hij de voorgestelde voorwaarde om af te wijken van de bouwhoogte zoals opgenomen in de verbeelding, niet overneemt in de planregels. Een enkele toezegging over het maken van een visualisatie bij de beoordeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen is volgens de Wijkvereniging onvoldoende.

2.2.1. Aan de gronden waarop het Internationaal Strafhof is voorzien is de bestemming "Maatschappelijk" toegekend. Binnen het bouwvlak is de aanduiding "maximale bouwhoogte 25 meter" opgenomen.

Ingevolge artikel 5, lid 5.4, aanhef en onder d, van de planregels is het bevoegd gezag bevoegd af te wijken van het tweede lid, sub 1, onder c, tot een maximum bouwhoogte van 45 meter op voorwaarde dat de

oppervlakte en langste zijde van de bebouwing met een hoogte van meer dan 25 meter, respectievelijk niet meer dan 2.000 m² en 50 meter bedragen, de bebouwing op stedenbouwkundig verantwoorde wijze kan worden ingepast en geen onevenredig nadelige gevolgen voor de aanwezige natuurwaarden teweegbrengt.

2.2.2. Ter zitting heeft de raad erkend dat het mogelijk was om de zienswijze van de Wijkvereniging op dit punt te honoreren, omdat met de voorwaarde dat de bebouwing op stedenbouwkundige wijze kan worden ingepast ook het woonmilieu is bedoeld. Volgens de raad had in het belang van de rechtszekerheid tegemoetkomend aan de wens van de Wijkvereniging in de planregel tussen "natuurwaarden" en "teweegbrengt" de woorden "of voor het woonmilieu" kunnen worden ingevoegd.

2.2.3. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat dit onderdeel betreft niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het betoog slaagt.

2.3. De Wijkvereniging voert aan dat niet duidelijk is op welke wijze de hoogte van de bebouwing wordt gemeten, omdat het terrein waarop het Internationaal Strafhof is voorzien hoogteverschillen bevat.

2.3.1. Ingevolge artikel 1, onder 54, van de planregels wordt in deze regels verstaan onder peil: 0 = + 8 NAP.

Ingevolge artikel 2, aanhef en lid 2.4, wordt bij de toepassing van deze regels de (bouw)hoogte/nokhoogte van een bouwwerk gemeten vanaf het peil tot aan het hoogste punt van het gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.3.2. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat de hoogte van het maaiveld in het plangebied varieert van circa 9,5 meter boven NAP tot circa 6,5 meter boven NAP. Om een eenduidig uitgangspunt te hebben is volgens de raad voor de hoogtebepaling een nieuw peil genomen waarbij peil 0 is gesteld op 8 meter NAP. De woningen in de omgeving zijn lager gelegen. De raad heeft als voorbeeld naar voren gebracht dat de bebouwing ter hoogte van de Waalsdorperweg 185 op een hoogte van 4,5 meter boven NAP ligt en dat er vanuit deze bebouwing zicht is op de nieuwbouw van het Internationaal Strafhof. Het hoogteverschil ten opzichte van het peil is volgens de raad 3,5 meter extra, zodat de beleving van de hoogte vanuit deze bebouwing maximaal 48,5 meter zal bedragen.

2.3.3. Gelet op artikel 1, onder 54, van de planregels in samenhang bezien met artikel 2, aanhef en lid 2.4, en het verhandelde ter zitting, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de planregels onvoldoende duidelijkheid bieden over de wijze waarop de bouwhoogte van de bebouwing van het Internationaal Strafhof moet worden gemeten. Het betoog faalt.

2.4. De Wijkvereniging vreest voorts voor parkeeroverlast in de omgeving vanwege de voorziene vestiging van het Internationaal Strafhof op de locatie van de Alexanderkazerne. Daartoe voert zij aan dat ten onrechte in het bestemmingsplan niet is geconcretiseerd op welke locaties binnen de bestemming "Maatschappelijk" parkeerplaatsen zijn voorzien. Zij wijst er daarbij op dat de geplande parkeergarage om financiële redenen niet zal worden gerealiseerd en dat een ondergrondse garage niet realiseerbaar is vanwege de bodemgesteldheid. Op basis van een rekensom met betrekking tot aantal werkenden, aantal bezoekers en aantal parkeerplaatsen voert de Wijkvereniging aan dat er een tekort bestaat van 235 parkeerplaatsen. De raad heeft volgens haar onvoldoende onderzoek gedaan naar de haalbaarheid om binnen de bestemming "Maatschappelijk" zelf te voorzien in de benodigde parkeerplaatsen. Voorts wijst de Wijkvereniging op artikel 17, lid 17.1, aanhef en onder f, van de planregels, waarin volgens haar ten onrechte een bevoegdheid is opgenomen voor het bevoegd gezag om af te wijken van de in het plan gehanteerde parkeernormen.

2.4.1. De raad stelt dat vanwege de bouwplanontwikkeling de parkeerplaatsen niet dwingend zijn vastgelegd in het bestemmingsplan. Volgens de raad is wel onderzocht of het terrein van de Alexanderkazerne groot genoeg is om te voorzien in het benodigde aantal parkeerplaatsen. Daartoe verwijst de raad naar het milieueffectrapport (hierna: MER) waarin rekening is gehouden met de gemeentelijke parkeernorm van 1 parkeerplaats per twee werknemers en 1 parkeerplaats per 20 werknemers voor bezoekers. Deze norm is tevens opgenomen in het bestemmingsplan evenals de voorwaarde dat het voor de bestemming benodigde aantal parkeerplaatsen binnen het bestemmingsvlak dient te worden gerealiseerd. De raad stelt dat gangbare parkeernormen zijn gehanteerd. Verder wijst de raad erop dat indien nodig het plan voorziet in de mogelijkheid om twaalf meter beneden peil te bouwen.

2.4.2. Het plan maakt binnen de bestemming "Maatschappelijk" parkeren mogelijk.

Ingevolge artikel 5, lid 5.5, onder b, van de planregels dient het voor de bestemming benodigde aantal parkeerplaatsen binnen het bestemmingsvlak te worden gerealiseerd.

Ingevolge lid 5.5, onder c, dient het bestemmingsverkeer, waartoe fietsers, motoren, bussen en motorvoertuigen worden gerekend, binnen het bestemmingsvlak te parkeren.

Ingevolge lid 5.5, onder d, bedraagt het benodigde aantal parkeerplaatsen ten behoeve van personeel 1 parkeerplaats per 2 werkenden en voor bezoekers 1 parkeerplaats per 20 werkenden.

Ingevolge lid 5.5, onder e, mogen maximaal 1386 parkeerplaatsen voor personeel en bezoekers binnen het bestemmingsvlak worden gerealiseerd.

Ingevolge artikel 5, lid 5.2.1, aanhef en onder d, mag er maximaal tot 12 meter beneden peil worden gebouwd.

Ingevolge artikel 17, lid 17.1, aanhef en onder f, voor zover hier van belang, is het bevoegd gezag bevoegd af te wijken van het bepaalde in artikel 16, lid 16.4, ten behoeve van de parkeernormen die gehanteerd

worden voor het parkeren of stallen van auto's, fietsen, bromfietsen en voor het laden en lossen van goederen, indien: op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte wordt voorzien; nadere besluitvorming ten aanzien van het parkeerbeleid en of parkeernormen aanleiding geeft om af te wijken van de in de regels opgenomen parkeernormen; het voldoen aan de parkeernormen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit, tot welke bijzondere omstandigheden in elk geval worden gerekend een te verwachten meer dan gemiddeld aantal gehandicapte gebruikers of bezoekers van het gebouw.

2.4.3. In het MER dat is opgesteld ten behoeve van de permanente huisvesting van het Internationaal Strafhof op gronden van de Alexanderkazerne is onder meer de parkeerbehoefte betrokken. In tabel 7.6 van het MER is vermeld dat maximaal 1386 parkeerplaatsen nodig zijn. In het MER is uitgegaan van de gemeentelijke parkeernorm die geldt voor kantoren, zoals vastgelegd in artikel 5, lid 5.5, onder d, van de planregels. De raad heeft ter zitting uiteengezet dat het bouwvlak een oppervlakte heeft van 46.375 m², waarvan volgens de planregels 66 procent, ofwel 30.607 m², mag worden bebouwd. De voorziene grondoppervlakte voor de bebouwing van het Internationaal Strafhof bedraagt volgens de raad 19.250 m², zodat nog 11.358 m² overblijft aan te bebouwen oppervlakte. Voor het realiseren van 1386 parkeerplaatsen is volgens de raad 37.700 m² bruto vloeroppervlakte nodig. Indien echter een parkeergarage van 4,5 laag wordt gebouwd, zoals het bestemmingsplan toestaat, is een oppervlakte nodig van 9.000 m², zodat nog 2.358 m² bebouwingsoppervlakte resteert, aldus de raad. Het maximaal aantal parkeerplaatsen is volgens de raad dan ook deels op maaiveld en deels in een garage realiseerbaar.

2.4.4. Niet aannemelijk is geworden dat een onjuiste parkeernorm is gehanteerd. Gelet op het verhandelde ter zitting heeft de raad voldoende duidelijk gemaakt dat er naast kantoorruimte voor het Internationaal Strafhof voldoende ruimte binnen het bouwvlak beschikbaar is voor het realiseren van de parkeerplaatsen. Voor zover de Wijkvereniging heeft gesteld, dat de realisatie van een ondergrondse parkeergarage niet mogelijk is, wat daar ook van zij, staat vast dat bovengronds de parkeerplaatsen zijn te realiseren. Er is geen aanleiding voor het oordeel dat de raad er niet in redelijkheid van heeft kunnen uitgaan dat het plan niet zal leiden tot onaanvaardbare parkeeroverlast in de omgeving. Ten aanzien van de in artikel 17, lid 17.1, onder f, van de planregels neergelegde bevoegdheid af te wijken van de parkeernorm, overweegt de Afdeling dat indien – in het thans niet voorziene geval – toch ontheffing van de parkeernorm nodig is, daar rechtsmiddelen tegen kunnen worden aangewend. Het betoog faalt.

2.5. In hetgeen de Wijkvereniging heeft aangevoerd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover in artikel 5, lid 5.4, onder d, van de planregels niet is bepaald dat de bebouwing geen onevenredig nadelige gevolgen voor het woonmilieu teweegbrengt, in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid is genomen. Het beroep is op dit punt gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht

(hierna: Awb) te worden vernietigd.

Nu de raad en de Wijkvereniging het eens zijn over hoe artikel 5, lid 5.4, onder d, van de planregels moet komen te luiden, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, aanhef en onder c, van de Awb, artikel 5, lid 5.4, onder d, van de planregels zelf voorzienend vast te stellen door de ter zitting overeengekomen passage toe te voegen en te bepalen dat de uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit voor zover dat is vernietigd. De Afdeling acht het niet aannemelijk dat derde belanghebbenden daardoor in hun belangen worden geschaad. Aangezien de Wijkvereniging ter zitting naar voren heeft gebracht dat met de toevoeging van de door haar gewenste voorwaarde in artikel 5, lid 5.4, onder d, van de planregels aan haar bezwaren met betrekking tot de hoogte van de bebouwing wordt tegemoetgekomen, behoeven de overige daarop betrekking hebbende gronden geen bespreking meer.

2.6. In hetgeen de Wijkvereniging voor het overige heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is voor het overige ongegrond.

2.7. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Den Haag van 10 februari 2011, voor zover in artikel 5, lid 5.4, onder d, van de planregels niet is bepaald dat de bebouwing geen onevenredig nadelige gevolgen voor het woonmilieu teweegbrengt;
- III. bepaalt dat in artikel 5, lid 5.4, onder d, tussen "natuurwaarden" en "teweegbrengt" worden ingevoegd de woorden "of voor het woonmilieu";
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit van 10 februari 2011;
- V. verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- VI. gelast dat de raad van de gemeente Den Haag aan de vereniging Wijkvereniging Benoordenhout het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 302,00 (zegge: driehonderdtwee euro) vergoedt;

Aldus vastgesteld door mr. P.J.J. van Buuren, voorzitter, en mr. M.W.L. Simons-Vinckx en mr. K.J.M. Mortelmans, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.G. Alderlieste, ambtenaar van staat.

w.g. Van Buuren
voorzitter

w.g. Alderlieste
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 maart 2012

590.

Verzonden: 28 maart 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

< 5
mr. H.H.C. Visser

Raadsbesluit 18

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 11 januari 2011,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijze van TenneT voor kennisgeving aan te nemen;
- III. de zienswijze van het International Criminal Court gegrond te verklaren;
- IV. de zienswijze van de Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor 's-Gravenhage e.o., in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het schrappen van het deel achter de komma bij artikel 5, lid 2, ad 2, sub c, voor het wijzigen van 'zijn bevoegd' in 'kunnen' in art. 5, lid 3 alsmede voor wat betreft de redactie van de artikelen 5, lid 4, sub d en 10, lid 7 ten aanzien de nadere omschrijving van de bestemming 'Groen', alsmede voor wat betreft de aanpassing van de omschrijving van de begrippen natuurlijke waarde en extensief dagrecreatief gebruik, vissteiger en picknickplaats, en voor het overige ongegrond te verklaren;
- V. de zienswijze van de wijkvereniging Benoordenhout, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, gegrond te verklaren voor wat het gestelde ten aanzien van de regels voor wat betreft blz. 6, art. 5, lid 4, sub d, alsmede voor wat betreft de redactionele aanpassingen als bedoeld op blz 6 onderdeel 2.1, blz 8, onderdeel 2.4, blz 9 onderdeel 3.2.2, blz 11 (2^e opm), blz 12 (1^e opm), blz 13 (1^e opm) onderdeel 3.4.1 en blz 33, en voor het overige ongegrond te verklaren;
- VI. de overige zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ongegrond te verklaren;
- VII. tot herziening van de op het plangebied Benoordenhout (Internationaal Strafhof) betrekking hebbende bestemmingsplannen:
 - Bestemmingsplan Noordelijke Randweg (Benoordenhout), vastgesteld bij raadsbesluit 4 d.d. 30 januari 1997;
 - Uitwerkingsplan Noordelijke Randweg Benoordenhout, vastgesteld bij collegebesluit DSO/2000.3095 d.d. 27 februari 2001;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
- VIII. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Bestemmingsplan Benoordenhout (Internationaal Strafhof), bestaande uit de plankaart NL.IMRO.0518.BP0211GBENHICC-40ON en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- IX. dat bij het bestemmingsplan voor Benoordenhout (Internationaal Strafhof) geen exploitatieplan wordt vastgesteld. Het kostenverhaal is via een anterieure overeenkomst anderszins verzekerd.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 10 februari 2011.

De griffier.
M.F. Stein

De voorzitter.
J.J. van Aartsen

Gemeente Den Haag

rv 18
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
DSO/2010.370
RIS 178211_110201

RIS178211_03-FEB-2011

Voorstel van het college inzake vaststelling Bestemmingsplan Benoordenhout (Internationaal Strafhof).

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 15 december 2009 (rm 2009.332-RIS 169133, DSO/2009.4008) heeft het college aan de raad het ontwerp-bestemmingsplan Benoordenhout (Internationaal Strafhof) toegezonden.

- Begrenzing plangebied

De begrenzing van het plangebied wordt gevormd door de Van Alkemadelaan in het westen, de Waalsdorperweg en de hieraan grenzende groenvoorziening (bospark) in het zuiden, de grens met de gemeente Wassenaar in het oosten en de ontsluitingsweg van Nato/TNO en de direct achter de Alexanderkazerne gelegen groenstrook in het noorden.

- Aanleiding en doel bestemmingsplan

De gemeente Den Haag wil voor een deel van het bestemmingsplan Noordelijke Randweg (Benoordenhout) een herziening opstellen. Het bestemmingsplan Benoordenhout-Internationaal Strafhof maakt de vestiging van het Internationaal Strafhof (International Criminal Court (hierna ICC)) mogelijk ter plaatse van het terrein van de huidige Alexanderkazerne.

Het bestemmingsplan Benoordenhout-Internationaal Strafhof heeft primair als doel om de vestiging van het ICC op een ruimtelijk verantwoorde wijze mogelijk te maken en daarbij zoveel mogelijk rekening te houden met alle hierbij betrokken belangen. Hierbij wordt ook op zorgvuldige wijze naar alle betrokken milieuaspecten gekeken. Afgezien van de voorziene ontwikkelingen op de Alexanderkazerne wordt het overige deel van het plangebied grotendeels op de zelfde wijze bestemd als in het huidige bestemmingsplan met bijbehorend uitwerkingsplan. Daarbij moet wel worden aangetekend dat de regels zijn aangepast aan de terminologie en indeling zoals voorgeschreven door regelgeving in het kader van de Wet ruimtelijke ordening, welke op 1 juli 2008 in werking is getreden. Het bestemmingsplan biedt de planologisch-juridische basis voor het op hoofdlijnen continueren van de ruimtelijke situatie zoals die nu is en voor het beheer ervan in de toekomst. Bij het opstellen van het plan is enige flexibiliteit ingebouwd, zodat bij kleine ingrepen niet direct een nieuwe planherziening moet worden opgesteld.

- Overige juridisch-planologische aspecten

De gronden die deel uitmaken van dit bestemmingsplan vallen momenteel onder de werking van het bestemmingsplan Noordelijke Randweg (Benoordenhout). Dit plan is vastgesteld bij raadsbesluit van 30 januari 1997 en vervolgens op enkele onderdelen na goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland bij besluit van 23 september 1997, nr. RGG/ARB/133265A. Het bestemmingsplan is daarna bij uitspraak van de Raad van State d.d. 18 mei 2000, no. E01.97.0649 onherroepelijk geworden. Het vigerende plan maakt de vestiging van het Strafhof niet mogelijk. Voor een deel van het plangebied geldt het uitwerkingsplan Noordelijke Randweg Benoordenhout, dat is vastgesteld bij besluit van B&W van 27 februari 2001, kenmerk DSO/2000.3095. Het uitwerkingsplan is goedgekeurd bij besluit van GS d.d. 15 mei 2001, kenmerk DRGG/ARB/01/2491A en met uitzondering van enkele onderdelen ('verblijfstraat' en 'recreatie en/of groenvoorziening') onherroepelijk geworden bij uitspraak van de Raad van State d.d. 17 juli 2002, nr. 2001/03707/1.

- Proces en samenhang met andere besluiten

Na het opstellen van de randvoorwaarden voor de ruimtelijke ontwikkeling op de Alexanderkazerne is gestart met het opstellen van een milieueffectrapportage (hierna MER) en is gelijktijdig aangevangen met de architectenselectie om te komen tot een ontwerp voor een bouwplan en met het aanpassen van het bestemmingsplan om een dergelijke ruimtelijke ontwikkeling te faciliteren. Het MER Permanente huisvesting Internationaal Strafhof is op 26 mei 2009 aanvaard en vrijgegeven voor inspraak en advies. Het MER heeft er toe geleid dat de opzet van het bestemmingsplan ter behartiging van de milieubelangen op onderdelen is aangepast. Doordat de architecten die aan een bouwplan voor het Strafhof hebben gewerkt van de zelfde uitgangspunten zijn uitgegaan als die aan het MER en het bestemmingsplan ten grondslag hebben gelegen, is verzekerd dat het globaal van opzet zijnde bestemmingsplan als kader kan dienen voor het thans nog in ontwikkeling zijnde bouwplan.

In het bestemmingsplan is een schetsmatig ontwerp voor de inrichting van de openbare ruimte en de infrastructuur opgenomen, dat zich zowel vanuit landschappelijk oogpunt als vanuit verkeerskundige overwegingen naar verwachting goed zal kunnen voegen naar de bebouwing en wijze van inrichting van het niet bebouwde gedeelte op de kavel waarop het Strafhof zal worden gerealiseerd.

PROCEDURE

- *Inspiraaktraject*

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 15 december 2009, kenmerk DSO/2009.4034 - RIS 169132, heeft het college, besloten inspraak met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan Benoordenhout (Internationaal Strafhof) te laten plaatsnemen ter gelegenheid van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- *Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan*

Op 21 december 2009 is het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, VROM Inspectie, het Hoogheemraadschap van Delfland, de wijk- en belangenverenigingen en overige bij het plan betrokken instanties. Tegelijkertijd is aan de overlegpartners de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan toegezonden. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 24 december 2009 tot en met 3 februari 2010 ter inzage gelegen in het Den Haag Informatiecentrum en de Stadsdeelkantoren Haagse Hout en Scheveningen. Het ontwerp-bestemmingsplan was tegelijkertijd in te zien op www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Omdat gedurende deze periode aan niet alle vereisten van de Wro was voldaan (de bij het plan behorende bijlagen waren niet langs elektronische weg in te zien), heeft het plan in tweede termijn ter inzage gelegen van 05-03-2010 t/m 15-04-2010. Het college biedt de raad hierbij het ontwerp ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart NL.IMRO.0518.BP0211GBENHICC-400N en regels, en gaat vergezeld van een toelichting en bijlagen. Ter besparing van de kosten is het plan, de raad bij raadsmededeling reeds toegezonden, niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN REACTIES Bro / ZIENSWIJZEN (Wro)

<u>Reg-nr.</u>	<u>Naam</u>
ra 21/2010	Bewonersvereniging Noordelijk Scheveningen
ra 34/2010	Wijkvereniging Benoordenhout
ra 38/2010	De heer H.J.H. Schouten, Waalsdorperweg 195 De heer/Mevrouw Brøndsted, Waalsdorperweg 185 De heer/Mevrouw Zurloh, Waalsdorperweg 205 De heer/Mevrouw Y. van den Burg, Waalsdorperweg 217 De heer/Mevrouw Van den Burg, Waalsdorperweg 221 Mevrouw M. Landheer, Waalsdorperweg 243
ra 39/2010	Bewonersvereniging Waalsdorp
ra 40/2010	Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor 's-Gravenhage e.o.
ra 41/2010	J.H.M. Blom
ra 42/2010	H.J.H. Schouten
ra 43/2010	Dunea Duin&Water
ra 46/2010	International Criminal Court
ra 52/2010	Wijkvereniging Duttendel en Wittebrug
DSO/JZ/2010.43	TenneT
Verslag Klankbordgroep d.d. 13-01-2010	

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en voldoen derhalve aan de wettelijke vereisten.

Behandeling zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan, bestaande uit de plankaart, regels en toelichting is van 23 december 2009 tot en met 3 februari 2010 op elektronische wijze beschikbaar gesteld op www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Daarnaast is het bestemmingsplan ter inzage gelegd bij de stadsdeelkantoren Haagse Hout en Scheveningen.

De bij het bestemmingsplan behorende bijlagen zijn gedurende de termijn van de terinzagelegging niet digitaal te raadplegen geweest, maar zijn slechts in schriftelijke vorm bij de betreffende stadsdeelkantoren gedeponneerd. Hierdoor is niet voldaan aan het gestelde in artikel 3.8, lid 1, sub a van de Wet ruimtelijke ordening. Teneinde dit vormgebrek te herstellen is het ontwerp bestemmingsplan met inbegrip van de bijlagen opnieuw voor een periode van zes weken (8 maart t/m 15 april 2010) op o.a. www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen ter inzage gelegd.

In de periode van de 1^e terinzagelegging zijn 6 zienswijzen ingekomen (waaronder het verslag van de Klankbordgroep). Alle indieners van een zienswijze hebben ook in de 2^e terinzagelegging een (al dan niet aangevuld) zienswijze ingediend. Ter verduidelijking zijn deze zienswijzen samengevoegd, samengevat en voorzien van een reactie.

Ra 21/2010 *Bewonersvereniging Noordelijk Scheveningen*

De vereniging verzoekt om de parkeervoorziening op het terrein van het ICC in het weekend open te stellen als P&R-voorziening voor bezoekers van de badplaats Scheveningen.

Reactie

De gemeente heeft geen zeggenschap over de toegankelijkheid van (de parkeerplaatsen op) deze locatie omdat het hier geen openbaar gebied betreft. Het is aan de eigenaar/gebruiker van het betreffende perceel om te bepalen of er onder omstandigheden medegebruik, zoals door de bewonersvereniging wordt voorgesteld, van de parkeervoorzieningen wordt toegestaan.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Op grond van het vorenstaande acht het college de zienswijze ongegrond.

Ra 34/2010 *Wijkvereniging Benoordenhout*

Naar aanleiding van het Toetsingsadvies van de Commissie MER heeft de gemeente een aanvulling op het MER gemaakt. Hierin is een nadere onderbouwing gegeven omtrent de gevolgen van het extra verkeer en de te verwachten effecten op het Natura 2000-gebied. De Commissie MER heeft vervolgens geoordeeld dat het MER en de aanvulling daarop de essentiële informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. De wijkvereniging merkte bij de eerste terinzagelegging op dat zij de aanvulling nog niet heeft kunnen beoordelen en dat de bestudering ervan kan leiden tot aanpassing van de zienswijze.

Het bestemmingsplan betreft een globaal eindplan. Hierbij behoort normaliter een Beschrijving in hoofdlijnen, waarin ruimtelijke randvoorwaarden worden geformuleerd. Het in de toelichting opgenomen schetsontwerp van een mogelijke uitwerking van het wegprofiel kan als Beschrijving in hoofdlijnen dienen. Verder bevat het bestemmingsplan geen nadere afweging omtrent het bouwen, het parkeren en de ontsluiting van het perceel. Doordat er inmiddels een keuze is gemaakt ten aanzien van het te realiseren bouwplan, had de bouw aanvraag tegelijk met dit plan ter inzage moeten worden gelegd. De wijkvereniging vraagt zich af waarom ervoor wordt gekozen om voorafgaand aan de aanvraag van de bouwvergunning in 2011 nu een globaal bestemmingsplan in procedure te brengen.

Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om 70.000 m² bvo, exclusief parkeervoorzieningen, te realiseren. Met vrijstelling (onthefping) kan nog 10.000 m² bvo tot stand worden gebracht. Verder mag het bouwvlak tot maximaal 66% worden bebouwd. Deze ruime oppervlakte is gerelateerd aan het Duitse ontwerp, want het Deense ontwerp heeft een veel kleinere footprint. Ten aanzien van de vrijstelling om 10.000 m² bvo toe te voegen ontbreekt een geobjectiverd toetsingscriterium. Hiervan zou alleen gebruik mogen worden gemaakt bij gebleken noodzaak en landschappelijke en stedelijke gevolgen niet onevenredig worden geschaad.

Binnen de bestemming 'Maatschappelijk' is een bouwhoogte van 25 m toegestaan. Een onthefping is mogelijk tot maximaal 40 m hoogte en tot een gemaximeerde oppervlakte van 1.500 m². De Commissie MER heeft verzocht om een visualisatie van een bouwplan met een hoogte van 40 m, gezien vanuit het strand. De Rijksgebouwendienst heeft aan dit verzoek voldaan en daarna heeft de Commissie MER een positief advies uitgebracht omtrent het MER met inbegrip van de aanvulling. De wijkvereniging daarentegen heeft behoefte aan een visualisatie vanuit de bebouwing aan de Van Alkemadelaan, Else Mauhslaan en Oude Waalsdorperweg. Aan artikel 5, lid 4, sub d dient de zinsnede te worden toegevoegd dat uit visualisaties vanuit de omringende straten moet blijken dat het stedelijk aanzien en woonklimaat niet onevenredig worden aangetast.

Bij een aantal van de in het plan opgenomen bestemmingen is parkeren toegestaan. Het is niet duidelijk op welke plek er parkeerplaatsen binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. Wel is een bevoegdheid opgenomen om nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering van in- en/of uitritten van parkeergarages maar er zijn geen objectieve toetsingscriteria in de regels opgenomen. De wijkvereniging is van oordeel dat de parkeermogelijkheden conform het Deense model in het plan moeten worden opgenomen. Verder vraagt de wijkvereniging zich af of de Haagse parkeernormen toereikend zijn voor een organisatie als het Strafhof. Er dient eerst een onderzoek te worden ingesteld naar de parkeerbehoefte van het Strafhof, waarbij rekening wordt gehouden met internationale rechters, advocaten, juridisch personeel en tolken.

De bestemmingsomschrijving geeft bij een aantal artikelen aan dat er 'overige voorzieningen' zijn toegestaan. Bij sommige verkeersbestemmingen is ook de bouw van verkeersgeleiders toegestaan. De wijkvereniging stelt dat onder 'overige voorzieningen' geen hekken en verkeersgeleiders mogen worden begrepen. Het Strafhof is een organisatie die over diplomatieke onschendbaarheid beschikt. Daarom dient te worden nagegaan of de regels van het bestemmingsplan kunnen worden gehandhaafd ten aanzien van een organisatie die diplomatieke onschendbaarheid geniet. In de klankbordgroep Hubertustunnel is destijds gesproken over het verlengde bosspark. De plannen hiervoor zijn niet afge maakt omdat in die tijd bekend werd gemaakt dat het Strafhof zich zou gaan vestigen op de Alexanderkazerne. Daarop zijn de plannen overgedragen naar het Strafhof project, maar in het ontwerp bestemmingsplan wordt het verlengde bosspark nergens genoemd.

Vanwege de veiligheid kan het nodig zijn om ten tijde van een verhoogd alarm over te gaan tot een controle van personen en voertuigen die het terrein van het Strafhof willen betreden. Daardoor kan er een wachtrij met motorvoertuigen buiten de perceelsgrenzen ontstaan, welke tot stremming van het doorgaande verkeer op diverse wegen kan leiden. De wijkvereniging verzoekt de consequenties van een dergelijk verhoogd alarm op de verkeersafwikkeling te onderzoeken. De tijdelijke parkeerplaatsen bij de rotonde kan ook gebruikt worden voor 'Park and Ride' naar Scheveningen in de weekends. Deze nevenbestemming kan in het bestemmingsplan worden opgenomen. Tot slot heeft de wijkvereniging nog een lijst toegevoegd met voorgestelde tekstuele aanpassingen, opmerkingen en vragen.

Reactie

Het ontwerpbestemmingsplan, bestaande uit de plankaart, regels en toelichting is op elektronische wijze beschikbaar gesteld op www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Daarnaast is het bestemmingsplan ter inzage gelegd bij de stadsdeelkantoren Haagse Hout en Scheveningen. De bij het bestemmingsplan behorende bijlagen zijn gedurende de termijn van de ter inzage legging niet digitaal te raadplegen geweest, maar zijn slechts in schriftelijke vorm bij de betreffende stadsdeelkantoren gedeponeerd. Hierdoor is niet voldaan aan het gestelde in artikel 3.8, lid 1, sub a van de Wet ruimtelijke ordening. Teneinde dit vormgebrek te herstellen is het ontwerp bestemmingsplan met inbegrip van de bijlage 'Aanvullende informatie MER' opnieuw voor een periode van zes weken (8 maart tot en met 15 april) op o.a. www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn is de oorspronkelijk ingebrachte zienswijze op dit punt gehandhaafd.

Op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de Regeling Standaarden Ruimtelijke Plannen dienen bestemmingsplannen digitaal raadpleegbaar en uitwisselbaar te worden gemaakt. Een Beschrijving in hoofdlijnen kan op basis van de nieuwe wetgeving niet meer worden toegepast. In tegenstelling tot de toelichting op het plan, kon een Beschrijving in hoofdlijnen, welke onderdeel uitmaakte van de voorschriften, onder omstandigheden rechtens bindende voorwaarden bevatten. De toelichting op het bestemmingsplan bevat als zodanig geen rechtstreeks afdwingbare voorschriften, zodat deze in dat opzicht niet met een Beschrijving in hoofdlijnen op één lijn kan worden gesteld. In de toelichting op het plan moet wel worden aangegeven welke beleidsdoelstellingen worden nagestreefd. Voor wat betreft de bouwregels en gebruiksregels van het plan geldt dat hieraan geen nadere afweging mag worden verbonden. In de afwijkingsregels kunnen wel nadere criteria worden opgenomen, welke bij de besluitvorming moeten worden afgewogen. Indien er geen nadere criteria worden vastgesteld dan impliceert dat echter geenszins dat niet met alle relevante belangen rekening behoeft te worden gehouden aangezien aan elk afwijkingsbesluit een deugdelijke motivering ten grondslag dient te liggen.

De opvatting van de wijkvereniging dat het bestemmingsplan geen nadere afweging omtrent het bouwen, parkeren en ontsluiting bevat wordt dezerzijds niet gedeeld. De bouwregels behorende bij de bestemming 'Maatschappelijk' geven aan op welke plek binnen de bestemming mag worden gebouwd. Verder is binnen deze bestemming een bebouwingspercentage opgenomen en zijn er regels met betrekking tot de bouwhoogte geformuleerd. Ook is aangegeven tot hoever er beneden peil mag worden gebouwd. Voor wat betreft het parkeren is aangegeven op welke plaatsen dit is toegestaan, welke norm er wordt gehanteerd en hoeveel parkeerplaatsen er maximaal gerealiseerd mogen worden. Ten aanzien van de ontsluiting van het perceel is vastgelegd dat deze niet te dicht bij het kruispunt van de Van Alkemadelaan en de Oude Waalsdorperweg mag plaatsvinden. Tevens is een minimum aantal ontsluitingen voorgeschreven. Elk bouwplan dat betrekking heeft op de bestemming 'Maatschappelijk' wordt aan de bovengenoemde randvoorwaarden getoetst.

Er is gekozen om voor het plangebied een globaal bestemmingsplan op te stellen. Deze methodiek wordt ook vanuit de rijksoverheid voorgestaan. De in de regels vastgelegde stedenbouwkundige randvoorwaarden bevatten het objectieve kader waaraan bouwplannen worden getoetst.

Teneinde de gevolgen van de gehanteerde plansystematiek voor het milieu te kunnen beoordelen is een vrijwillige milieueffectrapportage opgesteld. Hieruit is gebleken dat de vestiging van het Internationaal Strafhof geen grote verschillen met zich mee brengt ten opzichte van de autonome situatie. Het is uit ruimtelijk oogpunt niet nodig en wenselijk om het bestemmingsplan van een meer gedetailleerde opzet te voorzien omdat het bouwplan voor de locatie nog in ontwikkeling is en er tijdens het bouwproces vaak nog bouwkundige wijzigingen (moeten) worden aangebracht. Voorts mogen toekomstige uitbreidingen van de bebouwing, voor zover gelegen binnen de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, niet bij voorbaat worden beperkt of uitgesloten.

De wijkvereniging stelt dat er geen geobjectiveerd toetsingscriterium geldt voor de in het plan opgenomen afwijking die het mogelijk maakt om 10.000 m² bvo toe te voegen. Het gaat hier om een functionele uitbreiding. Een dergelijke uitbreiding kan er onder omstandigheden ook toe leiden dat een afwijking nodig is van de bouwregels, bijv. voor wat betreft het bebouwingspercentage of de bouwhoogte. Een verhoging van het bebouwingspercentage is niet zonder meer mogelijk omdat in de afwijking is aangegeven dat alsdan een stedenbouwkundige en landschappelijke afweging dient te worden gemaakt. Voor wat betreft een verhoging van de bouwhoogte is in de afwijking alleen een maximum aantal m² en bouwlengte genoemd. Deze bepaling zal daarom worden gewijzigd door te bepalen dat de verhoging van de bouwhoogte kan worden toegestaan indien de hogere bebouwing op stedenbouwkundig verantwoorde wijze kan worden ingepast en geen onevenredig nadelige gevolgen voor de natuurwaarden teweegbrengt. Visualisaties vanuit de stedelijke bebouwing aan de Van Alkemadelaan, Waalsdorperweg en Else Mauhslaan kunnen daarbij eventueel in het kader van de te maken afweging van betekenis zijn.

In het bestemmingsplan is ten aanzien van de bestemming 'Maatschappelijk' niet bepaald op welke plek er mag worden geparkeerd. De wijkvereniging is van oordeel dat de parkeermogelijkheden zoals in het Deense model zijn opgenomen in het plan moeten worden vastgelegd. Met deze opzet kan niet worden ingestemd. Vooropgesteld zij dat ook in het bestemmingsplan Noordelijke Randweg (Benoordenhout) niet is vastgelegd op welke plaatsen er mag worden geparkeerd. Het bij een te ontwikkelen kavel vooraf vastleggen van parkeerplaatsen kan een belemmering vormen voor de (toekomstige) ontwikkeling van het perceel. Bovendien is het uit ruimtelijke overweging niet nodig en mogelijk zelfs nadelig om de situering van parkeerplaatsen bindend in het plan vast te leggen. In dat geval wordt de plaats waarop de hoofdbebouwing mag worden gerealiseerd namelijk ondergeschikt gemaakt aan de ligging van de parkeerplaatsen.

De wijkvereniging vraagt zich verder af of de gehanteerde parkeernormen toereikend zijn voor een organisatie als het Strafhof. Volgens het gemeentelijk parkeerbeleid wordt er voor staf en personeel uitgegaan van 1 parkeerplaats per 2 werkenden en voor bezoekers van 1 parkeerplaats per 20 werkenden. Ervaringen met het parkeren door medewerkers van het Strafhof op de huidige locatie geven voorts nog geen aanleiding om hier van af te wijken. Indien specifieke omstandigheden desondanks zouden verlangen dat er een bijstelling plaatsvindt dan is op basis van een zorgvuldige afweging ook maatwerk mogelijk. In de aanvulling op het MER, die gelijktijdig met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen is ook nog nader ingegaan op de gehanteerde parkeernormen.

De wijkvereniging constateert dat er in het plan begrippen worden gehanteerd zoals 'verkeersgeleiders' en 'overige voorzieningen', welke niet zijn gedefinieerd. Indien een bepaald begrip niet is omschreven in een plan, dan wordt zo'n term uitgelegd overeenkomstig het normale spraakgebruik. In bestemmingsplannen maar ook in wetgeving in formele zin worden vaak begrippen of combinaties van begrippen gebruikt, waaraan ten aanzien van die wet of regelgeving geen specifieke betekenis wordt toegekend. Zo werden/ worden bouwwerken ten behoeve van de verkeersgeleiding ook in het Besluit bouwvergunningvrije en licht bouwvergunningplichte bouwwerken en het Besluit omgevingsrecht genoemd, maar er wordt niet omschreven wat hieronder wordt verstaan. Daarvoor wordt vaak bewust gekozen, omdat het niet altijd mogelijk of wenselijk is om een uitputtende omschrijving van alle tot die categorie behorende bouwwerken te benoemen. In de bestemmingsomschrijving staat vaak aangegeven dat er naast bouwwerken, geen gebouwen zijnde ook overige voorzieningen zijn toegestaan. Bouwwerken, zoals hekwerken en verkeersgeleiders ed. worden gerekend tot de bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Onder overige voorzieningen vallen activiteiten, waarbij geen sprake is van het oprichten van een bouwwerk zoals bijv. het aanleggen van een talud, het plaatsen van installaties of leidingen.

De regels van het bestemmingsplan zijn, ongeacht het gegeven dat het Strafhof zich ter plaatse vestigt, onverkort van toepassing. Het oprichten van bebouwing en de planologische gebruiksmogelijkheden worden getoetst aan de Nederlandse wet- en regelgeving, waaronder de regels van het bestemmingsplan. Diplomatieke onschendbaarheid doet daar niets aan af.

Voor wat betreft de opmerkingen ten aanzien van het verlengde bosspark wordt in dit verband kortheidshalve verwezen naar de reactie op de zienswijze van H.J.H. Schouten en anderen. Het is in dit stadium van de planvorming niet mogelijk om ten aanzien van dat gebied een gedetailleerde bestemming op te nemen. In de toelichting is in par. 3.6 een mogelijke uitwerking verbeeld.

In het kader van de vergunningsprocedure voor het bouwen zal ook aandacht moeten worden besteed aan de inrichting van het terrein en de openbare ruimte er omheen. Daarbij komen ongetwijfeld veiligheidsaspecten ed. aan de orde. Voor zover dat nodig mocht zijn, zullen er mogelijkheden moeten worden geschapen om personen of motorvoertuigen te controleren. Daarbij zal er zeker ook worden gelet op de doorstroming van het verkeer. In het kader van het bestemmingsplan kan hierover nog geen uitsluitsel worden gegeven.

De gronden nabij de rotonde aan de Oude Waalsdorperweg met de voorlopige bestemming verkeer zijn totdat de in het plan opgenomen termijn is verstreken bestemd voor parkeervoorzieningen. Het is aan de exploitant en gebruiker van het parkeerterrein om te bepalen of met een Park and Ride voorziening in het weekend kan worden ingestemd.

Voor wat betreft de lijst met voorgestelde tekstuele aanpassingen, opmerkingen en vragen is een onderverdeling gemaakt, waarbij ten aanzien van de redactionele opmerkingen het volgende kan worden gemeld. De plantekst zal ten aanzien van het gestelde op blz 6 onderdeel 2.1, blz 8 onderdeel 2.4, blz 9 onderdeel 3.2.2, blz 11 (2^e opm), blz 12 (1^e opm), blz 13 (1^e opm) onderdeel 3.4.1 en blz 33 worden aangepast.

De opmerkingen op blz 7 (2^e opm), blz 13 (2^e opm), blz 14, blz 17 (1^e en 2^e opm), blz 20, blz 25, blz 26 en blz 40 geven geen aanleiding om het plan aan te passen.

Enkele opmerkingen geven aanleiding tot een nadere reactie.

De hoofdader van de Internationale Zone wordt gevormd door de Internationale Ring en niet door de route Oude Waalsdorperweg - Waalsdorperweg. De interne Haagse verbinding tussen de omgeving van TNO/NATO/ICC aan de Landscheidingsweg enerzijds en het Worldforumgebied aan de Johan de Wittlaan anderzijds, wordt bediend door de route via de Waalsdorperweg, Carel van Bylandtlaan en Raamweg met als alternatief de route via de Van Alkemadelaan en Pompstationsweg. In omgekeerde richting is dat de route via Wittebrug - Plesmanweg en Raamweg naar de Waalsdorperweg. Wel is het zo dat de oorspronkelijke, rechtstreekse verbinding tussen de Waalsdorperweg en het Hubertusviaduct door de bouw van de Hubertustunnel is vervallen, de bovengenoemde routes hebben deze rol overgenomen.

Blz 7, 2.3 5e alinea wordt aangevuld met de navolgende tekst. Bus 28 rijdt alleen in de spits. Deze buslijn wordt gelet op de lage bezettingsgraad met ingang van de dienstregeling 2011 opgeheven.

Blz 26 (1^e opm). Op de plankaart staat niet aangegeven op welke plaats tot 40 m hoog kan worden gebouwd. Bij een gebouwlengte van 50 m ontstaat op de maatgevende dag bij een bepaalde zons-hoogte een slagschaduw van ca. 200 m. Doordat dit impact heeft op bezonning en schaduwwerking is het wenselijk dit ook op de plankaart te vermelden.

Hieraan kan niet worden voldaan omdat in het bestemmingsplan niet is vastgelegd op welke plek er tot maximaal 40 m hoog mag worden gebouwd. Het bestemmingsplan legt geen bouwplan vast. Ook kan hiermee niet worden ingestemd omdat er in het kader van de regeling standaarden ruimtelijke ordening geen daarop betrekking hebbende aanduiding voorhanden is, c.q. maatvoeringsvlak is gedefinieerd. Tot slot is de verbeelding van het plangebied niet gerelateerd aan een bepaalde dag in het jaar en meer specifiek aan een bepaald moment op die betreffende dag. Overigens is in de milieuonderzoeken onderzocht wat de effecten zijn van de hogere bebouwing op het Natura 2000-gebied, uitgaande van een worst case scenario.

Verder omvat de lijst een aantal vragen. Op die vragen zal hieronder worden ingegaan.

Blz 12. Is de hoge situering en de wens van het ICC een extra accent te geven een reden voor een maximale hoogte van 40 m? Nee, in de competition brief die aan de architecten is verstrekt is deze hoogte al opgenomen. De mogelijke effecten van een dergelijke bouwhoogte zijn ook in het kader van de milieueffectrapportage onderzocht. Ten tijde van het verspreiden van de competition brief en bij aanvang van het opstellen van de milieueffectrapportage was er nog geen zicht op een (impressie van een) bouwplan.

Blz 12. Wat wordt precies met 'vertaald' in deze context bedoeld? Het 'vertalen' houdt in dat de ligging tegen het duingebied en in of nabij grondwaterbeschermingsgebied eisen stelt aan de beplanting en soort materialen die ter plaatse worden gebruikt. De specifieke kenmerken van het gebied vereisen dat hiermee bij de keuze van de beplanting en toepassing van materialen rekening wordt gehouden.

Blz 20/21. Zou men niet licht en schaduw mee moeten nemen in deze evaluatie? In het beleidskader worden negen thema's onderscheiden. Hiervoor zijn beleidsmatige ambities geformuleerd. In dit beleidskader wordt niet ingegaan op licht- en schaduwwerking. De schaduwwerking van bebouwing op het aangrenzende natuurgebied is wel in het kader van het MER onderzocht. Verder worden er in de rapportage aanbevelingen gedaan ten aanzien van de belichting van het terrein van de Alexander-kazerne gedurende de avond en nachtperiode.

Blz 23. Is het rapport 2104-63, aanvulling op het MER, beschikbaar? Ja, deze aanvulling is gelijktijdig met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd en kon ook elektronisch worden geraadpleegd.

Blz 23. In de zienswijze op het MER is aangegeven dat de getallen en de verandering van het verkeersaanbod niet kloppen. Kan men de waarden 1-3% nu wel onderbouwen? In het MER is door middel van tabellen een overzicht opgenomen van de huidige en toekomstige verkeerssituatie. Het betreft de tabellen 7.9 en 7.10 uit het MER. In de aanvulling op het MER van 21 september 2009 is te dien aanzien een nadere onderbouwing opgenomen. Dit document heeft gelijktijdig met het ontwerpplan ter inzage gelegen.

Blz 23. Als het ensemble van de poortgebouwen verstoord wordt, heeft dat ook consequenties voor de Frederikkazerne, zijn die gekwantificeerd? De poortgebouwen op de Alexander- en Frederikkazerne vormen te zamen een ensemble. Verstoring van de poortgebouwen bij één van deze kazernes heeft tot gevolg dat er alsdan geen sprake meer is van een ensemble. De bouwkundige en functionele relatie tussen beide kazernes kan overigens in verband met de komst van het Strahof ook in bredere zin niet in stand worden gehouden.

Blz 27. Zijn er vanwege de verontreiniging van de grond met lood munitieresten uit WO II? Nee, uit het feit dat de grond licht verontreinigd is met lood kan niet worden opgemaakt dat er munitieresten in de grond te vinden zijn. De loodverontreiniging heeft te maken met de toepassing van een stedelijke ophooglaag ten behoeve van het oprichten van gebouwen.

Blz 37. Eén van de eisen is een ecologische zone tussen het Natura 2000-gebied en het bospark. Hoe wordt gewaarborgd dat deze ecologische zone in stand wordt gehouden? In de planregels is aangegeven dat er op maaiveldniveau binnen het bouwvlak een onbebouwde zone tussen de bestemming 'natuur' en de Oude Waalsdorperweg in stand dient te worden gehouden. Deze voorwaarde is opgenomen in art. 5.2.1 aanhef en onder e van de bouwregels.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Op grond van het vorenstaande acht het college de zienswijze:

1. gegrond voor wat betreft het gestelde in art. 5, lid 4, sub d, alsmede voor wat betreft de redactionele aanpassingen als bedoeld op blz 6 onderdeel 2.1, blz 8 onderdeel 2.4, blz 9 onderdeel 3.2.2, blz 11 (2^e opm), blz 12 (1^e opm), blz 13 (1^e opm) onderdeel 3.4.1 en blz 33;
2. voor het overige ongegrond.

Ra 38/2010 De heer H.J.H. Schouten c.s.

Door de indieners van deze zienswijze wordt ook verwezen naar de eerder ingediende zienswijze door de bewoners van de Waalsdorperweg 181 t/m 209 en dat deze als ingelast dient te worden beschouwd. Ten behoeve van de overzichtelijkheid en samenhang tussen deze zienswijzen, zijn deze samengevoegd en voorzien van een reactie.

Ten aanzien van onder meer het verkeer is sprake van een te ruim geformuleerd bestemmingsplan. Door de bewoners wordt verzocht om het bestemmingsplan aan te passen door binnen de verkeersbestemming, die zich bevindt tussen de Van Alkemadeaan, Waalsdorperweg, doorsteek in het verlengde van de Van der Aastraat en Oude Waalsdorperweg een kwantitatieve en zo mogelijk kwalitatieve groenbestemming te garanderen. In eerdere besluitvorming rond de Hubertustunnel is toegezegd dat elders gekapt groen gecompenseerd zou worden op locaties waar woningen en verkeersstromingen op korte afstand van elkaar liggen. Ondanks de verwachting dat bij de uitwerking van de plannen voor de openbare ruimte aandacht zal worden besteed aan een groene inrichting van het gebied, vinden de omwonenden dat ter plaatse een te ruime verkeersbestemming aan de grond is gegeven.

Zij willen dat de bestemming 'groen' kwantitatief en zo mogelijk kwalitatief in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. Reclamanten vinden het belangrijk dat tussen de woningen en doorgaande stromen van gemotoriseerd verkeer een groenvoorziening voorhanden blijft. Het verbeteren van de groenstrook is een waarde, welke ten grondslag heeft gelegen aan het besluit voor de geboorde Hubertustunnel en daarom dient dit bestemmingsplan te waarborgen dat hieraan gevolg wordt gegeven. Bij de bewoners van de Waalsdorperweg heerst onrust dat de openbare ruimte met de komst van het ICC op een hen niet welgevallige wijze kan worden ingericht. Dit heeft er toe geleid dat er hierover ook verschillende brieven aan het gemeentebestuur zijn verstuurd. Het ontwerp bestemmingsplan geeft nabij het kruispunt met de Van Alkemadelaan niet nauwkeurig aan op welke plekken groenvoorzieningen zijn vereist. Hierdoor is de ruimte voor het verkeer toegenomen, maar kan daardoor ook dichterbij de woningen komen. Zo lang niet duidelijk is waar de groenvoorzieningen zijn vereist, dient het bestemmingsplan niet te worden vastgesteld. Dit gebied moet zorgvuldig worden bezien uit hoofde van de verkeersafwikkeling met afslagen en busbaan, behoud van leefbaarheid en groenvoorzieningen, het realiseren van een ontsluiting voor het ICC en toegankelijkheid van de wijk.

Verder zijn indieners van oordeel dat een aantal bestemmingen ruim is omschreven en dat hiervoor ruime ontheffingsbevoegdheden zijn opgenomen. Dit geldt met name voor de plek waar het ICC zich zal vestigen en de verkeersbestemming. Na de keuze voor het bouwplan hadden de plannen voor de verkeersafwikkeling in de omgeving kunnen worden uitgewerkt en in detail worden vastgelegd in het ontwerp bestemmingsplan. Een goede inpassing van groenvoorzieningen nabij het bovengenoemde kruispunt is te meer noodzakelijk omdat de bomen die momenteel in het verlengde van dit gebied op het terrein van het ICC staan mogelijk zullen verdwijnen.

Reactie

Door de gemeente wordt een hoogwaardige inrichting van het openbaar gebied voorgestaan. Zoals in bovenstaande zienswijze al is aangegeven dient hierbij o.a. ook rekening te worden gehouden met de verkeersafwikkeling nabij het kruispunt van de Van Alkemadelaan met de (Oude) Waalsdorperweg. In het plan wordt de mogelijkheid opgehouden tot het rechte trekken van de verbinding van de Van Alkemadelaan met de Oude Waalsdorperweg. Op die wijze kan het verkeer op een betere en meer natuurlijke manier worden afgewikkeld en wordt de Waalsdorperweg niet onnodig belast. De exacte indeling van het gebied kan in dit stadium nog niet worden bepaald omdat bij de inrichting van het wegprofiel ook rekening moet worden gehouden met de ontsluiting van de wijk, het kruispunt met de Van der Aastraat, de ligging van voet- en fietspaden en een mogelijke ontsluiting van het terrein waarop het ICC zal worden gevestigd. Deze aspecten dienen nog nader te worden uitgewerkt.

Het ontwerp voor de openbare ruimte moet gelet op het vorenstaande dus in elk geval ook worden afgestemd op de concrete bouwplanontwikkeling en terreininrichting van de gronden waarop het ICC zal worden gehuisvest. Een indicatie van de manier waarop het toekomstige wegprofiel zou kunnen worden vormgegeven is in afdeling 3.6 van de toelichting op het plan opgenomen. Alhoewel hieraan geen rechten kunnen worden ontleend, blijkt daaruit wel dat op die plek in elk geval een kwalitatief hoogwaardig en veilig wegprofiel met voldoende groenvoorzieningen kan worden gerealiseerd.

In het bestemmingsplan is er bewust voor gekozen om binnen de omschrijvingen van de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' geen (voorzieningen voor) gemotoriseerd verkeer toe te laten. Voor deze methodiek is gekozen, teneinde een grote mate van bescherming te bieden aan de gronden met een dergelijke groenbestemming. De keerzijde van deze keuze is dat een exclusieve groenbestemming niet kan worden opgenomen ten aanzien van locaties waarvan de inrichting en bestemming nog nader moeten worden onderzocht zoals met betrekking tot het gebied nabij de kruising met de Van Alkemadelaan. Binnen de onderscheidenlijke verkeersbestemmingen zijn groenvoorzieningen altijd zonder meer toegestaan. Het ontwerp bestemmingsplan staat dan ook geenszins in de weg aan een kwalitatief hoogwaardige groene inrichting van het hierboven omschreven gebied. Het bestemmingsplan ontleemt in die zin dan ook geen waarborgen, wat daar ook van zij, die ten aanzien van eerdere ontwikkelingen aan de orde zijn gesteld. Alleen het gedetailleerd vastleggen van de verkeers- en groenbestemming op bedoelde plek wordt niet voorgestaan omdat eventuele toekomstige gewenste of noodzakelijke aanpassingen van het wegprofiel daardoor kunnen worden belemmerd.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Op grond van het vorenstaande acht het college de zienswijze ongegrond.

Ra39./2010 Bewonersvereniging Waalsdorp

Door in het bestemmingsplan een bouwhoogte van 25 meter op te nemen en voor een beperkt oppervlak een ontheffing tot 40 meter toe te laten, is ruimte gecreëerd om de verschillende ontwerpen in te passen. Nu het definitieve ontwerp bekend is, zou het bestemmingsplan en de ontheffingsmogelijkheid hierop aangepast moeten worden.

Om het verkeerseffect van het Strafhof te kunnen berekenen moet niet 2008 als basisjaar voor de berekeningen worden gebruikt maar de situatie na openstelling van de Hubertustunnel. Naast deze opmerkingen verzoekt de bewonersvereniging de zienswijze van de wijkvereniging Benoordenhout d.d. 30 januari 2010 als onderdeel van hun zienswijze te beschouwen.

Reactie

Er is gekozen om voor het plangebied een globaal bestemmingsplan op te stellen. Deze methodiek wordt ook vanuit de rijksoverheid voorgestaan. De in de regels vastgelegde stedenbouwkundige randvoorwaarden bevatten het objectieve kader waaraan bouwplannen worden getoetst. Het is uit ruimtelijk oogpunt niet nodig en wenselijk om het bestemmingsplan van een meer gedetailleerde opzet te voorzien omdat het bouwplan voor de locatie nog in ontwikkeling is en er tijdens het bouwproces vaak nog bouwkundige wijzigingen (moeten) worden aangebracht. Voorts mogen eventuele toekomstige uitbreidingen van de bebouwing, voor zover gelegen binnen de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, niet bij voorbaat worden beperkt of uitgesloten.

De Hubertustunnel dient ten aanzien van dit bestemmingsplan als een autonome ontwikkeling te worden aangemerkt. Om inzicht te krijgen van de huidige en toekomstige verkeers- en vervoerstromen maakt de gemeente gebruik van het model Questor. In het MER zijn prognoses gemaakt van intensiteiten na opening van de tunnel, na ingebruikname van de nieuwbouw van het ICC, na een periode van 10 jaar vanaf het moment van opstellen van het bestemmingsplan en op verzoek van de commissie MER ook nog voor het jaar 2020. In het MER zijn de tabellen opgenomen met daarin de vergelijking tussen de verschillende periodes. Daarmee wordt een overzichtelijk beeld geschetst van de ontwikkelingen in de verkeerscijfers.

De bewonersvereniging Waalsdorp heeft tevens verzocht om de zienswijze van de 1^e terinzagelegging van de wijkvereniging Benoordenhout als onderdeel van hun eigen zienswijze te beschouwen. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de zienswijze van de wijkvereniging Benoordenhout zelf. Overigens is dit een nagenoeg gelijklopende zienswijze als de zienswijze die tijdens de 2^e terinzagelegging is ingediend.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Op grond van het vorenstaande acht het college de zienswijze ongegrond

Ra 40/2010 Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor 's-Gravenhage e.o.

De AVN stelt het op prijs dat alle informatie beschikbaar is gesteld voor het kunnen beoordelen van het ontwerp bestemmingsplan. Dit geldt met name voor de aanvulling op het MER.

De commissie MER vraagt aandacht om verlichting waar mogelijk te beperken. Dit kan moeilijk op grond van het bestemmingsplan worden afgedwongen. Dit is een punt van aandacht bij de vergunningsprocedure t.b.v. het bouwplan.

Ook vraagt de vereniging om aandacht te besteden aan het toepassen van transparante bebouwing. Doordat transparante bebouwing een gevaar voor vogels kan opleveren, vraagt de AVN om in artikel 5, lid 2 de verplichting te schrappen dat overkappingen in overwegende mate moeten zijn voorzien van een transparante uitvoering. Het voorgenomen bouwplan omvat een transparante toren (court tower) met groen achter een glaswand. Onderzocht moet worden wat de gevolgen van een dergelijke toren voor vogels zijn. Voorkomen moet worden dat dit onbereikbare groen leidt tot veel vogelslachtoffers. Hierover is uitgebreide expertise beschikbaar bij Vogelbescherming Nederland.

De AVN verzoekt ook om het verhard oppervlak zo veel mogelijk te beperken, zodat er meer ruimte voor groen en water overblijft. Dat is ook gunstig voor de luchtkwaliteit. Daarom pleit de AVN er voor om in het plan een maximum percentage voor gebouwen, bouwwerken, geen gebouwen zijnde en verhard oppervlak op te nemen. Verder wordt aandacht gevraagd voor een inventarisatie van mogelijk waardevolle bomen en een groene inrichting van het terrein rond de bebouwing. Door visuele verstoring door hoge bebouwing kan er een aantasting van het natuurschoon plaatsvinden. Daarom wordt voorgesteld om aan art. 5, lid 4, sub d van de regels toe te voegen dat het verhogen van de bouwhoogte alleen is toegestaan indien de bebouwing op stedenbouwkundig verantwoorde wijze kan worden ingepast en geen onevenredig nadelige gevolgen voor de aanwezige natuurwaarden teweegbrengt door bijv. schaduwwerking of aantasting van natuurschoon.

In artikel 10 van de regels wordt niet aangegeven wat er onder de bestemming 'Groen' wordt verstaan. Voorgesteld wordt om de bestemming 'Groen' te vervangen door de bestemming 'Natuur'.

Om het Natura 2000-gebied te beschermen dient de ontsluiting van het perceel aan de noordoostzijde bij voorkeur plaats te vinden over de gronden met de voorlopige bestemming verkeer in plaats van direct langs het natuurgebied. De verkeersgroei kan gevolgen hebben voor luchtkwaliteit en ook kan de geluidsbelasting daardoor toenemen. De AVN vraagt zich af of de afname correct is berekend omdat een deel van de activiteiten wordt verplaatst naar de Frederikkazerne. Er wordt gesteld dat het ICC goed bereikbaar is met het openbaar vervoer. Dit geldt voor de verbinding met het Centraal Station, maar er is geen rechtstreekse verbinding door de internationale zone in de richting van de internationale school of naar Wassenaar waar veel expats wonen. Door lijnvorming en ligging van halteplaatsen kan worden ingespeeld op de vraag naar openbaar vervoer. In het kader van de te laat ingekomen inspraakreactie op het MER voor het ICC is aangegeven dat de aannames die zijn gedaan voor wat betreft de verkeersaantrekkende werking van de planontwikkeling in twijfel worden getrokken en dat er nog moet worden onderzocht wat de consequenties op het natuurgebied zijn van hoge concentraties luchtverontreinigende stoffen met name bij de tunnelmonden van de Hubertus-tunnel.

Verder stelt de AVN voor om de definitie van 'natuurlijke waarde' te veranderen in 'natuurwaarden' en de definitie van 'extensief dagrecreatief gebruik' te wijzigen in 'extensieve recreatie' en de termen 'vissteiger' en 'picknickplaats' aan te passen.

Reactie

Zowel de verlichting als het materiaalgebruik is een aspect dat pas in het kader van een vergunningsprocedure t.b.v. het bouwplan kan worden beoordeeld. Voor wat betreft het materiaalgebruik kan daarom worden ingestemd met het schrappen van de voorwaarde dat overkappingen moeten zijn voorzien van een transparante uitvoering. Het bestemmingsplan geeft geen regels over verlichting. Dit onderwerp en het materiaalgebruik zal verder bij het beoordelen van de vergunning t.b.v. het bouwplan worden beoordeeld. Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het materiaalgebruik van de court tower, betreft dit geen aspect dat in het bestemmingsplan kan worden gereguleerd. In het kader van het bouwplan kan het materiaalgebruik wel een rol spelen. Het is van belang dat in dat verband maatregelen worden genomen ter voorkoming van vogelslachtoffers.

In het bestemmingsplan is ten aanzien van gebouwen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' een bebouwingspercentage opgenomen. Dit is gebeurd om stedenbouwkundige en niet om milieukundige redenen. Het plangebied en het aangrenzende Natura 2000-gebied omvatten veel onverhard terrein voor bomen en groenontwikkeling. Het bestemmingsplan voegt ook enkele groengebieden toe ter plaatse van de voormalige politiehondenschool en op termijn ter plaatse van de voorlopige bestemming 'Verkeer'. Uit ruimtelijke en milieu overwegingen is het voor wat betreft de bestemming 'Maatschappelijk' niet noodzakelijk om beperkingen op te nemen met betrekking tot de mate van verharding.

Met het voorstel van de AVN om artikel 5, lid 4, sub d aan te vullen kan worden ingestemd. De aangevoerde belangen dienen namelijk altijd bij de afweging betrokken te worden of met de aangevraagde afwijking kan worden ingestemd. De bepaling wordt na de term 'bedraagt' als volgt aangevuld: "de bebouwing op stedenbouwkundig verantwoorde wijze kan worden ingepast en geen onevenredige nadelige gevolgen voor de aanwezige natuurwaarden teweegbrengt."

In de planregels is in artikel 10 niet nader omschreven wat onder de bestemming 'Groen' wordt verstaan. Bij de vaststelling van het plan zullen de regels op dat punt worden aangepast door in de bestemmingsomschrijving aan te geven dat hieronder groen(voorziening), park en/of plantsoen wordt verstaan. Een wijziging van vorenbedoelde bestemming in de bestemming 'Natuur' wordt niet voorgestaan. Deze laatste bestemming wordt binnen de gemeente gebruikt voor die gebieden, waarbij in landschappelijk en ecologisch opzicht sprake is van aanwezige significante natuurwaarden. In artikel 1 wordt een natuurgebied omschreven als door het Rijk aangewezen Natura 2000-gebieden, Natuurmonumenten en Habitatrichtlijngebieden waaraan ook het rijkscompensatiebeginsel is verbonden, alsmede gebieden behorende tot de stedelijke groene hoofdstructuur. Ter plaatse van de gronden met de voorlopige bestemming 'Verkeer' en opvolgende bestemming 'Groen' zijn dergelijke natuurwaarden momenteel niet aanwezig en op die plek is er evenmin sprake van een natuurgebied zoals omschreven in de begripsbepalingen.

In het bestemmingsplan is de wijze van ontsluiting van het ICC terrein niet vastgelegd. Er moet wel een bepaalde afstand tot het kruispunt bij de Van Alkemadelaan worden aangehouden. Bij gebruikmaking van de huidige ontsluitingsweg aan de NO zijde van het perceel zijn er verkeerstechnisch geen grote ingrepen benodigd en is de kans op verstoring van de verkeersafwikkeling op de rotonde Oude Waalsdorperweg en Landscheidingsweg nagenoeg nihil. Deze ontsluitingsweg wordt daarom in het plan positief bestemd.

In de onderzoeken is rekening gehouden met een bepaalde mate van verdichting van de Frederikkazerne. De te verwachten intensivering op deze kazerne is binnen de mogelijkheden die het daar geldende bestemmingsplan biedt zonder meer mogelijk. Daarom is bij dit plan rekening gehouden met een autonome groei op de Frederikkazerne, zodat de gevolgen hiervan wel degelijk bij het plan in de beoordeling zijn meegewogen. Er is sprake van een verbinding met het openbaar vervoer van het ICC naar het Centraal station (via buslijn 22). Het klopt dat er geen rechtstreekse verbinding binnen de internationale zone – deze heeft tot dusver een te lage vervoerwaarde – of met de gemeente Wassenaar is. Wel is de locatie vanuit de richting Wassenaar bereikbaar met het streekvervoer met een overstap op lijn 23 bij het Willem Witsenplein. Het creëren van dergelijke verbindingen met het openbaar vervoer alsmede de ligging van halteplaatsen gaat echter de reikwijdte van het bestemmingsplan te buiten

De Hubertustunnel dient ten aanzien van dit bestemmingsplan als een autonome ontwikkeling te worden aangemerkt. Immers de tunnel is reeds in gebruik genomen (en gerealiseerd op basis van een reeds vigerend bestemmingsplan). Om inzicht te krijgen van de huidige en toekomstige verkeers- en vervoerstromen maakt de gemeente gebruik van het model Questor. Ook is hierbij uitgegaan van de gangbare parkeernormen. In het MER zijn prognoses gemaakt van intensiteiten na opening van de tunnel, na ingebruikname van de nieuwbouw van het ICC, na een periode van 10 jaar vanaf het moment van opstellen van het bestemmingsplan en op verzoek van de commissie MER ook nog voor het jaar 2020. In het MER zijn de tabellen opgenomen met daarin de vergelijking tussen de verschillende periodes. Daarmee wordt een overzichtelijk beeld geschetst van de ontwikkelingen in de verkeerscijfers. Voor het bestemmingsplan geldt dat de tunnel geen nieuwe ontwikkeling is. De vraag wat de gevolgen van de luchtverontreiniging nabij de tunnelmonden zijn op de natuur valt daarom buiten de context van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de in het plan opgenomen begrippen kan worden ingestemd met het wijzigen van de termen 'natuurlijke waarde' in 'natuurwaarden' en 'extensief dagrecreatief gebruik' in 'extensieve recreatie' en van 'vissteiger' en 'picknickplaats' in 'vissen' en 'picknicken'.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Op grond van het vorenstaande acht het college de zienswijze:

1. gegrond voor wat betreft het schrappen van het deel achter de komma bij artikel 5, lid 2, ad 2, sub c, alsmede voor wat betreft de redactie van de artikelen 5, lid 4, sub d en 10, lid 7 ten aanzien van de nadere omschrijving van de bestemming 'Groen', alsmede voor wat betreft de aanpassing van de omschrijving van de begrippen natuurlijke waarde en extensief dagrecreatief gebruik, vissteiger en picknickplaats;
2. voor het overige ongegrond.

Ra 41/2010 De heer J.H.M. Blom

Deze zienswijze is een aanvulling op de zienswijze van 9 april 2010 (Ra 38/2010 - H.J.H. Schouten c.s.). Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt kortheidshalve verwezen naar de zienswijze van de H.J.H. Schouten c.s. zelf.

De verdeling van de bebouwing op het terrein van het Strafhof had gelijkmatiger gekund, zeker in het huidige ontwerp. Met de inrichting van de openbare ruimte moet daarom zorgvuldig worden omgegaan. Bij de aanleg van de Hubertustunnel is geen rekening gehouden met het verkeer dat uit zuidelijke richting naar het strafhof moet. Dit betekent dat werknemers door de wijk rijden om naar het strafhof te gaan. Hierdoor ontstaat veel sluipverkeer, o.a. door de van der Aastraat. Een verbreding van de wegen bovengronds geeft hiervoor geen oplossing, maar werkt verkeersaantrekkend. Verzocht wordt om te investeren in bijvoorbeeld een rotonde, kort buiten de tunnel en geen verbreding van het bestaande wegprofiel binnen de bestemming 'Wegen' tussen de Van Alkemadelaan en de bestaande rotonde boven de Hubertustunnel toe te laten.

Reactie

In het kader van de vergunningsprocedure t.b.v. het bouwplan zal ook aandacht moeten worden besteed aan de inrichting van het terrein en de openbare ruimte er omheen. In het kader van het bestemmingsplan kan hierover nog geen uitsluitel worden gegeven. Wel zal te zijner tijd een startdocument, waarin de uitgangspunten voor de herinrichting van de openbare ruimte worden vastgelegd, in het overleg met de klankbordgroep worden besproken, voordat het document zal worden vastgesteld. In de klankbordgroep zitten ook vertegenwoordigers van wijk- en bewonersverenigingen in en rondom het plangebied.

Gemeente en het Strafhof werken samen om de openbare ruimte op een juiste wijze te laten aansluiten op de terreininrichting volgens de nieuwbouwplannen van het Strafhof, waarbij de gemeente bestaande ecologische waarden in de openbare ruimte wil behouden. Ook wil de gemeente voldoende ruimte maken voor het verbeteren van de verkeerssituatie ter hoogte van de kruising Van Alkemadelaan en Oude Waalsdorperweg ten aanzien van de huidige bajonet beweging voor het verkeer vanuit de stad. Over de voortgang van de nog uit te werken plannen van de gemeente voor het herinrichten van de openbare ruimte heeft de gemeente overleg met vertegenwoordigers van wijk- en belangenverenigingen. Ook wil de gemeente vertegenwoordigers van bewonersverenigingen betrekken bij de uitwerking van deze plannen.

In het MER en bestemmingsplan wordt uitgegaan van twee ontsluitingen voor autoverkeer. In het MER is uitgegaan van een evenredige verdeling van verkeersstromen van het naar het ICC aan de noordoostzijde en aan de westzijde. Ten aanzien van het huidige ontwerp bouwplan is de ontsluiting in hoofdzaak aan de noordoostzijde voorzien. De verkeersstromen op enkele wegvakken, te weten de Oude Waalsdorperweg (tussen doorsteek en Landscheidingsweg) en de Van Alkemadelaan (tussen Waalsdorperweg en inrit kazerne) wijken hierdoor af van hetgeen in het MER is onderzocht. Dit leidt tot een afname van de verkeersintensiteiten op de Van Alkemadelaan en een toename van de verkeersintensiteiten op de ontsluitingsweg aan de noordoostzijde van het ICC-terrein. De verdeling van het verkeer ten behoeve van het ICC over de overige wegvakken blijft intact. Door Tauw bv is onderzoek uitgevoerd naar de consequenties van een gewijzigde verkeersstroom. De resultaten zijn vastgelegd in een Notitie van 24 november 2010, kenmerk N001-4739349REV-evp-V02-NL. Hierin wordt aangegeven dat de resultaten van het onderzoek naar de effecten op luchtkwaliteit langs de Oude Waalsdorperweg voor zowel NO₂ als PM₁₀ minime veranderingen voor variant 1 laten zien ten opzichte van de autonome situatie. De berekende waarden vallen binnen de wettelijke normen zoals vastgelegd in de wet van 11 oktober 2007 tot wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen).

In het bestemmingsplan zal de gemeente geen nadere maatregelen nemen voor het wijzigen van de verkeersontsluiting voor de bewoners van het Benoordenhout en het Internationaal Strafhof door middel van een aansluiting op de Hubertustunnel. Voor het uitvoeren van onderzoek voor het inventariseren van de mogelijkheden en effecten van eventuele maatregelen voor het gebruik van de Hubertustunnel voor verkeer afkomstig vanuit de wijk en voor verkeer van het toekomstige Strafhof zal het gemeentebestuur een nadere afweging moeten maken, onafhankelijk van de bestemmingsplan-procedure. Op dit moment bestaat er dus vanuit het bestemmingsplan uit verkeerskundig oogpunt geen aanleiding om een dergelijke voorziening te treffen. Bovendien ontbreken de financiële middelen om een dergelijke aansluiting mogelijk te maken. Tot slot worden in dat geval ook de aanwezige natuurwaarden aan de zijde van TNO en van het Bospark aangetast.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:
Op grond van het vorenstaande acht het college de zienswijze ongegrond

Ra 42/2010 *De heer H.J.H. Schouten.*

De heer H.J.H. Schouten heeft in aanvulling op de hierboven vermelde zienswijze (H.J.H. Schouten en anderen) een toelichting gegeven op het ontstaan van de gezamenlijke zienswijze, de terugkerende opmerkingen van de indieners van de zienswijze beschreven en dat er behoefte is aan overleg over het bestemmingsplan. Verzocht wordt aan de raad om aan de verkeersbestemming van het rood gearceerde gebied goedkeuring te onthouden en dat de raad bevordert dat wordt geïnvesteerd in een aanpassing van de Hubertustunnel ten behoeve van een structurele verbetering van de verkeersafwikkeling van het Strafhof en zijn omgeving. De bij de zienswijze H.J.H. Schouten c.s. gevoegde opmerkingen kunnen om procedurele/formele redenen worden beschouwd als onderdeel van de zienswijze van de heer H.J.H. Schouten.

De opmerkingen zijn hieronder kort samengevat en gerubriceerd naar onderwerp:

1. Groen: behoud van bomen op voorterrein van het strafhof, geen opoffering van openbaar groen voor oplossingen bij schaarste in openbare ruimte, geen groen wegbestemmen, behoud van bestaand 'ongeciviliseerd' groen voor simpele en natuurlijke toegang tot Den Haag.
2. Verkeer: fiets- en voetgangersverkeer handhaven op Waalsdorperweg, voorkomen van grotesk profiel voor Waalsdorperweg, verbetering van huidige verkeersafwikkeling is mogelijk via eenvoudige ingrepen, geen vrije busbaan, maak ruimte voor fietsers op Waalsdorperweg, niet meer ruimte voor verkeer toestaan, afwikkeling van verkeer via Hubertustunnel via rotonde en/of andere aansluitingen voor tunnelmond, verbreding van wegen in plangebied creëert nieuwe knelpunten elders, leg rotonde aan voor de Hubertustunnel, maak van Hubertustunnel een stadstunnel met af- en toeritten, door verbreding wegen bovengronds geen sprake van afname van verkeer in wijk.

3. Overig: te groot terrein overgedragen aan Strafhof, maatwerk in overleg met burgers en strahof nodig, door bestemmingsplan krijgt het Strafhof een onverdiende valse start in wijk, afschrift versturen aan stadsdeeldirecteur.

Reactie

Ad. 1 Op basis van het bouwprogramma van het Strafhof heeft de gemeente voor de ontwerpogave randvoorwaarden gesteld, welke door een jury mede als criteria zijn gebruikt voor haar advies aan het Strafhof voor het selecteren van een architect naar aanleiding van een door het Rijk wereldwijd georganiseerde ontwerpcompetitie. Volgens deze randvoorwaarden dient het ontwerp een oriëntatie te hebben naar het kruispunt Van Alkemadeaan en Oude Waalsdorperweg en dienen op eigen terrein door het Strafhof maatregelen genomen te worden ten aanzien van onder andere een logische aanlooproute naar de hoofdentree, een kiss & ride voorziening voor VIP's en andere bezoekers, het ruimte bieden voor eventuele demonstraties en opstelplaatsen voor media. De gemeente ziet erop toe dat de omgeving zo weinig mogelijk hinder ondervindt vanwege de nieuwbouw van het Strafhof. Omdat het ontwerp van het Strafhof nog nader uitgewerkt moet worden, wil de gemeente door middel van het bestemmingsplan voldoende ruimte maken voor het bedenken van oplossingen om te kunnen voldoen aan randvoorwaarden die voor de gemeente van belang worden geacht. Naar mening van de gemeente wordt in het bestemmingsplan voldaan aan deze eis en zullen de oplossingen door de gemeente nader worden getoetst in het kader van de vergunningsprocedure.

Het bestemmingsplan anticipeert op het nemen van noodzakelijke verkeersmaatregelen in de openbare ruimte, welke de gemeente van belang acht vanwege onder andere de veranderingen in de omgeving als gevolg van de nieuwbouw van het Strafhof. Ook wil de gemeente voldoende ruimte maken voor het verbeteren van de verkeerssituatie ter hoogte van de kruising Van Alkemadeaan en Oude Waalsdorperweg ten aanzien van de huidige bajonet beweging voor het verkeer vanuit de stad. Het nieuwe bestemmingsplan stelt bovendien ter plaatse van de kruising Van Alkemadeaan en Oude Waalsdorperweg geen nadere eisen ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. De gemeente heeft plannen voor het herinrichten van de openbare ruimte vanwege de veranderingen in de omgeving als gevolg van de nieuwbouw van het Strafhof. Deze plannen moeten nog nader uitgewerkt worden. Over de voortgang van de plannen van de gemeente voor het herinrichten van de openbare ruimte heeft de gemeente overleg met vertegenwoordigers van wijk- en belangenverenigingen. Ook wil de gemeente bij de uitwerking van deze plannen vertegenwoordigers van bewonersverenigingen betrekken. Bij de uitwerking van de plannen hecht de gemeente veel waarde aan de bestaande ecologische waarden van de omgeving. Ook wil de gemeente zoveel mogelijk het huidige groen handhaven voor het waarborgen van de huidige uitstraling van de Oude Waalsdorperweg.

Ad. 2 - fiets- en voetgangersverkeer

Fiets- en voetgangersverkeer op de Waalsdorperweg blijven te allen tijde mogelijk ook na herinrichting van de openbare ruimte

- profiel van de Waalsdorperweg

Het profiel van de Waalsdorperweg zal bij herinrichting moeten bijdragen aan de kwaliteit van de openbare ruimte en groen en dient te voldoen aan de nader te stellen eisen van verkeersveiligheid en doorstroming van het verkeer

- afwikkeling van verkeer via Hubertustunnel

De voorgestelde nieuwe verbinding met de in- uitgang van de Hubertustunnel bij de Landscheidingsweg, wordt niet in dit bestemmingsplan opgenomen omdat:

- voor een dergelijke investering thans geen middelen beschikbaar zijn en daarmee de economische uitvoerbaarheid van het plan niet zeker gesteld kan worden
- de aanleg van nieuwe infrastructuur in het (bos en duin-) gebied indruist tegen de ecologische en natuurwaarden van Natura 2000
- een dergelijk verbinding via de Internationale Ring, in hoofdzaak relaties bedient tussen het westelijk deel van Den Haag en het gebied rond TNO/NATO en ICC en daarmee een relatief beperkte waarde zal hebben
- dat dit ook geldt voor de afname van eventuele verkeersdruk voor bewoners aan de Waalsdorperweg
- er vanuit de verkeer- en milieuproblematiek op dit moment onvoldoende noodzaak toe bestaat
- de verkeersfunctie van de Waalsdorperweg als ontsluiting weg van het Benoordenhout hiermee niet zal wijzigen

Ad. 3 Het terrein van de Alexanderkazerne is door de Staat der Nederlanden overgedragen aan het ICC. De omvang van het perceel is niet exceptioneel groot in verhouding tot de toegestane bouwmassa en de functie van het Strafhof. Afgezien van de bebouwing voor o.a. de medewerkers en de rechtszalen moet rekening worden gehouden met voldoende ruimte voor het parkeren. Om te voorkomen dat parkeerplaatsen in de wijk worden benut, moet er op het terrein van het ICC voldoende ruimte beschikbaar zijn om in de behoefte aan parkeerplaatsen te kunnen voorzien.

Verder geldt dat het terrein ook geschikt dient te zijn voor het houden van demonstraties. Ook hiervoor is voldoende ruimte nodig. Deze eisen, gecombineerd met de stedenbouwkundige randvoorwaarden ten aanzien van bebouwingsgrenzen, bouwhoogte en maximaal toegestane diepte van de bebouwing, leiden er toe dat de oppervlakte van het terrein van het ICC uit stedenbouwkundig oogpunt niet als te omvangrijk kan worden gekwalificeerd.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:
Op grond van het vorenstaande acht het college de zienswijze ongegrond.

Ra 43/2010

Dunea Duin & Water

Het plangebied is direct naast het Natura-2000 gebied Berkheide & Meijndel en op korte afstand van het Beschermd Natuurmonument Harstenhoek gelegen waardoor Dunea belanghebbend is bij het bestemmingsplan. Ondanks eerdere verzoeken daartoe is de terinzagelegging van het bestemmingsplan niet persoonlijk gecommuniceerd. Dunea had graag deel uitgemaakt van de Klankbordgroep. Door de grotendeels gelijktijdige procedure tussen de ontwerpwedstrijd en de MER-procedure is onvoldoende zicht op de effecten van het ontwerp op ecologie. Voorgesteld wordt om het gekozen ontwerp door de Commissie MER wordt vergeleken met de MER en het ontwerpbestemmingsplan. Om mogelijke externe werking (stikstofemissies en geluid) op het Natura-2000 gebied Meijndel uit te sluiten dient een monitorplan opgesteld te worden zodat bij een negatief effect compensatie overeenkomstig de Natuurbeschermingswet plaatsvindt.

Reactie

Dunea is een BRO-partner en wordt uit dien hoofde bij de voorbereiding van bestemmingsplannen betrokken. Hieraan gevolg gevend is op 1 maart 2010 aan Dunea persoonlijk (zowel per brief als digitaal) aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan vanwege een vormgebrek opnieuw ter inzage gelegd zal worden in de periode van 5 maart tot en met 15 april 2010. In de klankbordgroep zijn bewonersverenigingen betrokken, die op deze wijze vroegtijdig bij de planvorming worden betrokken.

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage is geen sprake van een formele m.e.r.-plicht omdat het project de drempelwaarde niet overschrijdt. Om toch eventuele (negatieve) effecten op het milieu in kaart te brengen is ervoor gekozen om vrijwillig een m.e.r. te maken. In de verdere planvorming kan dan zo goed mogelijk rekening worden gehouden met deze effecten. In het MER zijn alle, vooraf geformuleerde ruimtelijke, randvoorwaarden op milieueffecten getoetst, waardoor het bestemmingsplan door implementatie van deze randvoorwaarden slechts mogelijk maakt, wat uit oogpunt van milieu is onderzocht. Om inzicht te krijgen van de huidige en toekomstige verkeers- en vervoerstromen maakt de gemeente gebruik van het model Questor. Ook is hierbij uitgegaan van de gangbare parkeernormen. In het MER zijn prognoses gemaakt van intensiteiten na opening van de tunnel, na ingebruikname van de nieuwbouw van het ICC, na een periode van 10 jaar vanaf het moment van opstellen van het bestemmingsplan en op verzoek van de commissie MER ook nog voor het jaar 2020. In het MER zijn de tabellen opgenomen met daarin de vergelijking tussen de verschillende periodes. Daarmee wordt een overzichtelijk beeld geschetst van de ontwikkelingen in de verkeerscijfers.

In het MER en bestemmingsplan wordt uitgegaan van twee ontsluitingen voor autoverkeer. In het MER is uitgegaan van een evenredige verdeling van verkeersstromen van het naar het ICC aan de noordoostzijde en aan de westzijde. Ten aanzien van het huidige ontwerp bouwplan is de ontsluiting in hoofdzaak aan de noordoostzijde voorzien. De verkeersstromen op enkele wegvakken, te weten de Oude Waalsdorperweg (tussen doorsteek en Landscheidingsweg) en de Van Alkemadelaan (tussen Waalsdorperweg en inrit kazerne) wijken hierdoor af van hetgeen in het MER is onderzocht. Dit leidt tot een afname van de verkeersintensiteiten op de Van Alkemadelaan en een toename van de verkeersintensiteiten op de ontsluitingsweg aan de noordoostzijde van het ICC-terrein. De verdeling van het verkeer ten behoeve van het ICC over de overige wegvakken blijft intact. Door Tauw bv is onderzoek uitgevoerd naar de consequenties van de gewijzigde verkeersstromingen. De resultaten zijn vastgelegd in een Notitie van 24 november 2010, kenmerk N001-4739349REV-evp-V02-NL. Hierin wordt aangegeven dat de resultaten van het onderzoek naar de effecten op luchtkwaliteit langs de Oude Waalsdorperweg voor zowel NO₂ als PM₁₀ minieme veranderingen voor variant 1 laten zien ten opzichte van de autonome situatie. De berekende waarden vallen binnen de wettelijke normen zoals vastgelegd in de wet van 11 oktober 2007 tot wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteits-eisen). In het MER wordt aangegeven dat de toenames stikstof a.g.v. de toename in verkeer zeer gering en naar verwachting niet of nauwelijks relevant zijn voor het natuurgebied. Dit wordt door de Commissie voor de MER onderschreven als zij stelt dat de aanvulling duidelijk aangeeft dat de gevolgen op soorten en habitattypen waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn opgesteld zeer gering tot verwaarloosbaar zijn, zodat geen van de instandhoudingsdoelstellingen wordt geschaad.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:
Op grond van het vorenstaande acht het college de zienswijze ongegrond

ra 46/2010 *International Criminal Court*

Het ontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op gezamenlijk door rijk en gemeente opgestelde stedenbouwkundige randvoorwaarden, die ook als uitgangspunt hebben gediend voor het oorspronkelijke competitie-ontwerp van de architect. Dit ontwerp moet nog verder worden uitgewerkt, hetgeen kan leiden tot aanpassingen. Derhalve wordt verzocht om voldoende flexibiliteit in het bestemmingsplan om de uitwerking van het ontwerp mogelijk te maken.

Reactie

Er is gekozen om voor het plangebied een globaal bestemmingsplan op te stellen. De in de regels vastgelegde stedenbouwkundige randvoorwaarden bevatten het objectieve kader waaraan bouwplannen worden getoetst. Het is uit ruimtelijk oogpunt niet nodig en wenselijk om het bestemmingsplan van een meer gedetailleerde opzet te voorzien omdat het bouwplan voor de locatie nog moet worden uitgewerkt, er tijdens het bouwproces vaak nog bouwkundige wijzigingen (moeten) worden aangebracht en eventuele toekomstige uitbreidingen van de bebouwing, voor zover gelegen binnen de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, niet bij voorbaat mogen worden beperkt of uitgesloten. De planregels van het bestemmingsplan bieden derhalve flexibiliteit om verdere en nadere uitwerking van het plan mogelijk te maken.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:
Op grond van het vorenstaande acht het college de zienswijze gegrond.

ra 52/2010 *Wijkvereniging Duttendel en Wittebrug*

Het plan omvat ter plaatse van het ICC een tweetal ontsluitingswegen voor gemotoriseerd verkeer, te weten aan de Van Alkemadelaan en vanaf de Oude Waalsdorperweg. Een in- en uitrit aan de Van Alkemadelaan moet ter plaatse een soepele en veilige verkeersafwikkeling bewerkstelligen. Hierbij moet rekening worden gehouden met de in- en uitrit van de Frederikkazerne en met een opstelstrook vanuit de richting Scheveningen voor links afslaan verkeer en uitvoegstrook voor rechts afslaan verkeer. Hierbij dient filevorming en stremming van de hoofdrijbaan te worden voorkomen. Het is de vraag of het profiel van deze weg voldoende is om aan vorenstaande uitgangspunten te kunnen voldoen. Zo niet, dan kan worden overwogen om de huidige in- en uitrit naar de Frederikkazerne af te sluiten voor dagelijks gebruik. Dat verkeer kan dan gebruik maken van de bestaande ingang aan de Van de Burchlaan.

Reactie

Op basis van het bestemmingsplan zal het terrein waar het ICC zich zal vestigen op een tweetal plaatsen voor gemotoriseerd verkeer moeten worden ontsloten. Hierbij dient wel een bepaalde afstand tot het kruispunt tussen de Van Alkemadelaan en Oude Waalsdorperweg te worden aangehouden. De ontsluiting van het perceel dient op zodanige wijze plaats te vinden dat dit op een verkeerstechnisch veilige wijze gebeurt. Ook moet hierbij rekening worden gehouden met de doorstroming van het overige verkeer. Teneinde zoveel mogelijk flexibiliteit voor een verkeerskundig veilig ontwerp te creëren is de Van Alkemadelaan tussen de erfgrenzen van beide kazerneterreinen volledig bestemd als 'Hoofdverkeersweg'. Hierbinnen zijn uiteraard voet- en fietspaden en groenvoorzieningen mogelijk zonder dat de ligging ervan exact is vastgelegd. Het bestemmingsplan verzet zich bovendien niet tegen het maken van een in- en/of uitvoegstrook op het terrein van het ICC.

Doordat in het bestemmingsplan geen nadere indeling in wegvakken, voet- en fietspaden ed. is vastgelegd en er dus ook geen restricties gelden ten aanzien van het maken van opstelstroken voor afbuigend verkeer, geldt er in dat opzicht geen enkele beperking voor een verkeerskundig optimale ontsluiting van terrein waarop het ICC zal worden gevestigd. De vraag of het wenselijk is om de entree van de Frederikkazerne te verplaatsen is niet van invloed op de wijze van bestemmen van de binnen het plan gelegen gronden.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:
Op grond van het vorenstaande acht het college de zienswijze ongegrond.

DSO/JZ/2010.43 *TenneT*

In het plangebied zijn geen eigendommen van TenneT betrokken.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:
De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Verslag Klankbordgroep d.d. 13-01-2010

De klankbordgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de gemeente Den Haag, het Adviesplatform Scheveningen, de Wijkvereniging Duttendel-Wittebrug, de Wijkvereniging Benoordenhout, de Bewonersvereniging Noordelijk Scheveningen, de AVN, het Internationaal Strafhof, het Ministerie van Buitenlandse Zaken/Taskforce Internationaal Strafhof en de Rijksgebouwendienst. Op voorstel van de gemeente is afgesproken dat het verslag als formele zienswijze zal worden beschouwd. Daarnaast bestond voor alle partijen de gelegenheid om zelfstandig een (aanvullende) zienswijze in te dienen. Vrijwel alle partijen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Om dubbele reacties te voorkomen, zijn hieronder uitsluitend de onderwerpen opgenomen die niet in de desbetreffende afzonderlijke zienswijzen zijn opgenomen.

AVN:

1. Is het mogelijk om een ingediende reactie op het voorontwerpbestemmingsplan, waarop geen afwijkende reactie van de gemeente is ontvangen, nogmaals in te dienen in de periode van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan;
2. Vervanging in art. 5.4 sub a 'onevenredig' door 'nadelige gevolgen';
3. Vervanging in art. 5.3 'zijn bevoegd nadere regels te stellen' door 'kunnen nadere regels stellen';
4. In het bestemmingsplan is geen onderzoek naar horizonvervuiling opgenomen als gevolg van de bouwvolume en bouwhoogten van 25-40 meter;
5. Het bestemmingsplan moet voorwaarden bevatten voor de architecten. Het lijkt dat de architecten de voorwaarden bepalen van het bestemmingsplan in plaats van dat het bestemmingsplan deze voorwaarden bevat;

Reactie

Ad 1. Het is mogelijk om de reactie c.q. zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan gedurende de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan nogmaals in te dienen.

Ad 2. Met het schrappen van de term 'onevenredig' kan niet worden ingestemd. Van elke overschrijding, hoe gering dan ook, kan namelijk worden aangevoerd dat deze nadelig is, simpelweg omdat er dan buiten een aangegeven bouwvlak extra bebouwing wordt toegestaan. Waar het om gaat is dat de overschrijding niet onevenredig nadelig uitpakt. Dit dient in het kader van een belangenafweging te worden afgewogen.

Ad 3. Deze opmerking is verwerkt.

Ad 4. Hoewel het bestemmingsplan niet MER-plichtig is, is door partijen besloten om een vrijwillige MER-procedure te doorlopen. Het MER-onderzoek is in opdracht van de Rijksgebouwendienst door Bureau Tauw uitgevoerd. De gemeente heeft in haar rol als bevoegd gezag het MER-rapport ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de MER. De commissie heeft gevraagd om het MER-rapport aan te vullen met een impressie van een bouwplan met de maximale hoogte van 40 meter. Hierbij is vooraf aangegeven vanaf welke gezichtspunten deze impressie zou moeten worden gemaakt. De impressie is vervaardigd en ingediend door de Rijksgebouwendienst bij de commissie. De commissie heeft daarop een positief toetsingsrapport uitgebracht over het MER-rapport (inclusief de aanvulling).

Ad 5. De opvatting dat de architecten bepalen welke voorwaarden in het bestemmingsplan dienen te worden opgenomen wordt niet gedeeld. Nadat de locatie van de Alexanderkazerne was toegewezen aan het ICC zijn in overleg tussen gemeente en het rijk diverse stedenbouwkundige randvoorwaarden geformuleerd met als doel vooraf te onderzoeken welke mate van flexibiliteit ter plaatse ten behoeve van een te realiseren bouwplan kan worden toegestaan. De randvoorwaarden hadden een drieledig doel. Ten eerste zijn zij gebruikt om aan de hand daarvan door middel van een milieueffectrapportage de onderscheidenlijke milieubelangen te onderzoeken. Daarnaast zijn de geformuleerde randvoorwaarden gebruikt als onderlegger voor het bestemmingsplan. Tot slot zijn de stedenbouwkundige randvoorwaarden ten behoeve van de ontwerp-opgave aan alle architecten ter beschikking gesteld. Gebleken is dat de genomineerde architecten bij de ontwerpen die door hen zijn ingediend terdege rekening hebben gehouden met de betreffende randvoorwaarden welke, zoals gemeld, ook in het bestemmingsplan zijn opgenomen.

Bewonersvereniging Noordelijk Scheveningen

1. wat is een voorontwerp bestemmingsplan;
2. geredeneerd vanuit het belang van groen en natuurbeleving in Meijndel dient een maximale bouwhoogte van toepassing te zijn van 25 meter in plaats van 40 meter

3. waarom vermeld de gemeente wel de minimale bouwhoogte van 25 meter op de tekening behorend bij het bestemmingsplan en niet de maximale bouwhoogte van 40 meter;
4. In het bestemmingsplan is geen onderzoek naar horizonvervuiling opgenomen als gevolg van de bouwvolumes en bouwhoogten van 25-40 meter;
5. Het bestemmingsplan moet heldere uitspraken doen over bouwvolumes en leesbaar zijn voor belanghebbenden die niet betrokken zijn bij het project. Op de plankaart moet worden aangegeven waar de bouwvolumes van 25 en 40 meter geprojecteerd zijn, zeker nu op korte termijn bekend is voor welk ontwerp het ICC gaat kiezen. In art. 5.2.1. sub b van de plan staat vermeld dat het bouwvlak tot maximaal 66% mag worden bebouwd, dit komt overeen met het ontwerp van Ingenhoven architects terwijl als het ICC voor het ontwerp Schmidt Hammer Lassen kiest het volgens info van ICC minder wordt bebouwd. Hierbij is van belang om als de architectenkeuze definitief is in de toelichting essentiële informatie over het bouwplan wordt opgenomen. Hiermee wordt verduidelijkt wat de verwachtingen aan bebouwing op locatie kan zijn.
6. Aandacht wordt gevraagd voor de uitkomsten van de MER (paragraaf 4.2.2.) over het negatieve aspect uit oogpunt van historische stedenbouwkunde door het niet handhaven van de poortgebouwen. Gepleit wordt voor handhaving van de poorten bij de Alexanderkazerne.
7. Zijn in het bestemmingsplan bepalingen opgenomen voor voorzieningen op het gebied van veiligheid, zoals barrières, pollers, camerabeveiliging etc?

Reactie

Ad 1. Een voorontwerpbestemmingsplan is een concept-versie van het ontwerp bestemmingsplan. Het heeft geen wettelijke status en kan gebruikt worden om in een vroegtijdig stadium van de planvorming reacties van andere partijen te verkrijgen.

Ad 2. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt kan op deze locatie een hoogteaccent van 45 meter worden toegestaan. Dit is in 2008 ook als stedenbouwkundige richtlijn meegegeven bij het architectenconcours en dit uitgangspunt is tevens onderzocht in het kader van de milieueffectrapportage.

Ad 3. Op de plankaart is de maximale bouwhoogte aangegeven die bij recht is toegestaan, zijnde 25 meter. Met een afwijkingsbesluit is een stedenbouwkundig hoogteaccent mogelijk tot een hoogte van 45 meter. Doordat deze hoogte pas mogelijk is na een nadere afweging van het college is deze niet op de plankaart aangegeven.

Ad 4. Hoewel het bestemmingsplan niet MER-plichtig is, is door partijen besloten om een vrijwillige MER-procedure te doorlopen. Het MER-onderzoek is in opdracht van de Rijksgebouwendienst door Bureau Tauw uitgevoerd. De gemeente heeft in haar rol als bevoegd gezag het MER-rapport ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de MER. De commissie heeft gevraagd om het MER-rapport aan te vullen met een impressie van een bouwplan met de maximale hoogte van 40 meter. Hierbij is vooraf aangegeven vanaf welke gezichtspunten deze impressie zou moeten worden gemaakt. De impressie is vervaardigd en ingediend door de Rijksgebouwendienst bij de commissie. De commissie heeft daarop een positief toetsingsrapport uitgebracht over het MER-rapport (inclusief de aanvulling).

Ad 5. Het bestemmingsplan legt geen bouwplan vast. Verder houdt het bestemmingsplan er rekening mee dat het ICC in de toekomst mogelijk nog wil gaan uitbreiden. Daarom is het niet wenselijk om een gedetailleerd plan te maken, waarin geen ruimte meer beschikbaar is om, binnen vastgestelde kaders, ontwikkelingen te faciliteren.

Ad 6. Zowel de gemeente als de rijksbouwmeester delen de conclusie van het MER op dit punt waardoor het handhaven van de poortgebouwen geen voorwaarde is in het bestemmingsplan. Bovendien zouden de poorten een onpasselijke en onwenselijke associatie kunnen betekenen voor slachtoffers van oorlogsgeweld die als getuigen het ICC bezoeken.

Ad 7. In het bestemmingsplan zijn hierover geen specifieke bepalingen opgenomen. Voorzieningen op het gebied van de beveiliging zullen bij de vergunningsprocedure t.b.v. het bouwplan worden beoordeeld door de gemeente. In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ter attentie van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Voor zover er sprake is van vergunningsplichtige activiteiten wordt aan deze regels getoetst.

Wijkvereniging Benoordenhout:

1. Vanuit het oogpunt van huidige ov-verbindingen en wegenstructuren voor automobilisten en fietsers is het gebied Internationale Zone geen integraal geheel. Er is bijvoorbeeld geen ov-verbinding van en naar Kijkduin naar de oude Waalsdorperweg. Hierover is een brief geschreven naar Wethouder Nordor;

Reactie

Ad 1. Vanuit ruimtelijk perspectief heeft deze opmerking geen direct verband met het bestemmingsplan voor het ICC. Mocht blijken dat een dergelijke rechtstreekse ov-verbinding voldoende vervoerwaarde oplevert dan zal dit zeker door het Stadsgewest Haaglanden worden overwogen, het bestemmingsplan maakt een dergelijke verbinding in elk geval ook niet onmogelijk.

Wijkvereniging Duttendel – Wittebrug

1. de breedte van het wegprofiel van de Van Alkemadelaan lijkt volgens de plankaart behorende bij het bestemmingsplan gelijk te zijn aan de huidige situatie. Heeft de gemeente geen plannen om het wegprofiel van de Van Alkemadelaan aan te passen vanwege verkeersstudies op basis van de huidige en toekomstige planvolumes?

Reactie

Ad 1. Er bestaat op dit moment geen aanleiding om het profiel van de Van Alkemadelaan in ruimtelijke zin te verbreden en daarvoor ruimte van een of van de beide kazerneterreinen aan weerszijden van de Van Alkemadelaan te claimen. Mocht er meer capaciteit vereist zijn dan zal hiervoor binnen de bestaande grenzen van het profiel van de weg een oplossing gevonden moeten worden.

Ten aanzien van dit verslag merkt het college het volgende op:

Op grond van het vorenstaande acht het college de zienswijze:

1. gegrond voor wat betreft punt 3 van de AVN;
2. voor het overige ongegrond.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

In afdeling 6.4 van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de grondexploitatie geregeld. Volgens artikel 6.12 Wro is de gemeente verplicht een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen, danwel de kosten anderszins te verzekeren via gemeentelijke grondexploitatie of een anterieure overeenkomst. Met een exploitatieplan bij een bestemmingsplan kan van ontwikkelende partijen een bijdrage worden bedongen in de grondontwikkelingskosten van de gemeente.

Dit bestemmingsplan telt één voorgenomen ontwikkeling waarbij er volgens artikel 6.2.1 Bro sprake is van een bouwplan; de mogelijkheid van ontwikkeling van 80.000 m² bvo kantoorruimte op het terrein van de huidige Alexanderkazerne. Van overige bouwplannen is binnen het plangebied geen sprake. Het International Criminal Court (ICC) heeft het plan om op deze grond, die in eigendom is van Buitenlandse Zaken, zelf voor eigen risico te gaan ontwikkelen. Via een anterieure overeenkomst zijn afspraken gemaakt over de te verhalen kosten.

AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Regels

- algemeen; enkele redactionele en procedurele wijzigingen als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
- algemeen; enkele redactionele wijzigingen i.v.m. omissies (foutieve verwijzingen) in het ontwerpbestemmingsplan
- blz. 3, art. 1 wordt na 'bestemmingsvlak: een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.' toegevoegd 'bevoegd gezag: bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit t.a.v. een aanvraag om een omgevingsvergunning of t.a.v. een al verleende omgevingsvergunning.'
- blz. 12, art. 4.3, sub a wordt gewijzigd in 'het tweede lid, onder a ten behoeve van aan de bestemming 'Maatschappelijk' ten dienste staande bijgebouwen met maximaal één bouwlaag voor beveiliging, stalling, nutsvoorzieningen en hiermee vergelijkbare functies, mits hierover vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de tunnel.'
- blz. 14, art. 5.2.1, sub d wordt gewijzigd van '9m' in '12m'
- blz. 14, art. 5.4, sub a, wordt gewijzigd van '... indien hiervan geen onevenredig nadelige gevolgen te verwachten zijn voor de aanwezige natuurwaarden en met dien verstande dat het bouwen niet beneden peil mag plaatsvinden op een kortere afstand dan 10 m, gerekend vanaf de bestemming 'Gemengd';' in '... indien hiervan geen onevenredig nadelige gevolgen te verwachten zijn voor de aanwezige natuurwaarden en met dien verstande dat indien het bouwen beneden peil plaatsvindt op een kortere afstand dan 10 m, gerekend vanaf de bestemming 'Gemengd', hierover schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de tunnel;'

- blz. 14, art. 5.4. sub b wordt gewijzigd in 'het tweede lid, onder a ten behoeve van bijgebouwen met maximaal één bouwlaag voor beveiliging, stalling, nutsvoorzieningen en hiermee vergelijkbare functies, mits hierover vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de tunnel ingeval het bouwen plaatsvindt binnen een zone van 10m tot aan de bestemming 'Gemengd'.'
- blz. 15, art. 5.4. sub d wordt gewijzigd van '... een maximum bouwhoogte van 40 m op voorwaarde dat de oppervlakte van de bebouwing met deze hoogte niet meer dan 1.500 m² bedraagt' in '... een maximum bouwhoogte van 45 m op voorwaarde dat de oppervlakte en langste zijde van de bebouwing met een hoogte van meer dan 25 m, respectievelijk niet meer dan 2000 m² en 50 meter bedragen, de bebouwing op stedenbouwkundig verantwoorde wijze kan worden ingepast en geen onevenredige nadelige gevolgen voor de aanwezige natuurwaarden teweegbrengt' (deel van dit artikel is gewijzigd als gevolg van ingebrachte zienswijze)
- blz. 15, art. 5.5 sub g, wordt toegevoegd na '... gemotoriseerd verkeer' van 'met uitzondering van ontsluitingen, welke qua aard en inrichting slechts dienen voor incidenteel gebruik'
- blz. 35, art. 16.1 wordt 'artikel 19' gewijzigd in 'artikel 18'
- blz. 36, art. 17.1 sub d, wordt gewijzigd van 'glas-, papier-, afval- en kledingcontainers, al dan niet beneden peil gelegen, mits ...' in 'containers, al dan niet beneden peil gelegen, voor het gescheiden inzamelen van huishoudelijk afval, mits ...'

Toelichting

- blz. 4, onder 1.4 wordt gewijzigd van 'bij raadsbesluit van 4 januari 1997' in 'bij raadsbesluit van 30 januari 1997'
- blz. 26, 1^e alinea: De zin 'In het plan is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om de bouwhoogte te kunnen verhogen tot maximaal 40 m.' wordt gewijzigd in 'In het plan is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om de bouwhoogte te kunnen verhogen tot maximaal 45 m.'
- blz. 14, na de laatste alinea wordt een nieuwe alinea toegevoegd:

'Criteria toestaan hogere bebouwing

Bij de beoordeling of een afwijking van de bouwhoogte wordt toegestaan neemt het bevoegd gezag de volgende stedenbouwkundige aspecten in beschouwing:

- waarborgen van voldoende transparantie richting duingebied
- waarborgen van een evenwichtige massaopbouw van de afzonderlijke bouwdelen en de compositie van bouwdelen.'

Plankaart

- In verband met de inwerkingtreding van het Besluit externe veiligheid buisleidingen per 1 januari 2011 dient de belemmerende strook van 4 m ter weerszijden van de leiding te worden gewijzigd in 5m.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Regels

- algemeen; enkele redactionele en procedurele wijzigingen als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
- algemeen; enkele redactionele wijzigingen i.v.m. omissies (foutieve verwijzingen) in het ontwerpbestemmingsplan
- blz. 3, art. 1 wordt na 'bestemmingsvlak: een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.' toegevoegd 'bevoegd gezag: bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit t.a.v. een aanvraag om een omgevingsvergunning of t.a.v. een al verleende omgevingsvergunning.'
- blz. 4, art. 1, wordt gewijzigd van 'extensief dagrecreatief gebruik' in 'extensieve recreatie'
- blz. 4, art. 1, onder extensief dagrecreatief gebruik, wordt gewijzigd van '... zoals wandelen, fietsen, paardrijden, kanoën, een vissteiger, een picknickplaats of een naar aard daarmee gelijk te stellen gebruik' in '...zoals wandelen, fietsen, paardrijden, kanoën, vissen, picknicken of een naar aard daarmee gelijk te stellen gebruik'
- blz. 6, art. 1, wordt gewijzigd van 'natuurlijke waarde' in 'natuurwaarden'
- blz. 12, art. 4.3, sub a wordt gewijzigd in 'het tweede lid, onder a ten behoeve van aan de bestemming 'Maatschappelijk' ten dienste staande bijgebouwen met maximaal één bouwlaag voor beveiliging, stalling, nutsvoorzieningen en hiermee vergelijkbare functies, mits hierover vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de tunnel.'
- blz. 14, art. 5.2.1. sub d wordt gewijzigd van '9m' in '12m'
- blz. 14, art. 5.2.2. sub c, schrappen 'mits deze in overwegende mate zijn voorzien van een transparante uitvoering'
- blz. 14, art. 5.3, wordt gewijzigd van 'Burgemeester en wethouders zijn bevoegd...' in 'Burgemeester en wethouders kunnen...'

- blz. 14, art. 5.4. sub a, wordt gewijzigd van '... indien hiervan geen onevenredig nadelige gevolgen te verwachten zijn voor de aanwezige natuurwaarden en met dien verstande dat het bouwen niet beneden peil mag plaatsvinden op een kortere afstand dan 10 m, gerekend vanaf de bestemming 'Gemengd';' in '... indien hiervan geen onevenredig nadelige gevolgen te verwachten zijn voor de aanwezige natuurwaarden en met dien verstande dat indien het bouwen beneden peil plaatsvindt op een kortere afstand dan 10 m, gerekend vanaf de bestemming 'Gemengd', hierover schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de tunnel;'
- blz. 14, art. 5.4. sub b wordt gewijzigd in 'het tweede lid, onder a ten behoeve van bijgebouwen met maximaal één bouwlaag voor beveiliging, stalling, nutsvoorzieningen en hiermee vergelijkbare functies, mits hierover vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de tunnel ingeval het bouwen plaatsvindt binnen een zone van 10m tot aan de bestemming 'Gemengd'.'
- blz. 15, art. 5.4. sub d wordt gewijzigd van '... een maximum bouwhoogte van 40 m op voorwaarde dat de oppervlakte van de bebouwing met deze hoogte niet meer dan 1.500 m² bedraagt' in '... een maximum bouwhoogte van 45 m op voorwaarde dat de oppervlakte en langste zijde van de bebouwing met een hoogte van meer dan 25 m, respectievelijk niet meer dan 2000 m² en 50 meter bedragen, de bebouwing op stedenbouwkundig verantwoorde wijze kan worden ingepast en geen onevenredige nadelige gevolgen voor de aanwezige natuurwaarden teweegbrengt' (deel van dit artikel is gewijzigd als gevolg van ingebrachte zienswijze)
- blz. 15, art. 5.5 sub g, wordt toegevoegd na '... gemotoriseerd verkeer' van 'met uitzondering van ontsluitingen, welke qua aard en inrichting slechts dienen voor incidenteel gebruik'
- blz. 25, art. 10.7 wordt na '... bestemd voor 'Groen' toegevoegd 'waaronder groen(voorziening), park en/of plantsoen,'
- blz. 35, art. 16.1 wordt 'artikel 19' gewijzigd in 'artikel 18'
- blz. 36, art. 17.1 sub d, wordt gewijzigd van 'glas-, papier-, afval- en kledingcontainers, al dan niet beneden peil gelegen, mits ...' in 'containers, al dan niet beneden peil gelegen, voor het gescheiden inzamelen van huishoudelijk afval, mits ...'

Toelichting

- blz. 4, onder 1.4 wordt gewijzigd van 'bij raadsbesluit van 4 januari 1997' in 'bij raadsbesluit van 30 januari 1997'
- blz. 6, onder 2.1 wordt toegevoegd 'Het terrein van' voor 'De Alexanderkazerne waar het...'
- blz. 6, onder 2.1 wordt gewijzigd van 'Stafhof' in 'Strafhof'
- blz. 7, onder 2.3 wordt na '... een functie voor het afwikkelen van het bestemmingsverkeer van en naar de wijk.' toegevoegd 'De hoofdader van de Internationale Zone wordt gevormd door de Internationale Ring en niet door de route Oude Waalsdorperweg - Waalsdorperweg. De interne Haagse verbinding tussen de omgeving van TNO/NATO/ICC aan de Landscheidingsweg enerzijds en het Worldforumgebied aan de Johan de Wittlaan anderzijds, wordt bediend door de route via de Waalsdorperweg, Carel van Bylandtlaan en Raamweg met als alternatief de route via de Van Alkemadelaan en Pompstationsweg. In omgekeerde richting is dat de route via Wittebrug - Plesmanweg en Raamweg naar de Waalsdorperweg. Wel is het zo dat de oorspronkelijke, rechtstreekse verbinding tussen de Waalsdorperweg en het Hubertusviaduct door de bouw van de Hubertustunnel is vervallen, de bovengenoemde routes hebben deze rol overgenomen.' na '...bestemmingsverkeer van en naar de wijk'
- blz. 7, onder 2.3 wordt na '... via de Van Alkemadelaan en Oude Waalsdorperweg naar het eindpunt bij TNO.' toegevoegd 'Bus 28 rijdt alleen in de spits. Deze buslijn wordt gelet op de lage bezettingsgraad met ingang van de dienstregeling 2011 opgeheven.' na '...naar het eindpunt bij TNO.'
- blz. 8, onder 2.4, 1^e alinea wordt gewijzigd van 'Sint Hubertuspark' in 'Sint Hubertusduin'
- blz. 8, onder 2.4, 2^e alinea wordt gewijzigd van 'Sint Hubertuspark' in 'Sint Hubertusduin'
- blz. 9, onder 3.2.2. wordt toegevoegd '(Planologische Kern Beslissing)' na '... de eerste drie PKB-delen'
- blz. 11, onder 3.2.4., onder wijkplan, wordt na '...hanteert de gemeente' toegevoegd 'residentiekwaliteit'
- blz. 12, onder 3.3., 2^e alinea wordt gewijzigd van 'wordt' door 'worden'
- blz. 12, onder 3.3., 3^e alinea wordt toegevoegd 'Het terrein van' voor 'De Alexanderkazerne maakte...'
- blz. 13, onder 3.4.1., 5^e alinea wordt gewijzigd van 'Het bestemmingsplangebied Benoordenhout-Internationaal Strafhof behoort...Rijksbeschermd stadsgezicht Benoordenhout' in 'Een deel van het bospark in het bestemmingsplangebied Benoordenhout-Internationaal Strafhof behoort tot het Rijksbeschermd stadsgezicht Benoordenhout'

blz. 14, na de laatste alinea wordt een nieuwe alinea toegevoegd:

'Criteria toestaan hogere bebouwing

Bij de beoordeling of een afwijking van de bouwhoogte wordt toegestaan neemt het bevoegd gezag de volgende stedenbouwkundige aspecten in beschouwing:

- waarborgen van voldoende transparantie richting duingebied
- waarborgen van een evenwichtige massaopbouw van de afzonderlijke bouwdelen en de compositie van bouwdelen.
- blz. 15, onder 3.4.2. wordt toegevoegd '. na '...bij o.a. bestemmingsplannen'
- blz. 17, onder 3.6. wordt gewijzigd van 'de bestemming "straat" in 'de bestemming "Straat"
- blz. 17, onder 3.6., 8e alinea wordt geschrapt 'a' tussen 'verkeersafwikkeling' en 'opstelstroken'
- blz. 26, 1^e alinea: De zin 'In het plan is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om de bouwhoogte te kunnen verhogen tot maximaal 40 m.' wordt gewijzigd in 'In het plan is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om de bouwhoogte te kunnen verhogen tot maximaal 45 m.'
- blz. 33, onder 4.7., 3^e alinea wordt gewijzigd van 'Ruychrokkaan' in 'Ruychroklaan'
- blz. 34, onder 4.8.1., 4^e alinea wordt gewijzigd van 'Nature 2000-gebied' in 'Natura 2000-gebied'
- blz. 35, onder 4.8.2., 2^e alinea wordt toegevoegd '. na '... in het gebied'

Plankaart

- In verband met de inwerkingtreding van het Besluit externe veiligheid buisleidingen per 1 januari 2011 dient de belemmerende strook van 4 m ter weerszijden van de leiding te worden gewijzigd in 5m.

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 11 januari 2011,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, onvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijze van TenneT voor kennisgeving aan te nemen;
- III. de zienswijze van het International Criminal Court gegrond te verklaren;
- IV. de zienswijze van de Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor 's-Gravenhage e.o., in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het schrappen van het deel achter de komma bij artikel 5, lid 2, ad 2, sub c, voor het wijzigen van 'zijn bevoegd' in 'kunnen' in art. 5, lid 3 alsmede voor wat betreft de redactie van de artikelen 5, lid 4, sub d en 10, lid 7 ten aanzien de nadere omschrijving van de bestemming 'Groen', alsmede voor wat betreft de aanpassing van de omschrijving van de begrippen natuurlijke waarde en extensief dagrecreatief gebruik, vissteiger en picknickplaats, en voor het overige ongegrond te verklaren;
- V. de zienswijze van de wijkvereniging Benoordenhout, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, gegrond te verklaren voor wat het gestelde ten aanzien van de regels voor wat betreft blz. 6, art. 5, lid 4, sub d, alsmede voor wat betreft de redactionele aanpassingen als bedoeld op blz 6 onderdeel 2.1, blz 8, onderdeel 2.4, blz 9 onderdeel 3.2.2, blz 11 (2^e opm), blz 12 (1^e opm), blz 13 (1^e opm) onderdeel 3.4.1 en blz 33, en voor het overige ongegrond te verklaren;

- VI. de overige zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ongegrond te verklaren;
- VII. tot herziening van de op het plangebied Benoordenhout (Internationaal Strafhof) betrekking hebbende bestemmingsplannen:
- Bestemmingsplan Noordelijke Randweg (Benoordenhout), vastgesteld bij raadsbesluit 4 d.d. 30 januari 1997;
 - Uitwerkingsplan Noordelijke Randweg Benoordenhout, vastgesteld bij collegebesluit DSO/2000.3095 d.d. 27 februari 2001;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
- VIII. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Bestemmingsplan Benoordenhout (Internationaal Strafhof), bestaande uit de plankaart NL.IMRO.0518.BP0211GBENHICC-40ON en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- IX. dat bij het bestemmingsplan voor Benoordenhout (Internationaal Strafhof) geen exploitatieplan wordt vastgesteld. Het kostenverhaal is via een anterieure overeenkomst anderszins verzekerd.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van **10 februari 2011**

De griffier.

De voorzitter.

Een set van de ingekomen zienswijzen en het Ontwerp-bestemmingsplan Benoordenhout (Internationaal Strafhof), liggen voor de raadsleden ter inzage in de leeskamer Griffie B03.17. (map no. 2).

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Benoordenhout (Internationaal Strafhof), wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BP0211GBENHICC-40ON in NL.IMRO.0518.BP0211GBENHICC-50VA.