



Raadsbesluit 58

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 8 mei 2012,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijze van de heer/mevrouw F. Motamedi, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, niet-ontvankelijk te verklaren;
- II. de overige zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- III. de zienswijze van het Hoogheemraadschap voor kennisgeving aan te nemen;
- IV. de zienswijze van de heer / mevrouw R.S.J. Schmüll, de heer R.S.J. Schmüll, de heer J.P. de Boer, de heer/mevrouw B. Koopmans, Geelkerken Linskens Advocaten namens mw. W. Verreck-Bruin, en Denc Netherlands BV namens de heer A.L.F. Diepen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, gegrond te verklaren;
- V. de zienswijzen van mevrouw C. Carelse, de heer H. Nieuwenhuis, mevrouw drs. M. Dekker, de heer M. Sminia, mevrouw A. Sminia-Oomen, mevrouw D. Berger, de heer G.W. Deelman, de heer R.J.S. Harry, de heer/mevrouw Ir. R. Simons, de heer M.J. van der Toorn en mevrouw M. Waij in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft voor zover het betreft:
 - de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken
 - de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. en voor wat betreft de overige punten ongegrond te verklaren;
- VI. de zienswijze van de heer A. Vergeer gegrond te verklaren voor zover het betreft het beperken van de functies detailhandel en dienstverlening binnen de bestemmingen Gemengd-1 en Gemengd-2 tot de begane grondlaag van de hoofdgebouwen en voor wat betreft de overige punten ongegrond te verklaren;
- VII. de zienswijze van het Wijkoverleg Scheveningen-dorp gegrond te verklaren voor zover het betreft -
 - de verschrijving op blz. 18 van het bestemmingsplan (Wassenaarsestraat);
 - de bestemming van de hobbytuinen achter de poort van Heemraadstraat 40; en voor wat betreft de overige punten ongegrond te verklaren;
- VIII. de zienswijze van de Kamer van Koophandel gegrond te verklaren voor zover het betreft de regeling voor dienstverlening en webwinkels en voor wat betreft de overige punten ongegrond te verklaren;
- IX. de overige zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ongegrond te verklaren;
- X. tot herziening van de op het plangebied Scheveningen Dorp betrekking hebbende bestemmingsplannen:
 - Bestemmingsplan Scheveningen Dorp Oost, vastgesteld bij raadsbesluit 627, d.d. 15 december 1980;
 - Bestemmingsplan Scheveningen Dorp West, vastgesteld bij raadsbesluit 11, d.d. 8 januari 1979;
 - Bestemmingsplan Witte vlekken (Wassenaarsestraat 2 t/m 20), vastgesteld bij raadsbesluit 228, d.d. 27 november 2008;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;

- Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
- Parapluherziening Uitwerkings- en wijzigingsbepalingen o.g.v. artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, vastgesteld bij raadsbesluit 34, d.d. 8 maart 2007;
- Paraplubestemmingsplan Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.

XI. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Bestemmingsplan Scheveningen Dorp, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0186DSchevenDrp-49ON.dgn met ondergrond NL.IMRO.0518.BP0186DSchevenDrp-ondergrond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.

XII. dat bij het bestemmingsplan voor Scheveningen Dorp geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 11 oktober 2012.

De griffier.
mr. H.L.G. Seuren

De voorzitter.
J.J. van Aartsen



Voorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Scheveningen Dorp.

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 24 mei 2011 (rm 2011.132 - RIS 180524) heeft het college aan de raad het ontwerp-bestemmingsplan Scheveningen Dorp toegezonden.

- *Aanleiding en doel*

In de 'Nota Bestemmingsplannen in relatie tot het actualiseringsprogramma en tot de Structuurvisie Den Haag 2020' is vastgelegd dat de komende jaren een actualisering plaatsvindt van een groot aantal verouderde bestemmingsplannen. Deze nota is door de gemeenteraad vastgesteld op 14 december 2006. De actualiseringsslag vloeit voort uit de in de Wet ruimtelijke ordening (verder: Wro) vastgelegde actualiseringsverplichting. In de Wro is vastgelegd dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vaststelt en dat deze bestemmingsplannen eens in de tien jaar moeten worden geactualiseerd (art. 3.1 Wro). Het bestemmingsplan Scheveningen Dorp vervangt de vigerende bestemmingsplannen Scheveningen Dorp-West (1979) en Scheveningen Dorp-Oost (1980).

Bovendien worden in bovengenoemde nota de gebieden die zijn aangewezen als beschermd stadsgezicht die nog geen beschermend bestemmingsplan hebben van een hoge prioriteit voorzien. Scheveningen Dorp is bij raadsbesluit van 6 maart 2003 aangewezen als gemeentelijk beschermd stadsgezicht. In artikel 14 van de Monumentenverordening Den Haag is vastgelegd dat de door het aanwijzingsbesluit beschermde stedenbouwkundige, architectuurhistorische en cultuurhistorische waarden worden vastgelegd in een beschermend bestemmingsplan. Het voorliggende bestemmingsplan is een beschermend bestemmingsplan zoals bedoeld in de Monumentenverordening. Op 14 januari 2010 is het Masterplan Scheveningen-kust door de gemeenteraad vastgesteld. In het Masterplan worden drie deelgebieden onderscheiden: Haven, Dorp en Bad. Dit bestemmingsplan bevat de uitwerking voor deelgebied Dorp.

- *Begrenzing*

Het plangebied wordt globaal begrensd door de Zeekant, Vissershavenstraat, Korbootstraat, Duinstraat, Helmstraat, Scheveningseweg, Kanaalweg en Haringkade.

- *Beschermd stadsgezicht*

Het plangebied valt in zijn geheel in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Scheveningen-Dorp met uitzondering van een paar kleine stukjes: de panden aan de Kanaalweg en de Duinweg zijn onderdeel van het rijksbeschermd stadsgezicht Van Stolkpark / Scheveningse Bosjes en het gebied ten zuiden van de Zeeruststraat – de keerlus van lijn 11 – en de zuidzijde van de Doornstraat behoren niet tot een beschermd stadsgezicht.

- *Masterplan Scheveningen-kust*

Het Masterplan Scheveningen-kust is in januari 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het geeft een integrale visie op de toekomstige ontwikkeling van de kuststrook van Scheveningen. Het bestemmingsplan vormt de gedeeltelijke uitwerking van het vastgestelde Masterplan Scheveningen - kust. Dorp is en blijft de authentieke kern van het gebied met de Keizerstraat als centrale as. De bestaande stedenbouwkundige structuur wordt volledig gehandhaafd. Dit bestemmingsplan heeft dan ook vooral een conserverend karakter. Wel biedt het bestemmingsplan ter uitvoering van het Masterplan mogelijkheden voor nieuwbouw ter plaatse van het voormalig postkantoor aan de Prins Willemstraat. Tevens gaat het bestemmingsplan uit van versterking van de economische functie in de Keizerstraat, Prins Willemstraat en Badhuisstraat.

- *Dakopbouwen*

Binnen het bestemmingsplan worden dakopbouwen mogelijk gemaakt. Hiertoe is gedetailleerd bezonningsonderzoek uitgevoerd.

- *Ontwikkelingen*

Sinds de vaststelling van de bestemmingsplannen Scheveningen Dorp-oost en -west zijn een 25-tal grotere ontwikkelingen via een artikel 19 WRO procedure mogelijk gemaakt. Deze ontwikkelingen zijn in het bestemmingsplan verwerkt. In het bestemmingsplan zijn daarnaast een aantal concrete individuele ontwikkelingen mogelijk gemaakt (zie par. 5.2.5 van de toelichting van het bestemmingsplan).

- *Structuurvisie*

De Structuurvisie Den Haag 2020 bepaalt dat langs doorgaande wegen en groen bij herstructurering in principe wordt uitgegaan van een bouwhoogte van minimaal vijf lagen. In Scheveningen Dorp gaat het voor wat betreft de doorgaande wegen om de Scheveningseweg, Prins Willemstraat en -plein, de Juriaan Kokstraat, de Badhuiskade tussen de J. Kokstraat en de Gevers Deynootweg en de Duinstraat tussen de Scheveningseweg en de Westduinweg. Hoewel voor wat betreft de Duinstraat en de Prins Willemstraat incidenteel in deze straten reeds bebouwing van vijf lagen aanwezig is is er sprake van straatwanden met een aantal waardevolle cultuurhistorische elementen. Het betreft hierbij een aantal fraaie ensembles, die de entree tot het historische centrum markeren. Om de huidige waarde van het stadsgezicht te handhaven wordt afgezien van het verder ophogen tot vijf lagen. Alleen ter plaatse van het voormalige postkantoor is voorzien in hogere bebouwing.

- *Parkeergarage Badhuiskade*

In het ontwerp bestemmingsplan is een binnenplanse afwijking opgenomen, waarmee een parkeergarage in de groenstrook van de gedempte binnenhaven tussen de Havenkade en de Badhuiskade mogelijk zou kunnen worden gemaakt. Deze ontwikkeling vloeit voort uit eerdere besluitvorming van de gemeenteraad over het Masterplan Scheveningen-kust en besluitvorming over de nieuwe boulevard. Bij de besluitvorming over de boulevard is aangegeven dat wordt gezocht naar compensatie van parkeerplaatsen die als gevolg van de herinrichting van de boulevard komen te vervallen. Het uitgangspunt is dat het aantal openbare parkeerplaatsen tijdens en na de bouw van de nieuwe boulevard tenminste op hetzelfde niveau blijft. In het raadsbesluit (RIS142548) is opgenomen dat de verloren parkeerplaatsen in het achterland zullen worden gecompenseerd (totaal 600 parkeerplaatsen). Daarbij is rekening gehouden met een parkeergarage op de locatie Badhuiskade waar circa 400 parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden. Hiervan mogen 200 plaatsen meegerekend worden als compensatie voor de boulevard. De andere compensatieplekken zijn het Circusplein en het Noordelijk Havenhoofd. Het oorspronkelijke initiatief voor het Circusplein is ingetrokken vanwege zwaarwegende bezwaren vanuit het Circustheater. De parkeergarage Noordelijk Havenhoofd maakt deel uit van de voorstellen voor de ontwikkeling van het Norfolkterrein en Noordelijk Havenhoofd. De parkeergarage Badhuiskade is tevens opgenomen in het Masterplan Scheveningen -kust (locatie in de groenstrook van de gedempte binnenhaven). Dit Masterplan heeft de status van Structuurvisie in de zin van de Wet ruimtelijke ordening.

Tegen de ontwikkeling van deze parkeergarage is een burgerinitiatief ingediend. Deze ontwikkeling wordt daarnaast in 12 van de tegen het bestemmingsplan ingediende zienswijzen genoemd. In deze paragraaf wordt ingegaan op dit burgerinitiatief en worden de tegen de parkeergarage ingediende zienswijzen in algemene zin behandeld.

Het burgerinitiatief, ingediend door het Comité Behoud Kanaalpark, heeft als doel het blijvende behoud van het vrijblijvende en recreatieve karakter van het openbare park als ontmoetingsplek voor bewoners en gasten, waarbij tevens de rust en de sociale en fysieke veiligheid in het park en de omgeving blijvend moet worden behouden en bevorderd. Verder omvat het initiatief een verzoek aan de gemeenteraad voor handhaving van de volgende onderdelen.

1. De bestaande vorm van het park, met variaties in hoogte en niveau;
2. Bomen en beplanting met bij de natuurlijke groei passend onderhoud en eventueel herstel en gelijkwaardige vervanging van het bestaande.

Dit burgerinitiatief is in de raadscommissie Ruimte van 22 juni 2011 en in de raadsvergadering van 30 juni 2011 (rv 91) behandeld. Tijdens de behandeling van dit initiatief heeft de gemeenteraad het college verzocht nader te rapporteren over:

- de nut en noodzaak van een garage op de voorgestelde locatie;
- de verschillende verkeersaspecten, zoals de locatie van de in- en uitrit, toerijroutes, etc.;
- de mogelijke milieueffecten;
- waarborgen voor de kwaliteit van de herinrichting van Kanaalpark en omgeving.

Bij brief van 9 februari 2012 heeft wethouder SVI namens het college de gemeenteraad nader over deze aspecten gerapporteerd. Deze brief is bijgevoegd bij dit raadsvoorstel en maakt daar onderdeel van uit. Het college komt in deze brief tot de constatering dat in Scheveningen-Dorp-Oost reeds op korte termijn behoefte gaat ontstaan aan extra parkeerruimte voor bewoners. Een parkeergarage onder de Badhuiskade is daarvoor één van de kansrijke mogelijkheden. Om deze reden is wenselijk dat deze ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan zijn een aantal waarborgen opgenomen. Zo kan de parkeergarage uit maximaal één laag beneden peil bestaan. De bovenzijde van de parkeergarage heeft een minimale bouwdiepte van 1,5 meter beneden het laagstgelegen peil van de Badhuiskade. De in- en uitrit van de parkeergarage wordt gerealiseerd aan de zijde van de Badhuiskade. Daarnaast is een regeling opgenomen ter borging van de mogelijke milieueffecten. In de toelichting van het bestemmingsplan (par. 5.2.5) is aangegeven dat voor de inrichting van het maaiveld in overleg met de bewoners een plan zal worden opgesteld door de initiatiefnemer van de garage en ter goedkeuring worden voorgelegd aan het gemeentebestuur. Vertrekpunt hierbij is, dat de huidige functies terugkomen. Het gaat hier om speelvoorzieningen, schooltuinen complex, ondergrondse infrastructuur en groenvoorzieningen. Het plan zal dan ook moeten voorzien in voldoende gronddekking. Hiertoe is een regeling in de planregels opgenomen. De gemeentelijke wens is, dat de nieuwe inrichting verwijzingen bevat naar de historische functie van het gebied als binnenhaven. Het gebied maakt onderdeel uit van het in het Masterplan Scheveningen-kust opgenomen groenblauwe lint vanaf Madurodam waarin onder meer doorgaande boombeplantingen is opgenomen. Ook wordt een fietsroute opgenomen die deel uitmaakt van een hoofd fietsroute. In het bestemmingsplan is tevens een beeld opgenomen dat kan dienen als een van de mogelijke inrichtingsvarianten waarin aan de randvoorwaarden is voldaan. Daarbij is aangegeven dat het goed mogelijk is dat het uiteindelijke ontwerp op basis van het gevoerde overleg hiervan afwijkt.

Het college heeft besloten om aan de gemeenteraad voor te stellen de in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen binnenplanse afwijking voor de parkeergarage bij vaststelling om te zetten in een wijzigingsbevoegdheid. Dit voorstel is in dit raadsvoorstel verwerkt. De parkeergarage wordt daarin niet rechtstreeks mogelijk gemaakt. Wel kan gedurende de looptijd van het bestemmingsplan een wijzigingsplan worden vastgesteld teneinde de parkeergarage mogelijk te maken. Alhoewel dit een bevoegdheid van het college betreft wordt voorgesteld het concept wijzigingsplan, het dan voorliggende initiatief en het inrichtingsplan openbare ruimte aan de raadscommissie Ruimte voor te leggen voordat tot besluitvorming daaromtrent wordt overgegaan. De raadscommissie kan dan beoordelen of aan alle in het bestemmingsplan opgenomen randvoorwaarden is voldaan. Bewoners kunnen bij de behandeling in de commissie gebruik maken van hun inspraakrecht.

PROCEDURE

- Inspraakprocedure

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 24 mei 2011, kenmerk DSO/2011.605 - RIS 180525, heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden ter gelegenheid van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan

Op 30 mei 2011 is het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, VROM Inspectie, het Hoogheemraadschap van Delfland, de wijk- en belangenverenigingen en overige bij het plan betrokken instanties. Tegelijkertijd is aan de overlegpartners de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan toegezonden. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 3 juni tot en met 14 juli 2011 ter inzage gelegen in het Den Haag Informatiecentrum. Het ontwerp-bestemmingsplan was tegelijkertijd in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518.BP0186DSchevenDrp-49ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN REACTIES BRO / ZIENSWIJZEN (WRO)

<u>Reg-nr.</u>	<u>Naam en adres</u>
JZ/2011.107	Hoogheemraadschap van Delfland
Ra 144/2011	Mevrouw C. Carelse
Ra 145/2011	De heer / Mevrouw R.S.J. Schmüll
Ra 146/2011	De heer. A. Vergeer
Ra 147/2011	De heer J.P. de Boer

Ra 148/2011 De heer/mevrouw B. Koopmans
 Ra 150/2011 Geelkerken Linskens Advocaten namens mw. W. Verreck-Bruin
 Ra 151/2011 Stichting Centrum Scheveningen-dorp
 Ra 152/2011 De heer R.S.J. Schmüll
 Ra 153/2011 Denc Netherlands BV namens de heer.A.L.F. Diepen
 Ra 154/2011 ZO vof
 Ra 155/2011 De heer H. Nieuwenhuis
 Ra 163/2011 Mevrouw drs. M. Dekker
 Ra 164/2011 De heer M. Sminia
 Ra 165/2011 Mevrouw A. Sminia-Oomen
 Ra 166/2011 Mevrouw D. Berger
 Ra 167/2011 De heer/mevrouw E. Langerhorst
 Ra 168/2011 De heer G.W. Deelman
 Ra 169/2011 De heer R.J.S. Harry
 Ra 170/2011 De heer/mevrouw ir. R. Simons
 Ra 172/2011 De heer M.J. van der Toorn
 Ra 173/2011 Wijkoverleg Scheveningen-Dorp
 Ra 197/2011 Mevrouw M. Waij
 Ra 198/2011 Kamer van Koophandel
 DSO_SO/2012.1496 De heer/mevrouw F. Motamedi

Ontvankelijkheid zienswijzen

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 3 juni tot en met 14 juli 2011 ter inzage gelegen. Zienswijzen kunnen uitsluitend binnen deze termijn worden ingediend. Er is één zienswijze (DSO_SO/2012.1496) buiten de termijn ingekomen. Deze is gedateerd op 19 februari 2012 en bij ons binnengekomen op 29 februari 2012. Deze zienswijze wordt niet inhoudelijk behandeld. De overige zienswijzen zijn tijdig ingekomen en voldoen derhalve aan de wettelijke vereisten. Op deze zienswijzen wordt onder het kopje 'behandeling zienswijzen' nader ingegaan.

Behandeling zienswijzen

JZ/2011.107 Hoogheemraadschap van Delfland

Het Hoogheemraadschap van Delfland heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

"In het kader van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft u het Hoogheemraadschap van Delfland het ontwerp bestemmingsplan Scheveningen Dorp in Den Haag toegezonden. U verzoekt Delfland in een reactie kenbaar te maken of met het bestemmingsplan kan worden ingestemd.

Wel instemmen

Delfland kan met het bestemmingsplan instemmen. Aan alle aspecten die van belang zijn voor een goede waterhuishouding is invulling gegeven. Wel hebben wij nog opmerkingen ten aanzien van de thema's 'Veiligheid en waterkering'.

Veiligheid en waterkering

Op de verbeelding bij het bestemmingsplan is de kern- en beschermingszone van de zeewering onjuist weergegeven. Tijdens ambtelijk overleg (16-07-2011 met dhr. Engelberts) is afgestemd dat de ligging van de dubbelbestemming waterstaatswerk zal worden aangepast conform de legger waterkeringen. Daarmee kunnen we ook op dit punt instemmen."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college heeft kennis genomen van de zienswijze van het Hoogheemraadschap. De dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering is aangepast conform de toegestuurde legger waterkeringen.

Ra 144/2011 Mevrouw C. Carelse

Mevrouw Carelse heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

"Op 22 juni 2011 heb ik de vergadering van uw commissie Ruimte bijgewoond. Onderwerp van gesprek was het burgerinitiatief voor het behoud van het groene gebied tussen Havenkade en Badhuiskade. Vanuit dit burgerinitiatief is er naar mijn mening een direct verband met het ontwerpbestemmingsplan voor Scheveningen Dorp. Als belanghebbende wil ik graag reageren op het ontwerpbestemmingsplan Scheveningen Dorp dat melding maak van de voorgenomen bouw van een parkeergarage onder het Kanaalpark.

Nut en noodzaak, cijfermatige onderbouwing en onderzoek naar bestaande situatie

In het ontwerpbestemmingsplan Scheveningen Dorp mis ik een beleidsmatige onderbouwing. Zeker gelet op de voorgenomen ontwikkeling van een parkeergarage. Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter en voorziet tegelijkertijd in de bouw van een parkeergarage die een niet nader onderzochte invloed heeft op de leefomgeving. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar?

Een bestemmingsplan geldt voor een periode van tien jaar. Op basis van welk onderzoek trekt de gemeente Den Haag de conclusie dat de parkeerdruk op termijn de norm van 90% overschrijdt, wanneer is dat en wat maakt het noodzakelijk om nu al een parkeergarage te bestemmen?

Ik constateer dat nut en noodzaak van een parkeergarage zijn niet aangetoond. Wethouder Norder spreekt over compensatie vanwege het verwijderen van parkeerplaatsen aan de oude boulevard.

Tegelijkertijd volgt de constatering dat er genoeg parkeerplaatsen beschikbaar zijn in de buurt. Zowel overdag als 's avonds. Er wordt voor wat betreft de realisatie van een parkeergarage een onduidelijk en incompleet verband gelegd met de bereikbaarheid van winkels en strandtenten in de nabije omgeving.

Waarom is bij de planvorming voor de boulevard geen rekening gehouden met compensatie van parkeerplaatsen? Daarnaast geldt nog steeds dat er overdag en zeker 's avonds genoeg lege parkeerplaatsen op en rond de Badhuiskade beschikbaar zijn. Een oplossing voor de vermeende parkeerdruk ligt eerder in aanpassing van het beleidskader rond betaald parkeren (of mensen eenvoudigweg beter wijzen op digitale parkeer-betaal-diensten) dan klakkeloos een parkeergarage bouwen om -nogmaals- onduidelijke redenen en geen cijfermatige onderbouwing. Terecht stelde de commissie Ruimte daar tijdens de vergadering van 22 juni 2011 ook veel vragen over. Welke recente onderzoeken liggen ten grondslag aan de onderbouwing van de bouw van een parkeergarage? Zijn die onderzoeken een rechtvaardiging voor nut en noodzaak van de bouw van een parkeergarage?

De gemeente Den Haag geeft kennelijk meer prioriteit aan bezonningsonderzoeken in het kader van het bestemmingsplan dan aan een fatsoenlijk onderzoek naar nut en noodzaak van de voorgenomen aanleg van een parkeergarage. Wel heeft de gemeente Den Haag onderzoeken naar akoestische effecten laten doen. Erg beperkt want het betreft de voorgenomen parkeergarage niet. Het akoestisch onderzoek richt zich alleen op een aantal (aanstaande) nieuwbouwprojecten. Als er al sprake is van de bouw van een parkeergarage zal dat zeker een akoestisch effect op de directe omgeving hebben. Aan het geluidseffect van een parkeergarage op de bestaande bouw, de gezondheid en de leefbaarheid is tot op heden geen enkele aandacht besteed in de voorbereiding van het bestemmingsplan.

Mij is niet bekend geworden hoe de plannen uit gaan zien terwijl wethouder Norder tijdens de commissievergadering op 22 juni 2011 duidelijk liet blijken dat gesprekken met ontwikkelaar BAM gaande zijn er zelfs ontwerpen voor een parkeergarage beschikbaar blijken te zijn. Het is volkomen onzeker wat het college van B&W van Den Haag gaat afspreken met de ontwikkelaar van de parkeergarage en welke manier van en ruimte in inspraak de belanghebbenden gaan krijgen. Waar mag ik als omwonende nog over meepraten? Kunt u garanderen dat naar omwonenden geluisterd wordt?

Als er al sprake is van plannen voor een parkeergarage is onbekend wat de seizoensinvloeden zijn. Gemikt wordt op 'goed weer gasten'. Het strandseizoen loopt jaarlijks van pakweg april tot oktober. We spreken dus over een beperkte periode. Hoeveel parkeerplaatsen zijn hiervoor nodig?

Welke overwegingen heeft u om geen intensivering van pendeldiensten aan te bieden aan bezoekers van Scheveningen om op die manier een vermeend parkeerprobleem op te lossen? Waarom maakt u geen gebruik van de parkeergelegenheden die vertrekkende overheidsdiensten, zoals het ministerie van I&M, achterlaten?

Wat zijn de gevolgen voor het parkeerbeleid van de gemeente Den Haag als de parkeergarage in het Kanaalpark is gerealiseerd? Kan en mag ik als bewoner dan nog steeds rekenen op de bestaande en gewaardeerde regeling voor bewonersparkeren en bezoekersparkeren?

Aantasting van de leefomgeving

Als een parkeergarage al aan de orde zou zijn, mis ik de effecten van de functie parkeergarage in het bestemmingsplan op de thans bestaande leefomgeving. Behalve de uitstoot van uitlaatgassen en andere effecten op het milieu, zie ik ook een verband met sociale verbanden in de hechte gemeenschap. In deze buurt willen mensen van alle leeftijden een rustpunt en sociale omgeving hebben in de groene oase die het Kanaalpark naar mijn mening biedt. Wat is de verwachte toename van fijnstof bij de bouw van de voorgenomen parkeergarage en welke invloed heeft dat op de gezondheid van direct omwonenden? Hoe gaat dat op voor de uitstoot van gassen? Autoverkeer (Haringkade, Marcellisstraat, Badhuiskade, Jurriaan Kokstraat) leidt nu al tot veel bijna-ongelukken of op z'n minst lastige oversteekplaatsen. Uit eerder correspondentie die ik voerde met de gemeente blijkt niet dat maatregelen worden genomen om de veiligheid te verbeteren. Suggesties worden strikt afgewezen en dat vind ik zeer spijtig. Als u besluit dat de functie van parkeergarage, tevens de aanleg en exploitatie van een parkeergarage, nuttig is voor Scheveningen Dorp, wil ik graag weten welke aanvullende maatregelen u voorstelt om de gezondheid, verkeersveiligheid en het welbevinden van mij, mijn gezin en omwonenden te garanderen.

Daarnaast, gelet op de overlast die bekend is bij de politie, wil ik graag weten hoe het college van B&W de sociale veiligheid wil waarborgen bij de voorgenomen aanleg van een nieuw park. Het Kanaalpark is een bijzonder gebied. Niet alleen in sociaal, ook in ecologisch opzicht. Ik mis een onderzoek naar de aanwezige flora en fauna in deze groene oase in een dichtbebouwd stedelijk gebied. Ook mis ik een analyse in hoeverre flora en fauna in het Kanaalpark zich verhouden tot en verbinden met het nabijgelegen Westbroekpark en het park rond zwembad De Blinkerd. Welke onderzoeken zijn beschikbaar op dat gebied en wat zijn de conclusies over bijzondere natuurwaarden? Ik lees in de stukken dat de opslag van chemische stoffen in zwembad De Blinkerd een risico vormt. Is het dan verantwoord om in de directe omgeving een parkeergarage te bouwen? Waarop baseert u uw oordeel?

Heeft u onderzoek gedaan naar de verkeerscirculatie in Scheveningen als de parkeergarage wordt aangelegd? Wat zijn de uitkomsten daarvan? Wat is de verwachte toename van het verkeer bij de bouw van een parkeergarage? In hoeverre kan Scheveningen Dorp het verkeer dan verwerken? Welke aanvullende maatregelen voor de verbetering van de verkeersveiligheid stelt u dan voor? Hoe garandeert u omwonenden dat geen nadelige schade aan woningen wordt veroorzaakt door de bouw van een parkeergarage? Hoe weet u dat de bouw van een parkeergarage technisch verantwoord is? Immers, de parkeergarage wordt gebouwd op de plaats van een voormalige haven. Wat is het effect op de grondwaterstand en hoe garandeert u dat veranderingen in die stand geen nadelige gevolgen hebben voor de woningen in de directe omgeving? Hoe gaat u dit meten en wanneer kan ik als directe omwonende een nulmeting tegemoet zien? Waarom wil de gemeente Den Haag geen kwaliteitsimpuls geven aan het Kanaalpark als de parkeergarage er niet komt? Op welke manier denkt de gemeente Den Haag c.q. beoogd ontwikkelaar BAM bij het realiseren van een parkeergarage in het Kanaalpark het groen te compenseren? In hoeverre is de parkeergarage waarover het college van B&W spreekt geschikt voor begroeiing en welke voorwaarden stelt de gemeente Den Haag aan compensatie van groen?

Hoe hebben exploitanten / eigenaren van strandtenten geoordeeld over de mogelijke komst van een parkeergarage in het Kanaalpark? Zien zij daar voordelen van? Welke zijn dat? In mijn ogen zijn parkeerplaatsen aan de boulevard zoals in de oude situatie niet vergelijkbaar met een parkeergarage achter de Seinpostduin. Is voor de middenstand in de Badhuisstraat en / of Keizerstraat een verbetering van de concurrentiepositie te verwachten als een parkeergarage wordt aangelegd? Waarop baseert u uw oordeel? Ik pleit in ieder geval voor behoud van de kinderboerderij 't Waaygat op de huidige locatie. Dit mag u mijn dochter van 4 jaar en andere kinderen die wonen in de buurt niet afnemen. Ik hoop dat u samen met ons blijvend geniet van de sociale functie en het aanschouwelijk onderwijs dat de kinderboerderij biedt."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de paragraaf 'Parkeergarage Badhuiskade' op bladzijde 2 e.v. van dit raadsvoorstel. Op grond van het daar gestelde acht het college de zienswijze gegrond voor zover het betreft:

- de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken en de daaruit voortvloeiende garanties dat naar omwonenden geluisterd wordt. Omwonenden worden in ieder geval betrokken bij de totstandkoming van het inrichtingsplan openbare ruimte, middels inspraakrecht bij de behandeling van een uitgewerkt plan in de raadscommissie Ruimte en middels de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp wijzigingsplan.;
- de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. Hiertoe wordt voorgesteld een regeling in de planregels op te nemen. Op deze en overige milieuaspecten wordt nader ingegaan in paragraaf 8 van bijgevoegde commissiebrief.

Voor het overige acht het college de ingediende zienswijze ongegrond. Een deel van de ingediende zienswijze betreft overigens aspecten die te zijner tijd in de uitvoering aan de orde komen en daarbij betrokken zullen worden.

Ra 144/2011 De heer / Mevrouw R.S.J. Schmüll

De heer Schmüll heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

"Langs deze weg wil ik bezwaar maken tegen de tekeningen welke gevoegd zijn bij het ontwerp bestemmingsplan Scheveningen Dorp Oost dat heden ter visie ligt. Reden voor dit bezwaar is dat situatie op de gebruikte kaarten en tekeningen (Vigerende regelingen, ligging beschermde stadsgezichten en de diverse bezonningsonderzoeken) voor wat betreft het (inpandige) perceel Korendijkstraat 175 minstens van voor 1995 zijn.

In 1996 heb ik namelijk een ontwerp voor een woning voor dit perceel ingediend bij de dienst Bouwen en Wonen. Na goedkeuring en verlening van de bouwvergunning is deze woning daarna dan ook in 1996 gerealiseerd. Vervolgens zijn de tekeningen van de onderhavige kadastrale stukken bijgewerkt. Het verbaast mij dan ook dat ik in 2011 officiële stukken tegenkom waarop mijn pand niet ingetekend staat (Korendijkstraat 175 betreft de kadastrale nummers: 2977, 2978 en 2979). Ik verzoek u derhalve in het definitieve bestemmingsplan Scheveningen Dorp Oost dit te corrigeren en mij daarvan in afschrift op de hoogte te stellen.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Aan de betreffende percelen is de bestemming Wonen toegekend. Abusievelijk bevat het in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen bouwvlak niet de volledige woning. De ligging van het bouwvlak en de daarbij behorende hoogten zijn op basis van de verleende bouwvergunning op de plankaart aangepast. Op grond van het bovenstaande acht het college de zienswijze gegrond.

Ra 146/2011 De heer. A. Vergeer

De heer Vergeer heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Het ontwerp-bestemmingsplan ‘Scheveningen Dorp’ is op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening voor iedereen met ingang van 3 juni t/m 14 juli 2011 ter inzage gelegd, beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt. Als bewoner van Scheveningen Dorp heb ik recent inzage gehad en wil graag van de mogelijkheid gebruik maken mijn zienswijze bestemmingsplan Scheveningen Dorp aan u voor te leggen. Het ontwerp-bestemmingsplan laat een ongewenste verruiming al dan niet bewust zien aan de Jurriaan Kokstraat, de straat waar ik thans woon. De Jurriaan Kokstraat kenmerkt zich als een drukke woonstraat met zowel portiek- als benedenwoningen. De omgeving van Scheveningen Dorp kent daarnaast een echt dorps karakter. Het huizenblok waar ik woon, Jurriaan Kokstraat 191, betreft een dubbel bovenhuis wat logischerwijs en van oudsher een woonbestemming kent. In het verleden heeft dit dubbel bovenhuis (1e en 2e verdieping) nimmer een andere bestemming gekend dan wonen. Dit past ook geheel in het dorps karakter van de omgeving. Daarnaast kan gesteld worden dat Scheveningen Dorp een tekort aan (betaalbare) woonruimte kent. Tevens ontbreekt enig algemeen of gemeentebelang om de bestemming van woonruimte aan de Jurriaan Kokstraat 191 te verruimen. Om bovengenoemde redenen zie ik graag dat in het algemeen in Scheveningen Dorp, maar in het bijzonder mijn woonadres Jurriaan Kokstraat 191 de woonbestemming op de 1e en 2e etage, exclusief en nadrukkelijk behouden blijft en niet verruimd wordt met als gevolg dat etages in dit dorp c.q. deze woonstraat als kantoor, voorraadruimte, etc. gebruikt kunnen gaan worden. Of erger nog, leegstand tot gevolg heeft. De noodzaak voor verruiming van de woonbestemming is in het geheel afwezig terwijl de noodzaak om te wonen onverminderd hoog is en past bij een dorps karakter.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

De woning is gelegen in de hoofdwinkelstructuur. Aan dat gebied is de bestemming Gemengd-1 toegekend. Binnen deze bestemmingen zijn verschillende functies (o.a. detailhandel en wonen) mogelijk. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is in de bestemmingen Gemengd-1 en Gemengd-2 van het bestemmingsplan opgenomen dat de functies detailhandel en dienstverlening uitsluitend zijn toegestaan op de begane grondlaag van de hoofdgebouwen. Deze restrictie wordt vanwege de aard van de functies niet toegepast voor de overige in deze bestemmingen toegelaten functies: culturele voorzieningen, hotel en welzijnsvoorzieningen. Op grond hiervan acht het college de zienswijze gedeeltelijk gegrond.

Ra 147/2011 De heer J.P. de Boer

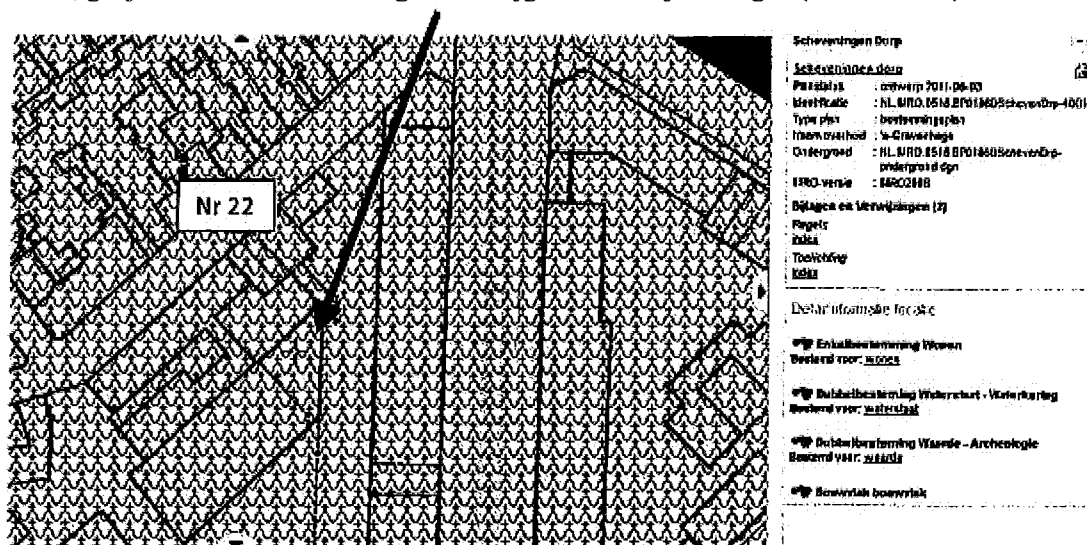
De heer De Boer heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Hiermede wilde ik even de situatie toelichten welke nu is ingekleurd in het bestaande bestemmingsplan. In Heemraadstr. 110 huist al sinds 1984 een timmerbedrijf met vrij zware zaag machines. Op de tekening te zien als geel ingekleurd met nr. 7 (moet paars zijn). En de tijd voor 1984 was het een drukkerij. De grond voor de bedrijfsruimte wordt gebruikt voor bedrijfswagens voor laden/lossen. Het open terrein is zo’n 100 m2. En de bedrijfsruimte is zo’n 800 m2. Dus in mijn beleving zou die bedrijfsruimte paars gekleurd dienen te worden. Ook is het zo dat boven op de bedrijfsruimte een strook van 6m is waar 2 appartementen voor bewoning zijn gebouwd, nr. 112a en nr. 112b, dit is dan op de 2e etage. Aangegeven als nr. 11. Deze is nu Paars ingekleurd (moet geel zijn). Bgg en 1e etage is bedrijfsruimte. Dus in mijn beleving zou de kleuring andersom moeten: bedrijfsruimte nr 7, paars gekleurd en de bewoning nr. 11, geel.”

De op de plankaart opgenomen bedrijfsbestemming is naar aanleiding van de ingediende zienswijze aangepast. Aan het voorterrein en de daarbij behorende bebouwing is nu ook de bestemming Bedrijf toegekend. De woonruimten zijn in het bestemmingsplan opgenomen met een functieaanduiding wonen. Op grond hiervan acht het college de zienswijze gegrond.

De heer Koopmans heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Van 3 juni tot en met 14 juli heeft de gemeente Den Haag het ontwerpbestemmingsplan Scheveningen Dorp ter inzage gelegd. Ik ben bewoner en eigenaar van een appartement op de eerste verdieping aan de Zeilstraat. Ik kijk aan de achterzijde, vanuit mijn woonkamer en keuken en vanaf het balkon, uit op de achtertuinen en schuren van de woningen aan de Juriaan de Kokstraat. Ik maak er bezwaar tegen het bouwvlak behorende bij woonbestemming achter mijn woning (ten zuidoosten van mijn woning). Volgens de digitale planregeling op Ruimtelijkeplannen.nl is aan dit bouwvlak geen maximale bouwhoogte toegekend. Ik wens dat de bouwhoogte maximaal 3 meter wordt, gelijk aan de maximale hoogte voor bijgebouwen bij woningen (zie art 23.2.2).



De betreffende schuren die binnen dit nu binnen het bouwvlak liggen zijn niet rechtstreeks vanaf de openbare weg toegankelijk. Indien er geen maximale bouwhoogte wordt opgenomen voor dit bouwvlak ben ik in de toekomst niet meer zeker van de bezonning van mijn woonkamer. Dit kan het mijn woongenot aanzienlijk aantasten. Indien het plan op deze locatie woningen mogelijk maakt, wordt ook mijn privacy aangetast. Daarbij kom ik het genoemde bouwvlak niet tegen in het bezonningsonderzoek dat als bijlage bij de toelichting op dit bestemmingsplan is gevoegd. De gemeente heeft klaarblijkelijk geen plannen om hoogbouw op deze locatie toe te staan. Het lijkt mij ook niet de bedoeling om hogere bebouwing dan bijgebouwen toe te staan achter bestaande bebouwing en woningen. Daarom verzoek ik u de aanduiding van de woonbestemming bij de bouwvlak zodanig te wijzigen, dat hier de maximaal toegestane bouwhoogte 3 meter bedraagt. Overigens merk ik op dat, op de plankaart welke ik via PDF via de website van de gemeente Den Haag heb gedownload, het lijkt dat de maximale toegestane goothoogte 11 meter en de maximale nokhoogte 17 meter is. Het desbetreffende bouwvlak lijkt over te gaan in het bouwvlak dat is toegekend aan de gronden van het appartementsgebouw aan de Korendijkstraat.”

Het bouwvlak is naar aanleiding van de ingediende zienswijze verkleind. Op de achtertuinen van de woningen behorend tot de Zeilstraat is daardoor de reguliere erfbebouwingsregeling van toepassing met een bouwhoogte van maximaal 3 meter voor bijgebouwen bij woningen. Op grond hiervan acht het college de zienswijze gegrond.

Ra 150/2011 Geelkerken Linskens Advocaten namens mw. W. Verreck-Bruin
Geelkerken Linskens Advocaten heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Namens mijn cliënte mevrouw W. Verreck-Bruin maak ik van de gelegenheid gebruik om een zienswijze in te dienen naar aanleiding van het thans ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan Scheveningen Dorp.

Inleiding

Cliënte is eigenaresse van het perceel met de daarop staande gebouwen plaatselijk bekend als de Keizerstraat 95-97. Cliënte kan instemmen met de in het ontwerp bestemmingsplan aan dit perceel gegeven bestemming zijnde GD-1 aanduiding. Uit artikel 5.1 van het ontwerp bestemmingsplan volgt dat van cliënte zijn bestemd voor onder meer horeca op de begane grond met dien verstande dat in de bijlage 4 zijnde een lijst van horecavestigingen Scheveningen Dorp bij Keizerstraat 97 vermeld staat dat ter plaatse horeca is toegestaan in de categorie zwaar. Uit de daarbij behorende stukken blijkt dat het huidige gebruik als café Willy's Taverne daaronder valt. In zoverre kan cliënte dus met het ontwerp bestemmingsplan instemmen.

Zienswijze

Waar zij niet mee kan instemmen is dat uit artikel 5.2.2 van het ontwerp bestemmingsplan aan-uit bijgebouwen en overkoepelingen blijkt dat voor het bouwen van aan-uit-bijgebouwen en overkappingen de volgende regels gelden:

- a. aan-, uit- en bijgebouwen en overkappingen mogen zowel binnen als buiten het bouwvlak worden gebouwd;
- b. de bouwhoogte van het aan- en uitbouwen bedraagt ten hoogste de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw aan wordt aangebouwd van meer dan 0,3 meter;
- c. de bouwhoogte van bijgebouwen en overkappingen bedraagt ten hoogste 3,5 meter;
- d. de diepte van aan- en uitbouwen vanaf de gevel van het hoofdgebouw waaraan ze gebouwd wordt, mag niet meer dan 2,5 meter bedragen, en;
- e. het bebouwingspercentage van het bouwperceel bedraagt 100.

Bij besluit van 14 februari 2011 heeft het college reguliere bouwvergunning verleend voor het vergroten van Keizerstraat 97 door het plaatsen van een aanbouw. Een kopie van de verleende vergunning treft u hierbij aan. Uit de vergunning blijkt dat de vergunning is verleend voor de bouw van een aanbouw tot bijna 4 meter achter de achtergevel van het hoofdgebouwen. Cliënte meent dat na bestudering van de verbeelding en de hierboven genoemde regels in het bestemmingsplan onvoldoende met deze reeds verleende vergunning rekening is gehouden, weshalve cliënte uw raad verzoekt bij de vaststelling van het bestemmingsplan met deze bouwvergunning rekening te houden en de bebouwingsgrenzen mitsdien in overeenstemming met de reeds verleende vergunning te brengen.

Namens cliënte dien ik mij het recht voor te behouden deze zienswijze nog nader te motiveren of aan te vullen.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is de voorgeschreven diepte van aan- en uitbouwen, zoals opgenomen in de bestemming Gemengd-1, verwijderd. Hierdoor is het bebouwingspercentage van het bouwperceel van 100 ook van toepassing op aan- en uitbouwen. Dit sluit overigens ook aan bij de regeling zoals die in het voorheen geldende bestemmingsplan Scheveningen Dorp-Oost was opgenomen. Op grond hiervan acht het college de zienswijze gegrond.

Ra 151/2011 Stichting Centrum Scheveningen-dorp

Stichting Centrum Scheveningen-dorp heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

Hierbij maken wij gebruik van de gelegenheid een zienswijze in te dienen op het Ontwerpbestemmingsplan Scheveningen-Dorp. Wij hebben de volgende opmerkingen:

Vooroverleg

“Het concept ontwerpbestemmingsplan is op 8 oktober 2010 in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening aan de volgende instanties toegezonden”

Opmerkelijk en enigszins kwalijk vinden wij het, dat er wel de 28 organisaties en bedrijven zijn benaderd in het kader van overleg, maar geen van de winkeliersverenigingen van Scheveningen-dorp

(Keizerstraat Historisch Winkelhart en Vereniging Badhuisstraat belangen) of de stichting Centrum Scheveningen-dorp een exemplaar is toegezonden. Een groot deel van het bestemmingsplan Scheveningen-dorp heeft betrekking op centrum van Scheveningen-dorp (Keizerstraat — Prins Willemstraat — Badhuisstraat). Ook de door ons gewenste parkeergarage onder het Kanaalpark heeft directe gevolgen voor dit economische gebied.

Plan gebied

Het plan gebied zoals op de kaart is aangegeven is naar onze mening correct. (Wij rekenen zelf alleen plangebied Seinpostduin er bij) Gezien u hier deze (de echte) grenzen aanhoud, verbaasd het ons dat er op andere terreinen, bijvoorbeeld betaald parkeren, er andere grenzen worden gehanteerd. Dit werkt verwarrend en vaak ook frustrerend voor zowel bewoners als ondernemers. Wij doen dan ook het dringende verzoek om op andere beleidsterreinen deze correcte begrenzingen te hanteren.

Herontwikkeling voormalig Postkantoor.

Wij kunnen ons prima vinden in de doelstelling van gemengde bedrijvigheid op deze locatie. Wij hopen dat deze locatie snel weer invulling zal krijgen.

Parkeergarage kanaalpark

SCSd is groot voorstander van deze garage, zeker als in de toekomst ook Keizerstraat west betaald parkeren zal krijgen is deze locatie voor lang parkeren dringend nodig.

Horeca

De paragraaf over toegestane hoeveelheden en soorten horeca is ons zeer onduidelijk. Welke huidige bedrijven vallen nu onder de horeca? De lijst in bijlage 4 is niet correct. Wordt het horeca percentage vastgesteld n.a.v. het aantal bedrijfspanden of naar het aantal gevestigde bedrijven (inclusief kantoor bedrijven in woningen)?

Vraag: Als er een horeca bestemming op een pand zit dat leeg staat, en er op een andere locatie een ondernemer zich wil vestigen, telt dat pand dan toch mee als zijnde horeca?

Kop Keizerstraat / Kalhuisplaats.

Het is fijn dat hier de horeca richtlijnen worden losgelaten, maar kan (of doet) de gemeente aan acquisitie om hier nieuwe bedrijven naar toe te trekken?

Bestemming winkelstraten — dienstenstraat Badhuisstraat

De huidige ontwikkelingen van de straat laten een verschuiving zien van detailhandel naar dienstverlening. In het plan wordt deze ontwikkeling gefaciliteerd. Hier zijn wij het niet mee eens. Momenteel is er al een (te) groot diensten aanbod in de Badhuisstraat. De verhouding met winkels en horeca en dienstverlenende bedrijven is al te ver doorgeslagen. Eerder wensen wij een verbod op nog meer kantoorgebruik, praktijkruimte daar dit slecht is voor de winkels en horeca in de straat en de straat niet aantrekkelijker maakt voor winkelend publiek. Ook de Badhuisstraat is van oudsher een winkelstraat en dat willen we ook zo houden Wij missen in het concept de omschrijving waarbij ook in de Badhuisstraat bewoning op de beganegrond niet mogelijk is/wordt/blijft Dit is voor de Keizerstraat wel expliciet beschreven.

Badhuisstraat 16 (voormalige kringloop)

Wij zijn benieuwd naar de invulling van de wens van een muziekcentrum, (zoals in het concept is aangegeven) op deze locatie. Zijn daar vanuit de gemeente contacten voor met organisaties of bedrijven? Deze locatie zou ook een mooie podium locatie kunnen zijn voor allerlei organisatie en koren op Scheveningen. Wellicht met een kleine theaterzaal en kleine horeca? Een mini Koorenhuis? Zij zouden hier kunnen oefenen en kleine uitvoeringen houden.

Openbare ruimte

In het concept lezen we dat het dorp auto luw moet worden, zoals ook in het Masterplan is vastgesteld. Onze mening is dat dit op de doorgaande route Juriaan Kokstraat na, al het geval is. Zeker in verhouding met vele andere wijken in de stad. Niet alleen valt de verkeersdruk (op zomerse stranddagen in oud scheveningen na) erg mee, ook voetgangers ziet men hier niet in grote getallen, zoals elders in de stad. Aanvullende maatregelen zijn alleen nodig in oud Scheveningen, maar dat is waarschijnlijk opgelost zodra daar betaald parkeren wordt ingevoerd. Niet te vergeten dat de klanten van Keizerstraat, de Prins Willemstraat, de hotels uit dorp en het Appeltheater wel op loop afstand langdurig moeten kunnen parkeren.

Betaald parkeren

Hoewel parkeerbeleid niet onder dit plan valt, willen we ook hier nogmaals benadrukken dat in winkelstraten, indien er een beperkende tijdsduur geldt, er tenminste 2 uur betaald parkeren moet gelden, wil de economie ter plekke niet een genade slag krijgen. Ook zonder uitbreiding naar Keizerstraat west, pleiten we voor een parkeerduur van 2 uur in de Keizerstraat (nu 1 uur) Bij het stimuleren van horeca, dienen klanten ook wel te kunnen verblijven.

Openbare ruimte staat van onderhoud

Regelmatig wordt er gesproken over het historische karakter en het behoud daarvan. Toch missen wij in dat opzicht richtlijnen voor de openbare ruimte.

Zoals bijvoorbeeld de openbare verlichting, wat een zeer grote bijdrage heeft aan de uitstraling van het gebied. Onlangs zijn in grote delen van het plangebied de lantaarnpalen verwisseld met historische Haagse masten. Dit geldt tot ons grote onbegrip niet voor de Badhuisstraat (voor de Prins Willemstraat en de Jurriaan kokstraat kunnen we dat begrijpen) Wij doen een dringend beroep op u om ook deze straat te voorzien van de karakteristieke lantaarnpalen die verder bijna overal al zijn geplaatst. (Jacob Pronkstraat ook graag).

Ook straat meubilair en bestrating komt niet ter sprake. Ook de stoep bestrating heeft een grote variëteit in het bestemmingsgebied, wat niet mee werkt aan een rustig karakteristiek straatbeeld.

Ook de openbare beplanting komt in een verscheidenheid van bakken voor (houten bakken bij de Duinstraat, mooie 'vazen' in de Keizerstraat, plastic langwerpige bakken elders) eenheid in het gebruik van plantenbakken (zelfde soort in diverse maten) draagt ook bij aan de (historische) sfeer.

Het zelfde geldt voor prullenbakken. Momenteel kan men 3 soorten vuilnisbakken vinden in het gebied. Er zijn tenminste 2 soorten openbare vuilnisbakken in gebruik in het gebied.

Regelmatige controle, onderhoud en vooral ook het verwijderen van overbodige verkeersborden zou aan een bepaalde standaard moeten voldoen (bij de Jacob Pronkstraat bijvoorbeeld staat al jaren een bord 'gevaarlijke kruising' bij een weg die niet meer bestaat!) Overigens vallen hieronder ook reclame uitingen aan lichtmasten (een aantal bedrijven die borden hebben hangen bestaan al jaren niet meer)

Ook het regelmatige verschijnsel van bewegwijzering van verschillende instanties naar dezelfde attractie/bestemming moet, wat ons betreft aan banden worden gelegd. (Kruispunt Duinstraat / Prins Willemstraat: borden naar Muzee [ANWB fietsbewegwijzering, voetgangers borden, ditzelfde ook aan het eind van de Badhuisstraat, de borden staan vlak naast elkaar!]. Overigens stellen wij u voor dat u op dit punt eens alle bebordingen telt. Men ziet door de bomen het bos niet meer)

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Vooroverleg

Het door u aangehaalde vooroverleg betreft primair een wettelijk verplicht overleg dat moet worden gevoerd voordat met de formele procedure van het bestemmingsplan wordt gestart. De wettelijke basis hiervoor is gelegen in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Hier is vastgelegd dat het bestuursorgaan dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan daarbij overleg pleegt met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Daarnaast zijn een aantal vaste overlegpartners, die belangen in het gebied kunnen hebben, aangeschreven (waaronder bijvoorbeeld ook de Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Den Haag; Kamer van Koophandel Haaglanden; . Daarnaast is in artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening vastgelegd dat in ontwerp bestemmingsplannen een beschrijving wordt opgenomen van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn betrokken. In dat verband is met name de Stichting WijkOverleg Scheveningen-Dorp actief bij de voorbereiding van het bestemmingsplan betrokken geweest. Een concept van het plan is hier ook door medewerkers van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling gepresenteerd. Het plan is eveneens toegestuurd aan het (toenmalig) Advies Platform Scheveningen en het bestuur van de Bewonersvereniging Noordelijk Scheveningen. Samengevat is de lijst met vooroverlegpartners tot stand gekomen op basis van (1) wettelijk verplichte partners, (2) een aantal vaste partners aangevuld met (3) de betrokken bewonersorganisaties.

Dit is ook in lijn met de uitgangspunten van de door de gemeenteraad vastgestelde inspraak- en participatieverordening. De ondernemers, zoals vertegenwoordigd in de door u genoemde winkeliersverenigingen en de stichting Centrum Scheveningen-dorp, zijn niet actief door de gemeente in het proces van totstandkoming van het bestemmingsplan betrokken. Dat wil echter niet zeggen dat geen rekening is gehouden met de economische belangen.

Plangebied

De grenzen van bestemmingsplannen hoeven niet per definitie samen te vallen met grenzen die op overige beleidsterreinen worden gehanteerd. Zo wordt bij de invoering van betaald parkeren gezocht naar logische grenzen of barrières die een gebied afbakenen waar een disbalans is tussen autobezit en beschikbare parkeerruimte. Bij de invoering van betaald parkeren in Scheveningen Dorp-West zal bijvoorbeeld de dorpse zijde van tramlijn 11 als grens worden gehanteerd. De tramlijn vormt een barrière door het beperkt aantal oversteekplaatsen. Overigens valt de grens daar in de toekomst dan ook samen met de grens van dit bestemmingsplan. Daarnaast is beleidsmatig vastgelegd dat er geen betaald parkeren wordt ingevoerd indien er te weinig parkeercapaciteit aanwezig is in de bestaande situatie. Zo kunnen er allerlei redenen zijn waarom de grenzen op andere beleidsterreinen niet samenvallen met de plangrenzen van de bestemmingsplannen.

Herontwikkeling voormalig Postkantoor.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Ook de gemeente hoopt uiteraard dat deze locatie snel weer invulling zal krijgen.

Parkeergarage Badhuiskade

Het college stelt voor de parkeergarage Badhuiskade als wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen (zie ook de paragraaf 'Parkeergarage Badhuiskade' op blz. 2 e.v. van dit raadsvoorstel).

Horeca

De in paragraaf 3.3.4 van de toelichting van het bestemmingsplan aangehaalde 70/30%-regeling vloeit voort uit de op 4 februari 2010 door de gemeenteraad vastgestelde Toekomstvisie Horeca 2010-2015. De regeling houdt in dat maximaal 30% van het aantal vestigingen in een winkelstraat uit horecavestigingen mag bestaan. De doelstelling daarvan is dat de horeca ondersteunend moet blijven aan de functie van de straat als winkelgebied. De regeling heeft betrekking op horeca in de categorie licht (zoals een lunchroom/broodjeszaak, cafetaria/snackbar, koffieconcept/koffiehuis, ijssalons en take away/maaltijdbezorging; zie ook artikel 1 lid 52 van de regels van het bestemmingsplan en bijlage 3 Staat van Horecacategorieën). De bestaande horecavestigingen in de hogere categorieën (middelzwaar en zwaar) zijn middels een functieaanduiding op de plankaart vastgelegd. Het percentage wordt vastgesteld op basis van het in de Detailhandelsmonitor 2009 vastgelegde aantal winkels en overige verkooppunten. In de Keizerstraat gaat dit om 70 winkels en 34 overige verkooppunten. In de Badhuisstraat gaat het om 42 winkels en 22 overige verkooppunten. Het percentage is ten behoeve van de juridische regeling vervolgens vertaald in concrete aantallen. Deze aantallen zijn opgenomen in artikel 5 van de regels van het bestemmingsplan (de bestemming Gemengd-1). Deze regeling is niet klemmend. Dit is een vorm van globaal bestemmen. Het gaat namelijk niet uit van het aantal bestemmingen dat is toegewezen, maar op basis van het aantal feitelijk gevestigde horecabedrijven. Zo zijn in de Keizerstraat maximaal 31 vestigingen toegestaan. Als er bij de gemeente een aanvraag wordt ingediend voor een nieuwe vestiging wordt op dat moment gekeken naar het aantal *feitelijk* gevestigde horecabedrijven. Een leegstaand pand telt in dat geval dus niet mee als zijnde horeca. Op die manier wordt recht gedaan aan de dynamiek die bij een straat als de Keizerstraat hoort. Horeca in de categorie licht is opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. Bestaande horeca in de categorieën middelzwaar en zwaar zijn op de plankaart aangeduid en opgenomen in een lijst die als bijlage bij de regels is gevoegd. De lijst wekt wellicht de indruk niet volledig te zijn. Dat komt echter omdat uitsluitend horecainrichtingen in de categorieën middelzwaar en zwaar op deze lijst zijn opgenomen.

Kop Keizerstraat / Kalhuisplaats.

De horecarichtlijnen worden in dit geval losgelaten teneinde de markt de ruimte te bieden. De gemeente vervult hiermee haar faciliterende rol, maar ziet het niet primair als haar taak om middels actieve acquisitie nieuwe bedrijven aan te trekken.

Bestemming winkelstraten — dienstenstraat Badhuisstraat

In de Detailhandelsmonitor 2009 wordt geconstateerd dat de Badhuisstraat een bijzondere branchering kent met een focus op de branche 'In/Om Huis', zoals rijwielzaken en winkels voor woninginrichting.

Ook is de branche 'Vrije Tijd' goed vertegenwoordigd. Het dagelijkse segment verdwijnt langzaam uit de straat, maar hiervoor kunnen consumenten uitwijken naar het nabijgelegen winkelgebied Keizerstraat. De straat scoort onder het gemiddelde op het gebied van functioneren. Dit komt vooral door de relatief hoge leegstand. De huurprijzen hebben zich sinds 2005 minder positief ontwikkeld in vergelijking met gemiddelde grote wijkwinkelcentra. Het winkelgebied maakt deel uit van Masterplan Scheveningen, maar er worden geen grote ingrepen verwacht. Kansen voor de straat liggen in een broedplaatsfunctie voor kunst&cultuur, zoals galleries. Het college wil deze kansen in juridisch-planologische zin faciliteren, zodat de markt deze kansen kan realiseren. Dit geldt ook voor functies op het gebied van dienstverlening. Het college is van mening dat ongewenste leegstand hiermee tevens zoveel mogelijk kan worden voorkomen. Het college is dan ook geen voorstander van een verbod op meer kantoorgebruik en praktijkruimten. In de bij de bestemming Gemengd-1 opgenomen bestemmingsomschrijving (artikel 5 lid 1 van de regels van het bestemmingsplan) is opgenomen dat wonen uitsluitend op de verdieping is toegestaan. Dit geldt dus ook voor de Badhuisstraat.

Badhuisstraat 16 (voormalige kringloop)

Het college is in de veronderstelling dat hier het adres Badhuisstraat 75 wordt bedoeld. Dit is het adres dat in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen. Voor dit adres is op 28 september 2011 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de vestiging van de Scheveningse muziekschuur. Bij besluit van 18 januari 2012 is vergunning verleend (2011150090).

Openbare ruimte

Dit deel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Betaald parkeren

Het bestemmingsplan is inderdaad niet het instrument om het parkeerregime mee te reguleren. Wel kunnen wij bevestigen dat in de omgeving van de Keizerstraat op dit moment een 1-uurs regime voor betaald parkeren geldt. Dit is in de gehele kuststrook het geval. Vanwege de ligging nabij het strand is het niet wenselijk om dit uit te breiden naar 2 uur.

Openbare ruimte staat van onderhoud

Een bestemmingsplan regelt de bestemming van de openbare ruimte. Verder is een bestemmingsplan op het gebied van de openbare ruimte met name beschrijvend van aard. Zo worden richtlijnen voor de openbare ruimte niet door middel van een bestemmingsplan geregeld. Deze richtlijnen zijn vastgelegd in het Handboek Openbare Ruimte. Dit handboek kent aan Scheveningen Dorp het kwaliteitsniveau residentiekwaliteit toe.

Op grond van het bovenstaande acht het college de zienswijze ongegrond.

Ra 152/2011 De heer R.S.J. Schmüll

De heer R.S.J. Schmüll heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

Op dit moment ligt het ontwerpbestemmingsplan Scheveningen Dorp ter inzage. Langs deze weg wil ik mijn zienswijze over dit ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen. Ik breng deze zienswijze naar voren, omdat mijn woning ten onrechte niet staat ingetekend op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan. Mijn woning bevindt zich op het perceel met het adres Korendijkstraat 175 (zie voor een situatieschets bijlage 1) Voor deze woning is in 1996 een bouwvergunning verleend. De situatie op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan is voor wat betreft het perceel Korendijkstraat 175 minstens van voor 1995. Na het verlenen van de bouwvergunning in 1996 zijn de tekeningen van de relevante kadastrale stukken bijgewerkt. Het verbaast mij dan ook zeer dat mijn woning niet is opgenomen in het thans voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is in het bezonningsonderzoek en het akoestisch onderzoek ten onrechte geen rekening gehouden met mijn woning.

Indien, ten aanzien van het perceel Korendijkstraat 175, de plankaart ongewijzigd wordt vastgesteld, wordt mijn woning ten onrechte onder het overgangsrecht gebracht. Ik verzoek u daarom mijn woning alsnog op de plankaart in te tekenen. Tevens verzoek ik u rekening te houden met mijn woning in het bezonningsonderzoek en het akoestisch onderzoek.

T en slotte verzoek ik u een ontvangstbevestiging van deze brief te sturen en (na vaststelling) een afschrift van het definitieve bestemmingsplan Scheveningen Dorp.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Aan de betreffende percelen is de bestemming Wonen toegekend. Abusievelijk bevat het in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen bouwvlak niet de volledige woning. De ligging van het bouwvlak en de daarbij behorende hoogten zijn op basis van de verleende bouwvergunning op de plankaart aangepast. Op grond van het bovenstaande acht het college de zienswijze gegrond.

Ra 153/2011 Denc Netherlands BV namens de heer A.L.F. Diepen

Denc Netherlands BV heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

Hierbij maak ik, namens dhr. Diepen, mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Scheveningen Dorp kenbaar. Het betreft het pand gelegen aan zowel Haringkade 163 als aan Cornelis Jolstraat 1.

Het betreffende pand heeft in het ontwerp bestemming Wonen; daarnaast is het voorzien van de aanduiding 'gemengd' wat inhoudt dat deze gronden tevens zijn bestemd voor de functies Maatschappelijk en Kantoor op de begane grond. Mijn verzoek is om deze laatste woorden te verwijderen. In het vigerende bestemmingsplan Scheveningen Dorp-Oost wordt de toegestane afwijkende bestemming kantoor niet beperkt tot de begane grond. Hierbij verzoek ik u, op grond van het bovenstaande, om de woorden 'op de begane grond' uit de tekst te verwijderen zodat de aanduiding op het gehele pand van toepassing is.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het betreffende pand heeft in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming Wonen toegekend gekregen. Het pand is daarnaast voorzien van de aanduiding 'gemengd'. Ingevolge de bijbehorende regels zijn de voor 'Wonen' aangewezen gronden bestemd voor (a) wonen en (b) de uitoefening van een aan huis verbonden beroep of een aan huis verbonden bedrijf. Ter plaatse van de aanduiding 'gemengd' zijn de gronden tevens bestemd voor gebruik als bedoeld in de bestemmingen Maatschappelijk en Kantoor op de begane grond.

Het vigerende bestemmingsplan 'Scheveningen Dorp-Oost' kent aan dit perceel de bestemming Eengezinshuizen met bijbehorende erven toe. Aan het pand is tevens een toegestane afwijkende bestemming kantoor toegekend. Deze afwijkende bestemming beperkt zich niet tot de begane grond. Het verzoek is dan ook in lijn met het huidige bestemmingsplan. Er bestaan daarnaast geen planologische bezwaren tegen het eveneens toestaan van de functie Maatschappelijk. Dit laatste is overigens ook in lijn met het feit dat PreTerm Kliniek Rutgers den Haag de laatste huurder was. Deze bezwaren bestaan ook niet ten aanzien van het pand Duinweg 1 dat eveneens is voorzien van de aanduiding 'gemengd'.

De woorden 'op de begane grond' worden dan ook uit artikel 23 lid 1 onder f van de planregels verwijderd.

Op grond van het bovenstaande acht het college de zienswijze gegrond.

Ra 154/2011 ZO vof

Zo vof heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

Hierbij maken wij bezwaar tegen de nieuwe zienswijze bestemmingsplan Scheveningen-dorp. Het pand, in de Duinstraat 1 dat ons eigendom is en waar wij al sinds 2003 een lunchroom in runnen, heeft in het nieuwe bestemmingsplan geen horeca—bestemming. Wij zijn ook eigenaar van het pand in de Duinstraat 3, wat een woning is. Wij denken dat hier sprake is van een fout in het bestemmingsplan en dat ons pand een woon/bedrijf-bestemming zou moeten hebben, zoals met de meeste panden in onder andere de keizerstraat.

Voor zover wij weten heeft het pand in de Duinstraat 1 al ruim 40 jaar een horecavergunning.

Wij gaan ervan uit dat de bestemming van onze locatie in de duinstraat herzien wordt en het weer een horeca-bestemming krijgt

Wij verzoeken u vriendelijk ons een ontvangstbevestiging van dit bezwaarschrift te doen toekomen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Aan de panden behorend tot Duinstraat 1, 3 en 5 is in het bestemmingsplan een woonbestemming toegekend. Ten behoeve van het horecabedrijf is op de plankaart de functieaanduiding horeca opgenomen. In bijlage 4 bij de regels is een lijst van horecavestigingen opgenomen. Duinstraat 1 is in deze lijst opgenomen. Er is in de ogen van het college dan ook geen sprake van een fout. Het horecabedrijf is positief bestemd. Op grond hiervan acht het college de zienswijze ongegrond.

Ra 155/2011 de heer H. Nieuwenhuis

De heer H. Nieuwenhuis heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

Ik heb kennis van het concept. In verband daarmee heb ik een aantal opmerkingen geformuleerd. Ondergetekende woont al sinds 1977 aan de Havenkade en heeft de voorbereidingen om het park aan te leggen vanaf het begin meegemaakt en op de foto vastgelegd. De toen zeer vieze kale vlakte (honden uitlaatveld) veranderde in vierendertig jaar in een fraai park gelegen in het midden van een woonwijk. Jong en oud vindt hier speel- en wandelgelegenheid, waarvan zomer en winter druk gebruik wordt gemaakt (zie bijlage).

Het onderwerp "Spelen in Scheveningen algemeen" uit het Bestemmingsplan geeft aan dat Scheveningen niet aan de norm van 3% van de totale bebouwde oppervlakte voldoet. In het zelfde stuk vermeldt u dat er in Scheveningen, binnen de dichte bebouwing, moeilijk ruimte te vinden is voor nieuwe speellocaties. Tot mijn verbazing wordt het Kanaalpark hier niet genoemd. Het is dan ook onbegrijpelijk dat u dit park wilt opofferen aan een parkeer voorziening voor badplaats toeristen. Een kapitaal- en groenvernietiging ten behoeve van een garage, welke voor bewoners (uitspraak wethouder Norder) niet meer nodig is na het invoeren van een parkeerregeling in dit gebied.

Ik verzoek dan ook aan de Raad om het punt parkeergarage aan de Badhuiskade geheel uit het Bestemmingsplan te schrappen. Zo niet dan ontstaat er een onomkeerbare situatie waarvan wij allen, uzelf inbegrepen, nog vele jaren spijt zullen hebben.

Verder vraag ik mij af in hoeverre een beschermd stadsgezicht werkelijk bescherming biedt als het gaat om het vernietigen van een fraai stadspark met speelgelegenheid. Al vele jaren genieten wij, de bewoners van Badhuiskade en Havenkade (al gauw meer dan 100 gezinnen) van dit stadsgezicht. Dit maakt een onlosmakelijk geheel uit van onze woonomgeving en daarmee van ons welbevinden.

In het onderdeel "Groen" van het Bestemmingsplan staat dat "in deze wijk relatief weinig groen aanwezig is". En toch besluit u om dat weinige groen te verwijderen voor een parkeergarage. "Uitgangspunt van de Gemeente is dat na realisering van de garage de bestaande (groen-) voorzieningen worden teruggebracht". Ik betwijfel of de Raad zich wel realiseert, dat er om beplanting op een betonnen dak mogelijk te maken, grote investeringen noodzakelijk zijn (zie bijlage). Voor kleine struiken is al gauw 1 tot 1,5 grond nodig, laat staan als er bomen van enig formaat moeten wortelen. De garage zal dan zeker 3 tot 5 meter dieper moeten worden gebouwd.

Verder schrijft u dat "indien de plannen actueel worden, zal nader overleg moeten worden gevoerd met omwonenden en het wijkoverleg". Dat is mosterd na de maaltijd, dat overleg moet vooraf plaats vinden. Ik ben dan ook van mening dat dit Bestemmingsplan niet kan worden aangenomen alvorens het door het Comité Behoud Kanaalpark (ik maak deel uit van dit comité) ingediende en door u goedgekeurde Burgerinitiatief afgehandeld is. Ik geef u in overweging het onder het deel "Bewonersparticipatie" vermelde "De gemeente moet als antwoord hierop de signalen van participerende burgers serieus nemen", letterlijk op te volgen. En wel graag vooraf en niet achteraf! Tenslotte maak ik mij met mijn medebewoners (veel ouderen en gezinnen met kinderen) grote zorgen over de belasting van het milieu (flora, fauna, lucht en water). De aanzuigende werking van verkeer op zoek naar een parkeermogelijkheid zullen luchtverontreiniging veroorzaken.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de paragraaf 'Parkeergarage Badhuiskade' op bladzijde 2 e.v. van dit raadsvoorstel. Op grond van het daar gestelde acht het college de zienswijze gegrond voor zover het betreft:

- de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken en de daaruit voortvloeiende garanties dat naar omwonenden geluisterd wordt. Omwonenden worden in ieder geval betrokken bij de totstandkoming van het inrichtingsplan openbare ruimte, middels inspraakrecht bij de behandeling van een uitgewerkt plan in de raadscommissie Ruimte en middels de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp wijzigingsplan;

- de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. Hiertoe wordt voorgesteld een regeling in de planregels op te nemen. Op deze en overige milieuaspecten wordt nader ingegaan in paragraaf 8 van bijgevoegde commissiebrief.

Ten aanzien van de overige onderdelen van de ingediende zienswijze overweegt het college het volgende.

Voor het onderwerp spelen verwijst het college naar paragraaf 3.3.7 van het bestemmingsplan waar is aangegeven dat binnen het plangebied wordt gedacht aan het toevoegen van openbare playgrounds (Richard Krajicek Foundation) of trapveldjes (Cruyff Courts). Daarbij is vermeld dat dit heel goed zou kunnen in het verblijfsgebied van de gedempte haven. In paragraaf 5.2.5 van het bestemmingsplan is vermeld dat voor de inrichting van het maaiveld in overleg met de bewoners een plan zal worden opgesteld door de initiatiefnemer van de garage en ter goedkeuring worden voorgelegd aan het gemeentebestuur. Vertrekpunt hierbij is, dat de huidige functies terugkomen. Het gaat hier om speelvoorzieningen, schooltuinen complex, ondergrondse infrastructuur en groenvoorzieningen.

Ten aanzien van het deel van de zienswijze met betrekking tot het beschermd stadsgezicht verwijst het college naar de in paragraaf 5.3 opgenomen tabel over het beschermd stadsgezicht. In die tabel is aangegeven op welke wijze de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht is verwerkt in het bestemmingsplan. Daarbij is uitgegaan van de typering in het aanwijzingsbesluit zoals die voor de verschillende onderdelen van de deelgebieden is geformuleerd. Het door de heer Nieuwenhuis genoemde park maakt geen onderdeel uit van dit aanwijzingsbesluit en van deze tabel. Wel wordt in het aanwijzingsbesluit geconstateerd dat de binnenhaven helaas is gedempt, waardoor de straatwanden van Havenkade en Badhuiskade/Badhuisstraat er wat verloren bij staan.

Gezien het voorstaande acht het college de ingediende zienswijze voor het overige ongegrond.

Ra 163/2011 Mevrouw drs. M. Dekker

Mevrouw drs. M. Dekker heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Onverminderd het ingediende Burgerinitiatief Behoud Kanaalpark, waar ik volledig achter de genoemde

argumenten sta, hecht ik er aan ook als individu mijn zienswijze op het Bestemmingsplan Scheveningen Dorp

(Ontwerp) kenbaar te maken, met betrekking tot de bouw van een ondergrondse parkeergarage onder het

Kanaalpark.

Ik deel uw zienswijze met betrekking tot:

- het Beschermd stadsgezicht als genoemd in artikel 2.3.1.2

‘Op 6 maart 2003 is Scheveningen-Dorp aangewezen als gemeentelijk beschermd stadsgezicht.....’

- het Groen als genoemd in artikel 2.3.3

‘.....Het dorp zelf heeft een hoge bebouwingsdichtheid. Binnen het dorp is het groen dan ook slechts spaarzaam aanwezig in de vorm van een aantal plantsoentjes en speelplekjes. De aanwezigheid van de groen ingerichte gedempte haven, die als een groene vinger van de Scheveningse Bosjes tot aan de Gevers Deynootweg reikt en het dorp aan de noordoostzijde afbakt, is dan ook van grote waarde voor de Dorpsbewoners’

- Wonen als genoemd in artikel 2.4.1

.....‘Wonen is de belangrijkste functie in het plangebied.’

Uit het bovenstaande had niet moeten volgen dat er een mogelijkheid wordt gecreëerd om een ondergrondse parkeergarage op de plaats van het Kanaalpark mogelijk te maken.

Ik vind dat met het vorenstaande in strijd.

De Gemeente zou juist deze unieke plek moeten koesteren en beschermen.

Zeker omdat jong en oud daar gebruik van maakt en zeker omdat in de toch dicht bevolkte wijk daar grote behoefte aan is. U zult deze woonwijk, waar intussen al veel verkeer door heen komt, toch niet willen belasten met nog meer verkeer en luchtvervuiling. In het Bestemmingsplan staat in artikel 4.4 ‘De nieuwe ontwikkelingen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt zijn beperkt en blijven onder de 3%-grens. Deze ontwikkelingen dragen derhalve niet in betekende mate bij aan verslechtering van de luchtkwaliteit en vormen daarom geen belemmering voor de besluitvorming over dit bestemmingsplan.’ Er zou juist in het kader van het recente onderzoek naar de luchtkwaliteit in de vier grote steden, waaruit blijkt dat de luchtkwaliteit in Den Haag nog steeds onder de maat is, alles aan gedaan moeten worden om dit probleem op te lossen en zeker in een dicht bevolkte woonwijk dat niet laten toenemen. Ook voor de luchtkwaliteit in onze wijk draagt u verantwoordelijkheid.

De luchtkwaliteit mag niet een klein beetje verslechteren, nee er moet juist aan gewerkt worden door er alles aan te doen om de luchtkwaliteit toe te laten nemen. In het bestemmingsplan lees ik niet dat dit een van de uitgangspunten is. Wat voorts de veiligheidsaspecten betreft, als deze parkeergarage een succes zou worden door de toestroom van toeristen, zal door het extra toenemen van autoverkeer ook het gevaar toenemen voor overstekende kinderen en de overige omwonenden waaronder veel ouderen. Een invalide of dode extra, wie van u neemt die voor zijn of haar persoonlijke verantwoordelijkheid door in te stemmen met deze parkeergarage op deze plek? Gezamenlijk verantwoordelijk zijn weegt vervolgens wel minder zwaar maar toch...

Dit stuk gevolgen van toename door autoverkeer, de toename van uitlaatgassen, fijnstof, geluidsoverlast en de grotere kans op ongelukken is op geen enkele manier te compenseren. Voorts bestaat er grote kans dat panden binnen het beschermd stadsgezicht door het slaan van damwanden en/of heien of anderszins onherstelbaar schade oplopen door de bouw van deze parkeergarage. Ook al zou de aannemer/uitvoerder daarvoor aansprakelijk voor gesteld worden weegt schadeloosstelling daar niet tegen op, scheuren van huizen en/of verzakking vallen niet zomaar te herstellen. Uiteindelijk draagt de Gemeente hiervoor de verantwoordelijkheid als die de bouw van een ondergrondse parkeergarage op die unieke plek mogelijk heeft gemaakt. En als gezien de problemen met de bouw op een zodanige diepte, dat het niet haalbaar is vanwege de hoge kosten en/of kans op schade aan omliggende panden, gekozen wordt voor minder diep, wat blijft er dan over van het unieke verlaagde park. Zelfs een groot aantal van de voorstanders van de bouw van deze parkeergarage zouden dan tegenstanders worden. Een ondergrondse parkeergarage bouwen op deze plek is onomkeerbaar, want met het eventueel noodzakelijk ophogen verdwijnt ook een uniek stuk beschermd stadsgezicht en natuurlijk ook hier weer het minder veilig zijn voor kinderen en overige omwonenden. Het is echt niet meer van deze tijd om alles te doen om bezoekers en/of toeristen (wachtende toeristen voor een volle garage!) ter wille te zijn ten koste van zoveel bewoners en aantasting van het beschermd stadsgezicht. En zeker niet terwijl nog niet alles is gedaan om binnen de bestaande situatie oplossingen te vinden.

Mijn indruk is dat er geen serieus onderzoek is gedaan naar andere alternatieven zoals P&R op andere locaties of deelgebruik van bestaande parkeergarages, die met minder gevolgen een oplossing kunnen bieden voor parkeren van auto's van toeristen, bezoekers e.a. Ook is de noodzaak van een ondergrondse parkeergarage, die in eerste instantie was bedoeld als oplossing voor de parkeerproblemen van de omwonenden, vervallen doordat deze problemen door het betaald parkeren opgelost zijn. Een ondergrondse parkeergarage op deze unieke plek heeft zoveel consequenties dat ik mij niet kan voorstellen dat de Gemeente hier voor verantwoordelijk wil zijn en in het belang van wie? Wiens belang weegt zwaarder voor de Gemeente? Tenslotte zijn er noch in de openbare vergadering van de Commissie Ruimte op 22 juni 2011 waar Wethouder Norder bij aanwezig was, noch in de Gemeenteraadsvergadering op 30 juni 2011 argumenten naar voren gekomen die de bouw van een ondergrondse parkeergarage op deze plek rechtvaardigen. Uit het vorenstaande volgt dat ik vind dat de mogelijkheid van de bouw van een ondergrondse parkeergarage onder het Kanaalpark uit het Bestemmingsplan Scheveningen Dorp gehaald moet worden. Ik doe dan ook een dringend beroep op de Gemeenteraad om niet in te stemmen met het mogelijk maken van een ondergrondse parkeergarage op deze unieke plek. Graag wil ik in de gelegenheid worden gesteld mijn zienswijze uitgebreider toe te lichten."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de paragraaf 'Parkeergarage Badhuiskade' op bladzijde 2 e.v. van dit raadsvoorstel. Op grond van het daar gestelde acht het college de zienswijze gegrond voor zover het betreft:

- de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken en de daaruit voortvloeiende garanties dat naar omwonenden geluisterd wordt. Omwonenden worden in ieder geval betrokken bij de totstandkoming van het inrichtingsplan openbare ruimte, middels inspraakrecht bij de behandeling van een uitgewerkt plan in de raadscommissie Ruimte en middels de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp wijzigingsplan.;
- de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. Hiertoe wordt voorgesteld een regeling in de planregels op te nemen. Op deze en overige milieuaspecten wordt nader ingegaan in paragraaf 8 van bijgevoegde commissiebrief.

Ten aanzien van de overige onderdelen van de ingediende zienswijze overweegt het college het volgende. In de afweging tussen de belangen beschermd stadsgezicht, groen en wonen komt het college tot een andere conclusie dan mevrouw Dekker.

Ten aanzien van het beschermd stadsgezicht verwijst het college naar de in paragraaf 5.3 opgenomen tabel over het beschermd stadsgezicht. In die tabel is aangegeven op welke wijze de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht is verwerkt in het bestemmingsplan. Daarbij is uitgegaan van de typering in het aanwijzingsbesluit zoals die voor de verschillende onderdelen van de deelgebieden is geformuleerd. De groenstrook maakt geen onderdeel uit van dit aanwijzingsbesluit en van deze tabel. Wel wordt in het aanwijzingsbesluit geconstateerd dat de binnenhaven helaas is gedempt, waardoor de straatwanden van Havenkade en Badhuiskade/Badhuisstraat er wat verloren bij staan. Ten aanzien van het aspect groen verwijst het college naar paragraaf 5.2.5 van het bestemmingsplan waar is opgenomen dat het gebied onderdeel uitmaakt van het in het Masterplan Scheveningen-kust opgenomen groenblauwe lint vanaf Madurodam. Ook het woonbelang wordt in dit bestemmingsplan gefaciliteerd. De parkeergarage voorziet ook in een behoefte voor bewoners. Gezien het voorstaande acht het college de ingediende zienswijze voor het overige ongegrond.

Ra 164/2011 De heer M. Sminia

De heer M. Sminia heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Ik heb kennisgenomen van het ontwerp bestemmingsplan Scheveningen-dorp. Ik heb in verband daarmee een aantal opmerkingen omdat ik de plannen niet waarderen kan. Ik spreek me in onderstaande punten tegen het door de gemeente gevolgde proces en tegen uw plannen uit.

- Ten eerste is nog lang niet het nut en de noodzaak van de ingeplande parkeergarage onder het Kanaalpark aangetoond, waar nu een Burgerinitiatief voor wordt behandeld. Het akkoord gaan met het plan zoals u het ter inzage hebt gelegd kan niet eens te sprake komen op dit moment.
- Daarnaast kan ik me totaal niet vinden in de argumenten (compensatie toeristenparkeerplekken) die hier aanleiding voor zouden zijn. Er zijn meer dan genoeg parkeerplekken vrij. Door die flexibeler en laagdrempeliger te maken voor toeristen, kan de gemeente veel compenseren. Bovendien kan men parkeerdruk in het recreatiegebied van de boulevard nooit compenseren in een woonwijk. Dat is onverantwoord op het gebied van milieu, drukte en overlast.
- Het bestemmingsplan zegt weinig over de randvoorwaarden en definities. Uw ‘groen’ is vast een heel ander ‘groen’ dan ik in mijn hoofd heb. Een opzettende burger kan hier niet mee akkoord gaan. Ik verzet me tegen de vaagheid in uw plannen, waarvoor de gemiddelde burger ongeveer een bestuurskundige-, planologische- of infrastructurele studie achter de kiezen zou moeten hebben. U biedt uw burgers de mogelijkheid aan om te participeren. Op het moment dat ze dat doen door middel van het burgerinitiatief, zet de gemeente zwaar geschut in om het ze zo moeilijk mogelijk te maken.
- In het plan wordt vermeld dat het skatepark (de windvang) naar de tram 11 wordt verplaatst. Dat is in de bijeenkomst van de commissie ruimte op 22 juni jl. al door de wethouder aangepast: het skatepark kon blijven.
- Het plan van de gemeente om de parkeergarage 1,5 meter onder het hoogste punt van de badhuiskade te leggen geeft mij het inzicht dat de garage omhoog komt, waardoor het park ook omhoog komt. Ik maak me druk over het microklimaat dat nu in het park heerst. De hoge bomen en de verdiepte liggen zorgen voor een aangename, beschutte plek. Het waait vaak en hard hier aan zee. Door het park te verhogen wordt dit een open vlakte waar het gemoedelijke niet meer zo gemoedelijk zal zijn.
- Als laatste argument tegen uw plannen, wil ik u meegeven dat het voor een gemiddelde burger niet te doen is om inzicht te krijgen in het ontwerp van uw bestemmingsplan. Om naast een baan en gezinsleven nog genoeg tijd te steken in het bestuderen van de consequenties is een praktisch oneerlijke strijd. Het is niet meer dan normaal om meer tijd beschikbaar te stellen, zodat burgers een zinnige reactie kunnen samenstellen.

Ik zie uit naar uw reactie op mijn schrijven.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de paragraaf ‘Parkeergarage Badhuiskade’ op bladzijde 2 e.v. van dit raadsvoorstel. Op grond van het daar gestelde acht het college de zienswijze gegrond voor zover het betreft:

- de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken en de daaruit voortvloeiende garanties dat naar omwonenden geluisterd wordt. Omwonenden worden in ieder geval betrokken bij de totstandkoming van het inrichtingsplan openbare ruimte, middels inspraakrecht bij de behandeling van een uitgewerkt plan in de raadscommissie Ruimte en middels de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp wijzigingsplan;
- de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. Hiertoe wordt voorgesteld een regeling in de planregels op te nemen. Op deze en overige milieuaspecten wordt nader ingegaan in paragraaf 8 van bijgevoegde commissiebrief;

Ten aanzien van de overige onderdelen van de ingediende zienswijze overweegt het college het volgende. Over de genoemde verplaatsing van het skatepark naar de keerlus van lijn 11 merkt het college op dat de verwachting is dat deze verplaatsing niet op korte termijn plaats zal vinden. Het bestemmingsplan biedt, als uitwerking van het vastgestelde Masterplan dat de status heeft van Structuurvisie in de zin van de Wet ruimtelijke ordening, wel deze mogelijkheid.

Het college heeft begrip voor het gegeven dat een bestemmingsplan door burgers snel als complex wordt ervaren. Om deze drempel te verlagen zijn door de opstellers van het plan in verschillende stadia van het planproces presentaties gegeven over de inhoud van het bestemmingsplan. Daarbij zijn ook allerhande vragen beantwoord. Uiteraard zijn wij altijd bereid een toelichting op de inhoud van het bestemmingsplan te geven. De procedure kent echter een wettelijk voorgeschreven termijn van ter inzage legging van 6 weken. Het is niet mogelijk hier van af te wijken. Gezien het voorstaande acht het college de ingediende zienswijze voor het overige ongegrond.

Ra 165/2011 Mevrouw A. Sminia-Oomen

Mevrouw A. Sminia-Oomen heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Ik heb kennisgenomen van het ontwerp bestemmingsplan Scheveningen-dorp. Ik heb in verband daarmee een aantal opmerkingen.

Ik ben het niet eens met diverse genoemde plannen.

1. Vriendelijk wijs ik u erop dat het proces van besluitvorming rondom de gebiedsaanduiding van de geplande parkeergarage onder het Kanaalpark nog niet is gevolgd. Hiermee maakt u het opnemen ervan in uw ontwerp voorbarig.

2. Zoals u weet hebben bewoners een burgerinitiatief tegen deze garage op touw gezet. Het comité Behoud Kanaalpark heeft diverse argumenten genoemd. Hier verwijs ik naar, zie bijlage 1 en www.behoudkanaalpark.nl. Hiermee vertegenwoordigt het comité alleen al ten aanzien van de plannen voor de parkeergarage meer dan 1500 mensen die het burgerinitiatief steunden met hun handtekening. Zij zijn tegen de komst van een garage, en dus ook tegen het ontwerp bestemmingsplan zoals u dat inzage legde.

3. De bestemmingen die aan wegen en straten zijn toegekend, vertonen opvallende verschillen, die niet te begrijpen zijn als weergave van het huidige gebruik.

4. Bovendien zijn de hoogte- en diepte aanduidingen in uw plannen niet inzichtelijk. Ik kan geen oordeel geven, dus ook niet akkoord gaan met beschrijvende normen (1,5 meter onder het laagste punt van een bepaalde straat...). Duidingen van de straten-, maar ook de grenzen van de (aanlegdiepte) in meters boven- en onder NAP geven meer inzicht.

5. Voorts attendeer ik u op het gebrek aan duidelijkheid omtrent de wijkgrenzen door de gemeente. Die zijn regelmatig veranderd. Daardoor loopt de grens van het Renbaankwartier tot en met de Havenkade, terwijl deze grens historisch en logisch niet daar hoort. De Havenkade ligt één het Kanaalpark, alwaar de haven (van de Havenkade) gelegen was. Dorp dus. Nu moet het culturele en historische aspect van het park door twee bestemmingsplannen worden beschermd.

6. Daarop aansluitend verzet ik me tegen de vaagheid en onduidelijkheid en niet te verifiëren aanduidingsregels in het algemeen. De plannen blijven hierdoor zeer vrij te interpreteren en naar wens in te richten/bij te schaven voor projectontwikkelaars en gemeente. Hoewel het gaat om de wijziging van de bestemming, en nog niet de bouwtekeningen, maak ik me als bewoner grote zorgen over de invulling van de plannen. Voordat tot deze slecht gespecificeerde plannen wordt besloten, wens ik hier ten minste specifieke informatie over vorm, grootte, functie en de belasting van het milieu (flora, fauna, lucht en water). Niet alleen door de bouw van de garage en aanpassing van doorstroom, maar ook door de aanzuigende werking voor het verkeer als de doorstroming of de parkeermogelijkheden worden uitgebreid.

Een aantal punten, met name gericht op de plannen voor een parkeergarage tussen de Badhuiskade en de Havenkade, zet ik hieronder uiteen.

1. Tijdens de bijeenkomst van de commissie Ruimte op 22 juni jongstleden, heeft de wethouder aangegeven dat het skatepark (de Windvang) van het Kanaalpark niet verplaatst hoeft te worden naar de parkeerlus van tram 11. Het lijkt me dat deze toezegging gehanteerd moet blijven. Hierdoor klopt het huidige ontwerp van het plan niet meer, waar ‘cultuur en ontspanning’ is vervangen door ‘groen’.

2. De parkeergarage, zoals behandeld bij het Burgerinitiatief van Comité Behoud Kanaalpark, is bedoeld als compensatie voor verloren plekken op de boulevard. Tijdens de behandeling in de commissie Ruimte en tijdens de gemeenteraad van 1 juli jl. heeft de wethouder benadrukt dat deze plekken bedoeld zijn voor toeristen. Ik protesteer hiertegen. Het kan niet zo zijn dat een woonwijk de drukte van toeristen moet opvangen. Hiervoor zijn meer dan genoeg alternatieven te bedenken

3. Er is nog veel niet duidelijk over de nut en noodzaak van de garage die in de plannen is getekend. Het is zinnig om het burgerinitiatief af te wachten tot u gaat plannen, uw geloofwaardigheid en relatie met uw burgers kunt u niet afdoen op deze manier.

Er zijn alternatieven die onderzocht kunnen worden. Moeten worden:

1. De parkeergarage aan de Zwolsestraat kent een gemiddelde bezetting van 28%. De onderste parkeerlaag staat daarbij onder water. Deze garage kan beter worden benut.

2. Tijdens de 20 piekdagen waarop Scheveningen een parkeerprobleem heeft, zijn doorgaans de parkeergelegenheden bij Ministeries, bedrijventerreinen, kazernes, etcetera leeg. Een prachtig voorbeeld van goede benutting is de manier waarop bedrijven in Beverwijk meewerken rondom de Bazaar van Beverwijk. Om de parkeergelegenheid optimaal te benutten, hebben bedrijven hun parkeerplekken op zondag in beheer gegeven. Voor een paar euro parkeert men de auto voor de hele dag vlak in de buurt. De 'zondagsbeheerder' verdient hier een zakcentje mee en zorgt voor bewegwijzering en orde. Dit kan ook in Den Haag! Ik ben ervan overtuigd dat meerdere bedrijven in het weekend hun plekken willen verpachten aan 'piekbeheerders'.

3. Voor ondernemers in de directe omgeving van het Kanaalpark, zou een regeling kunnen worden bedacht waardoor winkeland publiek gratis en langer kan parkeren. Er staan nu gemiddeld 50 tot 90 parkeerplekken vrij rond het park sinds de invoering van betaald parkeren op de Haring- en Badhuiskade. Ik verzoek u om de uitkomst van de behandeling van het Burgerinitiatief Behoud Kanaalpark af te wachten. Voorts ben ik van mening dat er nog onderzoeken gedaan kunnen worden nu de situatie veranderd is sinds de inzet van het Masterplan Scheveningen en dat daardoor de behoefte aan nieuw onderzoek nodig is. Ik ben ervan overtuigd dat de gemeente meer verantwoordelijkheid moet nemen om gezond milieu voor de bewoners te creëren. Ik zie uit naar uw reactie op mijn schrijven."

Bijlage 1, Argumenten van Comité Behoud Kanaalpark

- Het oorspronkelijke motief (de hoge parkeerdruk) is achterhaald; door invoeren van betaald parkeren zijn er langs de Badhuiskade voldoende parkeerplaatsen voor de bewoners
- Komt er een parkeergarage, dan zullen omwonenden via het gemeentelijk vergunningenbeleid gedwongen worden in de garage te parkeren tegen een marktconform tarief. Dat zal veel maal duurder en verder van huis zijn dan parkeren op straat.
- Het Masterplan Scheveningen Kust wenst een autoluw Scheveningen. Dat kan alleen worden bereikt met beter openbaar vervoer. Niet met een parkeergarage die autoverkeer aanzuigt,
- Het Masterplan Scheveningen Kust ziet het Kanaalpark als hét trefpunt voor bewoners. Een grootschalige parkeergarage past niet bij het voornemen de recreatieve mogelijkheden en de kwaliteit van het verblijfsgebied te vergroten. Nu is deze unieke en veelzijdige ontmoetingsplaats open Door een verlaagd maaiveld t.o.v. het straatverkeer geeft het beslotenheid en een open uitzicht op en vanuit de omgeving. Door de aanleg van een parkeergarage zullen deze bijzondere verhoudingen en de playground de Windvang voorgoed verdwijnen
- Sinds 2002 ondersteunen B&W het initiatief voor een parkeergarage onder het Kanaalpark. Echter de Gemeenteraad heeft daarover nog nooit een duidelijk expliciet besluit genomen. Dit initiatief wordt weliswaar in het Masterplan Scheveningen Kust genoemd maar dat maakt het nog géén doelgericht raadsbesluit!
- De chaotische verkeerssituatie rondom het Kanaalpark is vooral voor kwetsbare verkeersdeelnemers al maar onoverzichtelijker geworden Door de "Groene Loper" die gepland is van Madurodam langs Haringkade en Badhuiskade komt er een gevarieerde langzaam-verkeersstroom bij
- Het concept bestemmingsplan Scheveningen Dorp ligt nu ter beoordeling. Daarin is een wijzigingsbevoegdheid voor B&W opgenomen met als bijkomend gevolg dat B&W in alle stilte (als hamerstuk) het besluit kan nemen dat de garage er komt. Als de Gemeenteraad over het bestemmingsplan gaat beslissen gaan wij de Raad vragen deze wijzigingsbevoegdheid eruit te laten want: Autoverkeer van en naar de parkeergarage past hierbij niet.
- Naast toename van geluid, milieu en verkeershinder is er in en rond de garage een reële dreiging van overlast door niet-buurtgebonden jongeren met hun alcohol of drugs probleem.
- Omwonenden kunnen worden geconfronteerd met schade aan hun huizen met alle ellende van dien.

- Compensatie van parkeerplaatsen op de Boulevard door een garage aan de Badhuiskade is geen oplossing voor de grote aantallen strandbezoekers. Voor de Keizerstraat is de garage niet aantrekkelijk omdat het (te) drukke verkeer over de Juriaan Kokstraat een barrière vormt zoals dat ook nu al een barrière is voor kinderen die in het park willen komen spelen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de paragraaf 'Parkeergarage Badhuiskade' op bladzijde 2 e.v. van dit raadsvoorstel. Op grond van het daar gestelde acht het college de zienswijze gegrond voor zover het betreft:

- de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken en de daaruit voortvloeiende garanties dat naar omwonenden geluisterd wordt. Omwonenden worden in ieder geval betrokken bij de totstandkoming van het inrichtingsplan openbare ruimte, middels inspraakrecht bij de behandeling van een uitgewerkt plan in de raadscommissie Ruimte en middels de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp wijzigingsplan;
- de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. Hiertoe wordt voorgesteld een regeling in de planregels op te nemen. Op deze en overige milieuaspecten wordt nader ingegaan in paragraaf 8 van bijgevoegde commissiebrief;

Ten aanzien van de overige onderdelen van de ingediende zienswijze overweegt het college het volgende. Voor de onderverdeling van de verschillende verkeersbestemmingen verwijst het college naar paragraaf 5.4 van de toelichting van het bestemmingsplan. In de hier opgenomen artikelsgewijze toelichting worden de verschillende verkeersbestemmingen nader geduid.

Ten aanzien van de hoogte- en diepteaanduidingen merkt het college op dat het gebruikelijk is te meten vanaf het peil van wegen. De hiertoe in artikel 2 van de planregels opgenomen 'Wijze van meten' vloeit ook voort uit de landelijk voorgeschreven Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen.

De bij dit bestemmingsplan gehanteerde plangrens heeft geen invloed op de te hanteren wijkgrenzen. De groenstrook tussen Badhuiskade en Havenkade ligt, net als in het vigerende bestemmingsplan, in dit bestemmingsplan Scheveningen Dorp. Een deel van de gedempte binnenhaven wordt, net als in het vigerende bestemmingsplan, opgenomen in het binnen afzienbare termijn nieuw vast te stellen bestemmingsplan Renbaankwartier.

Ten aanzien van de verplaatsing van het skatepark naar de keerlus van lijn 11 merkt het college op dat de verwachting is dat deze verplaatsing niet op korte termijn plaats zal vinden. Het bestemmingsplan biedt, als uitwerking van het vastgestelde Masterplan dat de status heeft van Structuurvisie in de zin van de Wet ruimtelijke ordening, wel deze mogelijkheid. Gezien het voorstaande acht het college de ingediende zienswijze voor het overige ongegrond.

Ra 166/2011 Mevrouw D. Berger
Mevrouw D. Berger heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze ten aanzien van het ter inzage liggende concept-bestemmingsplan Scheveningen-dorp In te dienen.

Mijn opmerkingen hebben met name betrekking op de In het bestemmingsplan vermeende parkeerprobleem dat u Scheveningen toedicht en de compensatie door middel van een parkeergarage op de plaats van het Kanaalpark. Om de volgende redenen ben ik het niet eens met het concept-bestemmingsplan zoals nu omschreven:

Door de invoer van het betaald parkeren en de maximale duur van een uur is voor bewoners het parkeerprobleem nagenoeg opgelost. Ook in het Renbaankwartier, waar tijdens de laatste commissievergadering nog werd aangegeven dat hier een hoge parkeerdruk zou bestaan, is elke dag te zien dat er plaatsen open staan en mensen in de buurt van hun woning kunnen parkeren. Een garage voor bewoners is dan ook niet nodig.

Het offer dat u de bewoners van Scheveningen-dorp laat brengen staat niet in verhouding tot het beoogde doel, welke betrekking tot de doelgroep volstrekt onduidelijk is. Was de garage in eerste instantie bedoeld voor bewoners. Nu blijken er toezeggingen te zijn aan ondernemers op de boulevard en staat in het concept bestemmingsplan dat het om 300 a 400 parkeerplaatsen zou gaan terwijl u in commissievergadering en gemeenteraadsvergadering bij monde van Wethouder Norder steeds over 200 plaatsen spreekt. De ondernemers geven aan dat er behoefte is aan lang-parkeren.

Maar dat is een andere discussie dan het vinden van een parkeerplek. Door ondernemers de mogelijkheid te bieden om langer te parkeren wordt ook aan hen tegemoet gekomen. Een garage is voor ondernemers niet de oplossing, noch noodzakelijk. De heer Norder geeft met vage bewoordingen aan dat het "groen" in het park moet terugkomen. De definitie van groen is onduidelijk. Iedere leek begrijpt dat wanneer het park op de schop gaat voor een parkeergarage, het park nimmer in de huidige staat kan worden teruggebracht, hetgeen een enorme opoffering is voor de buurt. Wanneer het concept bestemmingsplan spreekt over prioriteit voor duurzaamheid en milieu is dit niet te rijmen met de voorgenomen plannen om meer verkeer in Scheveningen aan te trekken en een nieuwe betonnen constructie voor 20 piekdagen per jaar terwijl een tweelaagse parkeergarage bij Madurodam en andere locaties niet worden gebruikt voor deze doeleinden.

De op bewonersbijeenkomsten aangedragen alternatieven voor event-driven parkeren, bewegwijzering, pendeldiensten etc., zijn systematisch van tafel geveegd als ware het geen goede alternatieven. Wij als bewoners, kennen ons dorp echter het best en weten dus ook wat voor ons dorp en zijn bezoekers goed kan zijn. Wij zijn trots op ons dorp en juist iedereen is er welkom, óók met de auto. Maar niemand zit te wachten op een nieuwe parkeerfuik waardoor ronkende motoren moeten wachten om een garage in te rijden of mensen die in de woonwijk gaan circuleren op zoek naar een goedkopere plek. En dat allemaal op de plek waar onze kinderen spelen. Aan de ingang van Scheveningen is plaats genoeg en met tram 9 ben je in 2 minuten in het bruisende deel van ons dorp. U zou in het plan veel breder moeten kijken.

Mensen die voor de deur willen parkeren houden we altijd. Zij kunnen door middel van de moderne technieken zoals parkline en yellowbrick hun auto prima in het centrum van Scheveningen kwijt. Voor al die mensen die gewoon op zoek zijn naar een parkeerplaats, het liefst zo goedkoop mogelijk, zou de gemeente een betere infrastructuur moeten bieden door middel van duidelijke (dynamische) verkeersborden. Vele foto's zijn door mij reeds gemaakt van lege parkeerplaatsen en garages op nog geen 10 minuten lopen van het Kurhaus. Ook andere creatieve oplossingen zijn aangedragen. Men lijkt het niet te willen horen en op reeds bestaande afspraken voort te borduren. Maar als die afspraken (bijvoorbeeld met ondernemers) er inderdaad zijn, dan zijn deze nimmer aan de omwonenden kenbaar gemaakt en is dit besluit oneigenlijk tot stand gekomen. Wij bewoners voelen ons niet serieus genomen.

Tot op heden is nog steeds onduidelijk voor wie de parkeergarage nou eigenlijk bedoeld is. Bewoners, ondernemers of toeristen? Zolang deze vraag niet is beantwoord is het nagenoeg onmogelijk om hier een goed debat over te voeren. Mede daarom is het erg voorbarig om in een concept bestemmingsplan een parkeergarage op te nemen op het moment dat er nog zoveel vragen en onduidelijkheden zijn. Er zijn geen toezeggingen gedaan aan bewoners dat het park in zijn huidige staat wordt teruggebracht. De zorg om ons mooie park is zeer breed gedragen en m.i. terecht. Vragen omtrent luchtkwaliteit, geluidsoverlast en verkeerscirculatie zijn niet beantwoord en daarom kan ik mij in het concept-bestemmingsplan zoals dat er nu ligt, niet vinden en zou ik op bovengenoemde opmerkingen graag antwoord krijgen."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de paragraaf 'Parkeergarage Badhuiskade' op bladzijde 2 e.v. van dit raadsvoorstel. Op grond van het daar gestelde acht het college de zienswijze gegrond voor zover het betreft:

- de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken en de daaruit voortvloeiende garanties dat naar omwonenden geluisterd wordt. Omwonenden worden in ieder geval betrokken bij de totstandkoming van het inrichtingsplan openbare ruimte, middels inspraakrecht bij de behandeling van een uitgewerkt plan in de raadscommissie Ruimte en middels de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp wijzigingsplan;
- de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. Hiertoe wordt voorgesteld een regeling in de planregels op te nemen. Op deze en overige milieuaspecten wordt nader ingegaan in paragraaf 8 van bijgevoegde commissiebrief;

Voor het overige acht het college de ingediende zienswijze ongegrond.

Ra 167/2011 De heer/mevrouw E. Langerhorst

De heer/mevrouw E. Langerhorst heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

"Ik heb kennisgenomen van het ontwerp bestemmingsplan Scheveningen-dorp. Ik heb in verband daarmee een aantal opmerkingen.

Ik ben het niet eens met een aantal van de genoemde plannen. Die zet ik hieronder uiteen.

- In paragraaf “5.2.3 Keizerstraat-Prins Willemstraat-Badhuisstraat” staat vermeld dat de verhouding winkels en dienstverlening versus horeca wordt gewijzigd in 70/30% (dit was 80/20%). Gezien de huidige verhoudingen (zie paragraaf 3.3.4) biedt het plan ruimte voor uitbreiding van daghoreca. Ik ben het niet eens met deze wijziging. U gaat hierbij voorbij aan het feit dat de Keizerstraat ook vooral een straat is waar in wordt gewoond. Er is sprake van een categorie ‘licht’. Desondanks is dit een zeer grote belasting voor de woonwijk. Tot 23.00 uur betekent dit dat er veel aanloop zal zijn van klanten. Momenteel is er sprake van 20 horecavestigingen in de Keizerstraat. Dit wordt in de nieuwe situatie uitgebreid naar 31 vestigingen. Dit betekent dat er 11 nieuwe horecavergunningen zullen worden verleend. Op dit moment zorgen de huidige horeca-vergunningen al voor veel overlast in de straat. Als er meer dan de helft bij zullen komen, zal dit zeker ten koste gaan van de leefbaarheid in de wijk. Ook is onduidelijk waar deze horecavergunningen mogen worden gevestigd. Op dit moment is het vooral geconcentreerd aan het gebied vanaf de Jan Kistenstraat tot aan de boulevard. In het Plan staat niet vermeld op welke locatie de horeca uitgebreid gaat worden. De uitbreiding op het Kalhuisplein is niet concreet genoeg gemaakt: hoeveel vergunningen zullen hier worden verleend? En voor welk deel wordt de rest van de straat belast? Mijn voorstel is dat u rekening houdt met de woonfunctie van de straat, en de overlast die horeca-licht vergunningen met zich mee brengen. Dit leidt tot veel geluiden op straat, rommel, overlast in de avonduren tot 23.00 uur, etc. Ik verzoek u de huidige verdeling van 80/20 in stand te houden in de Keizerstraat, zodat geen uitbreiding van horeca vergunningen mogelijk is. Op het deel Kalhuisplein zou uitbreiding mogelijk zijn, maar dit aantal kan worden beperkt tot 5, het is niet realistisch hier een aantal van 11 extra vergunningen voor in te zetten.

- In paragraaf 13.2.2 van Hoofdstuk 2 Bestemmingregels staat vermeld dat er overkappingen mogelijk zijn ten behoeve van de horeca.

Aangezien het gebied de Keizerstraat valt onder ‘beschermd stadsgezicht’, vraag ik mij af hoe deze regels zich verhouden tot de regels m.b.t. het beschermd stadsgezicht. Volgens dit artikel zijn overkappingen van wel 10 m² mogelijk. Dit schaaft naar mijn idee het uitzicht en de uitstraling van de (winkel)straat en het historisch hart van Scheveningen.

- Is in het bestemmingsplan Scheveningen-dorp vermeld wat de regeling wordt voor het toelaten van verkeer in de Keizerstraat? Op dit moment geldt er een zomerafsluiting, en beperkte toegang in de ochtenduren. Blijft dit gehandhaafd? Blijft de straat toegankelijk voor auto's gedurende de winterperiode? Hoe verhoudt zich dit dan tot de uitbreiding van horeca zoals vermeld in het bestemmingsplan?

Ik zou graag zien dat de straat volledig autoluw wordt gemaakt, gedurende het gehele jaar. Dit om de straat de uitstraling van historisch winkelhart te behouden.

- Als laatste verzoek ik u meer concreet te maken waar en wanneer de extra parkeerplaatsen in Scheveningen-dorp-west worden gerealiseerd. Er worden twee opties genoemd, die beide niet zijn uitgewerkt/meegenomen in dit plan (o.a. Adriaan Coenenstraat en parkeerstellingen op Dr. De Visserplein, wat wordt hier bedoeld?)

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Verhouding winkels en dienstverlening versus horeca

Bij de door u aangehaalde wijziging gaat het om de wijziging van het aantal toegestane horecavestigingen in het nieuwe bestemmingsplan ten opzichte van het aantal toegestane horecavestigingen in het nieuwe bestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan zijn in de Keizerstraat 23 horecavestigingen toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan worden 31 horecavestigingen toegestaan. Dit is een uitvloeisel van het in de door de gemeenteraad vastgestelde Toekomstvisie Horeca vastgelegde 70/30%-regeling. De regeling houdt in dat maximaal 30% van het aantal vestigingen in een winkelstraat uit horecavestigingen mag bestaan. De doelstelling daarvan is dat de horeca ondersteunend moet blijven aan de functie van de straat als winkelgebied. De regeling heeft betrekking op horeca in de categorie licht (zoals een lunchroom/broodjeszaak, cafetaria/snackbar, koffieconcept/koffiehuis, ijssalons en take away/maaltijdbezorging; zie ook artikel 1 lid 52 van de regels van het bestemmingsplan en bijlage 3 Staat van Horecacategorieën). De bestaande horecavestigingen in de hogere categorieën (middelzwaar en zwaar) zijn middels een functieaanduiding op de plankaart vastgelegd.

Het percentage wordt vastgesteld op basis van het in de Detailhandelsmonitor 2009 vastgelegde aantal winkels en overige verkooppunten. In de Keizerstraat gaat dit om 70 winkels en 34 overige verkooppunten. Het percentage is ten behoeve van de juridische regeling vervolgens vertaald in concrete aantallen. Deze aantallen zijn opgenomen in artikel 5 van de regels van het bestemmingsplan (de bestemming Gemengd-1). In de Keizerstraat zijn maximaal 31 vestigingen toegestaan.

De mogelijke uitbreiding aan het Kalhuisplein is concreet gemaakt doordat de betreffende panden op de plankaat zijn voorzien van een aanduiding 'horeca'. Deze planologische verruiming is een uitvloeisel van eerder vastgesteld beleid en is in de ogen van het college niet zodanig dat dit de leefbaarheid van de achtergelegen woongebieden dusdanig sterk zal aantasten dat dit onaanvaardbaar zou zijn. Enige mate van overlast kan niet worden uitgesloten bij een winkelgebied met ondersteunende horeca.

Overkappingen ten behoeve van horeca

Het aangehaalde artikel 13 uit de planregels heeft betrekking op de kiosken aan de Scheveningseweg / Prins Willemstraat. Overkappingen ten behoeve van horeca in de Keizerstraat zijn geregeld in artikel 5 van de planregels (artikel 5 lid 2 sub 2). Deze regeling is echter bedoeld voor overkappingen als erfbebouwing op de achterterreinen. Het uitzicht en de uitstraling van de winkelstraat en het historisch hart van Scheveningen wordt hierdoor niet aangetast. Er is dan ook geen strijd met de waarden zoals die zijn opgenomen in het aanwijzingsbesluit beschermd stadsgezicht.

Verkeer Keizerstraat

Het bestemmingsplan gaat in principe niet over het al dan niet afsluiten van winkelstraten, zoals de Keizerstraat. Zoals u aangeeft geldt op dit moment inderdaad een zomerafsluiting. De Keizerstraat is aangewezen als Bedrijven InvesteringsZone. Er is een nieuwe winkeliersvereniging. Deze nieuwe vereniging is voorstander van het jaarrond afsluiten van de Keizerstraat voor autoverkeer, waardoor de straat het hele jaar als winkelpromenade kan functioneren. Hierover vindt van uit de winkeliersvereniging overleg plaats met bewoners. Vervolgens zal de vereniging een initiatief bij het stadsdeel indienen. Het bestemmingsplan staat de uitvoering van een dergelijk initiatief niet in de weg.

Extra parkeerplaatsen

In het kader van het gemeentelijk project P2500 worden de komende tijd circa 100 parkeerplaatsen extra aangelegd in de openbare ruimte (op maaiveld). Voor Scheveningen Dorp gaat het o.a. om de realisatie van extra plaatsen aan de Duinstraat/Jacob Pronkstraat, de Vermaasstraat en de Zwaardstraat. De realisatie van deze parkeerplaatsen wordt gefaseerd uitgevoerd. De laatste plaatsen worden volgens planning in ieder geval opgeleverd voor september 2013. In paragraaf 3.3.2 van het bestemmingsplan worden inderdaad twee opties genoemd die beide niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan (A. Coenenstraat en Dr. de Visserplein). Deze locaties zijn onderzocht in het kader van het genoemde project P2500, maar op dit moment nog onvoldoende concreet om op te nemen in het juridisch doorwerkende deel van het bestemmingsplan (plankaat en regels). Dat betekent dat de verwachting op dit moment is dat deze stallingsgarages niet binnen de komende 10 jaar gerealiseerd zullen worden.

Op grond van het bovenstaande acht het college de zienswijze ongegrond.

Ra 168/2011 De heer G.W. Deelman

De heer G.W. Deelman heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

"1 Reeds in mijn schrijven van 6 mei 2008 gericht aan alle raadsleden en B&W, geregistreerd onder nummer GRF/2008.364 (RA 89) heb ik aangegeven welke onrust en weerstand bij de direct betrokkenen, (i.c. bewoners aan het park aan de Havenkade/Badhuiskade en Haringkade) bestaat tegen de plannen van de bouw van een parkeergarage. Op 8 juli d.a.v. heeft burgemeester Van Aartsen namens het college van B&W, onder nummer DSO/2008.2143, gereageerd en enkele van mijn vragen beantwoord. De strekking van die antwoorden was dat er nog helemaal niets was beslist en dat alle inspraak-, bezwaar- en eventueel beroepsprocedures nog open staan.

2 Het bestemmingsplan.

Verontrustend is dat in het voorliggend bestemmingsplan zondermeer uit wordt gegaan van een parkeergelegenheid op de locatie van het park aan de Havenkade, Badhuiskade, Haringkade.

3 Het burgerinitiatief

Het burgerinitiatief bleek nodig om meer duidelijkheid te verkrijgen; die duidelijkheid is er echter nog steeds niet. Nut en noodzaak voor het aanleggen van een garage zijn nog niet aangetoond. Het college heeft die opdracht meegekregen. Verder zal - als de garage er onverhoopt dan toch zou komen - er gerapporteerd moeten worden over de gevolgen mbt verkeersaspecten, milieueffecten en waarborgen mbt de herinrichting van het park, (waar onder het bovendeck van de garage). In het bestemmingsplan is daarmee vooralsnog geen rekening te zijn gehouden. Het lijkt daarom niet alleen juridisch, maar zeker ook gevoelsmatig onjuist te beslissen over het bestemmingsplan zolang bovengenoemde bezwaren niet deugdelijk zijn weggenomen.

Ik hecht er aan u er op te wijzen dat de in het burgerinitiatief genoemde bezwaren tegen de bouw van een garage onverkort van kracht zijn en door mij ondersteund worden ook nu mbt het voorliggend bestemmingsplan. Korthedshalve verwijs ik naar de bij dat Burgerinitiatief aangevoerde bezwaren.

4 De wereld staat niet stil; óók niet in Scheveningen

De door mij in 2008 geuite vrees dat de garage uiteindelijk alleen nog maar commercieel zou worden gebruikt, is inmiddels bevestigd door wethouder Norder. Door het invoeren van betaald parkeren, zal de garage alleen nog maar ter compensatie van de verdwenen parkeerplekken op de boulevard dienen. Het nadien gekunstelde argument dat de garage er ook zou zijn t.b.v. parkeerproblematiek in aanpalende wijken, is niet bewezen en lijkt zonder basis, juist, omdat een groot aantal bewoners uit die bedoelde wijken het burgerinitiatief hebben ondersteund.....1500 handtekeningen ! (bewijs: postcodes en adressen).

5 Waar niets is, verliest de keizer zijn recht !

Iedere weldenkende stad weert auto's uit het centrum; ook Den Haag. Waarom wordt dan toch vast gehouden aan het creëren van parkeerplekken nabij de boulevard?
Moeten wij niet gewoon van het idee af dat de bezoeker in zijn voertuig als het ware tot aan de zeewaterlijn kan komen?

6 Ondernemersbelangen

Waar het de vaker genoemde belangen van ondernemers betreft, moeten wij ons afvragen of een voor het bedrijf nadelig gewijzigd parkeerbeleid niet gewoon een bedrijfsrisico is, niet meer en niet minder. Als dat te ver gaat, zullen in ieder geval die ondernemersbelangen afgewogen moeten worden alvorens een voor de buurt zo'n ingrijpende beslissing te nemen als de bouw van de garage.

7 Deeloplossing en alternatieven

De ondernemingen zullen naar soort en locatie onderscheiden moeten worden. Vervolgens zou naar een op dat bedrijf gerichte specifieke deeloplossing gezocht moeten worden. Bijvoorbeeld door -hotels ruimere parkeermogelijkheden te bieden. Of aan het entreekaartje van het Schevenings museum een langer parkeermogelijkheid te bieden. Hoe moeilijk uitvoerbaar dat ook mag zijn, het zal in ieder geval overwogen moeten worden voordat het park onherstelbaar verwoest wordt. Dit zelfde geldt t.a.v. het zoeken naar alternatieven. Kunnen grotere parkeerterreinen aan de rand van Den Haag maar ook dichterbij (bijv. Min, van Defensie: Kazernes / min, van Verkeer & Waterstaat etc.) gekoppeld aan een goede vervoersvoorziening (P+R) naar Scheveningen (een deel van) het probleem oplossen?

8 20-Topdagen

Het totale aantal van 400 plaatsen, zal in verhouding tot het grote aantal voertuigen dat Scheveningen op topdagen (ca. 20 dagen per jaar) te verwerken heeft, slechts een heel klein druppeltje op de totale parkeerbehoefte zijn. Binnen de kortste keren zal de garage vol staan, terwijl dat echter het grote aantal (met bebording/verwijzing naar een parkeergarage) gelokte voertuigen niet zal weerhouden te blijven zoeken naar een parkeerplaats. Er zal rond de Havenkade, Badhuiskade en Haringkade een ongewenste grote verkeerscirculatie gaan plaatsvinden en dat in een woonomgeving waar de infrastructuur volstrekt onvoldoende is om een dergelijke verkeersstroom te verwerken. De garage heeft een aanzuigende werking, maar is te klein om op die topdagen in de behoefte te voorzien. Dat op gewone dagen niet zijnde topdagen — de andere 345 !! - voldoende parkeerplaatsen zijn, staat inmiddels vast. Ik ben er dan ook niet van overtuigd dat het nut en de noodzaak vóór de bouw van de garage is aangetoond en ooit zal kunnen worden aangetoond. Het is om die reden waarom ik u verzoek de parkeergarage buiten het bestemmingsplan te laten resp. eerst over de garage in het bestemmingsplan te beslissen totdat in hoogste instantie het nut en noodzaak van die garage is vastgesteld.

9 Onvoldoende concreet

Zoals bekend wordt vanuit historisch inzicht vastgehouden aan de verdiepte ligging van het park. De contouren van een hoger gelegen kade (i.c. Havenkade), met de kademuur, de haven en het wateroppervlak en tegenoverliggende kade (Badhuiskade) zijn in de huidige indeling terug te vinden. Zeer prettige bijkomstigheid is dat er door de verdiepte ligging een aangename temperatuur heerst en minder hinder van wind wordt gevoeld. Niet voor niets worden namen als "Windvang en Waagat" gebruikt. In het park heerst een aangename luwte. In het bestemmingsplan wordt onvoldoende duidelijk gemaakt hoe diep de garage t.o.v. de huidige situatie (Park, Havenkade v.s. Badhuiskade) komt te liggen. Een concrete verwijzing naar het NAP zou meer duidelijkheid geven.

10 Bomen

In het verlenge daarvan zal dat NAP ook meer duidelijkheid over de (on-) mogelijkheden over de te planten en of terug te brengen bomen en gewassen geven. Naast de vaststelling hoeveel grond een boom nodig heeft zal ook onderzocht moeten worden of de boomwortels op zoek naar grondwater op het betonnen dak van de garage doodlopen met alle nadelige gevolgen van dien. Gevreesd wordt dat en om die reden onderzocht moet worden of de vleermuizen en andere dieren/vogels voorgoed zullen verdwijnen.

11 Conclusie

De bouw zal het park onomkeerbaar veranderen en de bestaande karakter vernietigen. Het is niet redelijk dat offer van de direct belanghebbenden te vragen, nu de garage tegen het licht van de parkeerproblemen van Scheveningen maar zeer beperkt is (20 dagen/400 plaatsen). Ik acht het gezien het vorenstaande niet alleen juridisch, maar zeker ook gevoelsmatig onjuist te beslissen over het bestemmingsplan zolang de bezwaren van belanghebbenden, w.o. het Comité Behoud Kanaalpark niet met deugdelijke argumenten zijn weggenomen. Het is om die reden waarom ik u verzoek de parkeergarage buiten het bestemmingsplan te laten resp. eerst over de garage in het bestemmingsplan te beslissen totdat in hoogste instantie het nut en noodzaak is aangetoond en de redelijkheid van de nadelige effecten van die garage voor de buurt zijn vastgesteld."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de paragraaf 'Parkeergarage Badhuiskade' op bladzijde 2 e.v. van dit raadsvoorstel. Op grond van het daar gestelde acht het college de zienswijze gegrond voor zover het betreft:

- de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken en de daaruit voortvloeiende garanties dat naar omwonenden geluisterd wordt. Omwonenden worden in ieder geval betrokken bij de totstandkoming van het inrichtingsplan openbare ruimte, middels inspraakrecht bij de behandeling van een uitgewerkt plan in de raadscommissie Ruimte en middels de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp wijzigingsplan;
- de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. Hiertoe wordt voorgesteld een regeling in de planregels op te nemen. Op deze en overige milieuaspecten wordt nader ingegaan in paragraaf 8 van bijgevoegde commissiebrief.

Voor het overige acht het college de ingediende zienswijze ongegrond.

Ra 169/2011

De heer R.J.S. Harry

De heer R.J.S. Harry heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

"Hierbij ontvangt u mijn zienswijzen op het nu ter inzage liggende Ontwerp Bestemmingsplan Scheveningen Dorp.

1 - Het opnemen van een gebiedsaanduiding voor een parkeergarage tussen de Badhuiskade en de Havenkade is prematuur, ondermeer in verband met de nog lopende behandeling van het Burgerinitiatief van het Comité Behoud Kanaalpark. Er is nu nog geen raadsbesluit dat deze wijziging van de bestemming rechtvaardigt. Voor deze gebiedsaanduiding ontbreekt nog steeds een onderbouwing met onder andere nadere gegevens over nut en noodzaak, verkeersaspecten, verkeersplan, tegenstrijdigheid van de ambities in het masterplan Scheveningen Kust, en de regels van de Haagse mobiliteitsnota,, milieueffecten, en waarborgen voor behoud en de (ber)inrichting van het park in de huidige vorm.

2 - De geografische omvang, ligging, en ook de inhoud van deze ingetekende gebiedsaanduiding kan niet definitief zijn. Immers gedurende de behandeling van het Burgerinitiatief van het Comité Behoud Kanaalpark heeft ook het college van B&W kaders aangegeven die niet met de ingetekende gebiedsaanduiding overeenstemmen. Er kunnen ook nog ander; en nader te specificeren kaders toegevoegd worden.

3 - De algemene aanduidingsregels (artikel 30) in het ontwerp bestemmingsplan zijn, mede gezien het in de twee voorgaande punten genoemde, onvolledig, vaag, en niet eenduidig verifieerbaar. Voor het aangeven van de hoogte van de garage behoort dat eenvoudig verbeterd te worden door gebruik te maken van een vast en algemeen geaccepteerd en gebruikt, referentiepunt, het NAP.

4 - Opvallend is het verleggen van de grenzen van de bestemmingsplannen (in Scheveningen). Wat is het doel daarvan?

Bijvoorbeeld de grens met het Renbaankwartier die nu verlegd wordt naar een lijn overlans over de Havenkade. Daar zal nu de gezamenlijke cultuur-historische waarde van Badhuiskade en Havenkade via het koppelen van twee bestemmingsplannen beschermd worden. Het veranderen van dit soort grenzen is verwarrend, omdat ook voor verschillende andere praktische zaken, steeds weer andere grenzen getrokken worden, die mogelijk ook koppelingen vereisen.

5 - Karakteristiek voor Scheveningen is het verloop van hoog en laag, zoals te zien is in de straten en wegen. Reden om in de bestemmingsplannen, ook aanduidingen van het straatniveau, ten opzichte van het NAP, standaard vast te leggen. Het straatniveau verloopt, soms niet alleen onaangenaam, maar zelfs gevaarlijk, en is aan de andere kant ook sterk beeldbepalend. Kortom, het vereist aandacht.

6. De bestemmingen die in het bestemmingsplan aan wegen en straten zijn toegekend vertonen opvallende verschillen. Het zou duidelijk gemaakt kunnen worden met welk doel deze verschillen in bestemming zijn gekozen.

7. Het ontwerp bestemmingsplan is onduidelijk over het integrale behoud van "de Windvang" inclusief skatepark en het niet meer bestaande verband met een skatepark in de keerlus van lijn 11. Overigens ontstaat daar verkeerstechnisch een heel interessant punt voor overgang naar de Boulevard, dat meer aandacht verdient."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de paragraaf 'Parkeergarage Badhuiskade' op bladzijde 2 e.v. van dit raadsvoorstel. Op grond van het daar gestelde acht het college de zienswijze gegrond voor zover het betreft:

- de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken en de daaruit voortvloeiende garanties dat naar omwonenden geluisterd wordt. Omwonenden worden in ieder geval betrokken bij de totstandkoming van het inrichtingsplan openbare ruimte, middels inspraakrecht bij de behandeling van een uitgewerkt plan in de raadscommissie Ruimte en middels de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp wijzigingsplan;
- de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. Hiertoe wordt voorgesteld een regeling in de planregels op te nemen. Op deze en overige milieuaspecten wordt nader ingegaan in paragraaf 8 van bijgevoegde commissiebrief;

Ten aanzien van de overige onderdelen van de ingediende zienswijze overweegt het college het volgende.

Over de hoogte- en diepteaanduidingen merkt het college op dat het gebruikelijk is te meten vanaf het peil van wegen. De hiertoe in artikel 2 van de planregels opgenomen 'Wijze van meten' vloeit ook voort uit de landelijk voorgeschreven Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen.

In tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan volgt de plangrens van het nieuwe bestemmingsplan Scheveningen Dorp het hart van de Havenkade. De woningen aan de Havenkade worden opgenomen in het binnen afzienbare tijd vast te stellen bestemmingsplan Renbaankwartier. De cultuurhistorische waarden voor dat deel van het beschermde stadsgezicht worden geregeld in dat bestemmingsplan.

Voor de onderverdeling van de verschillende verkeersbestemmingen verwijst het college naar paragraaf 5.4 van de toelichting van het bestemmingsplan. In de hier opgenomen artikelsgewijze toelichting worden de verschillende verkeersbestemmingen nader geduid.

Ten aanzien van de verplaatsing van het skatepark naar de keerlus van lijn 11 merkt het college op dat de verwachting is dat deze verplaatsing niet op korte termijn plaats zal vinden. Het bestemmingsplan biedt, als uitwerking van het vastgestelde Masterplan dat de status heeft van Structuurvisie in de zin van de Wet ruimtelijke ordening, wel deze mogelijkheid.

Gezien het voorstaande acht het college de ingediende zienswijze voor het overige ongegrond. Een deel van de ingediende zienswijze betreft overigens aspecten die te zijner tijd in de uitvoering aan de orde komen en daarbij betrokken zullen worden.

Ra 170/2011 De heer/mevrouw Ir. R. Simons

De heer/mevrouw ir. R. Simons heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Bijgaand ontvangt u mijn zienswijze op het nu ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan Scheveningen-dorp.

A. Aangaande het toevoegen van de bestemming parkeergarage aan het Kanaalpark, gelegen tussen Badhuiskade en Havenkade:

1. Noch de nut en noodzaak, noch de doelgroep, noch de omvang van een eventuele parkeergarage is aangetoond. Een volledig antwoord op de vraag ‘wat?waar?waarom?’ ontbreekt. Het opnemen van de gewijzigde bestemming in het ontwerp-bestemmingsplan is daarom prematuur.

2. Het is niet duidelijk óf dan wel wanneer de onderzoeken die benodigd zijn voor een herziening van het bestemmingsplan voor deze locatie en deze functie zijn uitgevoerd. Het opnemen van de gewijzigde bestemming in het ontwerp-bestemmingsplan is daarom prematuur.

3. Een eventuele parkeergarage met als doelgroep strandgasten hoort niet in een woonwijk thuis. Alternatieven zijn voorhanden in ten eerste het beter benutten van de bestaande parkeerfaciliteiten in Scheveningen. De exploitant van Parkeergarage Scheveningen-Bad aan de Zwolsestraat (BKS Parking) beaamt dat deze zelden geheel gevuld is. Desgevraagd benadrukt BKS dat met aanpassingen aan het parkeerverwijssysteem en (verkeers-) Infrastructuur rondom de garage een betere benutting van deze bestaande garage mogelijk is. Dit is een snellere, effectievere en meer centraal gelegen optie dan een parkeergarage onder het Kanaalpark.

4. Alternatieven zijn voorhanden door de compensatie voor de 600 verloren parkeerplaatsen aan de boulevard niet in de directe nabijheid van het strand verplicht te stellen, maar een bredere zoekstraat toe te staan. Dit maakt P+R faciliteiten in de (directe) omgeving van Scheveningen als compensatie mogelijk, waarbij real-time beschikbaarheid- en wachttijdeninformatie een voorwaarde is.

5. De ligging/rijrichting van de in- en uitrit van een eventuele garage, zoals omschreven in de toelichting, trekt (sluip)verkeer aan door de omliggende woonwijken, vooral over de Stevinstraat/Neptunusstraat, Badhuisstraat, Haringkade/Badhuiskade.

6. De peilmaten van het park, zowel het gedeelte bovenop een eventuele garage als het overige gedeelte in de nieuwe situatie zijn niet duidelijk.

7. De reservering voor een eventuele garage ligt te dicht bij de rooilijn van de Badhuiskade.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de paragraaf ‘Parkeergarage Badhuiskade’ op bladzijde 2 e.v. van dit raadsvoorstel. Op grond van het daar gestelde acht het college de zienswijze gegrond voor zover het betreft:

- de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken en de daaruit voortvloeiende garanties dat naar omwonenden geluisterd wordt. Omwonenden worden in ieder geval betrokken bij de totstandkoming van het inrichtingsplan openbare ruimte, middels inspraakrecht bij de behandeling van een uitgewerkt plan in de raadscommissie Ruimte en middels de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp wijzigingsplan;
- de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. Hiertoe wordt voorgesteld een regeling in de planregels op te nemen. Op deze en overige milieuaspecten wordt nader ingegaan in paragraaf 8 van bijgevoegde commissiebrief.

Ten aanzien van de overige onderdelen van de ingediende zienswijze overweegt het college het volgende. Voor de peilmaten is van belang dat de bovenzijde van de parkeergarage een minimale bouwdiepte van 1,5 meter beneden het laagstgelegen peil van de Badhuiskade heeft. Dit is een extra waarborg richting omwonenden met betrekking tot de verdiepte ligging van het park.

De gebiedsaanduiding voor de parkeergarage beslaat ook de Badhuiskade, zodat hierbinnen de ontsluiting van de parkeergarage kan worden gerealiseerd. Zie ook paragraaf 7 van bijgevoegde commissiebrief.

Gezien het voorstaande acht het college de ingediende zienswijze voor het overige ongegrond.

Ra 172/2011 De heer M.J. van der Toorn

De heer M.J. van der Toorn heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Bijgaand ontvangt u mijn zienswijze op het nu ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan Scheveningen-dorp.

A. Aangaande het toevoegen van de bestemming parkeergarage aan het Kanaalpark, gelegen tussen Badhuiskade en Havenkade:

1. Noch de nut en noodzaak, noch de doelgroep, noch de omvang van een eventuele parkeergarage is aangetoond. Een volledig antwoord op de vraag ‘wat?waar?waarom?’ ontbreekt. Het opnemen van de gewijzigde bestemming in het ontwerp-bestemmingsplan is daarom prematuur. Het burgerinitiatief bleek nodig om meer duidelijkheid te verkrijgen. Echter die duidelijkheid is er nog steeds niet. Het College heeft de opdracht meegekregen hierover in het najaar te rapporteren. Verder zal —als de parkeergarage er onverhoopt toch zou komen- er gerapporteerd moeten worden over de gevolgen m.b.t. de verkeersaspecten, milieueffecten en waarborgen m.b.t. de herinrichting van het park. (dit betreft o.a. ook de exacte aanlegdiepte met respect voor de voormalige haven). In het bestemmingsplan is daarmee vooralsnog geen rekening gehouden. Het is vreemd- en prematuur om een dergelijke garage al in de kaart op te nemen als bovengenoemde bezwaren niet zijn weggenomen. Ik hecht er aan u er op te wijzen dat de in het burgerinitiatief genoemde bezwaren tegen de bouw van een garage onverkort van kracht zijn en door mij volledig ondersteund worden ook m.b.t. het voorliggende bestemmingsplan: Korthedshalve verwijst ik naar de bij dat Burgerinitiatief aangevoerde bezwaren.

2. Het is niet duidelijk of dan wel wanneer de onderzoeken die benodigd zijn voor een herziening van het bestemmingsplan voor deze locatie en deze functie zijn uitgevoerd. Het opnemen van de gewijzigde bestemming in het ontwerp-bestemmingsplan is daarom nogmaals voorbarig.

3. De vrees dat de eventuele garage uiteindelijk alleen nog maar commercieel wordt gebruikt is inmiddels bevestigd door wethouder Norder. Een eventuele parkeergarage met als doelgroep strandgasten hoort niet in een woonwijk thuis. Alternatieven zijn voorhanden in ten eerste het beter benutten van de bestaande parkeerfaciliteiten in Scheveningen. De exploitant van Parkeergarage Scheveningen-Bad aan de Zwolsestraat (BKS Parking) beaamt dat deze zelden geheel gevuld is. Desgevraagd benadrukt BKS dat met aanpassingen aan het parkeerwijssysteem en (verkeers-) infrastructuur rondom de garage een betere benutting van deze bestaande garage mogelijk is. Dit is een snellere, effectievere en meer centraal gelegen optie dan een parkeergarage onder het Kanaalpark.

4. Alternatieven zijn voorhanden door de compensatie voor de 600 verloren parkeerplaatsen aan de boulevard niet in de directe nabijheid van het strand verplicht te stellen, maar een bredere zoekstraat toe te staan. Dit maakt P+R faciliteiten in de (directe) omgeving van Scheveningen als compensatie mogelijk, waarbij real-time beschikbaarheid- en wachttijden informatie een voorwaarde is.

5. De ligging/rijrichting van de in- en uitrit van een eventuele garage, zoals omschreven in de toelichting, trekt (sluip)verkeer aan door de omliggende woonwijken, vooral over de Stevinstraat/Neptunusstraat, Badhuisstraat, Haringkade/Badhuiskade.

6. De peilmaten van het park, zowel het gedeelte bovenop een eventuele garage als het overige gedeelte in de nieuwe situatie zijn niet duidelijk.

7. De reservering voor een eventuele garage ligt te dicht bij de rooilijn van de Badhuiskade en de Havenkade.

8. Waar het de vaker genoemde belangen van ondernemers betreft, vraag ik me af of een voor een bedrijf nadelig gewijzigd parkeerbeleid niet gewoon een bedrijfsrisico is, niet meer en niet minder. In ieder geval dienen de ondernemersbelangen afgewogen te worden tegen een voor een buurt zo’n ingrijpende beslissing als de bouw van een garage.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de paragraaf ‘Parkeergarage Badhuiskade’ op bladzijde 2 e.v. van dit raadsvoorstel. Op grond van het daar gestelde acht het college de zienswijze gegrond voor zover het betreft:

- de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken en de daaruit voortvloeiende garanties dat naar omwonenden geluisterd wordt. Omwonenden worden in ieder geval betrokken bij de totstandkoming van het inrichtingsplan openbare

- ruimte, middels insprekrecht bij de behandeling van een uitgewerkt plan in de raadscommissie Ruimte en middels de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp wijzigingsplan;
- de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. Hiertoe wordt voorgesteld een regeling in de planregels op te nemen. Op deze en overige milieuaspecten wordt nader ingegaan in paragraaf 8 van bijgevoegde commissiebrief.

Ten aanzien van de overige onderdelen van de ingediende zienswijze overweegt het college het volgende. Voor de peilmaten is van belang dat de bovenzijde van de parkeergarage een minimale bouwdiepte van 1,5 meter beneden het laagstgelegen peil van de Badhuiskade heeft. Dit is een extra waarborg richting omwonenden met betrekking tot de verdiepte ligging van het park.

De gebiedsaanduiding voor de parkeergarage beslaat ook de Badhuiskade, zodat hierbinnen de ontsluiting van de parkeergarage kan worden gerealiseerd. Zie ook paragraaf 7 van bijgevoegde commissiebrief. Gezien het voorstaande acht het college de ingediende zienswijze voor het overige ongegrond.

Ra 173/2011 Wijkoverleg Scheveningen-Dorp

De wijkoverleg Scheveningen-Dorp heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

Onderstaand doen wij per pagina onze zienswijze en opmerkingen toekomen:
Pagina:

- 18) Bovenaan staat Wassenaarseweg; dit moet zijn Wassenaarsestraat.
- 27) Onderaan toevoegen achter gedempte binnenhaven; Badhuiskade.
- 33) Laatste zin; het verplaatsen van de skatebaan naar de keerlus van lijn 11 is onderdeel van het masterplan Scheveningen Kust en heeft zodanig niets te maken met de mogelijke bouw van een parkeergarage. Overigens heeft het WOS überhaupt bezwaar tegen deze verplaatsing, omdat de skatebaan ook gebruikt wordt door kleinere kinderen.
- 39) Bezinning; uit de bijgevoegde bijlage is niet af te leiden wat de consequenties zijn voor overige omwonenden bij eventuele dakopbouwen. Tijdens de inloopavond konden door medewerkers van DSO met behulp van computeranimatie de bezinning als gevolg van dakopbouw per perceel getoond worden op het beeldscherm.
- 40) Groen; de achter de poort van Heemraadstraat 40 gelegen hobbytuinen zijn naar onze mening ten onrechte aangemerkt als bedrijventerrein.
Het speelterrein grenzend aan de voormalige school aan het Dr. de Visserplein alsmede de beide hoeken aan de voorzijde van de school heeft ten onrechte een woonbestemming gekregen, dit moet vooralsnog groen zijn (bestemmingen Recreatie en/of groenvoorziening en speelterrein).
- 47) 5.2.1. Vijf lagen; in deze paragraaf wordt gesteld dat 5 bouwlagen voor de Jurriaan Kokstraat te hoog zijn, het is niet duidelijk of hier dan wel 4 bouwlagen worden toegestaan.
- 47) 5.2.2. Dakopbouwen; in de bijlage is niet duidelijk waar dakopbouw wel is toegestaan er waar niet, wij pleiten ervoor om per kadastraal perceel aan te geven of en welk type dakopbouw toegestaan is. Tevens adviseren wij dat, indien dakopbouwen worden toegestaan deze met hetzelfde type bouw materiaal worden uitgevoerd.
Tevens zijn wij van mening dat nieuwe dakopbouwen, die binnen de grenzen van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Scheveningen-dorp vallen, een ernstige aantasting zijn van het cultuur historisch erfgoed.
- 52) Badhuistraat 75; het toestaan om hier een muziekschool te vestigen wijzen wij te stelligste af, het in de tekst aangegeven bedrijventerrein werkt juist als een klankkast tegen de achtergevels van de Heemraadstraat en veroorzaakt hierdoor bijzonder veel geluidhinder. Hierover zijn bij de milieudienst al klachten ingediend over de geluidsoverlast door de daar al gevestigde drumschool.
Wij stellen voor dat de muzieklessen worden gegeven in de daarvoor speciaal ingerichte ruimte van sportcomplex de Blinkerd of in het Kalhuis, beide zijn gemeentelijke panden.

Algemeen:

Wij merken op dat er in het nieuwe bestemmingplan geen nieuwe ruimte wordt aangemerkt ter verbetering van de leefbaarheid. Vanzelfsprekend zijn wij bereid tot mondelinge aanvullende toelichting."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Ten aanzien van:

- blz 18, Wassenaarseweg wordt aangepast in Wassenaarsestraat;

- de gedempte binnenhaven op blz. 27 betreft een citaat uit het vastgestelde Masterplan Scheveningen-kust. Het gaat inderdaad om de gedempte binnenhaven bij de Badhuiskade;
- Ten aanzien van de verplaatsing van het skatepark naar de keerlus van lijn 11 merkt het college op dat de verwachting is dat deze verplaatsing niet op korte termijn plaats zal vinden. Het bestemmingsplan biedt, als uitwerking van het vastgestelde Masterplan dat de status heeft van Structuurvisie in de zin van de Wet ruimtelijke ordening, wel deze mogelijkheid;
- blz. 39, bezonning; de ligging van de specifieke bouwaanduidingen – dakopbouw op de plankaart zijn gebaseerd op het uitgevoerde bezonningsonderzoek. De consequenties van het bezonningsonderzoek zijn daarmee vertaald in het bestemmingsplan. Er kan rechtstreeks van de plankaart en de bijbehorende regels worden afgeleid. Deze systematiek is ook vastgelegd in de op 23 juni 2011 door de gemeenteraad vastgestelde beleidsregels dakopbouwen (RIS 180461);
- hobbytuinen (blz. 40); het college stelt naar aanleiding van deze zienswijze voor om de achter de poort van Heemraadstraat 40 gelegen hobbytuinen te bestemmen als Recreatie.
- De bestemmingen rond de voormalige school aan het Dr. de Visserplein zijn afgestemd op het op 10 december 2010 verleende projectbesluit voor het in- en uitwendig verbouwen en vergroten van de school Dr. de Visserplein 103 tot 14 woningen;
- bouwhoogte Juriaan Kokstraat (blz. 47, par. 5.2.1); op de bij het bestemmingsplan behorende plankaart is de bestaande hoogte van de bebouwing langs de Juriaan Kokstraat vastgelegd. Dat betekent dat het bestemmingsplan geen vierde bouwlaag mogelijk maakt;
- dakopbouwen (blz. 47, par. 5.2.2); het college verwijst naar bovenstaande reactie bij blz. 39. In aanvulling daarop wijst het college op het feit dat het uiterlijk van de dakopbouw door de Welstandscommissie wordt beoordeeld op basis van de daartoe in de welstandsnota vastgelegde criteria. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt, conform de beleidsregels dakopbouwen, rekening gehouden met de consequenties van dakopbouwen voor het cultuurhistorisch ensemble. In straten met een sterke eenheid en hoogwaardige architectuur zal een dakopbouw niet altijd mogelijk zijn. De waarden zoals die zijn vastgelegd in het aanwijzingsbesluit tot beschermd stadsgezicht spelen in deze afweging een centrale rol (redengevende omschrijving). In Scheveningen Dorp bevinden sommige twee- of drielaagse woningen met platte daken zich in een cultuurhistorisch waardevolle straat, zoals de Keizerstraat of de woningen langs de Zeilstraat en de Ankerstraat. In deze straten doen dakopbouwen dermate afbreuk aan het cultuurhistorisch belangrijke ensemble, dat daar wordt afgezien van het toestaan van dakopbouwen;
- Badhuisstraat 75 (blz. 52); voor de Badhuisstraat 75 is op 28 september 2011 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de vestiging van de Scheveningse muziekschool. Bij besluit van 18 januari 2012 is vergunning verleend (2011150090).

Ten aanzien van de opmerking over leefbaarheid merkt het college het volgende op. Het bestemmingsplan heeft als doel om een beschermend kader te bieden voor het aangewezen beschermd stadsgezicht en daarnaast een actueel juridisch-planologisch kader te bieden. Alhoewel het college hier niet afwijzend tegenover staat valt het aanmerken van ruimten ter verbetering van de leefbaarheid buiten de doelstelling en reikwijdte van dit bestemmingsplan.

Op grond van het bovenstaande acht het college de zienswijze gegrond voor zover het betreft:

- de verschrijving op blz. 18 van het bestemmingsplan (Wassenaarsestraat);
- de bestemming van de hobbytuinen achter de poort van Heemraadstraat 40;

Voor het overige acht het college de ingediende zienswijze ongegrond.

Ra 197/2011 Mevrouw M. Waij
Mevrouw Waij heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Ik verzoek U geen parkeergarage Kanaalpark op te nemen in Uw bestemmingsplan ook om de volgende redenen. Deze wijk (mijn wijk) is zeer dichtbevolkt met een klein oppervlak. Ongeveer 50m2 per woonhuis gemiddeld. Er zijn geen tuinen, niet voor en niet opzij van de huizen in de Anker-, Zeil-, Wassenaarse-, Jurr.Kok-, Korendijkstraat, Haring-Badhuiskade enz, Met als gevolg veel overlast, te veel verkeer van personen en vervoermiddelen, weinig schone lucht, weinig groen enz. Wel ruim voldoende parkeerplek rondom Kanaalpark voor bewoners en bezoekers, sinds beleid parkeer- vergunningen Oversteken o.a. bij J. Kokstraat naar Kanaalpark is levensgevaarlijk voor ieder, geen stoplichten noch zebra. Aan dit alles kan veel verbeterd worden door de Gemeente Den Haag. Hier en daar komt wat groen. De extra druk van parkeergarage is funest voor het woonplezier van de bewoners en voor de veiligheid.

De jaarlijkse evenementen geven al enorme verstoring van dat woonplezier.
U kunt wellicht bestaande parkeergarages bij Kurhaus vergroten voor strandbezoekers, dat is voldoende nabij de ondernemers, de hoteliers, de strandtenten.
U dankend voor Uw begrip en dat U hiermede rekening wilt gaan houden.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de paragraaf ‘Parkeergarage Badhuiskade’ op bladzijde 2 e.v. van dit raadsvoorstel. Op grond van het daar gestelde acht het college de zienswijze gegrond voor zover het betreft:

- de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken en de daaruit voortvloeiende garanties dat naar omwonenden geluisterd wordt. Omwonenden worden in ieder geval betrokken bij de totstandkoming van het inrichtingsplan openbare ruimte, middels inspraakrecht bij de behandeling van een uitgewerkt plan in de raadscommissie Ruimte en middels de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp wijzigingsplan;
- de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. Hiertoe wordt voorgesteld een regeling in de planregels op te nemen. Op deze en overige milieuaspecten wordt nader ingegaan in paragraaf 8 van bijgevoegde commissiebrief.

Voor het overige acht het college de ingediende zienswijze ongegrond.

Ra 198/2011 Kamer van Koophandel

De Kamer van Koophandel heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Hierbij maken wij gebruik van de gelegenheid een zienswijze in te dienen op het Ontwerpbestemmingsplan Scheveningen-Dorp.

Wij hebben de volgende opmerkingen:

1. Bestemming ‘Gemengd 1’ In Keizerstraat en Badhuisstraat

De twee winkelstraten in het gebied, de Keizerstraat en Badhuisstraat’ krijgen in het plan de bestemming ‘Gemengd 1’. Deze bestemming laat ook dienstverlening en welzijnsvoorzieningen onbeperkt toe. Dit heeft het gevaar in zich dat het aantal ‘dichte wanden’, zonder publieksfunctie, toeneemt. Dit kan de uitstraling van gezellige winkel- en horecastraat, die de ondernemers voor ogen staat, ondermijnen. Wij adviseren u daarom aan de dienstverlening en welzijnsvoorzieningen binnen de bestemming ‘Gemengd 1’ een maximum te verbinden.

2. Begrip ‘aan-huis-verbonden bedrijf’

Wij stellen voor aan het begrip ‘aan-huis-verbonden bedrijf’ expliciet ‘detailhandel via internet/webwinkel’ toe te voegen. Deze bedrijfsactiviteit wordt steeds vaker vanuit huis uitgeoefend. Deze speciale vorm van detailhandel (detailhandel per postorder), dus zonder afhaalpunt en/of uitstalling van goederen, valt niet onder het begrip ‘dienst of ambachtelijke bedrijvigheid’. Volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten gaat het hierbij om SBI 2008 klasse 4791.

3. Bijlage 4 Lijst van horecavestigingen Scheveningen Dorp

Wij constateren dat in deze lijst veel fouten staan en verzoeken u dringend deze in het veld te controleren.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Dienstverlening en welzijnsvoorzieningen

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is in het bestemmingsplan het begrip publieksgerichte dienstverlening toegevoegd (zie Staat van wijzigingen voor de exacte definitie). Hierdoor wordt voorkomen dat in de winkelstraten veel dichte wanden zonder publieksfunctie ontstaan. Voor welzijnsvoorzieningen is de regeling niet aangepast aangezien deze voorzieningen over het algemeen juist een publieksgerichte functie hebben.

Aan-huis-verbonden bedrijf

Door aan het begrip ‘aan-huis-verbonden bedrijf’ de term webwinkel en de genoemde voorwaarden (geen afhaalpunt en geen uitstalling van producten) op te nemen is de mogelijkheid gecreëerd om een webwinkel te vestigen.

Lijst van horecavestigingen

De in paragraaf 3.3.4 van de toelichting van het bestemmingsplan aangehaalde 70/30%-regeling vloeit voort uit de op 4 februari 2010 door de gemeenteraad vastgestelde Toekomstvisie Horeca 2010-2015.

De regeling houdt in dat maximaal 30% van het aantal vestigingen in een winkelstraat uit horecavestigingen mag bestaan. De doelstelling daarvan is dat de horeca ondersteunend moet blijven aan de functie van de straat als winkelgebied. De regeling heeft betrekking op horeca in de categorie licht (zoals een lunchroom/broodjeszaak, cafetaria/snackbar, koffieconcept/koffiehuis, ijssalons en take away/maaltijdbezorging; zie ook artikel 1 lid 52 van de regels van het bestemmingsplan en bijlage 3 Staat van Horecacategorieën). De bestaande horecavestigingen in de hogere categorieën (middelzwaar en zwaar) zijn middels een functieaanduiding op de plankaart vastgelegd. Het percentage wordt vastgesteld op basis van het in de Detailhandelsmonitor 2009 vastgelegde aantal winkels en overige verkooppunten. In de Keizerstraat gaat dit om 70 winkels en 34 overige verkooppunten. In de Badhuisstraat gaat het om 42 winkels en 22 overige verkooppunten. Het percentage is ten behoeve van de juridische regeling vervolgens vertaald in concrete aantallen. Deze aantallen zijn opgenomen in artikel 5 van de regels van het bestemmingsplan (de bestemming Gemengd-1). Deze regeling is niet klemmend. Dit is een vorm van globaal bestemmen. Het gaat namelijk niet uit van het aantal bestemmingen dat is toegewezen, maar op basis van het aantal feitelijk gevestigde horecabedrijven. Zo zijn in de Keizerstraat maximaal 31 vestigingen toegestaan. Als er bij de gemeente een aanvraag wordt ingediend voor een nieuwe vestiging wordt op dat moment gekeken naar het aantal *feitelijk* gevestigde horecabedrijven. Een leegstaand pand telt in dat geval dus niet mee als zijnde horeca. Op die manier wordt recht gedaan aan de dynamiek die bij een straat als de Keizerstraat hoort. Horeca in de categorie licht is opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. Bestaande horeca in de categorieën middelzwaar en zwaar zijn op de plankaart aangeduid en opgenomen in een lijst die als bijlage bij de regels is gevoegd. De lijst wekt wellicht de indruk niet volledig te zijn. Dat komt echter omdat uitsluitend horecainrichtingen in de categorieën middelzwaar en zwaar op deze lijst zijn opgenomen.

Op grond van het bovenstaande acht het college de ingediende zienswijze gegrond voor zover het betreft de regeling voor dienstverlening en webwinkels. Voor het overige acht het college de ingediende zienswijze ongegrond.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het voorliggende bestemmingsplan vormt in hoofdzaak een nieuwe juridisch-planologische regeling voor een bestaande situatie. Deze regeling gaat in hoofdzaak uit van consolidering van deze situatie. Het bestemmingsplan is daarmee economisch uitvoerbaar. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal concrete ontwikkelingen. Voor deze ontwikkelingen is, indien noodzakelijk, een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer afgesloten.

AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Plankaart

- De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie ten behoeve van het rijksbeschermd stadsgezicht Van Stolkpark/Scheveningse Bosjes is aangepast aangezien deze in het ontwerp bestemmingsplan dwars door panden liep. In de vast te stellen plankaart is deze begrenzing, op basis van informatie van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, aangepast.
- De keerlus en de halte Strandweg van tramlijn 11 moeten geschikt worden gemaakt voor het nieuwe trammaterieel dat in 2014 op het tracé van lijn 11 zal worden ingezet. Deze nieuwe tram is breder en iets langer dan de huidige tram en heeft een lage vloer, zodat vanaf het halteperron reizigers met een rolstoel makkelijk in- en uit kunnen stappen. Het perron moet dan even hoog zijn als de tramvloer, namelijk 30 cm. De nieuwe tram kan twee richtingen oprijden, waardoor een keerlus niet meer noodzakelijk is. Echter, de huidige tram die maar in één richting kan rijden, moet van de keerlus gebruik kunnen blijven maken, omdat mogelijk in de toekomst het spoor van lijn 17 op het spoor van lijn 11 wordt aangesloten. Om die redenen wordt er een halteperron langs het binnenste spoor van de keerlus aangelegd (aan de zijde Strandweg), waar de nieuwe trams halteren aan een perron dat 30 cm hoog is en 5 meter breed. Hier kunnen minder validen vanaf het perron makkelijk instappen. De huidige trams halteren dan bij het huidige, lage halteperron, dat tegenover de nieuwe halte aan het buitenste spoor van de keerlus ligt (boulevard-zijde). Voor de aanleg van het nieuwe halteperron is het gebied in de keerlus met de bestemming Verkeer en Openbaar Vervoer (V-OV) een paar m2 uitgebreid.
- Aan het bouwvlak langs de Drogersdijk naast huisnummer 74 is in het ontwerp bestemmingsplan abusievelijk geen maximale bouwhoogte toegekend. Dit is alsnog gedaan (maximale bouwhoogte 10 meter).
- Voor het pand Cornelis Jolstraat 2d is een aanvraag omgevingsvergunning voor de realisatie van een dakopbouw ingediend. Deze aanvraag is bij besluit van 12 oktober 2011 verleend. Deze dakopbouw wordt op de plankaart opgenomen.

- Voor de kavel op de hoek Jacob Vermijstraat / Vijzelstraat is bij besluit van 30 september 2009 een eerste fase bouwvergunning verleend voor de realisatie van een woning. Inmiddels is de tweede fase aangevraagd en vergund.
- Het bouwvlak aan de Nieuwe Laantjes ongenummerd (naast huisnummer 98) is aangepast (dieper gemaakt), teneinde de juridisch-planologisch reeds bestaande mogelijkheid om een woning te realiseren te verruimen.
- Voor het adres Kolenwagenslag 5 is op 26 september 2011 een beginselplan ingediend voor het bouwen van een woning ter plaatse van het te slopen pakhuis. Stedenbouwkundig is er geen bezwaar tegen deze ontwikkeling. Binnen het vigerende bestemmingsplan kan medewerking aan het initiatief worden verleend middels een toe te passen binnenplanse afwijking (voor wat betreft de hoogte en de functie wonen op de begane grond). De plankaart is zodanig aangepast dat dit initiatief ook past in het nieuwe bestemmingsplan Scheveningen Dorp.
- Ter plaatse van de garage behorend tot Weststraat 5 is aan de bestemming Wonen de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie B' toegevoegd.
- Ter plaatse van het dr. de Visserplein 103 zijn de goothoogte en nokhoogte aangepast aan het verleende projectbesluit (goothoogte 10,5 meter, nokhoogte 12,5 meter).
- De nog te realiseren nieuwbouw bij Huize Royal (Rusthoekstraat 38) is mogelijk gemaakt middels een wijzigingsbevoegdheid. De bestaande situatie is positief bestemd.

Regels

- Na de terinzagelegging van het bestemmingsplan is op 10 november 2011 de Nota Parkeernormen Den Haag vastgesteld, waarin het parkeerbeleid is geactualiseerd. Om die reden is Bijlage 1 bij de regels (Parkeernormen) vernieuwd en zijn de gegevens opgenomen welke behoren bij de Nota Parkeernormen Den Haag.
- Op 12 januari 2012 is vergunning aangevraagd voor het wijzigen van het gebruik van de autostalling Weststraat 5H ten behoeve van een postverdeelpunt voor PostNL (voorheen: TNT Post). Voor deze aanvraag is bij besluit van 3 april 2012 vergunning verleend. Daarnaast is de afgelopen periode in algemene zin in de commissie Ruimte gesproken over het gebruik van garageboxen door PostNL. In de commissiebrief van Wethouder SVI van maart 2012 is aangegeven dat de activiteiten van PostNL passen in de functiemengingsstrategie en het Actieprogramma Kleinschalige Bedrijfsruimte. De voor het adres Weststraat 5H verleende vergunning is in het bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast wordt aan de algemene afwijkingsregels van het bestemmingsplan een regeling voor de toelaatbaarheid van kleine bedrijven opgenomen. De mogelijke aantasting van de leefbaarheid is in deze regeling opgenomen.
- Abusievelijk is in de bestemmingsomschrijving van de bestemming Gemengd-1 geen regeling opgenomen voor de binnen deze bestemming opgenomen aanduidingen voor 'horeca'. Deze regeling is als nog in deze bestemming opgenomen.

Toelichting

- In de toelichting is opgenomen dat de ontwikkeling van Huize Royal mogelijk wordt gemaakt middels een wijzigingsbevoegdheid. De bestaande situatie is positief bestemd.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Plankaart

- De ligging van de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering is aangepast conform de legger van de waterkeringen.
- Ter plaatse van het adres Korendijkstraat 175 (de kadastrale nummers: 2977, 2978 en 2979) is het bouwvlak en de daarin opgenomen maximale bouwhoogte gewijzigd (maximale bouwhoogte 6 meter).
- De op de plankaart opgenomen bedrijfsbestemming en bijbehorende maatvoering ter plaatse van het adres Heemraadstraat 110 is aangepast. Aan het voorterrein en de daarbij behorende bebouwing is nu ook de bestemming Bedrijf toegekend. De woonruimten zijn in het bestemmingsplan opgenomen met een functieaanduiding wonen.
- Het bouwvlak achter het adres Zeilstraat 22 is verkleind.
- De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie ten behoeve van het rijksbeschermd stadsgezicht Van Stolkpark/Scheveningse Bosjes is aangepast.
- Aan het bouwvlak langs de Drogersdijk naast huisnummer 74 is een maximale bouwhoogte toegekend (maximale bouwhoogte 10 meter).
- De inmiddels vergunde dakopbouw ter plaatse van Cornelis Jolstraat 2d is op de plankaart opgenomen middels de specifieke bouwaanduiding – dakopbouw.

- Het bouwvlak op de hoek Jacob Vermijstraat/Vijzelstraat is aangepast op basis van de verleende bouwvergunning.
- De bestemming van de achter de poort van Heemraadstraat 40 gelegen hobbytuinen is gewijzigd van Bedrijf in Recreatie.
- Het bouwvlak aan de Nieuwe Laantjes ongenummerd (naast huisnummer 98) is aangepast (dieper gemaakt) en voorzien van een maximale bouwhoogte van 9 meter.
- De maximale bouwhoogte ter plaatse van het adres Kolenwagenslag 5 is aangepast (10 meter), tevens is het pand voorzien van de functieaanduiding 'Wonen'.
- Voor de aanleg van het nieuwe halteperron is het gebied in de keerlus met de bestemming Verkeer en Openbaar Vervoer (V-OV) enkele vierkante meter uitgebreid.
- Ter plaatse van de garage behorend tot Weststraat 5 is aan de bestemming Wonen de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie B' toegevoegd.
- Ter plaatse van het Dr. de Visserplein 103 zijn de goothoogte en nokhoogte aangepast aan het verleende projectbesluit (goothoogte 10,5 meter, nokhoogte 12,5, meter).
- De nog te realiseren nieuwbouw bij Huize Royal (Rusthoekstraat 38) is mogelijk gemaakt middels een wijzigingsbevoegdheid (hiertoe is op de plankaart de gebiedsaanduiding 'Wro-wijzigingszone 2' toegevoegd). De bestaande situatie is positief bestemd.
- De gebiedsaanduiding 'parkeergarage' is gewijzigd in de gebiedsaanduiding 'wro-wijzigingszone 1'

Regels

- Aan de definitie voor 'aan-huis-gebonden bedrijf' is toegevoegd dat een webshop alleen is toegestaan als geen afhaalpunt wordt gerealiseerd en geen uitstalling van producten plaatsvindt.
- Er is, onder vernummering van de navolgende leden in artikel 1, een definitie voor publieksgerichte dienstverlening toegevoegd: "Het bedrijfsmatig verlenen van diensten, zoals bedoeld in de in dit artikel opgenomen definitie van dienstverlening, uitsluitend of overwegend gericht op het verlenen van diensten aan particulieren met een rechtstreeks contact met het publiek dat vanwege het open karakter naar aard verschijningsvorm en gevolgen voor de omgeving als verwant aan detailhandel kan worden aangemerkt." In de bestemmingen Gemengd-1, Gemengd-2, Gemengd-4, Gemengd-5 en Wonen is de functie dienstverlening vervangen door de functie publieksgerichte dienstverlening.
- In de bestemming Bedrijf is een regeling voor de functieaanduiding wonen opgenomen.
- In de bestemmingen Gemengd-1 en Gemengd-2 van het bestemmingsplan is opgenomen dat de functies detailhandel en dienstverlening uitsluitend zijn toegestaan op de begane grondlaag van de hoofdbouwen.
- De voorgeschreven diepte van aan- en uitbouwen, zoals opgenomen in de bestemming Gemengd-1 is verwijderd.
- Onder vernummering van de overige artikelen is de bestemming Recreatie toegevoegd (ten behoeve van de hobbytuinen Heemraadstraat). Hiertoe is in de regels de volgende tekst opgenomen:
"Artikel 16 – Recreatie
16.1 Bestemmingsomschrijving
De voor Recreatie aangewezen gronden zijn bestemd voor volkstuinten één en ander met de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en overige voorzieningen
16.2 Bouwregels
De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt maximaal, 3 meter."
- De woorden 'op de begane grond' zijn uit artikel 23 lid 1 onder f van de planregels verwijderd.
- Na de terinzagelegging van het bestemmingsplan is op 10 november 2011 de Nota Parkeernormen Den Haag vastgesteld, waarin het parkeerbeleid is geactualiseerd. Om die reden is Bijlage 1 bij de regels (Parkeernormen) vernieuwd en zijn de gegevens opgenomen welke behoren bij de Nota Parkeernormen Den Haag.
- Aan de algemene afwijkingsregels (artikel 31) is in lid 2 sub d de volgende tekst toegevoegd: het vestigen van kleinschalige bedrijvigheid - in de categorieën A en B van bijgevoegde Staat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging of daarmee vergelijkbare bedrijfsactiviteiten, zoals postverdeelpunten - in garageboxen, met dien verstande dat dit geen onevenredige aantasting van de leefomgeving met zich meebrengt.
- In de bestemming Wonen is opgenomen dat ter plaatse van de functieaanduiding 'bedrijf t/m categorie B' een postverdeelpunt is toegestaan.

- Abusievelijk is in de bestemmingsomschrijving van de bestemming Gemengd-1 geen regeling opgenomen voor de binnen deze bestemming opgenomen aanduidingen voor 'horeca'. Deze regeling is als nog in deze bestemming opgenomen.
- De nog te realiseren nieuwbouw bij Huize Royal (Rusthoekstraat 38) is mogelijk gemaakt middels een wijzigingsbevoegdheid (Wro-wijzigingszone). De bestaande situatie is positief bestemd (voor de aanleunwoningen is een regeling opgenomen). In het betreffende artikel (bestemming Maatschappelijk) wordt de volgende tekst opgenomen:
 "15.3 Wijzigingsbevoegdheid
 Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming van de gronden, ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone-wijzigingsgebied 2', met toepassing van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening te wijzigen in de bestemming Gemengd, zodat tevens de bestemming Wonen wordt toegestaan, een en ander met inachtneming van de volgende regels:
 - a. de bouwhoogte van de nieuwbouw bedraagt maximaal 16 meter;
 - b. het bebouwingspercentage bedraagt maximaal 50 procent;
 - c. op grond van een uit te voeren nader akoestisch onderzoek kunnen voorwaarden worden gesteld aan de positionering van de bebouwing;
 - d. bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid dient een procedure hogere grenswaarde in het kader van de Wet geluidhinder te worden doorlopen;
 - e. toepassing van de wijzigingsbevoegdheid mag niet resulteren in een onevenredige aantasting van de zich daar bevindende flora en fauna.
- De binnenplanse afwijking parkeergarage voor de parkeergarage is omgezet naar een wijzigingsbevoegdheid. Daartoe wordt in de algemene aanduidingsregels de volgende tekst opgenomen:
 "Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming van de gronden, ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone-wijzigingsgebied 1', met toepassing van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening te wijzigen in de bestemming Gemengd, zodat tussen de Badhuiskade en Havenkade naast de groen- en verkeersbestemmingen een ondergrondse parkeergarage met bijbehorende voorzieningen wordt toegestaan, een en ander met inachtneming van de volgende regels:
 - a. de parkeergarage bestaat uit maximaal één bouwlaag beneden peil;
 - b. de bovenzijde van de parkeergarage heeft, met uitzondering van de in- en uitritten, ontluchtingsmiddelen en toegangsportalen, een minimale bouwdiepte van 1,5 meter beneden het laagstgelegen peil van de Badhuiskade;
 - c. de in- en uitrit van de parkeergarage wordt gerealiseerd aan de zijde van de Badhuiskade;
 - d. aan de locatie van de in- en uitrit kunnen op grond van akoestisch onderzoek en onderzoek naar de luchtkwaliteit voorwaarden worden verbonden;
 - e. toepassing van de wijzigingsbevoegdheid mag niet resulteren in een onevenredige aantasting van de zich daar bevindende flora en fauna;
 - f. het bepaalde in de bestemming Groen-1 (artikel 10), blijft eveneens op de gronden van toepassing;
 - g. bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid wordt het bepaalde in de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering' in acht genomen."

Toelichting

- In paragraaf 2.4.1 is het woord Wassenaarseweg aangepast in Wassenaarsestraat.
- In de toelichting is opgenomen dat de ontwikkeling van Huize Royal mogelijk wordt gemaakt middels een wijzigingsbevoegdheid. De bestaande situatie is positief bestemd. In paragraaf 4.3 is aangegeven dat de ontheffing hogere grenswaarde wordt gevoerd bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. In hoofdstuk 5 is aangegeven dat de ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt via een in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
- Ten aanzien van de parkeergarage zijn de in bijgevoegde commissiebrief (RIS246463) beschreven milieuaspecten verwerkt in hoofdstuk 4 van de toelichting. In de paragrafen 5.2.5 en 5.4 is de term binnenplanse afwijking gewijzigd in wijzigingsbevoegdheid.

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 8 mei 2012,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijze van de heer/mevrouw F. Motamedi, in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, niet-ontvankelijk te verklaren;
- II. de overige zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- III. de zienswijze van het Hoogheemraadschap voor kennisgeving aan te nemen;
- IV. de zienswijze van de heer / mevrouw R.S.J. Schmöll, de heer R.S.J. Schmöll, de heer J.P. de Boer, de heer/mevrouw B. Koopmans, Geelkerken Linskens Advocaten namens mw. W. Verreck-Bruin, en Denc Netherlands BV namens de heer A.L.F. Diepen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren;
- V. de zienswijzen van mevrouw C. Carelse, de heer H. Nieuwenhuis, mevrouw drs. M. Dekker, de heer M. Sminia, mevrouw A. Sminia-Oomen, mevrouw D. Berger, de heer G.W. Deelman, de heer R.J.S. Harry, de heer/mevrouw Ir. R. Simons, de heer M.J. van der Toorn en mevrouw M. Waij in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft voor zover het betreft:
 - de in het bestemmingsplan opgenomen procedure om de parkeergarage mogelijk te maken
 - de akoestische effecten op de directe omgeving en mogelijke aantasting van de flora- en fauna. en voor wat betreft de overige punten ongegrond te verklaren;
- VI. de zienswijze van de heer A. Vergeer gegrond te verklaren voor zover het betreft het beperken van de functies detailhandel en dienstverlening binnen de bestemmingen Gemengd-1 en Gemengd-2 tot de begane grondlaag van de hoofdgebouwen en voor wat betreft de overige punten ongegrond te verklaren;
- VII. de zienswijze van het Wijkoverleg Scheveningen-dorp gegrond te verklaren voor zover het betreft -
 - de beschrijving op blz. 18 van het bestemmingsplan (Wassenaarsestraat);
 - de bestemming van de hobbytuinen achter de poort van Heemraadstraat 40; en voor wat betreft de overige punten ongegrond te verklaren;
- VIII. de zienswijze van de Kamer van Koophandel gegrond te verklaren voor zover het betreft de regeling voor dienstverlening en webwinkels en voor wat betreft de overige punten ongegrond te verklaren;
- IX. de overige zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren;
- X. tot herziening van de op het plangebied Scheveningen Dorp betrekking hebbende bestemmingsplannen:
 - Bestemmingsplan Scheveningen Dorp Oost, vastgesteld bij raadsbesluit 627, d.d. 15 december 1980;
 - Bestemmingsplan Scheveningen Dorp West, vastgesteld bij raadsbesluit 11, d.d. 8 januari 1979;
 - Bestemmingsplan Witte vlekken (Wassenaarsestraat 2 t/m 20), vastgesteld bij raadsbesluit 228, d.d. 27 november 2008;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Uitwerkings- en wijzigingsbepalingen o.g.v. artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, vastgesteld bij raadsbesluit 34, d.d. 8 maart 2007;

- Paraplubestemmingsplan Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010..

XI. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Bestemmingsplan Scheveningen Dorp, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0186DSchevenDrp-49ON.dgn met ondergrond NL.IMRO.0518.BP0186DSchevenDrp-ondergrond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.

XII. dat bij het bestemmingsplan voor Scheveningen Dorp geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van

De griffier.

De voorzitter.

Een set van de ingekomen zienswijzen, de kaart, de gerelateerde commissiebrief en het Ontwerp-bestemmingsplan Scheveningen Dorp, liggen voor raadsleden ter inzage in de leeskamer, map no.10.

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Scheveningen Dorp wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BP0186DSchevenDrp-49ON in NL.IMRO.0518.BP0186DSchevenDrp-50VA