

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

de stichting Stichting Bewaarder Go Stores Gouda en de besloten
vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Green Properties B.V.,
gevestigd te Alphen aan den Rijn,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Gouda,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Goudse Poort" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Stichting Bewaarder Go Stores Gouda en Green Properties B.V. beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Overwegingen

1. Het plan bevat een juridisch-planologische regeling voor het bedrijventerrein Goudse Poort te Gouda. Het plan betreft een actualisatie en is conserverend van aard. Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 24 juli 2013 in zaak nr. 201211139/1/R4 (www.raadvanstate.nl), is het plan, voor zover het artikel 1.43 van de planregels betreft, alsnog ter inzage gelegd.

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

3. Stichting Bewaarder Go Stores Gouda en Green Properties B.V. zijn eigenaar van verschillende percelen, waarop het plan mede betrekking heeft. Zij betogen dat de formulering van artikel 1.43 van de planregels ertoe leidt dat tuincentra en bouwmarkten gehouden zijn aan een bruto oppervlakte van 1000 m². Dit leidt volgens hen tot een beperking van de bedrijfsvoering.

3.1. Ingevolge artikel 1.43 van de planregels dient onder perifere detailhandel te worden verstaan: "detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen alsmede detailhandel volgens een formule die vanwege de aard en/of omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft voor de uitstalling, de verkoop van auto's, motoren, boten, caravans, keukens, badkamers, vloerbedekking, parket, zonwering, tenten, grove bouwmaterialen en landbouwwerktuigen. Tevens worden onder perifere detailhandel tuincentra, bouwmarkten en grootschalige meubelbedrijven (inclusief in ondergeschikte mate woninginrichting en stoffering) met een bruto oppervlakte van 1.000 m² bedoeld."

3.2. De raad heeft in het verweerschrift toegelicht dat is betoogd om tuincentra, bouwmarkten en grootschalige meubelbedrijven (inclusief in ondergeschikte mate woninginrichting en stoffering) te binden aan een bruto oppervlakte van minimaal 1.000 m². Deze uitleg is echter niet in overeenstemming met hetgeen in artikel 1.43 van de planregels is bepaald. Gelet hierop is de planregeling niet in overeenstemming met hetgeen de raad heeft beoogd en is het bestreden besluit op dit punt in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

4. Nu niet aannemelijk is dat derdebelanghebbenden in hun belangen zijn geschaad, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien door de tweede volzin te wijzigen in: "Tevens worden onder perifere detailhandel tuincentra, bouwmarkten en grootschalige meubelbedrijven (inclusief in ondergeschikte mate woninginrichting en stoffering) met een bruto oppervlakte van minimaal 1.000 m² bedoeld." Deze uitspraak treedt op dit punt in de plaats van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd. De Afdeling sluit hierbij aan bij hetgeen de raad en Stichting Bewaarder Go Stores Gouda en Green Properties B.V. beogen.

5. Het beroep is kennelijk gegrond.

6. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Gouda van 19 september 2012, kenmerk 758941, voor zover het de tweede volzin van artikel 1.43 van de planregels van de planregels betreft;
- III. bepaalt dat de tweede volzin van artikel 1.43 van de planregels moet worden vervangen door de volgende volzin: "Tevens wordt onder perifere detailhandel tuincentra en bouwmarkten verstaan, alsmede meubelbedrijven (inclusief in ondergeschikte mate woninginrichting en stoffering) met een bruto oppervlakte van minimaal 1000 m².";
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit;
- V. draagt de raad van de gemeente Gouda op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen II en III, worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.
- VI. veroordeelt de raad van de gemeente Gouda tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid de stichting Stichting Bewaarder Go Stores Gouda en Green Properties B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 487,00 (zegge: vierhonderdzevenentachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VII. gelast dat de raad van de gemeente Gouda aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid de stichting Stichting Bewaarder Go Stores Gouda en Green Properties B.V. het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachttien euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.L.J. Drouen, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Drouen
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 januari 2014

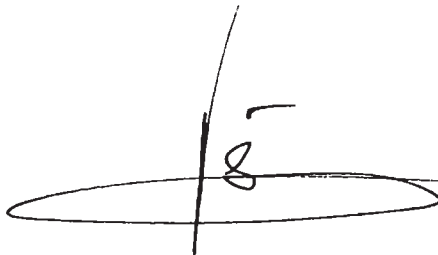
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

375-808.

Verzonden: 31 januari 2014

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser