



Nota van zienswijzen

bestemmingsplan 'Mollenburg'

november 2016

Inleiding

Met ingang van woensdag 13 juli 2016 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Mollenburg' voor de duur van zes weken (tot en met dinsdag 23 augustus 2016) ter inzage gelegen in het stadhuis. Ook is het ontwerp bestemmingsplan 'Mollenburg' gedurende de genoemde termijn digitaal beschikbaar gesteld op de landelijke voorziening en was het te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende de genoemde termijn kon een ieder een zienswijze bij de gemeenteraad van Gorinchem naar voren brengen. Van de mogelijkheid om een mondelinge zienswijze naar voren te brengen is geen gebruik gemaakt. Er is wel gebruik gemaakt van de mogelijkheid schriftelijk zienswijzen naar voren te brengen. In totaal zijn er vijf schriftelijke zienswijzen ingediend. In dit document worden de naar voren gebrachte zienswijzen aan de orde gesteld.

De indieners van zienswijzen zijn uitgenodigd om hun zienswijze te komen toelichten. De verslagen van de hoorzittingen zijn als bijlage bij deze nota gevoegd.

Ingekomen zienswijzen.

1. Zienswijze van de heer en mevrouw Stienstra.

A. Ontvankelijkheidstoets

De zienswijze dateert van 10 augustus 2016 en is volgens de op het document aanwezige stempel op 12 augustus 2016 bij de gemeente Gorinchem ingeboekt. De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet verder aan de formele vereisten zoals genoemd in de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze is daarmee ontvankelijk.

B. Inhoud

De zienswijze wordt als volgt samengevat:

1. *Kruising Mollenburgseweg/ Sportlaan.*

De gevolgen van het plan 'Mollenburg' op de verkeersdrukke op de Mollenburgseweg had meegenomen moeten worden in de besluitvorming. Daarom moet een mobiliteitstoets plaatsvinden over de gevolgen van het plan 'Mollenburg' op de verkeersdrukke op het kruispunt van de Sportlaan/Tiende Penninglaan/Mollenburgseweg.

2. *Fietsroute.*

Gegevens over het (toenemen van het) gebruik van de fietsroute aan de noordzijde van het plangebied moeten meegenomen worden in de mobiliteitstoets. Op basis van deze gegevens moet bepaald worden welke maatregelen nodig zijn op het kruispunt van de Sportlaan/Tiende Penninglaan met de Mollenburgseweg.

3. *Sportlaan.*

De Sportlaan moet ook een 30 km-zone worden.

4. *Woonerven.*

De straten in Mollenburg moeten woonerven worden.

5. *Bouwverkeer.*

Er moeten maatregelen worden genomen om overlast vanwege bouwverkeer te voorkomen.

Beantwoording van deze zienswijze:

Ad 1.

In het kader van het verkeersonderzoek, dat bureau Justum voor het bestemmingsplan Mollenburg heeft uitgevoerd, zijn er twee telpunten op de Dokter Schöyerstraat en de Dokter Hiemstralaan neergelegd teneinde de gevolgen van het plan Mollenburg op de verkeersintensiteiten op deze bestaande wegen in beeld te brengen. Er is geen telpunt nabij de kruising met de Mollenburgseweg neergelegd. Dit omdat wij van mening zijn dat de opname/verwerkingscapaciteit van deze kruising voldoende is om de extra verkeersbewegingen ten gevolge van het bestemmingsplan Mollenburg op te vangen.

Teneinde de bovenstaande bewering ten aanzien van de Mollenburgseweg nader te onderbouwen hebben we door middel van een aanvullende berekening alsnog de gevolgen van het plan Mollenburg op de verkeersintensiteiten en daarmee de capaciteit van het kruispunt Mollenburgseweg/ Sportlaan / 10^e Penninglaan inzichtelijk gemaakt.

Voor de berekening van de intensiteiten van de wegen hebben wij het gemeentelijke verkeersmodel gebruikt met de verkeersprognose voor het jaar 2030. Op basis van het maximale aantal woningen dat het bestemmingsplan mogelijk maakt, te weten 175, bedraagt de maatgevende etmaalintensiteit voor de Sportlaan 657 voertuigen. Voor onze berekening hebben we de etmaalintensiteiten van de Sportlaan verhoogd tot 1.000 voertuigen per dag. Met andere woorden: de intensiteiten zijn ruim ingeschat.

De veiligheid van een kruispunt wordt op basis van de richtlijn uit het CROW berekend en dit noemen we het intensiteit criterium. Voor de kruispunt met de Mollenburgseweg bedraagt het intensiteit criterium 0,55. Volgens genoemde richtlijn is vanaf waarde 1 het nemen van maatregelen twijfelachtig en vanaf waarde 1,33 is dit noodzakelijk.

De berekende waarde bedraagt 0,55 en ligt dus ver beneden waarde 1. Het is naar onze mening dan ook niet noodzakelijk dat er ten behoeve van de uitvoering van dit bestemmingsplan maatregelen genomen worden.

Voorts hebben we de wachttijden voor dit kruispunt berekend. Uit de berekening blijkt dat de gemiddelde wachttijd korter dan 15 seconden is en voldoet daarmee aan de richtlijn uit het CROW. Een wachttijd tot 20 seconden is volgens deze richtlijn namelijk redelijk en een wachttijd langer dan 20 seconden wordt een lange wachttijd bestempeld.

Tevens hebben we de gemiddelde wachttijd voor het oversteken van de Mollenburgseweg berekend. Een oversteektijd tot 5 seconden is goed, tot 10 seconden redelijk en tot 15 seconden matig. Uit de berekening blijkt dat de oversteektijd voor oudere voetgangers 8 seconden bedraagt, voor fietsers vanuit stilstand is het 3 seconden. Hiermee voldoet het kruispunt qua wachttijd aan de richtlijn zoals in het CROW is opgenomen.

De algemene conclusie luidt dat de capaciteit van het kruispunt ruim voldoende is, evenals de oversteekbaarheid. Er is geen reden om aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te twifelen.

Ad 2.

De fietsroute, welke aan de noordzijde van het plangebied ligt, is een door schooljeugd veel gebruikte verbinding van en naar het scholengebied Schotdeuren. Het gebruik van deze route zal naar het ons bekend is in de toekomst niet substantieel veranderen (lees toenemen). Wij zien dan ook geen reden om deze stelling van reclamant alsnog in een nadere verkeersstudie op te nemen.

Ten gevolge van de woningbouwontwikkeling zijn de verkeersintensiteiten voor de Sportlaan op 1.000 voertuigen per etmaal berekend (zie onze reactie onder ad 1). De intensiteiten voor de fietsers bedraagt 800 fietsers per etmaal.

De wachttijd op de kruising met de Mollenburgseweg is als goed beoordeeld evenals de oversteekbaarheid voor fietsers (zie hierboven onder ad 1). Maatregelen zijn naar onze mening dus niet nodig.

Ad 3.

De Sportlaan is nu reeds een 30 km/u zone en zal dat in de toekomst ook blijven.

Ad 4.

Bij de inrichting van een weg is verkeersveiligheid het uiteindelijke doel. Dat doel kan op een aantal manieren worden gerealiseerd, bijvoorbeeld door de aanleg van een woonerf of een 30km/u-inrichting. Wij denken dat een 30 km/u inrichting beter aansluit bij dit doel dan de aanleg van een woonerf. Het bestemmingsplan sluit echter de aanleg van een woonerf niet uit.

Ad 5.

De route van het bouwverkeer wordt momenteel onderzocht. Er is dus nog geen keuze gemaakt. Formeel gezien maakt de route van het bouwverkeer geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Vanzelfsprekend wordt bij de keuze van de route zoveel mogelijk rekening gehouden met onder meer de omwonenden.

C. Hoorzitting.

Op 8 november 2016 heeft de hoorzitting over deze zienswijze plaatsgevonden. Reclamant heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zijn zienswijze mondeling toe te lichten. Hetgeen reclamant tijdens deze hoorzitting naar voren heeft gebracht, geeft ons geen aanleiding om aanpassingen aan het bestemmingsplan voor te stellen.

Daarnaast heeft er op 2 november jl. een ambtelijk gesprek met reclamant plaatsgevonden waarin wij gesproken hebben over met name (de mogelijkheden van verbetering van) de huidige verkeerssituatie op de kruising Mollenburgseweg / Sportlaan / Tiende Penninglaan. Hierover vindt nog nader overleg met reclamanten plaats. Dit staat echter los van het bestemmingsplan Mollenburg.

D. Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2. Zienswijze van de Fietzersbond.

A. Ontvankelijkheidstoets

De zienswijze dateert van 16 augustus 2016 en is volgens de op het document aanwezige stempel op 17 augustus 2016 bij de gemeente Gorinchem ingeboekt. De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet verder aan de formele vereisten zoals genoemd in de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze is daarmee ontvankelijk.

B. Inhoud

De zienswijze wordt als volgt samengevat:

1. *Oost – west fietsverbinding.*

Reclamant geeft aan dat het fietsplan voor het gebied Mollenburg voorziet in een primaire oost-westroute tussen de Sportlaan bij de tennisbanen en de hoek van de Dokter Schöyerstraat. Deze route ontsluit ook het woongebied Mollenburg. Deze oost-westroute ontbreekt echter op de verbeelding van het bestemmingsplan. Reclamant geeft aan dat deze verbinding mogelijk is op grond van het bestemmingsplan maar wordt echter niet expliciet benoemd in het bestemmingsplan. Alle signalen lijken aan te geven dat deze route er niet komt.

De bestaande oost-westroute ten noorden van het plangebied werd en wordt als alternatief genoemd. Deze route is echter ongeschikt omdat het te smal met slechts 1,50 meter breedte en bestraat is met tegels. De route is sociaal onveilig door de ruim aanwezige begroeiing en is slecht aangesloten op het woongebied Mollenburg.

Reclamant verzoekt de oost-west fietsroute met de verbindingen tussen de Sportlaan en het plangebied en de bestaande fietsbrug nabij de dokter Schöyerstraat wel op de verbeelding op te nemen en in de toelichting te beschrijven.

2. *Drempels.*

In de toelichting van het bestemmingsplan staat over de interne ontsluiting binnen het plangebied aangegeven dat verkeersdrempels niet noodzakelijk zijn. Reclamant zegt dat er conform de CROW-richtlijnen om de 50 meter drempels moeten komen.

Beantwoording van deze zienswijze:

Ad 1.

In het gemeentelijke fietsplan staat de wens voor een oost-west fietsroute opgenomen. Deze beoogde route loopt onder meer via de Mollenburgseweg naar de Dokter Schöyerstraat v.v..

Deze route ligt deels wel en deels niet in het plangebied van het bestemmingsplan Mollenburg. Het gedeelte dat binnen de bestemmingsplangrens van Mollenburg valt maakt de aanleg/upgraden van deze route mogelijk. Het gedeelte dat niet in het bestemmingsplan Mollenburg is opgenomen, ligt in de beheersverordening Stalkaarsen en heeft de bestemming 'groen'. Op grond van de bij deze bestemming behorende regels is de aanleg van de fietsroute mogelijk. Wij concluderen dat de aanleg van de door reclamant gevraagde fietsroute planologisch mogelijk is en dus voldoet aan het gemeentelijke fietsplan.

Wij zijn voornemens om deze route ook daadwerkelijk aan te leggen dan wel op te graden. Een gedeelte van deze fietsroute zal ter hoogte komen van de bestaande oost-westroute (= het tegelpad van een breedte van 1.50 meter). Hiertoe zullen wij dit gedeelte gaan upgraden. De aansluiting op het woongebied Mollenburg wordt hierin meegenomen. In de voorgenomen herstrating van de Sportlaan, welke zal plaatsvinden na afronding van de woningbouw op Mollenburg, wordt deze fietsroute opgenomen.

Overigens merken wij op dat wij de mening van reclamant over de onveiligheid van deze huidige route niet delen.

Ad 2.

In de toelichting van het bestemmingsplan staat: *'de wegen binnen het plangebied zijn geschikt voor tweerichtingsverkeer en hebben een informeel karakter. Lopen, fietsen en autorijden gebeurt op dezelfde rijbaan. Wel is er in de weg door middel van een ander klinkerverband een wandelstrook of een parkeerplaats aangegeven. Verkeersdrempels zijn niet noodzakelijk aangezien geparkeerde auto's fungeren als verkeersremmer omdat die één rijrichting blokkeren'*.

Voorop staat dat de betreffende wegen in het plangebied “erftoegangswegen” zullen worden, waarbij ‘het verblijven’ een hogere prioriteit heeft dan ‘het verplaatsen’. Er zijn verschillende manieren om de snelheid van het autoverkeer te beperken en in bedwang te houden.

Het beeld dat de verkeersruimte door de inrichting oproept, is de belangrijkste factor die het verkeersgedrag (en dus de snelheid) bepaalt. Aan deze benaderingswijze wordt in de toelichting van het bestemmingsplan gerefereerd.

Het bestemmingsplan sluit as-verspringingen als middel om te komen tot de beperking van de snelheid van het verkeer niet uit. De door reclamant gesuggereerde drempels zijn effectief maar hebben ook nadelen. Met de door ons voorgestelde inrichting, zoals verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan, verwachten wij een goede en verkeersveilige inrichting te kunnen realiseren waarbij de gereden snelheid zal passen bij de verblijfsfunctie van het woningbouwgebied.

De door ons voorgestane inrichting van het plangebied is naar onze mening dan ook verkeersveilig. Op basis van hetgeen hierboven en in de toelichting van het bestemmingsplan staat vermeld, zijn wij van mening dat er geen verkeersdrempels in het gebied nodig zijn. Tot slot wordt opgemerkt dat het al dan niet aanleggen van verkeersdrempels een inrichtingskwestie en geen bestemmingsplankwestie betreft.

C. Hoorzitting

Op 8 november 2016 heeft de hoorzitting over deze zienswijze plaatsgevonden. Reclamant heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zijn zienswijze mondeling toe te lichten. Hetgeen reclamant tijdens deze hoorzitting naar voren heeft gebracht, geeft ons geen aanleiding om aanpassingen aan het bestemmingsplan voor te stellen

D. Conclusie

De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3. Zienswijze provincie Zuid-Holland.

A. Ontvankelijkheidstoets

De zienswijze dateert van 28 juli 2016 en is volgens de op het document aanwezige stempel op 2 augustus 2016 bij de gemeente Gorinchem ingeboekt. De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet verder aan de formele vereisten zoals genoemd in de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze is daarmee ontvankelijk.

B. Inhoud

De zienswijze wordt als volgt samengevat:

1. Externe veiligheid

Een verantwoording van het groepsrisico inclusief een advies van de veiligheidsregio ontbreekt in het bestemmingsplan en derhalve kan niet worden beoordeeld of het groepsrisico ook daadwerkelijk aanvaardbaar is.

2. Natuurbeschermingswet

Het plangebied is gelegen in de nabijheid (op 1,8 km) van Natura 2000 – gebied ‘Lingedijk en Diefdijk’. In de toelichting van het bestemmingsplan ontbreekt de onderbouwing dat er geen directe of indirecte negatieve effecten van de plannen op het beschermde gebied zijn.

Beantwoording van deze zienswijze:

Ad 1.

De Veiligheidsregio was abusievelijk vergeten het plan te beoordelen, maar heeft dit alsnog gedaan. Uit hun beoordeling, welke als bijlage bij het bestemmingsplan wordt gevoegd, blijkt dat het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke bepalingen omtrent groepsrisico. De Veiligheidsregio kan dus instemmen met het bestemmingsplan. Deze beoordeling wordt opgenomen in de paragraaf Externe veiligheid in de bestemmingsplantoelichting, alsmede als bijlage bij de toelichting.

Ad 2.

Wij hebben een onderzoek naar de effecten van het bestemmingsplan op het Natura 2000 – gebied 'Lingedijk en Diefdijk' laten verrichten. Op basis van dit onderzoek wordt geconcludeerd dat de toename van stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling van het plan Mollenburg onder de grenswaarde blijft.

De conclusie van dit onderzoek zal in de paragraaf 'flora en fauna' van de toelichting van het bestemmingsplan worden verwerkt.

C. Hoorzitting.

Reclamant heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zijn zienswijze mondeling toe te lichten.

D. Conclusie

De zienswijze geeft naar onze mening aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4. Zienswijze Stedin.

A. Ontvankelijkheidstoets

De zienswijze dateert van 22 augustus 2016 en is volgens de op het document aanwezige stempel op 23 augustus 2016 bij de gemeente Gorinchem ingeboekt. De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet verder aan de formele vereisten zoals genoemd in de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze is daarmee ontvankelijk.

B. Inhoud

De zienswijze wordt als volgt samengevat:

1. Gasloze woningen.

Reclamant verzoekt het ontwerp zodanig aan te passen dat de aansluiting van woningen op aardgas niet nodig zal zijn;

Indien nog tijdens de ontwikkelperiode of voor start bouw een besluit wordt genomen waarin een netbeheerder niet verplicht is om een aardgasaansluiting aan te leggen, zal reclamant serieus overwegen geen aansluiting te offreren.

2. Informatie aan kopers.

Indien de woningen wel worden voorzien van een aardgasaansluiting, wordt door reclamant geadviseerd om bij de verkoop van de woningen de koper te informeren dat er naar verwachting tijdens de gebruiksduur van de woning een alternatief voor de aardgasleiding zal moeten plaatsvinden.

3. Laadpalen.

Geadviseerd wordt om in het ontwerp van de wijk rekening te houden met laadpalen voor elektrische auto's.

Beantwoording van deze zienswijze:

Ad 1.

Het bestemmingsplan regelt niet de wijze van levering van gas, water en licht. Het bestemmingsplan sluit andere, duurzamere mogelijkheden dan een aardgasaansluiting echter niet uit. De keuze van de energievoorziening is nu een vrije keuze van de ontwikkelaar / koper van de woning.

Ad 2.

Hiervan wordt kennis genomen.

Ad 3.

Dit advies wordt ter harte genomen. We zullen dit ook aan de bouwer / kopers van de woningen kenbaar maken.

Ad 4.

Het bestemmingsplan maakt laadpalen mogelijk waardoor we reeds aan deze wens voldoen. Daarnaast zullen er in het gebied plaatsen voor laadpalen worden aangewezen.

C. Hoorzitting

Op 3 november 2016 heeft de hoorzitting over deze zienswijze plaatsgevonden. Reclamant heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zijn zienswijze mondeling toe te lichten. Hetgeen reclamant tijdens deze hoorzitting naar voren heeft gebracht, geeft ons geen aanleiding om aanpassingen aan het bestemmingsplan voor te stellen.

D. Conclusie

De zienswijze geeft naar onze mening geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

5. Zienswijze Waterschap Rivierenland.

A. Ontvankelijkheidstoets

De zienswijze dateert van 19 augustus 2016 en is volgens de op het document aanwezige stempel op 22 augustus 2016 bij de gemeente Gorinchem ingeboekt. De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet verder aan de formele vereisten zoals genoemd in de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze is daarmee ontvankelijk.

B. Inhoud

De zienswijze wordt als volgt samengevat:

Reclamant is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan niet voldoet aan de keur van het Waterschap. Het waterhuishoudingsplan dat als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan is gevoegd, is gedateerd en dient te worden geactualiseerd. Reclamant vindt dat de watertoets niet goed uitgevoerd is en dat zij nog onvoldoende betrokken is bij het plan.

Beantwoording van deze zienswijze:

Er vindt regelmatig overleg met het Waterschap plaats over de uitgangspunten en de bijbehorende wateropgave die voor dit bestemmingsplan van toepassing zijn.

De vertaling van deze opgave voor Mollenburg is inmiddels verwerkt in de actualisatie van de waterparagraaf van het bestemmingsplan welke als bijlage bij deze nota is gevoegd. Voorts is ten behoeve van de wateropgave de verbeelding van het bestemmingsplan op een aantal punten aangepast om zodoende voldoende planologische ruimte te bieden voor de wateropgaven en het onderhoud van de waterpartijen. Er komen daarnaast diverse vuiltrekplaatsen om het varend onderhoud goed te kunnen uitvoeren. De aangepaste verbeelding is als bijlage bij deze nota gevoegd.

Met de bovengeschetste aanpassingen voldoen we aan het beleid (=de keur) van het Waterschap. Het Waterschap heeft dan ook ingestemd met de wateropgave en de wijze van verwerking in het vast te stellen bestemmingsplan Mollenburg .

C. Hoorzitting

Reclamant heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zijn zienswijze mondeling toe te lichten.

D. Conclusie

De zienswijze geeft naar onze mening aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Samenvatting

Onderstaand treft u het overzicht aan welke wijzigingen er ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan worden voorgesteld:

a. Wijzigingen naar aanleiding van ingekomen zienswijzen

1. het toevoegen van het advies van de Veiligheidsregio ZHZ over het groepsrisico en het aanpassen van de toelichting hierop (n.a.v. zienswijze provincie);
2. het toevoegen van het rapport over stikstofdepositie en het aanpassen van de toelichting hierop (n.a.v. zienswijze provincie);
3. het aanpassen van de verbeelding en de waterparagraaf in de toelichting (n.a.v. zienswijze Waterschap).

b. Ambtshalve wijzigingen.

Bij de verdere uitwerking van het plan is gebleken dat een aantal aanpassingen wenselijk is:

1. Verbeelding:
Sportlaan. Een klein gedeelte van het bestaande verkeerstracé van de Sportlaan is abusievelijk buiten de begrenzing van het bestemmingsplan gevallen. Dit moet worden gecorrigeerd op de verbeelding.
2. Regels:
 - A. artikel 7.2.2. onder b:
voor rijwoningen: het wijzigen van de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens van 2 meter naar 1,5 meter;
 - B. artikel 7.3.1. nieuw sub d:
Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 7.2.2 onder b voor het verkleinen van de afstand een van woning tot de zijdelingse perceelsgrens naar minimaal 1,2 meter ter plaatse van de woningcategorie 'rijwoningen' aan de niet aangebouwde zijde van de eindwoningen.
Toelichting op bovenstaande wijziging van deze regels: bij de uitwerking van het stedenbouwkundig matenplan is gebleken dat bij de rijwoningen niet op alle plaatsen de beoogde 2 meter afstand tot de zijdelingse perceelsgrens kan worden gerealiseerd. Derhalve wordt een verkleining van deze afstand voorgesteld, welke geen inbreuk maakt op de kwaliteit van het plan.
3. Toelichting.
Bladzijde 42, paragraaf 3:8 Duurzaamheid.: De zinsnede "waarmee wordt voldaan aan de dan geldende EPC-norm" wordt naar aanleiding van de gemeenteraadsbehandeling vervangen door 'waarmee de woningen een betere energie prestatie coëfficiënt behalen dan de wettelijke norm'

Bijlagen

Verslag van de hoorzitting over de zienswijze op het bestemmingsplan Mollenburg, gehouden op 3 november 2016.

Aanwezig: mevrouw Th. Bodenhorst en de heer R. Bakker namens Stedin, en namens de gemeente Gorinchem wethouder A.J. Rijdsdijk en R.H. Osenga

Wethouder Rijdsdijk opent de hoorzitting en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Stedin heeft een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Mollenburg ingediend. Nu wordt Stedin in de gelegenheid gesteld de zienswijze mondeling toe te lichten; dit als onderdeel van de procedure die moet leiden tot de vaststelling van het bestemmingsplan Mollenburg, welke gepland staat voor de raadsvergadering van 8 december 2016. Hieraan voorafgaand wordt het concept-raadsvoorstel op 1 december a.s. in de raadsbijeenkomst 'Beraad en Advies' behandeld, waarbij er inspraakrecht is. Wij sturen het concept raadsvoorstel, inclusief de nota van zienswijzen en het verslag van deze hoorzitting naar Stedin.

De heer Bakker licht toe dat de levering van gasnetten in nieuwbouwwijken zal gaan veranderen. De wettelijke aansluitplicht komt wellicht te vervallen; tussen nu en 2050 gaat dit veranderen. Voor Stedin wordt het ook onrendabeler om gasnetten aan te leggen. Er zijn voldoende alternatieven voor gas aanwezig, zoals warmtepompen en full electric woningen. Gisteren is in de 2^{de} kamer een motie aangenomen over het niet leveren van gas. Stedin vraagt om de woningontwikkelingen op deze tendens af te stemmen.

Daarnaast wordt gevraagd om de aanleg van laadpalen in het bestemmingsplan Mollenburg te faciliteren. Wethouder Rijdsdijk antwoordt dat we in Gorinchem beleid voor laadpalen hebben. In Gorinchem zijn daarvoor plaatsen aangewezen. De exacte locaties in Mollenburg worden nader beoordeeld. Het bestemmingsplan maakt de plaatsing van laadpalen mogelijk.

De heer Bakker vindt het correct als de toekomstige bewoners van Mollenburg door de gemeente en/of de projectontwikkelaars nu vast worden geïnformeerd over het feit dat de gaslevering gedurende de gebruiksduur van de woningen kan worden beëindigd. De wethouder zegt dit toe.

Wethouder Rijdsdijk vraagt hoe Stedin de levering van gas ziet in relatie tot het bestemmingsplan; er zijn onderwerpen waarvan de levering van energie er 1 is, die we niet in het bestemmingsplan mogen regelen.

Mevrouw Bodenhorst is zich hier bewust van, maar wil de gemeente en de ontwikkelaars hier nu op attenderen en hiermee aan ons te vragen om in te spelen op de ambitie over duurzaamheid. Wethouder Rijdsdijk geeft aan dat de gemeenteraad over duurzaamheid stappen wil maken. Het beleid daartoe krijgt in de komende periode steeds verder gestalte.

Wethouder Rijdsdijk vraagt of er al contacten zijn geweest? De heer Bakker beaamt dit; het betreft kleinverbruiksaanvragen. Geconstateerd wordt dat er helaas geen warmtebronnen in de buurt van Mollenburg zijn gelegen die voor een aanbod van energie kunnen worden benut.

De heer Bakker vraagt of er zonnepanelen komen. Daar houdt Stedin namelijk rekening mee. De heer Osenga antwoordt dat door de bouwer standaard zonnepanelen op de woningen worden aangebracht.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de wethouder de hoorzitting.

R.H. Osenga, d.d. 8-11-2016.

Verslag van de hoorzitting over de zienswijzen op het bestemmingsplan Mollenburg, gehouden op 8 november 2016.

Aanwezig:

- Namens de Fietsersbond: de heren H. van Gent en J. van Lankvelt.
- Mevrouw A. Stienstra en de heer R. Stienstra.
- De gemeente Gorinchem: wethouder A.J. Rijdsdijk en R.H. Osenga.

Wethouder Rijdsdijk opent de hoorzitting en heet de aanwezigen hartelijk welkom. De fietsersbond en de familie Stienstra hebben een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Mollenburg ingediend. Nu wordt u in de gelegenheid gesteld de zienswijze mondeling toe te lichten; dit als onderdeel van de procedure die moet leiden tot de vaststelling van het bestemmingsplan Mollenburg, welke gepland staat voor de raadsvergadering van 8 december 2016. Hieraan voorafgaand wordt het conceptraadsvoorstel op 1 december 2016 in de raadsbijeenkomst 'Beraad en Advies' behandeld, waarbij er inspraakrecht is. Wij sturen u het concept raadsvoorstel, inclusief de nota van zienswijzen en het verslag van deze hoorzitting toe.

De heer Stienstra geeft aan dat door de woningbouw op Mollenburg de verkeersdrukke in de nabije omgeving zal toenemen, onder meer op de kruising Mollenburgseweg/Sportlaan/Tiende Penninglaan. Er rijden daar nu al veel fietsers. Daarnaast is de verkeersveiligheid mede vanwege de moskee en het Cruyffcourt nu al een probleem. Er zijn veel aanrijdingen. Ook is er een parkeertekort vooral op een aantal momenten op de vrijdag en bijvoorbeeld met de Ramadan. Voorts is de vraag hoe het bouwverkeer gaat rijden.

Wethouder Rijdsdijk vraagt of er suggesties voor verbetering van de verkeersveiligheid zijn. De heer Stienstra antwoordt dat de snelheid kan worden beperken door de inrichting van de betreffende wegen als 30 km-zone. De Sportlaan dient ook als 30-km zone te worden ingericht. De wegen in Mollenburg moeten als woonerf worden ingericht. Voorts geeft hij aan er op de Mollenburgseweg met hoge snelheid wordt gereden.

De wethouder vraagt of de inrichting van de Mollenburgseweg duidelijk is. Mevrouw Stienstra zegt dat alhoewel de spiegels van de geparkeerde auto's op de Mollenburgseweg naar binnen zijn geklapt, niet iedereen schijnt te beseffen dat deze weg vrij smal is. De verkeerssituatie op de kruising worden slechts matig met borden aangegeven: dan kan beter. Het bord met 30 km-zone staat nu bijvoorbeeld voor het viaduct en valt niet op. De weggebruikers op de Mollenburgseweg hebben voorrang maar dat beseffen de mensen zich niet altijd.

Voor wat betreft de route voor de fietsers is wat hun betreft een fietsroute achterlangs, dus meer richting de rijksweg, een alternatief voor de huidige route via de Sportlaan. Voorts geeft de heer Stienstra aan dat hij het bijzonder vindt dat er geen verkeerstellingen op het kruispunt met de Mollenburgseweg hebben plaatsgevonden. De wethouder geeft aan dat we daar in de nota van zienswijzen antwoord op gaan geven.

De heer Osenga zegt dat momenteel de opties voor de route van het bouwverkeer in beeld worden gebracht. Onder meer de aanliggende woningen en de veiligheid van de fietsscholieren spelen bij deze afweging een rol.

De heer Van Gent van de Fietsersbond geeft aan dat er een aantal punten uit hun inspraakreactie niet gehonoreerd is. Het bestemmingsplan Mollenburg is bijvoorbeeld niet getoetst aan het fietsplan.

Voorts vraagt hij om de in hun zienswijze aangegeven verbindingen met de nummers 1 en 2 alsnog te realiseren.

Ondanks de gemeentelijke reactie in de inspraaknota dat het bestemmingsplan de fietsroute mogelijk maakt, willen ze meer zekerheid in het bestemmingsplan.

Op de inrichtingstekening staat ter hoogte van verbinding 2 nu zelfs een waterpartij aangegeven. Hij verzoekt deze waterpartij te verplaatsen en de fietsverbinding alsnog daar aan te leggen. De breedte van fietspaden is een aandachtspunt en moet 3,50 meter bedragen.

Tevens zegt hij dat in het plan lange rechtstanden staan opgenomen; deze wegen moeten volgens de richtlijnen van het CROW met drempels worden ingericht want dat is de enige goede oplossing.

Wethouder Rijdsdijk merkt op dat de door de Fietzersbond gevraagde oost-westroute voor fietsers gedeeltelijk buiten het bestemmingsplan Mollenburg is gelegen.

De Fietzersbond is hiermee bekend. De heer Van Gent vindt dat deze huidige fietsroute een te geringe breedte heeft en voorts onveilig is.

Wethouder Rijdsdijk vraagt of de Fietzersbond met deze route kan instemmen als we daar een goed en veilig fietspad gaan aanleggen. De heer Van Gent geeft aan dat dit een verbetering zou zijn maar dat het (recht)doortrekken van de Sportlaan hun voorkeur heeft.

Wethouder Rijdsdijk checkt of de wijze van inrichting van de weg als 30-km zone een belangrijk punt is. De heer Van Gent beaamt dit en zegt dat er conform de richtlijnen van het CROW om de 50 meter verkeersdrempels moeten komen teneinde de snelheid te beperken.

Tenslotte wordt gezamenlijk geconstateerd dat de verkeersknip in het bestemmingsplan en in verkoopfolder staat opgenomen.

Nets meer aan de orde zijnde sluit de wethouder de hoorzitting.

R.H. Osenga
d.d. 8-11-2016.

