

Nota van inspraak en vooroverleg

Voorontwerp bestemmingsplan
Lingewijk-Noord, herziening waterrand

Juli 2015

Algemeen

In het kader van de Inspraakverordening 2011 heeft het voorontwerp bestemmingsplan Lingewijk-Noord, herziening waterrand met bijbehorende stukken met ingang van 13 mei tot en met 23 juni 2015 ter visie gelegen in de informatiehoek van het stadhuis, Stadhuisplein 1. Ook heeft dit bestemmingsplan op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl gestaan gedurende deze periode. Op 18 mei 2015 is er een inloopbijeenkomst gehouden in de wijk. Gedurende deze bijeenkomst kon het bestemmingsplan worden ingezien, kon men vragen stellen en een inspraakreactie indienen. Aanwezig zijn hebben het plan ingezien en hierover vragen gesteld, maar er zijn tijdens de inloopbijeenkomst geen inspraakreacties ingediend.

In het kader van de inspraakprocedure zijn geen inspraakreacties ingediend.

Parallel aan de inspraakprocedure heeft er vooroverleg plaatsgevonden met o.a. diensten van het Rijk en provincie, die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn en aan het betrokken waterschapbestuur.

In het kader van het vooroverleg zijn er vier reacties ingediend.

Op basis van de ingediende vooroverlegreacties wordt het bestemmingsplan op onderdelen aangepast. Uit deze nota komt naar voren op welke onderdelen dit zal zijn.

Vooroverlegreacties

In het kader van het vooroverleg zijn de volgende instanties benaderd:

1. Provincie Zuid-Holland
2. Waterschap Rivierenland
3. Stedin
4. Ministerie van I&M/Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid
5. Oasen N.V.
6. Veiligheidsregio ZHZ
7. Ministerie van Defensie
8. N.V. Nederlandse Gasunie
9. Keyrail

De volgende instanties hebben bij het college van burgemeester en wethouders een vooroverlegreactie ingediend:

1. Waterschap Rivierenland
2. Oasen N.V.
3. Ministerie van I&M/Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid
4. Provincie Zuid-Holland

In dit hoofdstuk zijn de ingekomen vooroverlegreacties kort samengevat en staan de overwegingen daaromtrent van de gemeente weergegeven. Verder staat per reactie aangegeven, of deze al dan niet leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1. Waterschap Rivierenland

In het voorliggende plangebied wordt een gewijzigde inrichting voorgesteld, die ook (een gering) effect heeft op het watersysteem. Dit effect is positief omdat de hoeveelheid verharding afneemt en de hoeveelheid water toeneemt.

Ondanks het feit dat het effect van de wijziging op de waterrand positief is, heeft het Waterschap toch nog enkele aandachtspunten kenbaar gemaakt die voor de nadere uitwerking, onderhoudbaarheid en de aanvraag voor de watervergunning van belang zijn. Het gaat daarbij om de volgende 3 punten:

1. De grote waterpartij (waterrand) zal in de toekomst varend worden onderhouden. Hiervoor dient de doorvaartbreedte overal minimaal 5 meter breed te zijn op de waterlijn en de vaardiepte minimaal 1 meter (ten opzichte van zomerpeil). Dit is tevens een aandachtspunt voor de verbeelding.
2. In verband met varend onderhoud dient er nader overleg plaats te vinden over de aanleg van boot-te-water-laagplaatsen. Hiervoor dient contact te worden opgenomen met het onderhoudsrayon Alblasserwaard.
3. Het Waterschap begrijpt de flexibiliteit die de gemeente in het bestemmingsplan wil houden en de uitwisselbaarheid van bestemmingen, aangezien het gebied nog gerealiseerd moet worden. Na realisatie gaat het Waterschap er van uit dat bij een volgende actualisatie van het bestemmingsplan de bestemmingsregels voor 'Water' beperkt zullen worden tot enkel waterhuishoudkundige doeleinden, zoals gebruikelijk is.

Al met al adviseert het Waterschap positief over het plan, mits bovengenoemde opmerkingen in het bestemmingsplan worden verwerkt en er omtrent het onderhoud tussen gemeente en waterschap nadere afspraken worden gemaakt.

Overwegingen ten aanzien van deze vooroverlegreactie:

1. De bestemming Water – zoals opgenomen op de verbeelding en in de regels – maakt de realisatie van de door het Waterschap gewenste doorvaartbreedte en vaardiepte mogelijk. Over de exacte uitvoering (waaronder de maatvoering) worden in het kader van de vereiste watervergunning definitieve afspraken met het Waterschap gemaakt. De watervergunning is op 24 juni 2015 bij het Waterschap aangevraagd.

2. Over de aanleg van boot-te-water-laait-plaatsen wordt contact opgenomen met het onderhoudsrayon Alblasserwaard. Dit overleg wordt met vertrouwen tegemoet gezien.
3. Te zijner tijd (bij een volgende actualisatie van het bestemmingsplan) wordt definitief bezien op welke wijze met bestemmingen wordt omgegaan en welke flexibiliteit daarbij gewenst is. Op dit moment lijkt er niets op tegen om de bestemmingsregels voor 'Water' dan te beperken tot enkel waterhuishoudkundige doeleinden.

Conclusie

De vooroverlegreactie van Waterschap Rivierenland geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2. Oasen N.V.

- a. Binnen het gebied van het onderhavige bestemmingsplan ligt een drinkwatertransportleiding. Deze leiding met een doorsnede van 400 mm heeft Oasen niet in het plan en op de verbeelding terug kunnen vinden. De bescherming van de drinkwaterbelangen is een belangrijke eis die door de drinkwaterwet (DWW) wordt opgelegd aan bestuursorganen (art. 2 DWW). Oasen mist in het huidige voorontwerp expliciete bestemming voor de functie van drinkwatervoorziening. Reden waarom Oasen verzoekt in het bestemmingsplan deze drinkwaterleiding expliciet mee te nemen en te bestemmen. Voor de juiste ligging en weergave van de leiding heeft Oasen een digitaal leidingbestand beschikbaar gesteld.
- b. Daarnaast attendeert Oasen op de strookbreedte die behoort bij de leiding zoals op de digitale tekening aangegeven. Bij leidingen met een doorsnede van 400 mm bedraagt de totale strookbreedte 5 m (2,5 meter aan weerszijden van de leiding). Deze strookbreedte is van groot belang en dient dan ook expliciet bestemd te worden als 'Drinkwatervoorzieningen'. Binnen deze strookbreedte dient bij de uitvoering van de werkzaamheden rekening te worden gehouden met de leidingen. Tevens mogen er op deze strook geen bebouwing of belemmeringen uit andere hoofde aanwezig zijn.

Overwegingen ten aanzien van deze vooroverlegreactie:

- a. In artikel 2 van de Drinkwaterwet is het volgende opgenomen:
 1. Bestuursorganen dragen zorg voor de duurzame veiligstelling van de openbare drinkwatervoorziening.
 2. Bij de uitoefening van bevoegdheden en toepassing van wettelijke voorschriften door bestuursorganen geldt de duurzame veiligstelling van de openbare drinkwatervoorziening als een dwingende reden van groot openbaar belang.

Op basis van dit artikel zal de drinkwatertransportleiding worden opgenomen in de verbeelding, regels en toelichting van het ontwerp bestemmingsplan, voor zover deze is gelegen binnen het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan.

- b. In de Drinkwaterwet is de door Oasen genoemde strookbreedte niet terug te vinden. Vermoedelijk gaat het hierbij dan ook om beleid van Oasen zelf. Als de door Oasen gewenste strookbreedte van 2,5 meter aan weerszijden van de leiding wordt aangehouden, loopt de strook - waarbinnen geen bebouwing of andere belemmeringen aanwezig mogen zijn – voor een klein deel door 5 geprojecteerde woningen. Naast het belang van Oasen, spelen er derhalve nog andere belangen die bij een belangenafweging betrokken dienen te worden.

Belangen Oasen

Het primaire belang van Oasen is bescherming van de drinkwaterbelangen door:

- instandhouding van de drinkwatertransportleiding;
- bereikbaarheid van de drinkwatertransportleiding om de leiding te kunnen handhaven en onderhouden.

Overige belangen

- de op 19 februari 2015 door de gemeente met een ontwikkelaar gesloten koopovereenkomst die ter plaatse van de Waterrand voorziet in de verkoop van 31 kavels ten behoeve van starterswoningen. Het laten vervallen van 5 woningen is een kostbare aangelegenheid en heeft ook niet de voorkeur van de gemeente;

- het plangebied is geluidsbelast ten gevolge van omliggende (spoor)wegen. Teneinde ter plaatse woningbouw te kunnen realiseren is voor de opstelling van het onderhavige bestemmingsplan veel onderzoek verricht. Dit betrof de stedenbouwkundige verkaveling in relatie tot de daarbij behorende geluidsbelastingen. Na een moeizame zoektocht is de onderhavige verkaveling als 'beste' uit het onderzoek gekomen. Aanpassing van deze verkaveling – al dan niet door verschuiving van de blokken noordwaarts in de richting van de geluidsbronnen – is dan ook niet gewenst;
- de te realiseren waterberging ter plaatse van de Waterrand om tegemoet te komen aan de afspraken met Waterschap Rivierenland over de hoeveelheid te realiseren waterberging in de Lingewijk als compensatie voor de daar gerealiseerde en nog te realiseren woningbouw en de daaraan te stellen eisen. Verkleining van de geplande waterberging – door een verschuiving van de bouwblokken noordwaarts – is niet mogelijk.

Alle belangen afwegende is dan ook de conclusie dat de huidige verkaveling wordt gehandhaafd en de door Oasen gewenste strook van 2,5 meter aan weerszijden van de drinkwaterleiding wordt opgenomen in de verbeelding, regels en toelichting van het ontwerp bestemmingsplan, voor zover deze niet binnen de bestemming "Wonen" komt te vallen en voor zover deze binnen het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan valt. Concreet betekent dit dat de strook aan de noordzijde van de drinkwaterleiding ter plaatse van 5 woningen in breedte varieert tussen de 1,67 meter en 2,09 meter. Hier zijn als het ware 5 kleine hapjes uit de strook gehaald. Op deze manier wordt weliswaar niet volledig, maar wel zoveel mogelijk tegemoetgekomen aan de wensen van Oasen. De in het plangebied aanwezige drinkwaterleiding blijft hierdoor volledig in stand en de drinkwaterleiding is ook overal bereikbaar. De te hanteren bestemming in het bestemmingsplan luidt echter "Leiding – Water".

Conclusie

De vooroverlegreactie van Oasen N.V. geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3. Ministerie van I&M/Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid

Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid heeft, kijken naar haar belangen, geen opmerkingen op dit bestemmingsplan.

Overwegingen ten aanzien van deze vooroverlegreactie:

De reactie van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid is voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De vooroverlegreactie van het Ministerie van I&M/Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4. Provincie Zuid-Holland

De provincie Zuid-Holland heeft geen opmerkingen op dit bestemmingsplan. Het plan is conform het provinciaal ruimtelijk beleid.

Overwegingen ten aanzien van deze vooroverlegreactie:

De reactie van de provincie Zuid-Holland is voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De vooroverlegreactie van de provincie Zuid-Holland geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.