

Nota van inspraak en vooroverleg

Voorontwerp bestemmingsplan  
Buitengebied

## **Algemeen**

In het kader van de inspraakverordening heeft het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Gorinchem met bijbehorende stukken met ingang van 19 februari tot en met 1 april 2014 ter visie gelegen in de informatiehoek van stadhuis, Stadhuisplein 1. Ook heeft dit bestemmingsplan op de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) gestaan gedurende deze periode. Op 4 maart 2014 is er een inloopbijeenkomst gehouden op het stadhuis. Gedurende deze avond kon het bestemmingsplan zowel analoog als digitaal worden ingezien, kon men vragen stellen en een inspraakreactie indienen. Aanwezigen hebben vragen gesteld en een aantal op- en aanmerkingen gemaakt over het voorontwerp bestemmingsplan, maar er zijn deze avond geen inspraakreacties ingediend.

In het kader van de inspraakprocedure zijn vijftien schriftelijke en een mondelinge inspraakreactie ingediend.

Parallel aan de inspraakprocedure heeft er vooroverleg plaatsgevonden met o.a. diensten van het Rijk en provincie, die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan het betrokken waterschapbestuur en aan de besturen van bij het bestemmingsplan belanghebbende gemeentebesturen.

In het kader van het vooroverleg zijn er zeven reacties ingediend.

Op basis van de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties wordt het bestemmingsplan op onderdelen aangepast. Uit deze nota komt naar voren op welke onderdelen dit zal zijn.

## Inspraakreacties

In dit hoofdstuk zijn de inspraakreacties kort samengevat en staan de overwegingen daaromtrent van de gemeente weergegeven. Verder staat per inspraakreactie aangegeven, of deze al dan niet leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

### 1. Betreft Merwededijk 33

De woning Merwededijk 33 is een aantal jaren geleden uitgebreid ten behoeve van het verlenen van mantelzorg. De woning bestaat uit twee afzonderlijke wooneenheden met elk een eigen ingang, parkeerplaats en tuin. De twee wooneenheden zijn fysiek van elkaar gescheiden. De mantelzorg zal op enig moment niet meer benodigd zijn. De indiener verzoekt om de mantelzorgwoning te splitsen van de bestaande woning en in het bestemmingsplan het perceel te voorzien van twee woonbestemmingen.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

De inspraakreactie is 6 maart 2014 verstuurd en 10 maart 2014 ontvangen. De reactie is op tijd ingediend.

*De woning met aangebouwde garage is in 1996 naar aanleiding van de dijkversterking herbouwd op het perceel. Rond 2000 is een tijdelijke vergunning verleend om de bestaande garage uit te breiden met 25 m<sup>2</sup> en te gebruiken als mantelzorgwoning voor de ouders van de eigenaar. Tevens is er tijdelijk een berging met carport gerealiseerd voor de bestaande eigenaar, zodat de auto gestald kon worden en er een berging voor de woning was. De vergunning is destijds tijdelijk verleend. Daarnaast is met de eigenaar afgesproken dat alles in oude staat zou worden teruggebracht, nadat de mantelzorgfunctie is opgeheven. Op dit moment is er nog steeds sprake van mantelzorg in de voormalige garage.*

*Het voorliggende verzoek om de tijdelijke mantelzorgwoning nu om te zetten naar een permanente woning achten wij niet wenselijk. De mantelzorgwoning is tijdelijk verleend in het verleden, omdat het toevoegen van nieuwe woningen niet was en is toegestaan in het buitengebied waar dit perceel in gelegen is. Mocht op enig moment de mantelzorgfunctie worden gestaakt dan dient deze mantelzorgwoning weer bij de bestaande woonfunctie worden betrokken zoals ook is overeengekomen in de tijdelijke vergunning. Wij willen geen precedent creëren voor soortgelijke gevallen.*

*Daarnaast zou door het toestaan van twee woningen op het perceel ook extra aan-, uit- en bijgebouwen kunnen ontstaan bij de twee woningen. Het perceel is groot genoeg om er twee grote achtertuinen te realiseren. In elke achtertuin mag dan maximaal 150 m<sup>2</sup> aan aan-, uit- en bijgebouwen worden gerealiseerd in het kader van vergunningsvrij bouwen. Deze extra verdichting achten wij ruimtelijk niet wenselijk en is ook in strijd met de motie van de gemeenteraad om geen extra gebouwen meer toe te staan aan de dijk.*

*Alles overwegende willen wij geen medewerking verlenen aan het verzoek van de indiener. De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

### 2. Betreft Waaldijk 24

De indiener verzoekt om een tweede woonbestemming op het perceel Waaldijk 24, kadastrale perceel P 1344. Daarnaast wenst de indiener in een van de twee huizen een dierenpension te starten. De indiener geeft hiervoor de volgende motivatie:

- In het verleden is door de toenmalige Polderdistrict Tieler- en Culemborgerwaarden op deze plaats een woon/boerderij geamoveerd ten behoeve van de toen voorziene dijkverbetering. Het perceel is bij de laatste dijkverbetering niet geroerd en kan geconcludeerd worden dat het pand destijds onnodig is geamoveerd.
- De indiener heeft de wens een dierenpension bij de bestaande woning op het perceel te starten samen met een van zijn kinderen;
- De indiener wenst tot slot op het perceel de tweede woning te realiseren voor de indiener zelf, zodat een van zijn kinderen in de toekomst in de huidige woning kan gaan wonen.
- De regels t.a.v. bouwen lijken te worden gewijzigd door de ontwerp-legger van het Waterschap op plaatsen waar al woonconcentraties aanwezig zijn.

- Elders langs de Waaldijk en Merwededijk te Gorinchem zijn meer nieuwe woningen vergund en gebouwd welke voorheen niet aanwezig waren of een waarvan de panden een andere bestemming hadden.
- Ter hoogte van het perceel is reeds een concentratie van dijkwoningen aanwezig. Het beeld wordt volgens de indiener niet verstoord.
- De huidige inzichten m.b.t. (participatie)maatschappij maken dat zelfvoorzienend een grotere rol gaat spelen. Op deze wijze creëert de indiener bepaalde vorm van verzorging en biedt de indiener een van zijn kinderen een kans op ondernemerschap.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is 10 maart 2014 verzonden en 10 maart 2014 ontvangen. De reactie is op tijd ingediend.*

*Het perceel P1344 is gelegen in het buitengebied van Gorinchem en is tevens gelegen buiten de bebouwingscontour van de Provincie Zuid-Holland. Het provinciale en gemeentelijke beleid is al jaren zeer strikt, het toevoegen van nieuwe (burger) woningen in het buitengebied is niet toegestaan en dit is ook vertaald in het geldende bestemmingsplan uit 2006 als in het voorbereidende bestemmingsplan op dit moment. Daarnaast heeft de gemeenteraad in 2012 een motie aangenomen om geen medewerking te verlenen aan extra gebouwen aan de Merwededijk/Waaldijk. In juli 2014 heeft de provincie Zuid-Holland een nieuwe structuurvisie en verordening vastgesteld, hieruit blijkt dat het nu voorliggende perceel nog steeds in buitengebied gelegen is.*

*De indiener heeft aangegeven dat er ooit een boerderij heeft gestaan op het perceel en dat deze boerderij is geamoveerd in verband met een dijkversterking in het verleden. Uit het dossier van de laatste dijkversterking rond 1995 blijkt dat de genoemde boerderij niet meer aanwezig was. Alleen de bestaande woning op het perceel stond er ten tijde van de laatste dijkversterking.*

*Gezien de tijd die reeds verstreken is en het stringente beleid om geen nieuwe woningen (gebouwen) te realiseren in het buitengebied. De gemeenteraad aan de dijk geen nieuwe gebouwen wens, achten wij het niet gewenst om nieuwe (burger) woning toe te staan op het perceel.*

*Mocht in de toekomst behoefte zijn om mantelzorg te verlenen. Dan kan worden overwogen om een bijgebouw of aanbouw te realiseren en tijdelijk in te richten op het perceel voor mantelzorg. Of een tijdelijke unit te plaatsen ten behoeve van mantelzorg.*

*Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

*Het starten van een dierenpension is een bedrijfsactiviteit. Deze bedrijfsactiviteit is geen bedrijf in de zin van een aan huis verbonden bedrijf, omdat een dierenpension in het kader van milieuwetgeving vergunning- of meldingplichtig is.*

*Een volwaardig dierenpension mag alleen worden gerealiseerd binnen de bestemming bedrijf. Daarnaast valt een volwaardig dierenpension tevens binnen de activiteiten in de milieucategorie 3.2. Een bedrijf binnen deze categorie moet een minimale afstand 100 meter hanteren tot aan de woonfunctie. Deze minimale afstand heeft vooral te maken met het aspect geluid en geur die worden geproduceerd door de dieren die er verblijven. Het omzetten van de huidige functie wonen op het perceel naar de functie bedrijf tot de milieucategorie 3.2 is ruimtelijk niet wenselijk aangezien binnen een straal van 100 meter 6 bestaande woningen aanwezig zijn. Het is ruimtelijk dan ook niet aanvaardbaar om hier een dierenpension te vestigen op het perceel. Wij werken niet mee aan het verzoek om een dierenpension te realiseren op het perceel.*

*In overleg met de indiener kan wel worden gekeken naar eventuele mogelijkheden om op het perceel een ander soort bedrijf aan huis te starten.*

*Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

### 3. Betreft Laag Dalemseweg 3

De indiener wenst een verruiming van het agrarisch bouwperceel naar een maximale oppervlakte van 1,5 ha in verband met toekomstige ontwikkelingen van het agrarisch bedrijf op het perceel Laag Dalemseweg 3 om op deze wijze het agrarisch bedrijf aan te kunnen passen aan de eisen voor duurzame landbouw en veehouderij.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is 11 maart 2014 verzonden en 13 maart 2014 ontvangen. De reactie is op tijd ingediend.*

*In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied is een PlanMER opgesteld. Uit de gebiedsgerichte modellering (stikstof) blijkt dat er in de 'worst case' sprake is van een toename van de depositie op de omliggende kwalificerende habitats die gevoelig zijn voor de verzurende/eutrofiërende werking van ammoniak. Om negatieve effecten op Natura 2000 uit te kunnen sluiten, is besloten om in het bestemmingsplan buitengebied Gorinchem een voorwaardelijke verplichting op te nemen, ook wel aangeduid als een "verbale regeling" of een "vangnet constructie". In materiële zin laat een dergelijke regeling alleen ontwikkelingen toe als is aangetoond dat de depositie in de nieuwe situatie niet zal toenemen ten opzichte van de huidige depositie. Daarnaast is een zonerings van 1 kilometer vanaf het N2000 gebied Loevestein, Pompveld & Kornse Boezem opgenomen en een zonerings voor de Vlietskade. In die Waaldijk-zone en in de zone langs de Vlietskade geldt de restrictie dat de groei van de percelen beperkt blijft tot de nu bij recht geldende omvang van het bouwvlak. Daarmee is vastgesteld dat er ten aanzien van de Natuurbeschermingswet geen belemmeringen worden verwacht die het voorliggende plan onuitvoerbaar zouden kunnen laten zijn. Ook vanuit de andere sectorale kaders zijn de plannen inpasbaar. In het PlanMER is aangetoond dat het aanbrengen van een dergelijke zone in combinatie met interne saldering op effectieve wijze kan voorkomen dat er negatieve effecten op de Natura 2000 op zullen treden.*

*Wij staan niet afwijzend tegenover het verzoek, maar wij kunnen in het kader van een goede ruimtelijke ordening het vergroten van het bebouwingsvlak tot 1,5 ha niet rechtstreeks opnemen in het bestemmingsplan. Op dit moment is nog niet aangetoond dat het vergroten van het agrarische bouwvlak ruimtelijk en economisch haalbaar is. In het bestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid om onder een aantal voorwaarden medewerking te verlenen aan het vergroten van het agrarisch bouwvlak tot max. 2 ha. Een van de belangrijkste voorwaarden is dat door het vergroten van het bouwvlak de stikstofemissie, die afkomstig is uit het bouwvlak niet toeneemt. In het wijzigingsplan dient door de indiener ook nog te worden aangetoond dat het vergroten van het bouwvlak ruimtelijk en economisch haalbaar is. Een belangrijk aandachtspunt is hierbij de Hollandse Waterlinie waarmee een toekomstige ontwikkeling rekening mee moet houden.*

*Deze inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

*Wel willen wij nog opmerken dat onze reactie alleen voorziet in een reactie op de inspraakreactie. Recent is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het perceel, deze aanvraag is niet meegenomen in deze reactie. Deze aanvraag wordt behandeld in kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.*

### 4. Betreft Haarweg 36

- a) De indiener verzoekt om het bebouwingsvlak te vergroten zoals is voorgesteld in de bijlage van de inspraakreactie. De indieners wenst graag ontwikkelingsruimte behouden voor het gezinsbedrijf. Als een van de kinderen in het bedrijf gaat meewerken is deze ruimte nodig voor eventuele schaalvergroting. Daarnaast staat de provincie Zuid-Holland grotere bebouwingsvlakken (2 ha) toe dan in het voorontwerp bestemmingsplan toe staat (max. 1,25 ha). Tot slot moet in het nieuwe bestemmingsplan de bestaande kuilplaten gelegen zijn binnen het bouwblok, dit was voorheen niet zo.
- b) In een nadere aanvulling door de indiener maakt de indiener bezwaar tegen het verbod om het grasland te scheuren in het kader van de dubbel bestemming archeologie. De reden dat de indiener bezwaar maakt tegen dit verbod is dat zij al generaties het grasland scheuren. De eerste 25 cm is dan ook meerdere malen omgezet. De indiener vindt het verbod erg beperkend en dat terwijl de gronden al zijn

geroerd. De indiener verzoekt om scheuren van grasland uit te zonderen voor landbouwkundig gebruik.

- c) Tot slot verzoekt de indiener om in de regels van het bestemmingsplan de verplichting tot een archeologisch onderzoek uit te zonderen voor agrarische bouwvlakken.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is 21 maart 2014 verstuurd en op 21 maart 2014 ontvangen. De reactie is op tijd ingediend. Op 27 maart 2014 heeft de indiener nog een aanvulling ingediend op de eerdere inspraakreactie. Ook deze reactie is op tijd ingediend.*

- a) *In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied is een PlanMER opgesteld. Uit de gebiedsgerichte modellering (stikstof) blijkt dat er in de 'worst case' sprake is van een toename van de depositie op de omliggende kwalificerende habitats die gevoelig zijn voor de verzurende/eutrofiërende werking van ammoniak. Om negatieve effecten op Natura 2000 uit te kunnen sluiten, is besloten om in het bestemmingsplan buitengebied Gorinchem een voorwaardelijke verplichting op te nemen, ook wel aangeduid als een "verbale regeling" of een "vangnet constructie". In materiële zin laat een dergelijke regeling alleen ontwikkelingen toe als is aangetoond dat de depositie in de nieuwe situatie niet zal toenemen ten opzichte van de huidige depositie. Daarnaast is een zonerings van 1 kilometer vanaf het N2000 gebied Loevestein, Pompeveld & Kornse Boezem opgenomen en een zonerings voor de Vlietskade. In die Waaldijk-zone en in de zone langs de Vlietskade geldt de restrictie dat de groei van de percelen beperkt blijft tot de nu bij recht geldende omvang van het bouwvlak. Daarmee is vastgesteld dat er ten aanzien van de Natuurbeschermingswet geen belemmeringen worden verwacht die het voorliggende plan onuitvoerbaar zouden kunnen laten zijn. Ook vanuit de andere sectorale kaders zijn de plannen inpasbaar. In het PlanMER is aangetoond dat het aanbrengen van een dergelijke zone in combinatie met interne saldering op effectieve wijze kan voorkomen dat er negatieve effecten op de Natura 2000 op zullen treden. Wij staan niet afwijzend tegenover het verzoek, maar wij kunnen in het kader van een goede ruimtelijke ordening het vergroten van het bebouwingsvlak tot 2 ha niet rechtstreeks opnemen in het bestemmingsplan. Op dit moment is nog niet aangetoond dat het vergroten van het agrarische bouwvlak ruimtelijk en economisch haalbaar is. In het bestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid om onder een aantal voorwaarden medewerking te verlenen aan het vergroten van het agrarisch bouwvlak tot 2 ha. De belangrijkste voorwaarden is dat de stikstofemissie, die afkomstig is uit het bouwvlak niet toeneemt. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- b) *De gemeente Gorinchem heeft, samen met de andere gemeenten in de Alblasserwaard/Vijfheerenlanden, een regionaal archeologisch beleid opgesteld en zich hieraan verbonden. Naar aanleiding van het beleid heeft de gemeente standaard regels voor bestemmingsplannen opgesteld. Op deze wijze worden archeologische waarden beschermd binnen de gemeente Gorinchem. De dubbelbestemmingen voor archeologie blijven voor de bestemming 'Agrarisch met waarden...' en de bijbehorende bouwvlakken gehandhaafd. De opmerking dat de gronden van de agrarische percelen in de bovenlaag geroerd zijn door agrarische werkzaamheden is terecht. Bij de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' worden agrarische werkzaamheden dan ook uitgezonderd van de vergunningplicht voor werken, geen bouwwerkzaamheden, of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren. Onder agrarische werkzaamheden wordt verstaan: scheuren, ploegen, draineren, egaliseren e.d. niet dieper dan 50 cm. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- c) *Het verzoek om standaard archeologisch onderzoek uit te sluiten voor agrarische bouwvlakken wordt niet gehonoreerd. De archeologische waarden moeten worden beschermd, dat is bij wet vastgelegd. In de regels staat dat voor een omgevingsvergunning bouwen (voorheen: bouwvergunning) een archeologisch onderzoek benodigd is bij een bepaalde oppervlakte en diepte tenzij in andere beschikbare informatie de archeologische waarden afdoende is vastgesteld of uit een eerder onderzoek is aangetoond dat in de betrokken gronden geen archeologische*

*waarden meer aanwezig zijn. De gemeente ziet geen reden om deze regel aan te passen.*

*Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

#### **5. Betreft Haarweg 64**

- a) In het vigerende bestemmingsplan is het perceel bestemd als bedrijf -agrarisch hulp of nevenbedrijf-. In het voorontwerp bestemmingsplan is het perceel bestemd als bedrijf -agrarisch loonbedrijf-. De indiener is van mening dat de huidige activiteiten op het perceel niet wordt gedekt. De huidige activiteiten bestaan uit het repareren en onderhouden van agrarische voertuigen, werktuigen of apparatuur en ondergeschikte verkoop van deze producten. De indiener verzoekt de functieaanduiding agrarisch loonbedrijf te wijzigen in landbouwmechanisatiebedrijf en hiervoor ook een passende definitie te maken in de begrippenlijst van het bestemmingsplan.
- b) Daarnaast wordt verzocht om de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen te verruimen van 1295 m<sup>2</sup> naar 1400 m<sup>2</sup>.
- c) Tot slot wil de indiener de bevestiging dat een bedrijfswoning is toegestaan op het bedrijfsp perceel.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De mondelinge inspraakreactie is ingediend op 4 maart 2014. De reactie is op tijd ingediend.*

- a) *Het perceel heeft de bestemming 'Agrarisch loonbedrijf'. Uit de regels blijkt dat de gronden mogen worden gebruikt voor een agrarisch hulp- en nevenbedrijf. Zowel het geldende bestemmingsplan als het voorontwerp bestemmingsplan maken dus hetzelfde gebruik mogelijk. Uit oogpunt van milieuzonering is een landbouwmechanisatiebedrijf ter plaatse niet bezwaarlijk. Een landbouwmechanisatiebedrijf valt op grond van de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering" onder milieucategorie 3.1. Door de nabijheid van de Rijkswegen en Betuwelijn is er sprake van een relatief hoge geluidbelasting en is de omgeving te beschouwen als gemengd gebied. In de VNG-uitgave wordt ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegende agrarische en andere bedrijvigheid aangeduid als gemengd gebied. Voor een bedrijf in milieucategorie 3.1 geldt ten opzichte van woningen in een gemengd gebied als richtafstand 30 meter. Aan deze richtafstand wordt ten opzichte van de omliggende woningen voldaan. De indiener heeft te kennen gegeven dat hij naast reparatie en onderhoud van landbouwwerktuigen en machines ook af en toe onderdelen of gerepareerde producten verkoopt. Gezien het feit dat het om incidentele verkoop gaat en de producten gerelateerd zijn aan de agrarische sector vinden wij deze ondergeschikte activiteit op deze locatie niet bezwaarlijk. In Nederland komen dit soort bedrijven voor in het buitengebied en hebben ze doorgaans de bestemming 'bedrijf' met de aanduiding 'Landbouwmechanisatiebedrijf'. Wij zullen deze wijze van bestemmen en aanduiden overnemen. In de begripsomschrijving zal de volgende definitie voor een landbouwmechanisatiebedrijf worden opgenomen: "Een bedrijf gericht op het repareren en onderhouden van landbouwwerktuigen en machines, waaronder tractoren en maaimachines, als servicefunctie voor de agrarische bedrijven in de omliggende regio, met de daaraan ondergeschikte, incidentele verkoop van die producten en daarbij behorende onderdelen."*  
*Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- b) *Het verzoek om de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen te vergroten naar 1400 m<sup>2</sup> wordt niet overgenomen. Op dit moment staat er 1175 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen op het perceel. Het zijn de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om als niet-agrarisch bedrijf eenmalig 10% uit te breiden naar een totaal aan oppervlakte van 1295 m<sup>2</sup>, dit is ook in overeenstemming met het provinciale beleid. De indiener verzoekt om verruiming, maar onderbouwt niet waarom de verruiming benodigd is. Het bedrijf heeft op dit moment nog ruimte om uit te breiden met 120 m<sup>2</sup>, wij achten dit voor nu en de komende 10 jaar toereikend. Mocht de indiener toch meer willen uitbreiden en de noodzaak aantonen dan zal hiervoor een separate procedure voor moeten worden doorlopen en zal er ook in overleg moeten worden getreden met de Provincie Zuid-Holland aangezien het verzoek in strijd is met het provinciale beleid.*

*Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

- c) *Binnen de bedrijfsbestemming is één bedrijfswoning toegestaan op het betreffende perceel.*

*Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

## **6. Betreft Griendweg 3**

Stalbouw heeft namens opdrachtgever een inspraakreactie ingediend om het bouwvlak van het perceel Griendweg 3 te vergroten. De reden hiervoor is:

De opdrachtgever is voornemens om het melkveebedrijf uit te breiden. Deze uitbreiding is noodzakelijk om de toekomst van het bedrijf te kunnen waarborgen en een goed geoutilleerd bedrijf te kunnen blijven exploiteren.

De beoogde uitbreiding van het bedrijf bestaat uit het verlengen van de huidige ligboxenstal, het verplaatsen van de loods en het aanleggen van een buitenrijbaan. Hiertoe is reeds een omgevingsvergunning aangevraagd bij de gemeente Gorinchem.

Door de huidige ligboxenstal te vergroten, kunnen er meer melkkoeien worden gehouden. Een uitbreiding van de veestapel zorgt echter voor dat de opslagcapaciteit van veevoeder ook vergroot dient te worden. Deze vergroting uit zich in de aanleg van extra sleufsilos.

Door de verlenging van de huidige stal, het verplaatsen van de loods en de aanleg van een rijbaan, is er onvoldoende ruimte binnen het bouwvlak voor de aanleg van extra ruwvoeropslag. Het huidige bouwvlak omvat 0,86 hectare, om de gewenste bedrijfsontwikkeling mogelijk te kunnen maken, dient het bouwvlak vergroot te worden tot 1,25 hectare (zie bijlage 1).

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is op 27 maart 2014 verzonden en op 28 maart 2014 ontvangen. De reactie is op tijd ingediend.*

*In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied is een PlanMER opgesteld. Uit de gebiedsgerichte modellering (stikstof) blijkt dat er in de 'worst case' sprake is van een toename van de depositie op de omliggende kwalificerende habitats die gevoelig zijn voor de verzurende/eutrofiërende werking van ammoniak. Om negatieve effecten op Natura 2000 uit te kunnen sluiten, is besloten om in het bestemmingsplan buitengebied Gorinchem een voorwaardelijke verplichting op te nemen, ook wel aangeduid als een "verbale regeling" of een "vangnet constructie". In materiële zin laat een dergelijke regeling alleen ontwikkelingen toe als is aangetoond dat de depositie in de nieuwe situatie niet zal toenemen ten opzichte van de huidige depositie. Daarnaast is een zonerings van 1 kilometer vanaf het N2000 gebied Loevestein, Pompveld & Kornse Boezem opgenomen. In die Waaldijk-zone en in de zone langs de Vlietskade geldt de restrictie dat de groei van de percelen beperkt blijft tot de nu bij recht geldende omvang van het bouwvlak. Daarmee is vastgesteld dat er ten aanzien van de Natuurbeschermingswet geen belemmeringen worden verwacht die het voorliggende plan onuitvoerbaar zouden kunnen laten zijn. Ook vanuit de andere sectorale kaders zijn de plannen inpasbaar. In het PlanMER is aangetoond dat het aanbrengen van een dergelijke zone in combinatie met interne saldering op effectieve wijze kan voorkomen dat er negatieve effecten op de Natura 2000 op zullen treden.*

*Het verzoek om het bouwvlak te verruimen ten behoeve van het veevoederopslag kan niet worden gehonoreerd. Door het vergroten van het bouwvlak kan binnen het bouwvlak het aantal te houden dieren worden vergroot en op dit moment is niet aangetoond dat de stikstofemissie dan niet zal toenemen. De vergroting van het bouwvlak is slechts benodigd voor het opslaan van veevoer. De beoogde veevoederopslag is op geruime afstand gelegen van de bestaande woningen en de beoogde woningen in de in aanbouw zijnde woonwijk Hoog Dalem. Door middel van een aanduiding kunnen we deze veevoederopslag positief meenemen in het bestemmingsplan en kan ook worden verantwoord dat er geen toename is van de stikstofemissie.*

*Deze reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*



## **7. Betreft Vlietskade 86**

Het huidige hoveniersbedrijf past binnen het bouwvlak. Gezien de toekomstige groei van de onderneming is in de nabije toekomst een groter bedrijfsgebouw noodzakelijk. De indiener verzoekt om een nieuwe loods van circa 640 m<sup>2</sup> met een goothoogte van 3,5 meter en een bouwhoogte van 7,5 meter achter zijn bestaande loods. En deze ontwikkeling mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is op 27 maart 2014 verzonden en op 28 maart 2014 ontvangen.*

*De reactie is op tijd ingediend.*

*Een hovenier is in grote mate ruimtelijk gebonden aan het buitengebied, maar is doorgaans gericht op particulieren. Ruimtelijk gezien is de vestiging van een hovenier in het buitengebied passend. Op dit moment heeft de hovenier een bedrijfsruimte van 150 m<sup>2</sup> op zijn perceel. De indiener wenst een nieuwe loods te realiseren van circa 640 m<sup>2</sup> met een goothoogte van 3,5 meter en een bouwhoogte van 7,5 meter ten behoeve van het bedrijf. In het geldende bestemmingsplan als het voorontwerp bestemmingsplan is een uitbreiding toegestaan tot 165 m<sup>2</sup>. De uitbreidingsmogelijkheid in het bestemmingsplan is conform het provinciale beleid waarin staat dat een niet-agrarisch bedrijf eenmalig met 10 % mag uitbreiden. Het nu voorliggende verzoek is zowel in strijd met het geldende als met het in voorbereidende bestemmingsplan als met het provinciale beleid. In de recent vastgestelde provinciale verordening is de mogelijkheid van een 'aanpassing'. Dit betreft een gebiedsvreemde ontwikkeling waarbij het ontwerpen van de ontwikkeling de ruimtelijke kwaliteit dient te worden behouden danwel te worden verbeterd.*

*De gemeente staat niet afwijzende tegenover het verzoek. De loods is beoogd achter de bestaande loods en ligt binnen de bestaande bestemming hovenier. Het bedrijfsperceel wordt door een groene wand afgeschermd. Op dit moment worden spullen buiten opgeslagen. Met de realisatie van de loods kunnen deze spullen binnen worden opgeslagen. Het weidelandschap met de sloten blijft onaangetast. Het open weidelandschap blijft dan ook behouden op deze locatie. Ook uit oogpunt van milieuzonering is de ontwikkeling niet bezwaarlijk. Volgens de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering valt een hoveniersbedrijf in milieucategorie 3.1 met een richtafstand ten opzichte van een woningen van 50 meter (gebiedstype rustige woonwijk). Binnen deze afstand zijn ter plaatse geen woningen gelegen. Wij verzoeken de indiener om met een concreet bouwplan te komen en te motiveren waarom deze beoogde ontwikkeling geen afbreuk doet aan het bestemmingsplan danwel leidt tot een kwaliteitsverbetering. Naar aanleiding van dit verzoek zullen wij het verzoek voorleggen aan de provincie Zuid-Holland.*

*De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

## **8. Betreft Waaldijk 16 en 17a**

- a) De indiener wenst aan de Waaldijk 16 ten noorden van het bestaande bouwvlak 50 meter extra bouwvlak en ten oosten 25 meter. Dit in verband met de uitbreiding als per 1 april 2015 het quotum van de melk gaat.
- b) Daarnaast wenst de indiener bij het perceel Waaldijk 17a het bouwvlak te verruimen met 12 meter, dit in verband met het plaatsen van een bijgebouw.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is op 28 maart 2014 verzonden en op 31 maart 2014 ontvangen. De reactie is op tijd ingediend.*

- a) *In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied is een PlanMER opgesteld. Uit de gebiedsgerichte modellering (stikstof) blijkt dat er in de 'worst case' sprake is van een toename van de depositie op de omliggende kwalificerende habitats die gevoelig zijn voor de verzurende/eutrofiërende werking van ammoniak. Om negatieve effecten op Natura 2000 uit te kunnen sluiten, is besloten om in het bestemmingsplan buitengebied Gorinchem een voorwaardelijke verplichting op te nemen, ook wel aangeduid als een "verbale regeling" of een "vangnet constructie". In materiële zin laat een dergelijk regeling alleen ontwikkelingen toe als is aangetoond dat de depositie in*

*de nieuwe situatie niet zal toenemen ten opzichte van de huidige depositie. Daarnaast is een zonering van 1 kilometer vanaf het N2000 gebied Loevestein, Pompeveld & Kornse Boezem opgenomen. In het PlanMER is aangetoond dat het aanbrengen van een dergelijke zone in combinatie met interne saldering op effectieve wijze kan voorkomen dat er negatieve effecten op de Natura 2000 op zullen treden. Uit het PlanMER blijkt dat het bestaande agrarische bedrijf slechts kan uitbreiden binnen het bestaande bouwvlak. Het verzoek om het bouwvlak te vergroten kan niet worden gehonoreerd en dat heeft vooral te maken met de nabijheid van Natura 2000 gebied Loevestein, Pompeveld & Kornse Boezem. Een vergroting van het bouwvlak zou leiden tot negatieve effecten op dit Natura 2000 gebied. Daarnaast zijn aan de oostkant ook meerdere burger(woningen) bestemd als wonen. Deze bestaande woningen worden beschermd in het kader van milieuwetgeving. Het uitbreiden van het agrarische bouwvlak aan de noordoostzijde kan waarschijnlijk ook niet gezien de nabijheid van deze woningen. Het perceel is ook gelegen binnen de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Elke ruimtelijke ontwikkeling zal hiermee rekening mee moeten houden. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

- b) *Aan het verruimen van de woonbestemming met 12 meter zonder een concreet bouwplan danwel een ontwerpschets werkt de gemeente niet mee. Achter de bestaande woning is op dit moment nog ruimte om een bijgebouw te realiseren. Op dit moment is niet duidelijk waarom deze ruimte niet toereikend is voor de indiener. De gemeente verzoekt de indiener om met een concreet bouwplan danwel een ontwerp schets te komen en een motivatie waarom deze ontwikkeling benodigd is. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

## **9. Betreft Nieuwe weg 22**

- a) De indiener verzoekt om het agrarische bouwvlak te vergroten om de volgende redenen:
- De vergunde jongveeststal is niet meegenomen in het bebouwingsvlak;
  - Om nu en in de toekomst aan de landelijke eisen (duurzaamheid, kwaliteitseisen, mestopslag) te voldoen is het belangrijk om uitbreidingsmogelijkheden te behouden;
  - De zoon van de indieners is ook in het bedrijf gestapt enige schaalvergroting is dan ook benodigd om het bedrijf levensvatbare te maken voor twee volwaardige inkomens;
  - De indiener wenst zijn bestaande stal te vergroten en hier is nu geen ruimte voor binnen het huidige bouwvlak;
- b) De indiener vindt de maximale oppervlakte van 50 m<sup>2</sup> voor de verkoop van eigen producten die staat genoemd in de regels onder artikel 3.5.4 te klein. Een oppervlakte van 50 m<sup>2</sup> is niet werkbaar en indiener verzoekt de oppervlakte te verruimen naar 100 m<sup>2</sup>.
- c) De indiener verzoekt de bevoegdheid om een wijzigingsplan (art. 3.7.1) op te stellen ten behoeve van het verruimen van het bouwvlak naar 1,25 ha te schrappen en deze mogelijkheid rechtstreeks mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
- d) De indiener verzoekt om de maximale nokhoogte van 10 meter, die genoemd staat in artikel 5.2.1., te verruimen naar 12 meter. Voor melkkoeien is zuurstof de eerste behoefte. Door een nokhoogte van 12 meter toe te staan, kan hier meer rekening worden gehouden.
- e) Daarnaast verzoekt de indiener de artikelen 21, 23 en 25 niet toe te passen op zijn perceel. Door ruilverkaveling en normaal agrarisch gebruik zijn de percelen tot de veenlaag, die zich 50 a 60 cm diep bevindt, gespit en gewoeld om een optimaal gebruik te genereren. Tevens is in het verleden is de polder Scheiwijk al gebruikt als akkerland. Deze gronden werden toen jaarlijks geploegd en beteeld. Mijn bouwvlak is gelegen binnen de archeologische verwachting PM1. Gezien de bouwactiviteiten uit het recente verleden en daarmee de roering in de grond, zijn archeologische vondsten nul. Waarom moet de indiener kosten maken die geen enkel doel dienen.
- f) Tevens wil de indiener een kleine windmolen (20 meter) plaatsen om de energiekosten te beperken. Daarnaast is het ook goed voor het milieu. De indiener vindt dat hij de verantwoording heeft voor de toekomst van de volgende generatie.

Energie neutraal het jaarrond is een goede manier om duurzaam ondernemen vorm te geven.

- g) Tot slot verzoekt de indiener om de archeologische waarde Laag AP te schrappen voor zijn gronden die zijn bestemd als kwekerij. Deze gronden worden ook al jaren gebruikt als kwekerij. De grond wordt al jaren regelmatig bewerkt en er wordt regelmatig zand toegevoegd. Daarnaast worden er planten en bomen gekweekt. Deze gronden zijn reeds geroerd en het opnemen van een de bestemming archeologische waarde Laag AP is niet zinvol.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

De inspraakreactie is op 31 maart 2014 verstuurd en ontvangen. De reactie is op tijd ingediend.

- a) *In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied is een PlanMER opgesteld. Uit de gebiedsgerichte modellering (stikstof) blijkt dat er in de 'worst case' sprake is van een toename van de depositie op de omliggende kwalificerende habitats die gevoelig zijn voor de verzurende/eutrofiërende werking van ammoniak. Om negatieve effecten op Natura 2000 uit te kunnen sluiten, is besloten om in het bestemmingsplan buitengebied Gorinchem een voorwaardelijke verplichting op te nemen, ook wel aangeduid als een "verbale regeling" of een "vangnet constructie". In materiële zin laat een dergelijke regeling alleen ontwikkelingen toe als is aangetoond dat de depositie in de nieuwe situatie niet zal toenemen ten opzichte van de huidige depositie. Daarnaast is een zonerings van 1 kilometer vanaf het N2000 gebied Loevestein, Pompeveld & Kornse Boezem opgenomen. In die Waaldijk-zone en in de zone langs de Vlietskade geldt de restrictie dat de groei van de percelen beperkt blijft tot de nu bij recht geldende omvang van het bouwvlak. Daarmee is vastgesteld dat er ten aanzien van de Natuurbeschermingswet geen belemmeringen worden verwacht die het voorliggende plan onuitvoerbaar zouden kunnen laten zijn. Ook vanuit de andere sectorale kaders zijn de plannen inpasbaar. In het PlanMER is aangetoond dat het aanbrengen van een dergelijke zone in combinatie met interne saldering op effectieve wijze kan voorkomen dat er negatieve effecten op de Natura 2000 op zullen treden. Wij staan niet afwijzend tegenover het verzoek, maar wij kunnen in het kader van een goede ruimtelijke ordening het vergroten van het bebouwingsvlak tot 2,00 ha niet rechtstreeks opnemen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder een aantal voorwaarden medewerking te verlenen aan het vergroten van het agrarisch bouwvlak tot 2,00 ha. Een van de belangrijkste voorwaarden is dat door het vergroten van het bouwvlak de stikstofemissie, die afkomstig is uit het bouwvlak niet toeneemt. In het wijzigingsplan dient door de indiener ook nog te worden aangetoond dat het vergroten van het bouwvlak ruimtelijk en economisch haalbaar is. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- b) *De regeling is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. De nevenactiviteit mag nadrukkelijk niet de vorm van volwaardige detailhandel aannemen. Dit is reden dat een beperking is opgenomen in de vloeroppervlakte. De gemeente heeft de regel heroverwogen en daarbij ook gekeken naar de landelijke trend en bestaande regelingen in de regio en stemt in met een maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup> op te nemen bij de afwijkbevoegdheid. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- c) *Zie het gestelde bij punt a.*
- d) *In het bestemmingsplan is een algemene afwijkregel opgenomen voor het overschrijden van de bouwmaten met 10%. De gemeente is van mening dat deze bouwhoogte voldoende moet zijn voor het merendeel van de agrarische bedrijven. Voor een enkel bedrijf zal deze hoogte niet voldoende zijn. Om deze bedrijven niet te belasten met extra procedures wordt een binnenplanse afwijking opgenomen om de maximale goothoogte te verruimen naar 10 meter en de maximale bouwhoogte te verruimen naar 11 meter. Voorwaarde hierbij is dat de verruiming noodzakelijk is vanuit doelmatige bedrijfsvoering (bijv. op grond van milieuwetgeving of dierenwelzijn). Dit is in lijn met het voostel van het Land- en Tuinbouw Organisatie Noord.*

*Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

- e) *De gemeente Gorinchem heeft, samen met de andere gemeenten in de Alblasserwaard/Vijfheerenlanden, een regionaal archeologisch beleid opgesteld en zich hieraan verbonden. Naar aanleiding van het beleid heeft de gemeente standaard regels voor bestemmingsplannen opgesteld. Op deze wijze worden archeologische waarden beschermd binnen de gemeente Gorinchem. De dubbelbestemmingen voor archeologie blijven voor de bestemming 'Agrarisch met waarden...' en de bijbehorende bouwvlakken gehandhaafd. De opmerking dat de gronden van de agrarische percelen in de bovenlaag geroerd zijn door agrarische werkzaamheden is terecht. Bij de dubbelbestemming 'archeologische waarden' worden agrarische werkzaamheden dan ook uitgezonderd van de vergunningplicht 'voor werken geen bouwwerkzaamheden, of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren', ter plaatse van de bestemming 'agrarisch met waarden'. Onder agrarische werkzaamheden wordt verstaan: scheuren, ploegen, draineren, egaliseren e.d. niet dieper dan 50 cm. Bij de waarden WR-APM4 en WR-AAP wordt in de regels bij het kopje 'Uitzonderingen vergunningplicht' opgenomen: Het aan brengen of verwijderen van diepwortelende beplanting, het bebossen en aanplanten van gronden en het rooien en/of kappen van bos of andere houtgewassen waarbij slobben verwijderd ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - Kweekrij' Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- f) *In het buitengebied zijn er nog geen windmolens (kleine danwel grote) aanwezig. Het geldende bestemmingsplan als het voorontwerp bestemmingsplan maakt de bouw van windmolens mogelijk tot een hoogte van 6 meter. Hoewel in het (open) buitengebied het (ongehinderde) windaanbod het grootst zal zijn, hebben windmolens in het buitengebied ook de grootste ruimtelijke impact. Door het toestaan van individuele windmolens ligt het gevaar van verrommeling van het buitengebied op de loer. Onder verrommeling wordt verstaan aantasting van het oorspronkelijke landschap waardoor de visuele waarde wordt verlaagd.*

*Op het vlak van windenergie geldt ook provinciaal beleid. Windmolens/windturbines tot 30 Kw zijn toegestaan vanuit het provinciale beleid. windmolens/windturbines met meer vermogen zijn doorgaans alleen toegestaan op locaties die door de provincie zijn aangewezen.*

*De bestaande agrarische bedrijven in het buitengebied van Gorinchem zijn gelegen in bijzondere en waardevolle gebieden. De meeste agrarische bedrijven zijn gelegen in het nationale landschap het Groene Hart. De overige agrarische bedrijven zijn gelegen in het waardevolle veenlandschap en het nog aan te wijzen werelderfgoed 'De Nieuwe Hollandse Waterlinie'. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moeten rekening houden met de kwaliteit van deze landschappen. Naast het behoud van onze waardevolle landschappen vinden wij duurzame energie belangrijk binnen onze gemeente en willen dat dan ook graag stimuleren. Onder de strikte voorwaarden dat het landschap niet te veel wordt aangetast.*

*Het nu voorliggende agrarische perceel is in het geldende bestemmingsplan bestemd als 'agrarisch gebied met landschapswaarden openheid van het landschap en verkavelingspatroon' en in het voorontwerp bestemmingsplan is het perceel bestemd als 'Agrarisch met waarden – Openheid en verkavelingspatroon'. In allebei de bestemmingsplannen worden door middel van regels deze waarden beschermd. Gebouwen en bouwwerken mogen alleen worden gerealiseerd binnen het bouwvlak, op deze wijze wordt het openheid en het verkavelingspatroon van het landschap zoveel mogelijk behouden. De realisaties van windmolens kunnen leiden tot verrommeling van het landschap als deze verspreid in het landschap worden geplaatst. Om dit tegen te gaan is het noodzakelijk om voorwaarden te stellen aan de realisatie van windmolens. Ruimtelijk gezien is het alleen wenselijk om per agrarisch bouwvlak één windmolen toe te staan met een maximale hoogte van 20 meter. Een andere voorwaarden is dat de windmolen, maar een vermogen mag hebben tot 30 Kw.*

*Onder bovengenoemde voorwaarden kan er medewerking worden verleend aan een vorm van duurzame energie die niet leidt tot een verromeling van het landschap en past binnen het provinciale beleid. In de regels van het bestemmingsplan zullen deze voorwaarden worden meegenomen. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

*g) Zie het gestelde bij ad e)*

#### **10. Betreft Haarweg 85**

- a) Het perceel Haarweg 85 betreft een voormalig agrarisch bedrijf van de indiener en zijn vader. Het betrof een melkveehouderijbedrijf met daarnaast een varkensfokkerij en -mesterij. Daarnaast werd met de eigen machines agrarisch loonwerk verricht voor derden. Medio 1990 is de varkenshouderij beëindigd en is er ingezet op de opfok van jongvee en het fokken van schapen. Op dat moment bedroeg de bedrijfsvloeroppervlakte 24 ha weiland waarvan 18 ha aangesloten als huiskavel achter de boerderij. Er is van de huiskavel ongeveer 15 ha verkocht aan Prorail voor de aanleg van de Betuweroute en de aanleg van een groenstrook tussen de Betuweroute en de rijksweg A15. De losse percelen zijn ook verkocht. De huiskavel bedraagt momenteel ongeveer 2,7 ha. In 2001 zijn de veehouderijactiviteiten gestaakt. Vanaf medio 1999 zijn de loonwerkzaamheden uitgebreid en is gestart met de reparatie van en handel in landbouwmachines. Tevens zijn er concrete plannen om in de toekomst de activiteiten uit te breiden met de handel in veevoerders. Gezien het voorgaande verzoekt de indiener het perceel met het bestaande bouwvlak te bestemmen als "overig agrarisch" met als activiteiten agrarisch loonbedrijf met reparatie inrichting en foeragehandel in de ruimste zin des woords.
- b) Daarnaast vindt de indiener het niet terecht dat een gedeelte van zijn perceel is bestemd als gebied met archeologische waarde of verwachtingswaarde. In de aanloop naar en tijdens de aanleg van de Betuweroute heeft er uitgebreid archeologisch onderzoek plaatsgevonden. Nadien zijn op het bewuste perceel sloten gedempt en nieuwe sloten gegraven. Tevens is de grond met kranen omgezet en geëgaliseerd. Door de genoemde werkzaamheden is het niet aannemelijk dat er nog sporen van enige archeologische waarde of verwachtingswaarde. Derhalve verzoekt de indiener om het perceel Haarweg 85 niet meer aan te merken als gebied met archeologische waarde of verwachtingswaarde.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is op 30 maart 2014 verzonden en op 31 maart 2014 ontvangen. De reactie is op tijd ingediend.*

- a) *De agrarische activiteiten op het perceel zijn reeds al een aantal jaren geleden gestaakt. In de bestaande agrarische opstallen is de voormalige agrariër een landbouwmechanisatiebedrijf gestart. In het geldende bestemmingsplan zijn de bestaande activiteiten onder het overgangsrecht geplaatst, de reden hiervoor is niet bekend en de indiener heeft destijds ook geen reactie ingediend tegen het bestemmingsplan. De bestaande activiteiten zijn ruimtelijk aanvaardbaar in het buitengebied en wij willen dan ook de bestaande activiteiten nu positief opnemen in het bestemmingsplan. De bestaande activiteiten zijn vergelijkbaar met de activiteiten die elders in het buitengebied plaatsvinden. Wij gaan het perceel bestemmen als bedrijf met de aanduiding 'Landbouwmechanisatiebedrijf'. Ook uit oogpunt van milieuzonering is een dergelijk bedrijf ter plaatse niet bezwaarlijk, Volgens de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering valt een landbouwmechanisatiebedrijf in milieucategorie 3.1 met een richtafstand ten opzichte van een woningen van 30 meter (gebiedstype gemengd gebied). Binnen deze afstand zijn ter plaatse geen woningen gelegen.*

*Onder een Landbouwmechanisatiebedrijf wordt verstaan: "Een bedrijf gericht op het repareren en onderhouden van landbouwwerktuigen en machines, waaronder tractoren en maaimachines, als servicefunctie voor de agrarische bedrijven in de omliggende regio, met de daaraan ondergeschikte, incidentele verkoop van die producten en daarbij behorende onderdelen." De indiener heeft aangegeven in de toekomst ook nog andere activiteiten te willen verrichten op het perceel. Deze activiteiten worden op dit moment niet meegenomen in het bestemmingsplan aangezien de indiener niet heeft aangegeven om wat voor activiteiten het exact gaat en waar op het perceel deze activiteiten wil gaan verrichten. Daarnaast heeft de indiener nog niet aangetoond of deze activiteiten ruimtelijk en economisch*

haalbaar zijn. Het verzoek is dan ook aan de indiener dit alsnog in te dienen. Dit onderdeel van de reactie leidt tot een gedeeltelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

- b) De gemeente Gorinchem heeft, samen met de andere gemeenten in de Alblasserwaard/Vijfheerenlanden, een regionaal archeologisch beleid opgesteld en zich hieraan verbonden. Naar aanleiding van het beleid heeft de gemeente standaard regels voor bestemmingsplannen opgesteld. Op deze wijze worden archeologische waarden beschermd binnen de gemeente Gorinchem. De dubbelbestemmingen voor archeologie blijft gehandhaafd het bestemmingsplan. In de regels staat dat voor de activiteit bouwen en bepaalde (grond)werkzaamheden een archeologisch onderzoek benodigd is bij een bepaalde oppervlakte en diepte tenzij in andere beschikbare informatie de archeologische waarden afdoende is vastgesteld of uit een eerder onderzoek is aangetoond dat in de betrokken gronden geen archeologische waarden meer aanwezig zijn. De gemeente ziet geen reden om deze regel aan te passen. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **11. Betreft Beatrixlaan 71**

De indiener is van mening dat zijn perceel Beatrixlaan 71 onterecht is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Het perceel ligt aan de Beatrixlaan en maakt zowel functioneel als logisch geen deel uit van het buitengebied. Het perceel vormt een geheel met de overige (lint) bebouwing aan de Beatrixlaan en behoort dan ook geheel bij het dorp Dalem. De indiener verzoekt om zijn perceel uit het bestemmingsplan te halen en deze t.z.t. mee te nemen in het bestemmingsplan Dalem.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is op 31 maart 2014 afgegeven en op 31 maart 2014 ontvangen. De reactie is op tijd ingediend.*

*De plangrens van het bestemmingsplan Dalem en het bestemmingsplan Buitengebied is destijds o.a. tot stand gekomen met in achtname de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland. Voor gebieden buiten de bebouwingscontour gelden andere regels dan voor binnen de bebouwingscontour. Het perceel Beatrixlaan 71 is gelegen buiten de stedelijke contour van de provincie en is daarom niet opgenomen in het bestemmingsplan Dalem maar wordt nu opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.*

*Op 9 juli 2014 heeft de provincie Zuid-Holland de Verordening Ruimte 2014 vastgesteld. Ook uit deze verordening blijkt dat het perceel nog steeds gelegen is in het buitengebied. Wij zijn nog steeds van mening dat het betreffende perceel dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.*

*Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

#### **12. Betreft Vlietskade 82;**

De indiener verzoekt om een aanpassing van het bouwvlak. De bestaande sleufsilo's zijn niet gelegen binnen het bebouwingsvlak. De indiener verzoekt de contouren van het bouwvlak (over de gehele breedte) door te trekken tot aan de openbare weg, zodat de sleufsilo's binnen het bouwvlak vallen.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is op 31 maart 2014 afgegeven en op 31 maart 2014 ontvangen. De reactie is op tijd ingediend.*

*De bestaande sleufsilo's zijn gelegen buiten het bebouwingsvlak. In het kader van het bestemmingsplan is een PlanMER opgesteld. Hieruit blijkt dat voor de Vlietskade een zoneringsplan moet worden opgenomen en dat het bebouwingsvlak niet vergroot mag worden. In de nabijheid zijn twee bestaande (burger)woningen gelegen en bestemd. De minimale afstand van 50 meter tot aan de woningen blijft gehandhaafd. Door middel van een aanduiding zullen de sleufsilo's positief worden opgenomen in het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

*Aan het verzoek, om het bouwvlak over de volle breedte aan te passen, wordt geen medewerking verleend. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt en het bestaande straatbeeld is het niet wenselijk om het gehele bouwvlak tot aan de weg te leggen. Als we dit zouden toestaan kan direct aan de weg grote agrarische gebouwen worden gerealiseerd en dat acht de gemeente niet wenselijk. Daarnaast blijkt uit het PlanMER dat het vergroten van het bouwvlak aan de Vlietskade ruimtelijk niet mogelijk is. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

### **13. Betreft Waaldijk 9 en 9a**

De indiener heeft naar de toekomst gericht drie verzoeken voor de percelen Waaldijk 9 en 9a.

- a) *Indiener wil de mogelijkheid behouden om de bestaande bedrijfsgebouwen te kunnen verplaatsen binnen de bedrijfsbestemming. De indiener wenst flexibiliteit, omdat in het kader van de strengere regelgeving die door het Waterschap wordt opgelegd herbouw/nieuwbouw niet mogelijk is op de locatie van de bestaande gebouwen.*
- b) *De indiener wenst zijn balkon van de bedrijfswoning te vernieuwen en te vergroten. Hij verzoekt deze ontwikkeling mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.*
- c) *Het perceel tussen het bedrijfsperceel en het wiel heeft de bestemming agrarisch. De indiener heeft het idee om op deze locatie een woon-zorgcomplex te realiseren voor 55 + en verzoekt deze ontwikkeling mogelijk te maken in het bestemmingsplan.*

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is op 31 maart 2014 afgegeven en op 2 april 2014 ontvangen. De reactie is op tijd ingediend.*

- a) *De bestaande bedrijfsgebouwen mogen worden verplaatst binnen het bebouwingsvlak van de bestemming 'Bedrijf', mits het totaal aan oppervlakte van de huidige gebouwen gelijk blijft. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- b) *De realisatie van het balkon past binnen de regels van het geldende bestemmingsplan. Het realiseren van het balkon past ook binnen de regels van het voorontwerp bestemmingsplan. De vergunning is ondertussen verleend en het bouwwerk is reeds gerealiseerd. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- c) *Zorgwoningen hebben in het kader van de woonvisie de aandacht omdat de vraag hierin in de toekomst zal toenemen. Maar een woon-zorgcomplex is ruimtelijk niet gewenst aan de Waaldijk. Het provinciale en gemeentelijke beleid is al jaren zeer strikt, het toevoegen van nieuwe (burger) woningen in het buitengebied is niet toegestaan en dit is ook vertaald in het geldende bestemmingsplan uit 2006 als in het voorbereidende bestemmingsplan op dit moment. De reden hiervoor is om het bestaande waardevolle open landschap zoveel mogelijk te behouden. Daarnaast heeft de gemeenteraad in 2012 een motie aangenomen om geen medewerking te verlenen aan extra gebouwen aan de Merwededijk/Waaldijk omdat de gemeenteraad van mening is dat extra gebouwen (verdichting) aan de dijk leidt tot een aantasting van het typische landschap aan de Merwede- en Waaldijk. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

### **14. Betreft het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied en startdocument PlanMER**

Zowel Stichting Groene Hart als een privé persoon hebben nagenoeg dezelfde inspraakreactie ingediend (onderstaande reactie is dus 2 keer ingediend).

De indiener ondersteunt een herziening van de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied van Gorinchem tot één integraal bestemmingsplan dat leidt tot een bescherming en facilitering van belangrijke ecologische, landschappelijke, agrarische en recreatieve functies van dit buitengebied en daarbij tegelijk zal aansluiten bij zowel de (bevordering van de) woonbaarheid, veiligheid en gezondheid van de inwoners van Gorinchem en de omliggende steden en dorpen in de Alblasserwaard als bij de bereikbaarheid en centrumfunctie van Gorinchem voor inwoners van deze omliggende steden en dorpen.

De indiener wijst erop dat de volgende functies en aspecten die in het integrale bestemmingsplan en het PlanMER meer aandacht behoeven in beide plannen:

- a) Begrenzing
  - Het buitengebied, ten noorden van de A15 en ten westen van de Linge, behoort tot het Nationale Landschap Groene Hart. Dat brengt de verplichting mee om in het bestemmingsplan een concreet inrichtingsniveau op te nemen dat recht doet aan het Groene Hart;
  - Beschermde natuurgebieden in het plangebied zijn: De Dordtse Avelingen, Uiterwaarden van de Linge en de Waal/Merwede, de Woelse Waard;
  - Het gebied "Gorinchem Noord" meenemen in het bestemmingsplan, omdat dit gebied een onlosmakelijk deel uitmaakt van het poldergebied van de Alblasserwaard.
- b) Inventarisatie kwaliteiten plangebied
  - Natuurwaarden, beschermde diersoorten, flora en fauna;
  - Landschapswaarden;
  - Cultuurhistorie, boerderijen en bewoningssporen;
  - Recreatieve mogelijkheden, Lingebos, Linge en Merwede, polder;
  - Waterafvoer en waterberging;
  - Bodemdaling;
  - Rust en stilte;
  - Landbouwkundig gebruik.
- c) Effecten op omgeving
  - Wijziging in de landbouw (schaalvergroting, instandhouding, graslandareaal);
  - Vrijkomende boerderijen (regels opnemen voor gebruik van bestaande opstallen bij beëindiging agrarische bedrijvigheid; geen vestiging van transportbedrijven en verkeersaantrekkende activiteiten in het buitengebied);
  - Fietsverkeer en verkeersveiligheid (veel schoolgaande jeugd op de binnenwegen naar de scholenconcentratie aan de Haarweg en in de stad. Extra aandacht voor veilige routes en voorkomen van gevaarlijke kruisingen);
  - Beperking autoverkeer op binnenwegen (bestrijden van bestaande gevaarlijke situaties, voorkomen van nieuwe situaties door niet-buitengebied functies te weren);
  - Behoud bestaande binnenwegen (Vlietskade, Hoogbloklandseweg, e.v.a.) voor bereikbaarheid Gorinchem (centrumfunctie) voor bewoners omliggende dorpen en steden (incl. aanrijdtijd Gorinchems Ziekenhuis);
- d) Effecten van omgeving
  - De voorziene verbreding van de A27 is op korte termijn niet aan de orde. Een verbreding met eventuele geluidschermen e.d. heeft een grote impact op het landschap. Indiener vindt het van belang dat er brede belangenafweging moet plaatsvinden als er straks sprake is van een eventuele verbreding van de A27.
  - De ombouw van de A15 tot een "energiesnelweg" verdient aandacht. Kansen voor een verbeterde inpassing kunnen worden benut. Schelluinen West kan beter worden gebruikt, de infra verbeterd;
  - Het beoogde bedrijventerrein Gorinchem Noord is vernietigd door de Raad van State. Deze gronden hebben sinds de uitspraak weer de oude bestemming Agrarisch. Deze gronden zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan. Juist een toekomstig bedrijventerrein heeft enorm nadelige gevolgen voor het buitengebied;
  - De bouw van windturbines in het buitengebied of direct aangrenzend heeft ook nadelige gevolgen voor de ecologische en landschappelijke kwaliteiten van het buitengebied. In het PlanMER mag hier niet aan voorbij worden gegaan;
  - De zonering rond de Betuwespoorlijn legt aanzienlijke beperkingen op aan het grondgebruik. Tegelijk mag worden verwacht dat in het PlanMER oplossingen worden aangedragen en onderzocht, die kunnen leiden tot een verbeterde inpassing en/of duurzaamheidsbevorderend grondgebruik (bijv: zonnepanelen combineren met geluidschermen).
- e) Toekomstscenario's
  - Waar heeft Gorinchem de komende decennia het meeste behoefte aan?
  - Bevolkingsveranderingen zetten door: meer ouderen, minder jongeren, hoger opgeleid, krimp werkende bevolking in Gorinchem en omgeving;



- Benodigde afname van eenzijdige oriëntatie op industrie en vervoer. De industriële ontwikkeling richten op scheepsbouw en aanverwante activiteiten in de rivierzone (Avelingen Oost). Geen behoefte aan nieuw ruimtebeslag leggende bedrijfsterreinen. Binnen bestaand stedelijk gebied hergroeperen van functies. Dat biedt tevens ruimte voor het verbeteren van de recreatieve omgeving in samenhang met ecologische principes van duurzaamheid, gezondheid en energiebesparing.

Graag ziet de indiener een integraal (ontwerp) bestemmingsplan Buitengebied en PlanMER tot stand komen, dat recht doet aan bovenstaande aandachtspunten.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is op 1 april 2014 verzonden en op 3 april 2014 ontvangen. De reactie is niet tijdig ingediend. De gemeente neemt de inspraakreactie in behandeling, maar wilt de indiener erop wijzen dat bij het ontwerp bestemmingsplan de termijn strikt zal worden gehanteerd.*

*a) Begrenzing*

- *Het noordelijke deel van het plangebied is gelegen in het Groene Hart. Het landschap kenmerkt zich als een open weide landschap. De gronden zijn doorgaans bestemd als "agrarisch met waarden openheid en verkaveling". Alleen binnen de bouwvlakken mogen gebouwen worden gerealiseerd. De regels in het bestemmingsplan beschermen de waarden van het gebied. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- *De natuurgebieden in het bestemmingsplan zijn bestemd als natuur. De regels behorende bij de bestemming natuur dragen bij aan het behoud van de natuur aldaar. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- *In het plangebied van zowel het bestemmingsplan als het PlanMER is het gebied 'Gorinchem Noord' niet meegenomen, omdat hiervoor nog steeds de ontwikkeling voor een bedrijventerrein is beoogd. Voor deze ontwikkeling zal t.z.t. een separate bestemmingsplanprocedure worden doorlopen. De verwachting is dat het nieuwe bestemmingsplan binnen de planperiode van het bestemmingsplan Buitengebied zal worden opgesteld. Dit zijn redenen waarom het gebied 'Gorinchem Noord' niet wordt meegenomen bij deze herziening van het bestemmingsplan Buitengebied en het opstellen van het PlanMER. Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassingen van het bestemmingsplan.*

*b) Inventarisatie van de kwaliteiten van het gebied*

*In het bestemmingsplan worden rechtstreeks geen nieuwe grote ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De gemeente gaat in het kader van het bestemmingsplan en het PlanMER geen nieuwe veldinventarisaties en onderzoeken (laten) uitvoeren. Wel wordt bij beide plannen gebruik gemaakt van bestaande informatiebronnen, zoals kaarten, beleidsdocumenten, visies en uitkomsten van reeds gehouden onderzoeken en veldinventarisaties. In het bestemmingsplan en het PlanMER wordt hier aandacht aan besteed. Aanwezige waarden, zoals landschap, natuur, archeologie etc., worden beschermd in de regels van het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot een aanpassingen van het bestemmingsplan*

*c) Effecten op omgeving*

- *In het bestemmingsplan worden rechtstreeks geen nieuwe grote ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Wel kan door middel van een wijzigingsbevoegdheid bijvoorbeeld agrarische bouwvlakken worden verruimd of voormalige agrarische bedrijven worden omgezet naar een ander functie. Het vergroten van de agrarische bouwvlakken kan nadelige milieugevolgen hebben voor de omgeving en de nabij gelegen natura2000 gebieden. Uit het PlanMER blijkt dat onder voorwaarden een viertal bedrijven mogelijkheid heeft om hun bestaande bouwvlak te vergroten. Daarnaast moeten deze vier bedrijven wel nog de ruimtelijke en economische haalbaarheid aantonen.*

*Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

- *In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om voormalige agrarische gebouwen te gebruiken voor de functie wonen of bedrijf onder een aantal voorwaarden. Een van de voorwaarden is dat gebruik geen onevenredige grotere verkeersbelasting op aangrenzende wegen en paden met zich meebrengen.*

*Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

- *De reactie heeft geen betrekking op het bestemmingsplan danwel het PlanMER. De gemeente vindt de genoemde zaken ook van belang. In december 2013 heeft de regio Alblasserwaard Vijfheerenlanden een Regionaal Verkeer en Vervoer plan (RVVP) opgesteld en vastgesteld. In dit plan is o.a. aandacht besteed aan fietsverkeer en verkeersveiligheid. De regio streeft ernaar om het fietsklimaat te verbeteren, maar vooral om meer mensen te verleiden (vaker) over te stappen op de fiets. In de dorpslinten is het streven om de fiets meer ruimte op de rijbaan. Bij de fietsroutes langs de gebiedsontsluitingswegen en stroomwegen wordt uitgegaan van vrijliggende fietsvoorzieningen. Waar routes voor landbouwverkeer samenvallen met fietsroutes zal een aanpassing gezocht worden, waardoor ze niet meer samenvallen.*

*Dit onderdeel van de reactie wordt niet meegenomen in het bestemmingsplan.*

- *Dit onderdeel van de reactie heeft betrekking op het bestemmingsplan en niet op het startdocument PlanMER. In het vastgestelde RVVP staat dat gestreefd wordt om verkeersaantrekkende bedrijven in het gebied te weren en bestaande verkeersaantrekkende bedrijven eventueel te verplaatsen dit ten behoeve van de verkeersveiligheid. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om bij het stoppen van de agrarische activiteiten het gebruik van de bestaande agrarische gebouwen om te zetten naar de bedrijfsactiviteiten. Onder de voorwaarden dat het nieuwe gebruik geen onevenredige grotere verkeersbelasting op aangrenzende wegen en paden met zich mee brengt.*

*Dit onderdeel van de reactie wordt niet meegenomen in het bestemmingsplan.*

*d) Effecten van omgeving*

- *Het rijk is gestart met een studie voor de verbreding van de rijksweg A27 en een ontsluiting nabij het gebied Gorinchem Noord. Het rijk zal bij het opstellen van de studie en uiteindelijk het tracebesluit onderzoeken laten verrichten en een belangenafweging maken. Voor de rijksweg geldt sinds juli 2013 een beheersverordening. Na de vaststelling van het tracébesluit wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld voor de rijksweg A27.*

*Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

- *Voor de rijksweg A15 geldt ook de beheersverordening. Voor deze snelweg zijn geen ontwikkelingen voorzien. Ook in dit geval geldt dat als het rijk ruimtelijke aanpassingen wenst te verrichten aan de A15 hiervoor eerst onderzoek moet verrichten en een belangenafweging dient te worden gemaakt waarna een besluit kan worden genomen door het rijk. De eventuele aanpassingen zullen dan worden vertaald in het bestemmingsplan.*

*Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

- *Het bestemmingsplan Gorinchem-Noord is vernietigd door de Raad van State, omdat de Raad van State van mening was dat de uitvoerbaarheid van de ontsluiting van het beoogde bedrijventerrein niet kon worden gegarandeerd binnen de 10 jaar dat het bestemmingsplan geldt. Zodra meer duidelijkheid is over de ontwikkelingen A27 zal gestart worden de voorbereidingen om een bestemmingsplan op te stellen voor het gebied Groote Haar in Gorinchem Noord. Dit is een de reden geweest om het gebied Gorinchem Noord niet mee te nemen in dit bestemmingsplan en het PlanMER voor het buitengebied. Dit onderdeel van de reactie wordt niet meegenomen in het PlanMER.*

- *Het bestemmingsplan Buitengebied maakt geen plaatsing van windturbines mogelijk. Deze ontwikkeling zal dan ook niet in het milieueffectrapport worden beschouwd. Mocht een initiatief zich aandienen, en deze past binnen het provinciaal beleid dienaangaande, dan zal hiervoor een aparte procedure worden gevolgd.  
Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- *De Betuweroute is gelegen buiten het plangebied van het bestemmingsplan en het PlanMER. Ook voor de Betuweroute geldt een beheersverordening. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

e) *Toekomstscenario's*

- *In dit bestemmingsplan en het PlanMER wordt gekeken naar de toekomst van het Buitengebied Gorinchem. Wat is de wens van de agrariërs, de niet-agrarische bedrijven, bewoners en gebruikers van het gebied en wat zijn de trends. Het toekomstscenario dat wordt beschreven in de reactie is niet van toepassing op het bestemmingsplan en op het PlanMER voor het buitengebied, maar voor het stedelijke gebied van Gorinchem. Zoals al eerder is aangegeven wordt in het bestemmingsplan en het PlanMER nu niet gekeken naar het beoogde de te ontwikkelen gebied "Gorinchem Noord". Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

## 15. Betreft Vlietskade 60

De inspraakreactie is op 22 april 2014 verzonden en op 23 april 2014 ontvangen.

De indiener heeft namens Ad Valk Dressage Horse een schets ingediend met de beoogde toekomstige uitbreidingen van het bestaande bedrijf. Het bedrijf in paardenfokkerij, opfokkerij, africhten en trainen van paarden en een EU erkend dekstation wil gaan uitbreiden. De uitbreiding omvat de realisatie van een overdekt trainingsruimte (internationale afmetingen), een stapmolen, een paddoek, een opslag foerage, een stalling voor machines en een tweede bedrijfswoning. De redenen hierover zijn de volgende:

- Trainingsruimte met aanverwante ruimten zoals stallen, instructie-, vergader-, ontvangst-, dekstation, technische ruimte e.d.. De paarden worden geselecteerd. De paarden die niet aan de allerhoogste eisen voldoen of jonge paarden, waarvan verwacht wordt dat deze ook niet aan het hoogste niveau zullen halen, worden verkocht. De gehouden paarden worden getraind tot het hoogste niveau. Ook dekhengsten, die ook voor meerdere stamboeken en in meerdere landen zijn erkend voor dekhengst, worden op internationaal niveau getraind en voorgesteld. De bestaande africhtingaccommodatie op het perceel voldoet niet aan de internationale eisen, waardoor het bedrijf genoodzaakt is om de paarden elders te trainen. Deze manier van werken levert stres op voor de paarden en is economisch niet verantwoord.  
Dit is de voornaamste reden een nieuw trainingsruimte met internationale afmetingen te realiseren. Ook aan een dekstation worden door de EU eisen gesteld. Om een EU erkenning te behouden moeten de dekhengsten geheel gescheiden worden gehuisvest van de overige paarden. Daarnaast moeten daarbij alle noodzakelijke ruimten aanwezig zijn, zoals dekplaats, nat- en droog laboratorium, carantainestal, administratie enz. Daarnaast moet deze ruimte omsloten zijn door een afzetting of een sloot.
- Bij de trainingsruimte is het wenselijk een stapmolen te realiseren om de paarden te laten bewegen na gedane arbeid.
- Ook een paddoek bij de trainingsruimte is gewenst. In de paddoek is een afgezette ruimte waar de paarden enkele uren per dag ter ontspanning kunnen verblijven en 'uitspelen'.
- Tevens wenst het bedrijf een nieuwe stalling te realiseren voor de benodigde machines, tractors en vrachtwagens.

- Tot slot wenst het bedrijf een tweede bedrijfswoning te realiseren. Voor de afzet van de fokproducten, het bijwonen van keuringen, de afzet van sperma en het onderhouden van netwerken, verblijft de directeur veelvuldig in het buitenland. Hierdoor is de directeur genoodzaakt de bedrijfsleiding uit handen te geven. Zeker na de realisatie van de beoogde uitbreiding is een fulltime bedrijfsleider noodzakelijk. Deze bedrijfsleider zal gezien de omvang en intensiteit van het bedrijf zeven dagen in de week vierentwintig uur per dag op het bedrijf aanwezig moeten zijn.

De indiener verzoekt om de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken in het ontwerp bestemmingsplan.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is op 22 april 2014 verzonden en op 23 april 2014 ontvangen. De reactie is niet tijdig ingediend. De gemeente neemt de inspraakreactie in behandeling, maar wil de indiener erop wijzen dat bij het ontwerp bestemmingsplan de termijn strikt zal worden gehanteerd.*

*Het perceel Vlietskade 60 heeft de bestemming 'agrarisches met waarden openheid' en heeft een bouwvlak dat gelegen is om de bestaande gebouwen en paardenbakken. Het uitbreiden van het bedrijf ten zuiden van het bestaande bebouwingsvlak is in strijd met het voorontwerp bestemmingsplan. In het kader van het ontwerp bestemmingsplan is ook een PlanMER opgesteld.*

*In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied is een PlanMER opgesteld. Uit de gebiedsgerichte modellering (stikstof) blijkt dat er in de 'worst case' sprake is van een toename van de depositie op de omliggende kwalificerende habitats die gevoelig zijn voor de verzurende/eutrofiërende werking van ammoniak. Om negatieve effecten op Natura 2000 uit te kunnen sluiten, is besloten om in het bestemmingsplan buitengebied Gorinchem een voorwaardelijke verplichting op te nemen, ook wel aangeduid als een "verbale regeling" of een "vangnet constructie". In materiële zin laat een dergelijke regeling alleen ontwikkelingen toe als is aangetoond dat de depositie in de nieuwe situatie niet zal toenemen ten opzichte van de huidige depositie. Daarnaast is een zonerings van 1 kilometer vanaf het N2000 gebied Loevestein, Pompveld & Kornse Boezem opgenomen. In die Waaldijk-zone en in de zone langs de Vlietskade geldt de restrictie dat de groei van de percelen beperkt blijft tot de nu bij recht geldende omvang van het bouwvlak. Daarmee is vastgesteld dat er ten aanzien van de Natuurbeschermingswet geen belemmeringen worden verwacht die het voorliggende plan onuitvoerbaar zouden kunnen laten zijn. Ook vanuit de andere sectorale kaders zijn de plannen inpasbaar. In het PlanMER is aangetoond dat het aanbrengen van een dergelijke zone in combinatie met interne saldering op effectieve wijze kan voorkomen dat er negatieve effecten op de Natura 2000 op zullen treden.*

*De gemeente staat ruimtelijk niet afwijzend tegenover het verzoek. Maar in eerste instantie lijkt het erop dat er geen medewerking kan worden verleend aan het vergroten van het bouwvlak om het bestaande bedrijf uit te breiden tenzij de indiener door het treffen van maatregelen kan aantonen dat stikstof emissie niet zal toenemen als het bebouwingsvlak zal worden vergroot. Daarnaast zal door middel van een ruimtelijke onderbouwings ook aangetoond moeten worden dat de beoogde uitbreiding zowel ruimtelijk als economisch haalbaar is. De gemeente verzoekt de indiener dit nader te onderzoeken.*

*Het beleid binnen de gemeente is om geen nieuwe of tweede bedrijfswoningen toe te staan bij de agrarische bedrijven. Op dit betreffende perceel is een reeds een bedrijfswoning en een gastenverblijf aanwezig. De gemeente is van mening dat er voldoende mogelijkheden zijn om toezicht te kunnen houden op het bedrijf zowel fysiek als door het treffen van technische maatregelen. De gemeente heeft geen steekhoudende argumenten (nut en noodzaak) vernomen waarom deze tweede bedrijfswoning benodigd is en wijst het verzoek om een tweede bedrijfswoning dan ook af. Tevens is het verzoek in strijd met het provinciale beleid. Ook het provinciale beleid beschrijft dat ten hoogste maar een bedrijfswoning mag worden toegestaan bij een (agrarisches) bedrijf.*

*De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

## 16. Betreft Kooiweg 5

Benschop Rentmeesters verzoekt namens opdrachtgever om het bestaande bouwvlak van het perceel Kooiweg 5 te vergroten en de bestemming agrarisch te wijzigen in een bestemming die een foerage bedrijf toestaat op het perceel. Benschop Rentmeesters geeft de volgende redenen hiervoor. Tot op heden is de Kooiweg 5 en Kooiweg 6 een agrarisch bedrijf met als neven activiteit foerage bedrijf. Vanwege privéomstandigheden is het wenselijk om het agrarisch bedrijf en de nevenactiviteit foerage te splitsen. Een medewerker van het foerage bedrijf wenst het bedrijf over te nemen. Op dit moment staan er nog machines van het foerage bedrijf in de schuren van het agrarisch bedrijf. Gezien de wens om de twee bedrijven te splitsen verzoekt de opdrachtgever ook om het bouwvlak van het perceel Kooiweg 5 te verruimen zodat er een nieuwe schuur kan worden gebouwd ten behoeve van het foerage bedrijf en de machines op eigen terrein kunnen worden gestald.

*Overwegingen ten aanzien van de inspraakreactie*

*De inspraakreactie is op 22 april 2014 verzonden en op 23 april 2014 ontvangen. De reactie is niet tijdig ingediend. De gemeente neemt de inspraakreactie in behandeling, maar wil de indiener erop wijzen dat bij het ontwerp bestemmingsplan de termijn strikt zal worden gehanteerd.*

*Feitelijk zijn beide activiteiten reeds al jaren aanwezig op het perceel. Alleen zijn tot op heden de foerageactiviteiten altijd ondergeschikt aan het agrarische bedrijf. Een foeragebedrijf is een agrarisch gerelateerd bedrijf en achten wij ruimtelijk wel passend op deze locatie in het buitengebied. Een foeragebedrijf heeft een lagere milieucategorie (3.1) dan een agrarische bedrijf. Ondanks de nabijheid van een aantal burgerwoningen is dit ruimtelijk een wenselijke ontwikkeling.*

*Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

*De beoogde verruiming van het bouwvlak voor het foeragebedrijf ten noorden van het bedrijf is niet mogelijk. De minimale richtafstand van 30 meter voor een bedrijf in milieucategorie 3.1 in gemengd gebied wordt overschreden als het bouwvlak ten noorden wordt uitgebreid. Aan deze ontwikkeling kan geen medewerking worden verleend.*

*Wij verzoeken de indiener te onderzoeken of een uitbreiding van het bebouwingsvlak ten zuiden van het bestaande bedrijf een optie is. Ruimtelijk is het gewenst om de beoogde uitbreiding in lijn van de bestaande bedrijfswoningen op het agrarische perceel te realiseren. Mocht dit alternatief een optie zijn dan kan de indiener een zienswijze indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan met dit verzoek.*

*Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

## Vooroverlegreacties

In het kader van het vooroverleg zijn de volgende instanties benaderd:

1. Provincie Zuid-Holland;
2. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed;
3. Waterschap Rivierenland;
4. Ministerie Infrastructuur en Milieu/Rijkswaterstaat Zuid-Holland;
5. Stedin;
6. Oasen N.V.;
7. Kamer van koophandel Midden Nederland;
8. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;
9. Gemeente Giessenlanden;
10. Gemeente Hardinxveld-Giessendam
11. Gemeente Lingewaal
12. Poort 6;

De volgende instanties hebben bij het college van burgemeester en wethouders een vooroverlegreactie ingediend:

1. N.V. Nederlandse Gasunie;
2. TenneT TSO B.V.;
3. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord;
4. Waterschap Rivierenland;
5. Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid;
6. Veiligheidsregio ZHZ;
7. Provincie Zuid-Holland.

### 1. N.V. Nederlandse Gasunie

De indiener heeft aangegeven dat het voorontwerp bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het plaatsen van een opmerking.

*Overwegingen ten aanzien van de vooroverlegreactie*

*De reactie is voor kennisgeving aangenomen. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

### 2. TenneT TSO B.V.

De indiener heeft in het plangebied een 150 kV hoogspanningsverbinding Alblasserdam - Arkel in beheer. Op de verbeelding is de 150 kV hoogspanningsverbinding correct weergegeven en heeft de verbinding de bestemming Leiding - Hoogspanning. Alleen in de bijbehorende regels staan een aantal onjuistheden.

- In artikel 17.1. a staat dat het gaat om een ondergrondse hoogspanningslijn, maar het betreft hier een bovengrondse 150 kV verbinding.
- In artikel 17.2.3. staat dat de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde maximaal 3 meter mag bedragen. De hoogte van de verschillende masten binnen de verbinding zijn maximaal 30 meter.

De indiener verzoekt om bovenstaande twee punten aan te passen.

*Overwegingen ten aanzien van de vooroverlegreactie*

*In het voorontwerp bestemmingsplan staat onterecht in artikel 17 dat de hoogspanningleiding onder de grond gelegen is. Wij zullen dit aanpassen in een bovengrondse hoogspanningsleiding. Daarnaast zullen we ook de maximale bouwhoogte voor bouwwerken geen gebouwen zijnde aanpassen tot maximaal 30 meter.*

*De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

### 3. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

- a) LTO Noord heeft geconstateerd dat onder voorwaarden bouwvlakken mogen worden uitgebreid tot een maximale oppervlakte van 1,25 ha. Deze oppervlakte is voor het merendeel van de bedrijven in het buitengebied van Gorinchem voldoende, maar voor een (zeer) beperkt aantal is, in verband met te verwachten schaalvergroting, meer

ruimte nodig. Dat kan op basis van het huidige provinciale beleid tot 2 ha. LTO Noord verzoekt om onder voorwaarden verruiming van de bouwvlakken op te nemen, zodat ondernemers die willen uitbreiden niet met onnodige planprocedures te maken hebben. De systematiek van een afwijkingsbevoegdheid moet het uitgangspunt zijn bij vergroting van de bouwvlakken. Deze is eenvoudig te combineren met een gewone aanvraag omgevingsvergunning. De systematiek van de afwijkingsbevoegdheid zorgt voor een eenvoudiger en voordeliger procedure, waardoor agrariërs die hiermee te maken krijgen, makkelijker en vooral kostenefficiënter aanpassingen in het bouwvlak kunnen aanvragen. De afwijkingsbevoegdheden, opgenomen in de artikelen 3.3.1., 4.3.1. en 5.3.1. van de regels zouden derhalve niet op de specifiek hierin opgenomen onderwerpen en oppervlakten betrekking moeten hebben, maar op alle bebouwing die boeren willen realiseren.

- b) Daarnaast heeft LTO Noord geconstateerd dat de maximale goothoogte van 6 meter en de maximale bouwhoogte van 10 meter en een afwijkbevoegdheid te verhogen met 10% is beperkter dan elders in de provincie. Vooral in de melkveehouderij wordt het staklimaat van steeds groter belang en hiervoor is meer oppervlakte en inhoud per dier noodzakelijk. LTO verzoekt om de maximale goot- en bouwhoogte te verhogen naar respectievelijk 7 en 11 meter.
- c) In het voorontwerp bestemmingsplan is het gehele plangebied bestemd met archeologische verwachtingswaarden, waar het gaat om mogelijke aanwezige bodemschatten. Deze waarde resulteert vervolgens in een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie verwachting' op basis waarvan bij bodemingrepen eerst archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd, waardoor wordt aangetoond dat geen archeologische waarden te verwachten zijn. LTO Noord vindt dat de beschreven werkwijze en de bestemming van de betreffende gronden geen recht doet aan de feitelijke situatie ter plaatse van het plangebied. De afgelopen decennia hebben meerdere ruilverkavelingen plaatsgevonden binnen de gemeente. Onderdeel van deze ruilverkavelingen waren grondwerkzaamheden ten behoeve van fundering en onderheing van bebouwing, het aanleggen van kabels, leidingen en kelders, de aanplant van bomen en het herstructureren van de verkaveling. LTO Noord verzoekt derhalve de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachting' aan te passen. Onder normaal agrarisch gebruik, waaronder begrepen scheuren, ploegen, draineren (ook onderwaterdrainage) en egaliseren, huidige erven en ingrepen ondieper dan 50 cm vrijgesteld zijn van onderzoeksverplichtingen. LTO verwijst naar een brief van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 7 februari 2012 aan de tweede kamer. Daarnaast verwijst LTO Noord naar jurisprudentie van de Raad van State zoals Voorne-Putten (200801932/1/R1), Reusel - De mierden (200909566/1/R3) en Brielle (200708872/1). Bovendien sluit voorgestelde wijze aan bij de werkwijze van uw buurgemeenten.
- d) De indiener verzoekt om de voorwaardelijke verplichting bij de artikelen die een verruiming mogelijk maken van de agrarische bouwvlakken te schrappen aangezien uit de recente jurisprudentie is gebleken dat dit niet mag.

#### *Overwegingen ten aanzien van de vooroverlegreactie*

- a) *In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied is een PlanMER opgesteld. Uit de gebiedsgerichte modellering (stikstof) blijkt dat er in de 'worst case' sprake is van een toename van de depositie op de omliggende kwalificerende habitats die gevoelig zijn voor de verzurende/eutrofiërende werking van ammoniak. Om negatieve effecten op Natura 2000 uit te kunnen sluiten, is besloten om in het bestemmingsplan buitengebied Gorinchem een voorwaardelijke verplichting op te nemen, ook wel aangeduid als een "verbale regeling" of een "vangnet constructie". In materiële zin laat een dergelijke regeling alleen ontwikkelingen toe als is aangetoond dat de depositie in de nieuwe situatie niet zal toenemen ten opzichte van de huidige depositie. Daarnaast is een zonerings van 1 kilometer vanaf het N2000 gebied Loevestein, Pompeveld & Kornse Boezem opgenomen en een zonerings voor de Vlietskade. In die Waaldijk-zone en in de zone langs de Vlietskade geldt de restrictie dat de groei van de percelen beperkt blijft tot de nu bij recht geldende omvang van het bouwvlak. Daarmee is vastgesteld dat er ten aanzien van de Natuurbeschermingswet geen belemmeringen worden verwacht die het voorliggende plan onuitvoerbaar zouden kunnen laten zijn. Ook vanuit de andere sectorale kaders zijn de plannen inpasbaar. In het PlanMER is aangetoond dat het*

*aanbrengen van een dergelijke zone in combinatie met interne saldering op effectieve wijze kan voorkomen dat er negatieve effecten op de Natura 2000 op zullen treden. In het bestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een viertal agrarische bedrijven om onder een aantal voorwaarden medewerking te verlenen aan het vergroten van het agrarisch bouwvlak. Een van de belangrijkste voorwaarden is dat door het vergroten van het bouwvlak de stikstofemissie, die afkomstig is uit het bouwvlak niet toeneemt.*

*Wij hebben gekozen voor het ruimtelijke instrument wijzigingsbevoegdheid, omdat we het vergroten van een bouwvlak een omvangrijke afwijking vinden. De indiener zal in het kader van een goede ruimtelijke ordening de ruimtelijk en economische haalbaarheid dienen aan te tonen.*

*De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. .*

- b) *In het bestemmingsplan is een algemene afwijkregel opgenomen voor het overschrijden van de bouwmaten van 10%. De gemeente is van mening dat deze bouwhoogte voldoende moet zijn voor het merendeel van de agrarische bedrijven. Voor een enkel bedrijf zal deze hoogte niet voldoende zijn. Om deze bedrijven niet te belasten met extra procedures wordt een binnenplanse afwijking opgenomen om de maximale goot- en bouwhoogte te verruimen naar een goothoogte van 10 en een bouwhoogte van 11 meter. Voorwaarde hierbij is dat de verruiming noodzakelijk is vanuit doelmatige bedrijfsvoering (bijv. op grond van milieuwetgeving of dierenwelzijn).*

*De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

- c) *De gemeente Gorinchem heeft, samen met de andere gemeenten in de Alblasserwaard/Vijfheerenlanden, een regionaal archeologisch beleid opgesteld en zich hieraan verbonden. Naar aanleiding van het beleid heeft de gemeente standaard regels voor bestemmingsplannen opgesteld. Op deze wijze worden archeologische waarden beschermd binnen de gemeente Gorinchem.*

*De dubbelbestemmingen voor archeologie blijven voor de bestemming 'Agrarisch met waarden...' en de bijbehorende bouwvlakken gehandhaafd. De opmerking dat de gronden van de agrarische percelen in de bovenlaag geroerd zijn door agrarische werkzaamheden is terecht.*

*Bij de dubbelbestemming 'archeologische waarden' worden agrarische werkzaamheden dan ook uitgezonderd van de vergunningplicht 'voor werken geen bouwwerkzaamheden, of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren', ter plaatse van de bestemming 'agrarisch met waarden'. Onder agrarische werkzaamheden wordt verstaan: scheuren, ploegen, draineren, egaliseren e.d. niet dieper dan 50 cm.*

*De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

- d) *In het PlanMER is nu aangetoond dat een viertal agrarische bedrijven ruimte heeft om hun bedrijf uit te breiden. Onder de voorwaarden dat de stikstofdepositie in het bouwvlak niet toeneemt. Daarnaast zal een aanvrager de ruimtelijke en economische haalbaarheid dienen aan te tonen.*

*De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De uitkomsten van het PlanMER wel.*

#### **4. Waterschap Rivierenland**

De indiener verzoekt om de volgende zaken op de verbeelding in de regels en in de toelichting aan te passen.

Verbeelding

- a) *De actuele leggersituatie is voor de meeste waterkeringen goed opgenomen. Aandachtspunt is hierbij de nieuwe legger primaire waterkeringen die in ontwikkeling is.*
- b) *Voor het deelgebied 'Linge' is de waterkering op de Arkelsedijk en Zuiderlingedijk niet goed opgenomen. Er is alleen een (dubbel)bestemming 'Waterstaat - Waterkering' toegekend, terwijl hier voor beide waterkeringen ook een 'vrijwaringszone-dijk-1' onderscheiden zou moeten worden en voor de Zuiderlingedijk ook een "vrijwaringszone-dijk-2". Indiener verzoekt om dit aan te passen.*



- c) In het deelgebied 'Buitengebied Noord' ligt tussen het Merwedekanaal en de spoorlijn nog een A-watgang welke op de verbeelding moet worden opgenomen met de bestemming 'Water'.
- d) In het deelgebied 'Linge' dient het winterbed van de Linge de (dubbel)bestemming 'Waterstaat-Waterberging' te krijgen, zoals in paragraaf 3.3.3 van de toelichting is verwoord.
- e) In het deelgebied 'Buitengebied Noord' is onlangs het fietspad Vlietskade gerealiseerd. Graag ziet de indiener op de verbeelding een passende verkeersbestemming voor dit fietspad, zoals ook met andere fietspaden is gebeurd.
- f) De rioolwaterpersleidingen en de effluentleiding zijn correct op de verbeelding opgenomen en voorzien van een juiste bescherming.

#### Regels

- a) Artikel 14 'water'. Is het benodigd om lid 14.3 op te nemen. Als dit wel het geval is wenst de indiener aan dit lid toe te voegen om ook advies in te winnen bij de waterbeheerder.
- b) Voor de bestemming Waterstaat-Waterberging is geen passende regeling opgenomen. De indiener verzoekt dit alsnog te doen.

#### Toelichting/ waterparagraaf

De indiener verzoekt om de volgende tekstuele zaken in de toelichting aan te vullen en aan te passen.

- a) Rioolwaterpersleiding (par. 3.3.1); In deelgebied 'Avelingen' opnemen dat de beschermingszone van de effluentleiding naar de Boven-Merwede een totale breedte heeft van 9 meter. In deelgebied 'Buitengebied Noord' liggen twee rioolwaterpersleidingen vanaf de RWZI in Schelluinen naar Hoogblokland en deze hebben samen een strookbreedte van circa 8 meter, die opgenomen is als beschermingszone.
- b) Water (par. 3.3.1); In deelgebied 'Linge' dient te staan dat het verlies aan bergingsvolume berekend wordt tussen +1 m NAP en 3+ NAP. In het winterbed van de Linge moet het verlies aan bergingsvolume en de versnelde afstroming (door toename verhard oppervlak) volledig worden gecompenseerd. Dit graag aanpassen en aanvullen.
- c) Water (par. 3.3.1); In deelgebied 'A15-Waal/Merwede' is in de laatste alinea een stukje opgenomen over watercompensatie en toename verhard oppervlak. Deze alinea bevat deels algemene informatie, die ook van toepassing is op deelgebied 'Buitengebied Noord'. Deze alinea dus ook graag toevoegen aan dit deelgebied.
- d) Waterkeringen (par. 3.3.1). De indiener geeft ter overweging om ten aanzien van de primaire waterkeringen gelegen in de deelgebied 'Avelingen' en 'A15- Waal/Merwede' meer informatie op te nemen over de in ontwikkeling zijnde legger. In deze legger wordt namelijk melding gemaakt van het feit, dat eventuele nieuwbouw achter de bouwgrens (gezien vanuit de waterkering) en boven het leggerprofiel moet worden gerealiseerd.
- e) Deïndunatie zone (par. 3.3.1); de laatste alinea van deelgebied 3 'Linge' gaat over de deïndunatie. Echter deze is gelegen in deelgebied 'A15-Waal/Merwede'. Deze tekst graag bij het juiste deelgebied plaatsen.
- f) Waterbeheer (par. 3.3.1); graag aanvullen dat Waterschap Rivierenland ook de beheerder van de waterkering in deelgebied 'Avelingen' is.
- g) Wegen (par. 3.3.1, wegverkeer); Nieuwe Wolpherensedijk staat opgenomen als gebiedsontsluiting, maar het grootste deel van deze weg behoort tot de categorie erftoegangsweg en slechts een klein deel behoort tot de categorie gebiedsontsluitingsweg. Dit graag aanpassen.
- h) Rioolwatertransportleidingen (par. 3.1.1, leidingen); graag de alinea over de rioolwatertransportleidingen in overeenstemming brengen met de informatie hierover uit paragraaf 3.3.1

De indiener adviseert positief over het bestemmingsplan, mits bovengenoemde opmerkingen en aandachtspunten op een goede manier in het bestemmingsplan worden verwerkt. De indiener verzoekt om te kijken of de legger en het bestemmingsplan procedureel kunnen samen lopen, zodat het bestemmingsplan op dit punt toekomstbestendig is. Mocht het qua

procedure niet lukken, dan is verstandig om hier in de toelichting op in te spelen. De gebruikers van het bestemmingsplan zijn er dan van op de hoogte. De indiener stemt graag in de volgende fase van de bestemmingsplanprocedure af hoe dit alles kan worden vorm gegeven.

#### *Overwegingen ten aanzien van de vooroverlegreactie*

#### *Verbeelding*

- a) *Indiener heeft verzocht om rekening te houden met de nieuwe legger primaire waterkeringen die in ontwikkeling is. Recent heeft de indiener de nieuwe ontwerp legger ingetrokken. Daarnaast heeft de indiener aangegeven dat zij naar verwachting midden 2015 zullen komen met een nieuwe ontwerp legger. Wij nemen de ingetrokken ontwerp legger niet mee in het bestemmingsplan.*
- b) *De waterkering is niet correct weergegeven voor het deelgebied 'Linge' en zal worden aangepast. De 'vrijwaringszone-dijk 1' en 'vrijwaringszone dijk-2' worden opgenomen in dit deelgebied.*
- c) *De A-watergang tussen het Merwedekanaal en de spoorlijn in deelgebied 'Noord' is niet weergegeven op de verbeelding. Wij zullen dit aanpassen door de watergang te bestemmen als 'Water'.*
- d) *Het winterbed is bestemd als Waterstaat-Waterstaatkundige functie. In de regels is benoemd dat de gronden o.a. zijn bestemd voor waterberging. Wij zijn dan ook van mening dat wij het winterbed goed hebben bestemd. De tekst in de toelichting (paragraaf 3.3.3.) wordt aangepast.*
- e) *Het fietspad op de Vlietkade is gelegen binnen de bestemming 'Groen'. Een fietspad is toegestaan binnen de bestemming. Wij zien geen noodzaak om dit te wijzigen. Het belang van het Waterschap komt in onze ogen niet in het gedrang;*
- f) *De reactie is voor kennisgeving aangenomen.*

#### *Regels*

- a) *In artikel 14.3 is opgenomen om de landschapswaarden en cultuurhistorische waarden die het gebied inclusief de watergangen heeft te beschermen. Wij vinden het benodigd een vergunningplicht op te nemen voor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden. Wij zullen toevoegen aan het artikel dat er advies moeten worden gevraagd aan de waterbeheerder. Dit onderdeel van de reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- b) *De waterberging is bestemd als Waterstaat- Waterstaatkundige functie waarin de berging en afvoer is geregeld. Het belang van het waterschap komt niet het gedrang. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

#### *Toelichting*

*a-h)De voorgestelde tekstuele aanpassingen danwel voorstellen in de toelichting worden aangepast in het bestemmingsplan, behalve de opmerking over de ontwerp-legger. De ontwerp-legger is ingetrokken door het waterschap en het is dan ook niet meer relevant. De reactie leidt tot een gedeeltelijke aanpassing van het bestemmingsplan.*

## **5. Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid**

De indiener is vaarwegbeheerder van het rijkswater Boven Merwede, inclusief aanliggende havens en ziet toe op een vlotte eb-veilige doorstroming van scheepvaartverkeer en draagt zorg voor het waarborgen van het functioneren van de vaarweg nu en in de toekomst.

#### **Vrijwaringzone**

Conform het besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) geldt langs de Boven Merwede een vrijwaringzone van 25 meter vanaf de begrenzinglijn van de vaarweg en 50 meter over een afstand van 300 meter van een havenuitvaart. Deze 'vrije ruimte' is een zone die vrij is van bijvoorbeeld bouwwerken en opgaande begroeiing die het functioneren van de vaarweg of de veiligheid van het scheepvaartverkeer in gevaar brengen. Het gebruik van de gronden binnen de vrijwaringzones langs de vaarweg mogen geen belemmeringen vormen voor:

- de zichtlijnen van de bemanning en de op het schip aanwezige navigatieapparatuur voor de scheepvaart;
- het contact van de scheepvaart met de bedienings- en begeleidingsobjecten;
- de toegankelijkheid van de rijksvaarweg voor hulpdiensten en
- het uitvoeren van beheer en onderhoud van de rijksweg.

In de op 1 oktober 2012 inwerking getreden Barro is opgenomen, dat in de bestemmingsplannen met de vrijwaringzone wordt gemeten vanaf de begrenzingslijn van de rijksvaarweg zoals opgenomen in de legger (art. 5.1 van de Waterwet). Om nadelige invloeden op het functioneren van de vaarweg te voorkomen en/of te beperken, verzoekt de indiener langs de vaarweg een vrijwaringzone conform artikel 2.1.2 Barro op te nemen in de verbeelding en in de planregels.

#### Scheepvaartverkeertekens

Indiener verzoekt in artikel 10 'Natuur' nautische voorzieningen mogelijk te maken door in de opsomming: "plaatsen van nautische voorzieningen (verkeerstekens, - lichten, bakens e.d.) ten behoeve van het scheepvaartverkeer". Daarnaast verzoekt de indiener om de maximale hoogte van 6 meter hiervoor op te nemen.

#### Planstudie Overnachtingsplaatsen Merwedede

De indiener verzoekt om onderstaande tekst op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan. "Rijkswaterstaat heeft opdracht gekregen een planstudie uit te voeren voor het realiseren van extra overnachtingsplaatsen voor binnenvaartschepen langs de Boven-, Beneden- en Nieuwe Merwede. De Vluchthaven/Merwede-haven en de Woelse Waard zijn twee locaties die in de planstudie worden onderzocht. De planstudie Overnachtingsplaatsen Merwedede wordt in 2014 afgerond. De Minister van Infrastructuur en Milieu neemt op basis van deze planstudie een voorkeursbeslissing over mogelijke locaties en vervolgens een projectbeslissing waarna de realisatie van overnachtingsplaatsen kan starten. Mocht de minister de Woelse waard als locatie voor overnachtingsplaatsen aanwijzen, dan kan het gebruik (van een gedeelte) van de huidige Woelse Waard veranderen. In dit geval zal, gelet op de planning van dit bestemmingsplan, een afzonderlijke ruimtelijke procedure worden gevoerd."

#### Beleidsregels grote rivieren

De indiener vindt dat de inhoud van de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) onvoldoende is verwerkt in het bestemmingsplan. Indiener verzoekt om in paragraaf 3.3 van de toelichting de voorwaarden van het stroomvoerend regime toe te voegen. Daarnaast verzoekt de indiener om op te nemen dat de waterbeheerder deze activiteiten toetst aan de Waterwet en daarbij behorende regels en beleidstukken, waaronder de Bgr.

#### Wegbeheer

In paragraaf 3.11.2 "ontwikkelingen" van de toelichting wordt de planstudie A27 beschreven. De ontwikkeling valt buiten het plangebied, maar de ruimtereservering langs de A27 valt binnen het plangebied. Indiener verzoekt om rekening te houden met de een reserveringszone van 50 meter langs beide zijden van de A27 (gemeten vanaf de buitenste kantstreep). Tevens wijst de indiener erop dat de rijkswegen A27 en naastgelegen grondenparagraaf 2.7 van het Barro van kracht is. Indiener verzoekt om in het bestemmingsplan rekening te houden met de richtlijnen die in paragraaf 2.7.4 van het Barro geeft voor een reserveringsgebied.

#### *Overwegingen ten aanzien van de vooroverlegreactie*

*De op-, aanmerkingen en aanvullingen van Rijkswaterstaat in de inspraakreactie worden verwerkt in het bestemmingsplan behalve de reactie over de overnachtingsplaatsen Merwedede en de zoneringen van de Rijkswegen A27 en A15.*

*De indiener heeft zijn studie ondertussen afgerond en wenst een aantal nieuwe overnachtingsplaatsen te realiseren in de Woelse Waard. Daarnaast wenst de indiener het aantal overnachtingsplaatsen in de vluchthaven te Gorinchem uit te breiden. Beide locaties liggen niet in dit plangebied en wij achten het dan ook niet noodzakelijk dit te benoemen in het bestemmingsplan. Daarnaast hebben wij door middel van een brief (kenmerk: REO/ROP&M/35723 d.d. 16 februari 2015) ons uitgangspunt, een zogenaamde 0-optie, kenbaar gemaakt ten aanzien van de plannen van de indiener.*

*We hebben u al meerdere keren verzocht om de zoneringen van de rijkswegen aan te leveren, tot op heden hebben wij de zoneringen nog niet van u mogen ontvangen. De zoneringen zijn dan ook nog niet opgenomen. Zodra wij de zoneringen mogen ontvangen, zullen wij deze alsnog opnemen.  
De reactie leidt tot een gedeeltelijke aanpassing van het bestemmingsplan.*

## **6. Veiligheidsregio ZHZ**

De veiligheidsregio onderschrijft de uitgangspunten en de conclusies van hoofdstuk 5.10 van de Toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan en beveelt aan:

- Het in stand houden van alle maatregelen die zijn getroffen ten behoeve van de hulpverleningsdiensten langs de diverse transportassen en
- Risicocommunicatie naar omwonenden, gebruikers en andere betrokkenen is van groot belang. De VRZHZ kan hierbij ondersteunen.

*Overwegingen ten aanzien van de vooroverlegreactie  
De aanbevelingen hebben geen betrekking op het bestemmingsplan, maar worden binnen de gemeente in acht genomen. De maatregelen die zijn getroffen ten behoeve van de hulpverleningsdiensten langs de diverse transportassen worden in stand gelaten. Mochten er nieuwe ontwikkelingen zijn die leiden tot een aanpassing van de getroffen maatregelen dan zullen wij in contact treden met de hulpverleningsdiensten.  
Ten aanzien van de aanbevelingen over de risicocommunicatie wordt het volgende overwogen. De gemeentelijke website kent een verwijzing naar de provinciale risicokaart, waarop de betreffende risicobronnen staan weergegeven. De aanbevelingen van de Veiligheidsregio neemt de gemeente verder mee in haar algemene risicocommunicatiebeleid.  
De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

## **7. Provincie Zuid-Holland**

De provincie heeft geen officiële reactie ingediend. Wel heeft de provincie informeel aangegeven bij het ontwerp bestemmingsplan rekening te houden met de nieuwe structuurvisie en verordening die naar verwachting in juli 2014 worden vastgesteld.

*Ondertussen is de nieuwe visie en de verordening vastgesteld. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de nieuwe structuurvisie en verordening aangepast.  
De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*