

Nota van inspraak en vooroverlegreacties over het voorontwerp bestemmingsplan Haarwijk-Noord

In deze nota worden de reacties behandeld welke bij het college van Burgemeester en wethouders zijn ingediend in het kader van het wettelijke vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening en in het kader van de inspraakprocedure.

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Haarwijk-Noord' heeft in het kader van de inspraakprocedure van woensdag 13 maart tot en met dinsdag 9 april 2013 ter inzage gelegen. De bekendmaking hiervan is gepubliceerd in de Staatscourant, de Stad Gorinchem en op onze website www.gorinchem.nl.

Het voorontwerp bestemmingsplan kon geraadpleegd worden op www.ruimtelijkeplannen.nl en het lag in de voorlichtingshoek in het stadhuis ter inzage. Op maandag 18 maart 2013 vond er een inloopbijeenkomst plaats in de Windroos van cs De Hoven.

I. Inspraak.

Er zijn bij het college van Burgemeester en wethouders de volgende inspraakreacties ingediend.

1. Architectenbureau Bikker

Namens de Christelijke Gereformeerde Imanuel Kerk geeft de indiener aan dat het pand Grote Haarsekade 58 waar deze kerk is gevestigd, in het nieuwe bestemmingsplan verkeerd bestemd is en dat tevens het bebouwingsvlak onjuist staat aangegeven.

Beoordeling van de inspraakreactie:

De constatering is juist. Het bestemmingsplan zal worden aangepast naar het gebruik van het pand als kerk. Het bebouwingsvlak wordt aangepast naar de huidige situering.

2. Advocaten Degenaar, Hoogendam en Colombijn.

Namens diverse ondernemingen en huishoudens die zaakdoen of woonachtig zijn in de omgeving van de Marinus Spronklaan is (samengevat) onderstaande reactie ingediend.

“Er is een handtekeningactie gehouden in de omgeving over de komst van een tweede horecagelegenheid in de Marinus Spronklaan c.q. tegen het mogelijk maken daarvan middels het nieuwe bestemmingsplan Haarwijk-Noord. Daaruit blijkt dat ruim 200 huishoudens tegen de komst van een tweede horecagelegenheid zijn.

De weerstand hiertegen zou voor de gemeente genoeg reden moeten zijn om het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan aan te passen zodat in de geest van het nieuwe bestemmingsplan, de bestaande situatie wordt geconsolideerd en niet wordt uitgebreid met een nog niet bestaande activiteit.

In het huidige bestemmingsplan wordt ter plaatse één horecagelegenheid toegestaan welke door Bon Appetit is ingevuld terwijl in het nieuwe bestemmingsplan een tweede horecazaak mogelijk wordt gemaakt. Deze uitbreiding is niet voorzien van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing.

Het nieuwe bestemmingsplan is louter conserverend van karakter. Het uitbreiden van het aantal horecazaken in deze winkelstrip zonder afgeronde vrijstelling- dan wel ontheffingsprocedure, staat hier volgens reclamant haaks op. Daarnaast is deze uitbreiding niet bestuurlijk/ maatschappelijk geaccordeerd. Reclamant stelt dat er sprake is van een gelegenheidsbestemmingsplan omdat de horecabestemming blijkbaar met een bepaald op zichzelf staand vooropgezet doel is opgenomen, namelijk enkel om tegemoet te komen aan de aanvraag voor een theehuis in deze winkelstrip.

Overigens is deze aanvraag ingetrokken en is daarmee de noodzaak voor deze extra horecagelegenheid komen te vervallen.

Reclamant stelt dat dit eveneens duidelijk wordt uit de afwijzende houding tegen een recentelijk door de heer B. Adolf gevraagde horecaverunning d.d. februari 2013 voor het kunnen nuttigen en afhalen van gerechten, welke ter plaatse worden vervaardigd uit door hem in zijn onderneming (Warung Si Piet) verkochte producten, welke reeds geruime tijd is gevestigd aan de Marinus Spronklaan 49.

Uit de stukken blijkt niet dat er onderzoek naar de extra horecagelegenheid is verricht, noch naar de gewenste horecacategorie. In de naaste omgeving (Wilhelminalaan) zijn al voldoende horecagelegenheden gevestigd en de horeca in Gorinchem, volgens eigen publicatie van de gemeente, is in de Binnenstad geconcentreerd.

Reclamant stelt dat de uitbreiding hinder en overlast met zich meebrengt. Volgens de APV zijn de openingstijden voor winkels gelegen tussen 09.00-18.00 uur en die voor horeca liggen tussen 06.00-02.00 uur. Dergelijke tijden maken een inbreuk op de heersende rust daar. Daarnaast is het bekend dat komende en vertrekkende horecabezoekers allerlei vormen van (geluid)overlast met zich mee brengen. In artikel 2.28 lid 2 van de APV staat de mogelijkheid opgenomen om een aangevraagde exploitatievergunning te weigeren indien er moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.

De huidige parkeerruimte bij de winkelstrip Marinus Spronklaan is niet of nauwelijks toereikend voor de klanten van de detaillisten. De komst van een horecazaak heeft tot gevolg dat de parkeerplaatsen door de horecabezoekers worden opgevuld wat ten koste gaat van de parkeerplaatsen voor de klanten van de detaillisten”.

Beoordeling van de inspraakreactie:

Voor de beoordeling van deze inspraakreactie worden de mogelijkheden van het huidige/vigerende en het nieuwe bestemmingsplan naast elkaar gezet.

Huidig bestemmingsplan Haarwijk	Nieuw bestemmingsplan Haarwijk-Noord
<p>In het geldende bestemmingsplan Haarwijk hebben de winkelpanden de bestemmingen:</p> <p><u>Winkels in 1 laag, waarboven woningen in twee lagen (W1 + E2).</u> Deze bestemming rust op de panden Marinus Spronklaan 45 t/m 67 (oneven). De panden zijn bestemd voor winkels in 1 laag met daarboven een woning in twee lagen. Ingevolge het bijbehorende artikel 20 kunnen Burgemeester en Wethouders vrijstelling verlenen voor een horecabedrijf: op de tien winkelbedrijven mag ten hoogste 1 horecabedrijf worden gevestigd.</p> <p><u>Winkels in 1 laag, waarboven meergezinshuizen in twee lagen (W1 + M2).</u> Deze bestemming rust op de panden Marinus Spronklaan 69 (gedeeltelijk) en Kleine Haarsekade 53. Ingevolge het bijbehorende artikel 21 is de begane grondlaag bestemd voor winkels, cafés, restaurants, kantoren e.d.</p>	<p>In het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan ‘Haarwijk-Noord’ hebben de winkelpanden in de Marinus Spronklaan (inclusief het pand Kleine Haarsekade 53) de bestemming:</p> <p><u>Gemengd 1.</u> Ingevolge de bij deze bestemming behorend artikel 5.1.1. onder e zijn deze panden bestemd voor in totaal 2 zelfstandige horeca-inrichtingen in de categorieën I en II van de Staat van Horeca-activiteiten binnen de aanduiding ‘specifieke vorm van horeca - 2’ en uitsluitend op de eerste bouwlaag.</p>

<p><u>Winkels in 1 laag met bijbehorende erven (W1).</u> Deze bestemming rust op de achterzijde van de panden Marinus Spronklaan 45 t/m 69 (oneven) en zijn bestemd voor winkels in 1 laag. In het bijbehorende artikel 18 is dezelfde vrijstelling opgenomen als bij de bestemming W1+E2.</p> <p><u>Winkels in 2 lagen met bijbehorende erven (W2)</u> Deze bestemming is voor horeca niet relevant.</p> <p>Conclusie: - binnen de bestemming W1 + M2 is vestiging van cafés en restaurants mogelijk. Hierbinnen past de cafetaria aan de Kl. Haarsekade 53. Tevens is horeca mogelijk in een gedeelte van het pand Marinus Spronklaan 69. - binnen de bestemming W1 + E2 is vrijstelling voor 1 horecazaak mogelijk omdat er 11 winkelpanden zijn met deze bestemming.</p> <p>Het aantal horecazaken kan volgens het huidige bestemmingsplan maximaal 3 bedragen.</p>	<p>Conclusie: Binnen de bestemming Gemengd 1 met de aanduiding 'specifiek vorm van horeca – 2 ' is de vestiging van 2 horecazaken mogelijk. .</p> <p>Het aantal horecazaken kan volgens het nieuwe bestemmingsplan maximaal 2 bedragen.</p>
---	---

Er is naar onze mening dan ook geen sprake van een uitbreiding van het aantal horecazaken, eerder van een vermindering. Het spreekt op basis van het bovenstaande voor zich dat de argumenten van reclamant over gelegenheidsplanologie, vooropgezet doel t.b.v. horecazaken etc. niet opgaan. In het nieuwe bestemmingsplan is louter conserverend en beperkend bestemd. Omdat wij in het nieuwe bestemmingsplan 'Haarwijk-Noord' geen uitbreiding van het aantal horecazaken ten opzichte van het huidige bestemmingsplan hebben opgenomen, is er geen verplichting om dit door middel van onderzoek en/of ruimtelijke onderbouwing aan te tonen.

Uit de door reclamant overlegde e-mailwisseling over de mogelijkheid tot vestiging van horeca in het pand Marinus Spronklaan 49 (t.b.v. Warung Si Piet) moeten wij inderdaad constateren dat de informatieverstrekking vanuit de gemeente op een onjuiste wijze heeft plaatsgevonden

3. Van Esch
- De komst van een Turks theehuis is een groot bezwaar. Grote angst voor taferelen net als in de Wilhelminalaan (hangjongeren, vernielingen, overlast, verpaupering etc.)
- Beoordeling van de inspraakreactie:**
- Op grond van het huidige en het nieuwe bestemmingsplan is het mogelijk dat er zich een tweede horecazaak vestigt in de winkelstrip Marinus Spronklaan. Wij vinden dat er mogelijkheden moeten zijn voor de vestiging van horecazaken in winkelstrips. Dit is ons planologisch beleid voor Gorinchem waarvoor wij geen redenen zien om hier van af te wijken. In bijlage 3 'Staat van horeca-activiteiten' van het nieuwe bestemmingsplan 'Haarwijk-Noord' staat de horeca in categorieën verdeeld. Categorie 1 en 2 worden voor de Marinus Spronklaan mogelijk gemaakt.
- De zware horeca als genoemd in categorie 3 is niet mogelijk. Horeca betekent naar ons idee niet dat daarmee per definitie vernieling, overlast en verpaupering plaatsvindt dan wel dat er hangjongeren komen.

4. Van 't Wout
De indiener is tegen de vestiging van een Turks Theehuis in de Marinus Spronklaan.
Beoordeling van de inspraakreactie:
Zie onze beoordeling onder 3.
5. W. Baks
De indiener is bevreesd dat het mogelijk verlenen van een tweede horecabestemming in de Marinus Spronklaan leidt tot extra en niet te keren overlast waardoor het woongenot heel erg achteruit zal gaan (een tweede Wilhelminalaan op zo'n korte afstand is iets te veel voor de wijk)
Beoordeling van de inspraakreactie:
Zie onze beoordeling onder 3.
6. I. Schwartzmans
Graag wil de indiener zien dat er in het bestemmingsplan geen horeca is toegestaan in het deel GD 1, maar enkel detailhandel, dienstverlening en bewoning.
Beoordeling van de inspraakreactie:
Zie onze beoordeling onder 3.
7. E. Bouwhuis
De bewoners inclusief de ondernemers zijn tegen de komst van een Turks Theehuis.
Beoordeling van de inspraakreactie:
Zie onze beoordeling onder 3.
8. P.H. Mulders
De indiener maakt bezwaar tegen het verlenen van een horecavergunning op de Marinus Spronklaan. Deze wijziging van het plan zal grote negatieve gevolgen hebben voor de bestaande detailhandel en daardoor voor de leefbaarheid van de buurt.
Beoordeling van de inspraakreactie:
Zie onze beoordeling onder 3.
9. Dascha
De indiener is tegen de aanvraag voor een Turks Theehuis vanwege hangjeugd, overlast en omzetsdaling.
Beoordeling van de inspraakreactie:
Zie onze beoordeling onder 3.
10. J.A. Simonis
Slechte informatie vanuit de gemeente. De bewoners zijn tegen horeca in de straat aangezien de panden zijn gekocht met de wetenschap, dat het 's-avonds rustig is. Geen bedrijvigheid zou er zijn. Met de komst van een theehuis zal dit gedaan zijn.
Beoordeling van de inspraakreactie:
De informatievoorziening heeft op de gebruikelijke wijze plaatsgevonden. Voorts zie de beoordeling onder 3.
11. J.L.A. Simons
Zeer slechte voorlichting door de gemeente. Weinig mogelijkheden voor huidige bewoner om bezwaar te maken. Enige vragen over het bestemmingsplan konden niet beantwoord worden.
Beoordeling van de inspraakreactie:
Tijdens de inloopbijeenkomst werden de gestelde vragen waar mogelijk beantwoord. Desgewenst kan er later nog (schriftelijke) beantwoording plaatsvinden en is het gemeentelijk apparaat altijd bereid tot het beantwoorden van vragen. Voorts zie de beantwoording onder 10.

12. M. van Trigt

De indiener vindt het raar dat de gemeente en de bewoners uit de Marinus Spronklaan spreken over verschillende bestemmingsplannen.

Beoordeling van de inspraakreactie:

Er is sprake van een huidig en nieuw bestemmingsplan voor de Haarwijk. Dat kan wellicht voor verwarring zorgen. Wij hebben hierover zorgvuldig gecommuniceerd.

II. Vooroverleg

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening aan de instanties toegezonden. De onderstaande reacties zijn bij het college binnengekomen.

1. De Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid.

De Veiligheidsregio heeft advies uitgebracht en dat levert de volgende conclusies op:

- In het plangebied liggen PR 10-6 contouren en/of veiligheidszones en plasbrand-aandachtsgebieden van de diverse risicobronnen;
- Het plangebied ligt binnen de invloedsgebieden van de diverse risicobronnen;
- Het groepsrisico neemt niet toe door het vaststellen van het bestemmingsplan;
- Het groepsrisico moet beperkt worden verantwoord;
- De bereikbaarheid en bluswatervoorziening in het plangebied moet voldoen aan de eerder gestelde eisen.

In het kader van de zelfredzaamheid bij genoemde scenario's verdient de aanbeveling bij de mogelijke herinrichting van het plangebied de volgende maatregelen te creëren:

- De gebouwen zodanig inrichten dat de vluchtwegen van de risicobronnen aflopen;
- Ventilatie die centraal buitenwerking kan worden gezet;
- Het toepassen van zo min mogelijk glas aan de risicozijde;
- De gebouwen dusdanig ontwerpen zodat niet-verblijf ruimten als bergingen, keukens, wc's en trappenhuisen aan de gevaarzijde zijn geplaatst;
- Het gebouw loodrecht projecteren ten opzichte van de risicobronnen.

Beoordeling van de reactie:

De vervoerscijfers waar de veiligheidsregio de risico's op baseert, zijn naar onze mening niet actueel maar dat verandert de strekking van het advies niet. De veiligheidsregio gaat in haar advies voor de Betuweroute uit van de vervoerscijfers uit de MER Betuweroute. Naar ons idee moeten de vervoerscijfers uit het Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen worden gehanteerd, zoals vastgelegd in de thans geldende Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.

Ook op basis van de actuele vervoerscijfers is er naar verwachting geen overschrijding van de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico, al zal het groepsrisico mogelijk wat hoger kunnen liggen dan waar de veiligheidsregio in haar advies vanuit is gegaan. Ook de veiligheidszone van de Betuweroute (overeenkomend met de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6}) is naar ons idee niet meer actueel: de veiligheidsregio gaat uit van 30 meter (pag. 7), terwijl die volgens het Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen 16 meter vanuit het hart van het spoor is. Voor het bestemmingsplan heeft dit verder geen gevolgen. De veiligheidszone van 32 meter uit het hart van de A15 die wordt aangegeven, is correct.

Over de bluswatervoorziening merkt de veiligheidsregio op dat het plangebied beperkt is voorzien van secundaire bluswatervoorzieningen (open water). In het kader van dit bestemmingsplan wordt dit voorkennisgeving aangenomen.

De belemmeringenstrook van de aardgasleiding wordt op de verbeelding aangegeven. De Gasunie heeft aangegeven 4 meter voldoende te vinden.

2. Oasen.

Langs het Fazantenspoor ligt een drinkwatertransportleiding. Deze leiding met doorsnede van 400 mm is niet in het plan en op de kaart opgenomen. De strookbreedte die behoort bij de leiding bedraagt 5 meter (2,5 meter aan weerszijden van de leiding). De doorsnede van de leiding is 400 mm.

Deze strookbreedte is van groot belang en dient dan ook expliciet bestemd te worden als 'Drinkwatervoorzieningen'. Binnen deze strookbreedte dient bij de uitvoering van de werkzaamheden rekening te worden gehouden met de leidingen. Tevens mogen er op deze strook geen bebouwing of belemmeringen uit anderen hoofde aanwezig zijn.

Beoordeling van de reactie:

In het bestemmingsplan is de dubbelbestemming Leiding – Water opgenomen, met een afstand van 2,5 meter aan weerszijden van de leidingen.

3. Rijkswaterstaat Zuid-Holland.

Binnen de bestemming "Groen" staan de geluidschermen langs de A15. Rijkswaterstaat verzoekt in artikel 7.1 een bepaling op te nemen dat binnen deze bestemming ook geluidschermen zijn toegestaan met een maximale bouwhoogte van 5 meter. In artikel 7.2.2 onder a. is opgenomen dat de bouwhoogte van lichtmasten niet meer mag bedragen dan 6 meter. Momenteel staan er veel hogere lichtmasten langs rijkswegen. Ook in de toekomst dienen er voorzieningen ten behoeve van het verkeer altijd te kunnen plaatsen. Deze voorzieningen zijn maximaal 20 meter hoog. Daarom verzoekt Rijkswaterstaat in artikel 7.2.2 de bouwhoogte van lichtmasten aan te passen naar maximaal 20 meter.

Voorts gaan zij ervan uit dat de verlichting ten behoeve van de A15 valt onder de uitgezonderde categorieën van "bouwwerken, geen gebouwen zijnde", zoals genoemd in artikel 13.2.2. Indien dit een onjuiste aanneme is, dan wordt verzocht ook in dit artikel een bepaling op te nemen dat lichtmasten een maximale hoogte van 20 meter mogen hebben.

Beoordeling van de reactie:

De door Rijkswaterstaat gevraagde aanpassing in de regels ten behoeve van de geluidsschermen en lichtmasten is verricht. De constatering dat de verlichting van de A15 valt onder uitgezonderde categorieën van "bouwwerken geen gebouw zijnde" zoals genoemd in artikel 13.2.2. is inderdaad correct.

4. Gasunie:

In het plangebied is één regionale aardgastransportleiding gelegen, met een druk van 40 bar. Voor deze leiding is wettelijk bepaald dat het voldoende is om de belemmeringenstrook te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de leiding in plaats van de 5 meter die in het voorliggende bestemmingsplan staat opgenomen.

Het gasontvangstation, gelegen aan de Valkeniersweg, is in het bestemmingsplan opgenomen als 'Bedrijf' met de aanduiding 'nutsbedrijf'. Gasunie verzoekt om dit station, inclusief de gronden 4 meter rondom het gebouw (zone waarbinnen geen beperkt kwetsbare objecten mogen voorkomen) afzonderlijk te bestemmen als 'Bedrijf' met de aanduiding 'gasontvangstation' of 'specifieke vorm van bedrijf - gasontvangstation'.

Zij vraagt dit enerzijds vanwege hun beleid om gasontvangstations op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen, en anderzijds vanwege de veiligheidsaspecten.

Teneinde een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding te beperken, verzoekt Gasunie artikel 16.4.1 zodanig uit te breiden dat de onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding (belemmeringenstrook), behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' tevens zijn verboden:

- het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- het permanent opslaan van goederen.

Beoordeling van de reactie:

In de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan zijn de door de Gasunie gevraagde aanpassingen verwerkt.

5. Waterschap Rivierenland.

Het waterschap Rivierenland heeft geen opmerkingen en kan instemmen met het voorontwerpbestemmingsplan.

III. Overige wijzigingen.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn tevens onderstaande aanpassingen opgenomen:

- Er is in 2008 een inventarisatie uitgevoerd naar waardevolle objecten in Gorinchem die geen Rijksmonument zijn. Een aantal van deze objecten ligt in Haarwijk-Noord. Het betreft de panden Kon. Julianalaan 5, Korte Slagenstraat 2h, Van Neercasselstraat 2, Nieuwe Hoven 68 tot en met 76, Nicolaas Piekstraat 4, Marinus Spronklaan 45, Kon. Wilhelminalaan 2, de Torenflat (Kon. Wilhelminalaan 4,6 e.v.), Van Zomerendaal 1- 49 (oneven). Wij hebben besloten om alle objecten die op deze lijst voorkomen bij de herziening van het betreffende bestemmingsplan een aanduiding 'karakteristiek' te geven.
In de toelichting van het bestemmingsplan is hierover een beschrijving opgenomen en deze panden hebben op de verbeelding een aanduiding 'karakteristiek' gekregen. Aan deze aanduiding zijn geen nadere regels verbonden.
- De horecaregeling voor de winkelstrip aan de Koningin Wilhelminalaan is aangepast; Deze winkelstrip bestaat uit drie blokken. In het voorontwerpbestemmingsplan was de vestiging van 2 horecazaken in deze strip mogelijk. Deze 2 horecazaken konden zich in 1 blok vestigen. In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om in elk blok een horecazaak te vestigen wat mogelijke concentratie voorkomt en een spreiding kan bewerkstelligen. Dit sluit ook beter aan bij de huidige situatie waarbij er in twee blokken 1 horecazaak is gevestigd.
- Voor de panden Grote Haarsekade 36-42 is de hoogte van de gebouwen aangepast aan de feitelijke situatie.