

## **Nota van inspraak en vooroverlegreacties over het voorontwerpbestemmingsplan Gildenwijk**

In deze nota worden de reacties behandeld welke bij het college van Burgmeester en wethouders zijn ingediend in het kader van het wettelijke vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening en in het kader van de inspraakprocedure.

### **Resultaten inspraak**

Het voorontwerpbestemmingsplan Gildenwijk heeft in het kader van de inspraakprocedure gedurende 6 weken, van 31 oktober tot en met 11 december 2012 ter inzage gelegen.

De bekendmaking hiervan is gepubliceerd in de Staatscourant, de Stad Gorinchem en op onze website [www.gorinchem.nl](http://www.gorinchem.nl).

Het voorontwerpbestemmingsplan kon geraadpleegd worden op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en het lag in de voorlichtingshoek in het stadhuis ter inzage. Op dinsdag 27 november 2012 vond er een inloopbijeenkomst in het gymnasium "Camphusianum" plaats.

Er zijn bij het college van Burgemeester en wethouders de volgende inspraakreacties per brief en e-mail ingediend.

#### **1. M. Kaijim en S. Kaijim**

- a. Een onjuiste bekendmaking waardoor onjuiste voorstelling van de bestemmingen. De indieners stellen dat bewoners er vanuit gaan dat er geen veranderingen zijn met betrekking tot het Hotel Gorinchem omdat het niet in het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen. Voorts stond niet in de bekendmaking vermeld dat het perceel Schimmelpennincklaan 33 niet in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Bewoners dachten dat dit perceel een woonbestemming zou krijgen.
- b. Er is sprake van materiële veranderingen en niet uitsluitend van een update van het bestemmingsplan. De indieners vinden het onjuist dat het perceel van het Hotel Gorinchem niet in het bestemmingsplan is opgenomen omdat dit perceel materieel gezien deel uitmaakt van de Gildenwijk. Bij een verandering van dit perceel heeft dit grote invloed op de hele wijk. Er schijnen al plannen voor het hotel bekend te zijn.
- c. Langs de Rijksweg A27, achter de woningen Schimmelpennincklaan 1 t/m 33 en van Hogendorpweg, ligt een groengebied welke in het kader van de fauna van belang is. Deze groencorridor is ook voor de wijk van belang. De indieners zijn van mening dat in het nieuwe bestemmingsplan rekening met deze aspecten moet worden gehouden. Daarnaast wordt het perceel Schimmelpennincklaan 33 al jaren in strijd met de woonbestemming als onderdeel van het hotel gebruikt.

#### **Beoordeling van de inspraakreactie**

- a. *De inhoud van de bekendmaking voldoet aan de wettelijke vereisten. De begrenzing van bestemmingsplannen is een gemeentelijke bevoegdheid. De gemeenteraad heeft bij de kaderstelling voor het nieuwe bestemmingsplan voor de Gildenwijk besloten om de locatie van het Hotel Gorinchem aan de Van Hogendorpweg buiten dit bestemmingsplan te houden. Onderdeel van deze locatie is tevens het perceel Schimmelpennincklaan 33.*
- b. *Wij hebben echter besloten om de locatie van het hotel aan de Van Hogendorpweg en de locatie van het voormalige midgetgolfterrein en het kinderdagverblijf aan de Wijkoperstraat, waar door het college voorgesteld was niets te bestemmen, alsnog in het nu voorliggende bestemmingsplan Gildenwijk op te nemen en de oorspronkelijke bestemming te handhaven. Dit verzoek is te destilleren uit de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan en past ook binnen de bestendige gedragslijn die het college hanteert bij de herziening van bestemmingsplannen, te weten: " het college weet dat er mogelijk ontwikkelingen gaan spelen, maar dat er thans nog geen*

*concreet zicht op is waardoor het bestemmen van de huidige situatie het uitgangspunt is”.*

*Voor wat betreft de locatie van het Hotel Gorinchem willen wij nadrukkelijk opmerken dat het heel goed mogelijk is dat er binnen een afzienbare periode een herziening van het bestemmingsplan voor deze locatie zal komen vanwege de initiatieven welke daar spelen en ons bekend zijn maar tot op heden nog niet tot concrete besluitvorming hebben geleid.*

- c. *In het groengebied tussen Rijksweg A27 en de woningen aan de Schimmelpennincklaan 1 t/m 33 zijn in dit bestemmingsplan geen veranderingen/ wijzigingen voorzien. Het uitvoeren van een flora en faunaonderzoek is dan wettelijk niet verplicht. Omtrent het gebruik van het pand Schimmelpennincklaan 33 kunnen wij aangeven dat ons is gebleken dat er sinds 1993 geen reguliere bewoning van het pand meer heeft plaatsgevonden en het pand sindsdien als onderdeel van het hotel heeft gefunctioneerd. Wij hebben in ons archief geen correspondentie hieromtrent aangetroffen. Aangezien het pand al circa 20 jaar onderdeel van het hotel uitmaakt, zijn wij niet voornemens om hiertegen op te treden en willen dit gebruik in het nu voorliggende bestemmingsplan gaan legaliseren.*

## **2. R.G.J. van Pelt**

- a. De gemeente heeft zonder argumentatie het gebied van het Hotel Gorinchem met de daarop gesitueerde woning, buiten het voorontwerpbestemmingsplan gelaten. Het is de indiener bekend dat de directie van het Hotel op de huidige locatie grote wijzigingen van bouwkundige aard en wijziging van bestemming wenst te realiseren. Dat de directie van het Hotel met uw college hierover besprekingen voert. De uitkomsten van deze besprekingen kennelijk voor uw college aanleiding is geweest de locatie buiten het voorontwerpbestemmingsplan te laten. Dat tijdens deze besprekingen kennelijk ook aan de orde is geweest om een hoteltoren met vergaderzalen en ook een casino aldaar te laten bouwen. Dat de woonbestemming van de bungalow, die thans als illegale dislocatie van het Hotel wordt gebruikt, op die wijze kennelijk gemakkelijker kan vervallen. Dat de beoogde uitbreiding van het Hotel een tekort aan parkeerplaatsen tot gevolg zal hebben en dat daarvoor een gedeelte van het openbare parkeerterrein ten oosten van het Hotel moet worden gereserveerd en afgesloten. Dit alles maakt het besluit om het Hotel en de bungalow niet in het voorontwerpbestemmingsplan op te nemen gekunsteld en diffuus voor.
- b. De belangen van de bewoners dienen onvoorwaardelijk en primair voorop te staan. De Gildenwijk is een woonwijk met kleinschalige voorzieningen.
- c. De door uw college gekozen procedure kan als kwalijk en schadelijk worden aangemerkt voor de belangen van inwoners van Gorinchem; volledige transparantie voor de direct aanwonenden is vereist. Wellicht zullen de beoogde veranderingen qua bestemmingsplan en bouwkundige plannen aanleiding zijn tot verder bezwaarschriften en beroepszaken en dan behoort de indiener terug te kunnen vallen op een bestaand volledig, geactualiseerd en formeel vastgesteld bestemmingsplan waaruit de bestaande en vergunde situatie blijkt. Incomplete bestemmingsplannen zullen zijn belangen schaden. De indiener verzoekt de huidige situatie rond het Hotel in het nieuwe bestemmingsplan Gildenwijk op te nemen.
- d. De indiener verzoekt aan het zakelijk gebruik van de bungalow onmiddellijk een eind te maken. Bij de verkoop van de bouwgrond heeft de gemeente destijds in de notariële acte een bepaling laten opnemen dat de bungalow niet voor zakelijk doeleinden mag worden gebruikt.

### **Beoordeling van de inspraakreactie**

- a. *Wij hebben echter besloten om de locatie van het hotel aan de Van Hogendorpweg en de locatie van het voormalige midgetgolfterrein en het kinderdagverblijf aan de Wijnkoperstraat, waar door het college voorgesteld was niets te bestemmen, alsnog*

*in het nu voorliggende bestemmingsplan Gildenwijk op te nemen en de oorspronkelijke bestemming te handhaven. Dit verzoek is te destilleren uit de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan en past ook binnen de bestendige gedragslijn die het college hanteert bij de herziening van bestemmingsplannen, te weten: “ het college weet dat er mogelijk ontwikkelingen gaan spelen, maar dat er thans nog geen concreet zicht op is waardoor het bestemmen van de huidige situatie het uitgangspunt is”.*

*Voor wat betreft de locatie van het Hotel Gorinchem willen wij nadrukkelijk opmerken dat het heel goed mogelijk is dat er binnen een afzienbare periode een herziening van het bestemmingsplan voor deze locatie zal komen vanwege de initiatieven welke daar spelen en ons bekend zijn maar tot op heden nog niet tot concrete besluitvorming hebben geleid.*

- b. Deze opmerking wordt voorkennisgeving aangenomen. De belangen van onze inwoners worden altijd in besluitvormingsprocessen meegewogen.*
- c. De door ons gekozen procedure voor het bestemmingsplan Gildewijk is in overeenstemming met de wettelijke regelgeving en is met waarborgen omkleed. Voor het hotel Gorinchem is thans het bestemmingsplan Kwakernaat Noord-West van kracht.*
- d. Omtrent het gebruik van het pand Schimmelpennincklaan 33 kunnen wij aangeven dat ons is gebleken dat er sinds 1993 geen reguliere bewoning van het pand meer heeft plaatsgevonden en het pand sindsdien als onderdeel van het hotel heeft gefunctioneerd. Wij hebben in ons archief geen correspondentie hieromtrent aangetroffen. Aangezien het pand al circa 20 jaar onderdeel van het hotel uitmaakt, zijn wij niet voornemens hiertegen op te treden en willen dit gebruik in het nu voorliggende bestemmingsplan gaan legaliseren.*

### **3. J.D.O. Goetjaer**

- a. De indiener wenst te weten waaruit het huidige bestemmingsplan bestaat en hoe de bungalow Schimmelpennincklaan 33 hierin is opgenomen;*
- b. Tijdens de bijeenkomst werd verteld dat de directie van het Hotel Gorinchem uitbreidingsplannen heeft, te weten vermeerdering van kamers, een hoteltoeren en een casino. De indiener wil hier bezwaar tegen maken omdat dit plan voor de buurtbewoners ingrijpende gevolgen kan hebben vanwege toename van verkeer, geluidsoverlast en schadelijke milieueffecten en wellicht criminaliteit.*
- c. Het kan funeste gevolgen voor de waarde van de naastgelegen woningen hebben, verminderde interesse van mogelijke kopers waardoor eventuele onverkoopbaarheid niet uit te sluiten is.*

#### ***Beoordeling van de inspraakreactie***

- a. Het hotel en het perceel Schimmelpennincklaan 33 zijn gelegen in het bestemmingsplan Kwakernaat Noord-West en hebben respectievelijk de bestemmingen “bijzondere doeleinden” en ‘wonen’.*
- b. De huidige situatie is opgenomen in het nu voorliggende bestemmingsplan Gildenwijk. Er kan geen bezwaar tegen een mogelijk nieuwbouwplan van het hotel worden gemaakt.*
- c. Een mogelijk nieuwbouwplan voor het hotel is hier niet aan de orde.*

### **4. P.J. Wildeboer**

Deze inspraakreactie is gelijk aan de reactie zoals verwoord onder nummer 2.

#### ***Beoordeling van de inspraakreactie***

*Voor onze beoordeling van deze inspraakreactie verwijzen wij naar onze beoordeling zoals verwoord onder ad 2 aangezien deze identiek is.*

## 5. R.M.A.A. van Boekel en F. van Boekel

- a. Er wordt onjuist gehandeld bij de opstelling van het voorontwerp bestemmingsplan en hierdoor de belangen van alle wijkbewoners van de Gildewijk worden geschaad. Tevens klopt het voorontwerp bestemmingsplan Gildewijk ook materieel niet. In de bekendmaking wordt gemeld “vooralnog worden er geen nieuwe grote ontwikkelingen meegenomen in dit bestemmingsplan”. Daar wordt in de bekendmaking direct achter toegevoegd dat het Hotel Gorinchem, Van Hogendorpweg 8 niet in dit voorontwerp bestemmingsplan is meegenomen.
- b. Een bestemmingsplan is meer dan uitsluitend een bestemming per perceel. Het bestemmingsplan Gildewijk moet worden beschouwd als meer dan de som der delen. De Gildewijk is een woonwijk, hetgeen ook naar voren komt in het oude bestemmingsplan en het voorontwerp bestemmingsplan. De wijk is opgezet met een verdeling tussen groen, hoogbouw en laagbouw met woonbestemming en aan de wijk gerelateerde bedrijfsactiviteiten en horeca. Door nu een materieel deel van de wijk niet mee te nemen in het voorontwerp wordt aan voornoemde geen invulling gegeven. Temeer omdat het gedeelte wat buiten het voorontwerp wordt gehouden een bijzondere bestemming heeft, dat bij een verandering grote invloed heeft op de bestemming woonwijk. Naar wij hebben begrepen uit de eerdere mediaberichten heeft het Hotel Gorinchem plannen om een zestig meter hoge hoteltoeren te bouwen. Een dergelijk gebouw, wat eerder thuishoort in het centrum van Rotterdam dan in een woonwijk in Gorinchem, heeft impact op de hoofdbestemming van de gehele Gildewijk. De Burgemeester, die een regelmatig bezoeker is van het Hotel Gorinchem en daar zelfs heeft verbleven, zegt in een interview in een dagblad, dat er geen woningen in de buurt van het Hotel staan en ziet geen bezwaren in de uitbreiding van het Hotel. Het niet opnemen van beide percelen Van Hogendorpweg 8 en Schimmelpennincklaan 33 leidt tot een bestemmingsplan wat niet voldoet. De indieners verzoeken aan het college dan ook om zoals de wettelijke kaders voorschrijven bij een update zonder veranderingen een nieuw voorontwerpbestemmingsplan op te stellen inclusief de beide percelen.

### **Beoordeling van de inspraakreactie**

- a. *De inhoud van de bekendmaking voldoet aan de wettelijke vereisten. De begrenzing van bestemmingsplannen is een gemeentelijke bevoegdheid. De gemeenteraad heeft bij de kaderstelling voor het nieuwe bestemmingsplan voor de Gildewijk besloten op de locatie van het Hotel Gorinchem aan de Van Hogendorpweg buiten dit bestemmingsplan te houden. Onderdeel van deze locatie is tevens het pand Schimmelpennincklaan 33.*
- b. *Wij hebben echter besloten om de locatie van het hotel aan de Van Hogendorpweg en de locatie van het voormalige midgetgolfterrein en het kinderdagverblijf aan de Wijnkoperstraat, waar door het college voorgesteld was niets te bestemmen, alsnog in het nu voorliggende bestemmingsplan Gildewijk op te nemen en de oorspronkelijke bestemming te handhaven. Dit verzoek is te destilleren uit de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan en past ook binnen de bestendige gedragslijn die het college hanteert bij de herziening van bestemmingsplannen, te weten: “het college weet dat er mogelijk ontwikkelingen gaan spelen, maar dat er thans nog geen concreet zicht op is waardoor het bestemmen van de huidige situatie het uitgangspunt is”.*  
*Voor wat betreft de locatie van het Hotel Gorinchem willen wij nadrukkelijk opmerken dat het heel goed mogelijk is dat er binnen een afzienbare periode een herziening van het bestemmingsplan voor deze locatie zal komen vanwege de initiatieven welke daar spelen en ons bekend zijn maar tot op heden nog niet tot concrete besluitvorming hebben geleid.*
- c. *De huidige situatie is opgenomen in het nu voorliggende bestemmingsplan Gildewijk. Er kan dus geen bezwaar tegen een mogelijk nieuwbouwplan van het hotel worden gemaakt*

**6. J.D. van Wijk**

Deze inspraakreactie is gelijk aan de reactie zoals verwoord onder nummer 5.

***Beoordeling van de inspraakreactie***

*Voor onze beoordeling van deze inspraakreactie verwijzen wij naar onze beoordeling zoals verwoord onder ad 5 aangezien deze identiek zijn.*

**7. H.C. van Gelderen**

Deze inspraakreactie is gelijk aan de reactie zoals verwoord onder nummer 5.

***Beoordeling van de inspraakreactie***

*Voor onze beoordeling van deze inspraakreactie verwijzen wij naar onze beoordeling zoals verwoord onder ad 5 aangezien deze identiek zijn.*

**8. R. Bakker**

Deze inspraakreactie is gelijk aan de reactie zoals verwoord onder nummer 5.

***Beoordeling van de inspraakreactie***

*Voor onze beoordeling van deze inspraakreactie verwijzen wij naar onze beoordeling zoals verwoord onder ad 5 aangezien deze identiek zijn.*

**9. Y. Ginus**

Deze inspraakreactie is gelijk aan de reactie zoals verwoord onder nummer 5.

***Beoordeling van de inspraakreactie***

*Voor onze beoordeling van deze inspraakreactie verwijzen wij naar onze beoordeling zoals verwoord onder ad 5 aangezien deze identiek zijn.*

**10. W.P.J. de Groot**

Deze inspraakreactie is gelijk aan de reactie zoals verwoord onder nummer 5.

***Beoordeling van de inspraakreactie***

*Voor onze beoordeling van deze inspraakreactie verwijzen wij naar onze beoordeling zoals verwoord onder ad 5 aangezien deze identiek zijn.*

**11. M. Snoek**

Deze inspraakreactie is gelijk aan de reactie zoals verwoord onder nummer 5.

***Beoordeling van de inspraakreactie***

*Voor onze beoordeling van deze inspraakreactie verwijzen wij naar onze beoordeling zoals verwoord onder ad 5 aangezien deze identiek zijn.*

**12. R. Vogelzang**

Deze inspraakreactie is gelijk aan de reactie zoals verwoord onder nummer 5.

***Beoordeling van de reactie***

*Voor onze beoordeling van deze inspraakreactie verwijzen wij naar onze beoordeling zoals verwoord onder ad 5 aangezien deze identiek zijn.*

**13. F. en Th. van der Heijden**

Deze inspraakreactie is gelijk aan de reactie zoals verwoord onder nummer 5.

***Beoordeling van de inspraakreactie***

*Voor onze beoordeling van deze inspraakreactie verwijzen wij naar onze beoordeling zoals verwoord onder ad 5 aangezien deze identiek zijn.*

#### **14. H. van Otterlo**

Deze inspraakreactie is gelijk aan de reactie zoals verwoord onder nummer 5.

##### ***Beoordeling van de inspraakreactie***

*Voor onze beoordeling van deze inspraakreactie verwijzen wij naar onze beoordeling zoals verwoord onder ad 5 aangezien deze identiek zijn.*

#### **15. C.A. de Hoop en C.C. de Hoop- Rottier**

Wat ons verbaasd is dat het perceel van hotel Gorinchem er buiten wordt gehouden. Dit geeft veel onzekerheid in onze woonwijk. Naar uw mening is er nog geen definitief plan voor het hotel, maar waarom wordt het er dan uitgehouden? En waarom is er dan wel voor de rest van de wijk een plan gemaakt? Je kunt in onze ogen pas een plan maken als iets definitief is. Als naaste bewoners zijn we erop tegen als er een toren van 60 meter en een casino zou komen op het stuk wat er is uitgelaten. Naar onze mening hoort dit niet in een woonwijk, maar langs de snelweg!

##### ***Beoordeling van de inspraakreactie***

*De begrenzing van bestemmingsplannen is een gemeentelijke bevoegdheid. De gemeenteraad heeft bij de kaderstelling voor het nieuwe bestemmingsplan voor de Gildenwijk besloten op de locatie van het Hotel Gorinchem aan de Van Hogendorpweg buiten dit bestemmingsplan te houden. Onderdeel van deze locatie is tevens het pand Schimelpennincklaan 33.*

*Wij hebben echter besloten om de locatie van het hotel aan de Van Hogendorpweg en de locatie van het voormalige midgetgolfterrein en het kinderdagverblijf aan de Wijnkoperstraat, waar door het college voorgesteld was niets te bestemmen, alsnog in het nu voorliggende bestemmingsplan Gildenwijk op te nemen en de oorspronkelijke bestemming te handhaven. Dit verzoek is te destilleren uit de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan en past ook binnen de bestendige gedragslijn die het college hanteert bij de herziening van bestemmingsplannen, te weten: "het college weet dat er mogelijk ontwikkelingen gaan spelen, maar dat er thans nog geen concreet zicht op is waardoor het bestemmen van de huidige situatie het uitgangspunt is".*

*Voor wat betreft de locatie van het Hotel Gorinchem willen wij nadrukkelijk opmerken dat het heel goed mogelijk is dat er binnen een afzienbare periode een herziening van het bestemmingsplan voor deze locatie zal komen vanwege de initiatieven welke daar spelen en ons bekend zijn maar tot op heden nog niet tot concrete besluitvorming hebben geleid.*

#### **16. E&V Architectuur en bouwtechniek B.V.**

De indiener vraagt namens Aldi Vastgoed om medewerking te verlenen aan de uitbreiding van de Aldi-supermarkt welke in het pand Gildenweg 133 in het winkelcentrum Kwakernaat is gevestigd. Het betreft een uitbreiding in 1 bouwlaag in zuidelijke en westelijk richting op gronden welke in eigendom bij de gemeente zijn.

##### ***Beoordeling van de inspraakreactie***

*Al eerder is aan de gemeente verzocht medewerking te verlenen aan een uitbreiding van de Aldi-supermarkt aan de Gildenweg. Wij kunnen instemmen met het verzoek tot uitbreiding en zullen dit in het ontwerpbestemmingsplan gaan meenemen. Ten behoeve van de uitbreiding van de supermarkt zal voor rekening van de initiatiefnemer het aantal parkeerplaatsen aan de voorzijde van het winkelcentrum Kwakernaat worden uitgebreid.*

## **Resultaten vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening**

Het voorontwerpbestemmingsplan Gildenwijk is in het kader van het wettelijke vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening toegezonden aan de instanties. Er zijn bij het college van Burgemeester en wethouders onderstaande reacties ingediend.

### **1. Waterschap Rivierenland**

Het waterschap kan instemmen met het bestemmingsplan. Het waterschap merkt op dat het Gijsbert van Andelpark in de normale situatie worden onderbemalen maar zal conform afspraak tussen de gemeente en waterschap bij hevige regenval worden ingezet als waterbergingslocatie. Ze verzoeken deze functie in een dubbelbestemming of door een aanduiding in het bestemmingsplan vast te leggen.

#### ***Beoordeling van de vooroverlegreactie***

*We kunnen instemmen met het verzoek van het Waterschap om de functie van waterberging van het Gijsbert van Andelpark in het bestemmingsplan te gaan opnemen. In de regels en op de verbeelding zullen wij de aanduiding 'waterberging' voor het Gijsbert van Andelpark gaan opnemen.*

### **2. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid**

De Veiligheidsregio heeft het voorontwerpbestemmingsplan beoordeeld en komt tot de conclusie dat het consoliderende bestemmingsplan met uitzondering van 1 punt voldoet aan de toetsingsnormen voor Externe Veiligheid. Het groepsrisico van het LPG-tankstation Argos/Shell is groter dan de oriëntatiewaarde en moet in het bestemmingsplan worden verantwoord. Voorts doen ze de suggestie de bluswatervoorziening bij het LPG-tankstation Texaco te optimaliseren.

#### ***Beoordeling van de vooroverlegreactie***

*In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in paragraaf 5.7.4 ingegaan op de verantwoording van het groepsrisico. De Brandweer zal het initiatief nemen voor een overleg met Texaco over de blusvoorzieningen.*

### **3. Rijkswaterstaat Zuid-Holland**

In paragraaf 3.3.1. "Structuurvisie 2015/2009" van het bestemmingsplan staat aangegeven dat "de meest omvangrijke ingreep voor de hoofdinfrastructuur die betrekking heeft op het plangebied is de nieuwe aansluiting Schelluinsestraat en de Gildenwijk op de A2 en Banneweg". Rijkswaterstaat merkt op dat het op grond van de planstudie voor de verbreding van de A27 niet zeker is dat deze nieuwe aansluiting ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

#### ***Beoordeling van de vooroverlegreactie***

*Wij zijn ons bewust dat het in het kader van de planstudie thans niet zeker is dat er een nieuwe aansluiting Schelluinsestraat en de Gildenwijk op de A27 en Banneweg komt.*

Gemeente Gorinchem,  
26 maart 2013

