

**NOTA VAN INSPRAAK EN VOOROVERLEG
VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN 'WIJDSCHILD E.O.'**

1. INLEIDING

In de bestaande woongebieden Wijdschild, Wijdschildlaan e.o., Lingsesdijk, Linge III en het bedrijfsperceel Lingsesdijk 45/45a gelden nu verschillende, verouderde, bestemmingsplannen. Wij hebben ervoor gekozen om deze plannen te actualiseren en samen te voegen tot één nieuw bestemmingsplan. Op 15 september 2005 hebben wij dan ook het voorontwerpbestemmingsplan 'Wijdschild e.o.' en het bijbehorende beeldkwaliteitplan vastgesteld. Het gaat hier om een beheerplan, inhoudende het behouden van huidige functies en structuur. In het plan zijn echter wel mogelijkheden opgenomen voor incidentele en kleinschalige wijzigingen c.q. ontwikkelingen. Hierbij moet worden gedacht aan het inpassen van huisgebonden bedrijvigheid of een beperkte aan- en verbouw van bestaande gebouwen. Het plan biedt ook de mogelijkheid tot het uitbreiden van drive-in woningen met een dakopbouw. De kwantificeerbare voorwaarden hiervoor (hoogte, afmeting en situering) zijn opgenomen in het bestemmingsplan. De kwalitatieve, met welstand gerelateerde randvoorwaarden, zijn opgenomen in het beeldkwaliteitplan. Het voorontwerpbestemmingsplan is na terinzagelegging niet verder in procedure gebracht in verband met een veranderende prioriteitstelling. In het kader van de actualisatie van de bestemmingsplannen hebben wij besloten het bestemmingsplan in 2012 verder in procedure te brengen.

2. PROCEDURE INSPRAAK EN VOOROVERLEG

2.1 Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan "Wijdschild e.o." en het bijbehorende beeldskwaliteitsplan hebben met ingang van 5 oktober 2005 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zijn of haar op- of aanmerkingen kenbaar te maken. Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan in het huis-aan-huisblad 'De Stad Gorinchem' en 'De Staatscourant'. Gedurende bovenstaande termijn zijn vier inspraakreacties ontvangen. De beantwoording van alle binnengekomen inspraakreacties is verwerkt in hoofdstuk 3. Het geheel geeft een uitvoerig beeld van de reacties op het plan en de wijze waarop hiermee in deze fase van de planvorming is omgegaan.

2.2 Overleg ex artikel 10 BRO oud (art. 3.1.1. Bro)

Het bestemmingsplan en beeldskwaliteitsplan zijn op 23 september 2005 toegezonden aan verschillende instanties, die volgens art. 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening (BRO) bij de planvorming moeten worden betrokken. In hoofdstuk 4 zijn de reacties van deze instanties (vijf reacties) in samenvattende vorm opgenomen en voorzien van een reactie onzerzijds.

2.3 Klankbordgroep Gorinchem-Oost

Het bestemmingsplan en beeldskwaliteitsplan zijn op dinsdag 8 november 2005 aan de leden van de Klankbordgroep Gorinchem-Oost ter meningsvorming voorgelegd. Door middel van een powerpoint-presentatie is tijdens de vergadering het e.e.a. nader toegelicht. Behoudens het stellen van een aantal vragen, hebben de leden positief ingestemd met de voorliggende plannen.

2.4 Vervolprocedure

Het voorontwerpbestemmingsplan is aan de hand van de nota van inspraak en vooroverleg aangepast tot het ontwerpplan. Het ontwerpbestemmingsplan wordt vervolgens gedurende zes weken ter visie gelegd, waarbij een ieder de mogelijkheid heeft om zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad. Ons college legt het ontwerpbestemmingsplan met een reactie op de zienswijzen voor aan de gemeenteraad, met de bedoeling om het bestemmingsplan al dan niet gewijzigd vast te stellen (inclusief de vaststelling van het beeldskwaliteitsplan).

Na vaststelling door de gemeenteraad wordt het bestemmingsplan als vastgesteld gepubliceerd. Na bekendmaking van de vaststelling van dit plan gaat er een beroepstermijn lopen van 6 weken. Degene die een zienswijze heeft ingediend of kan

aantonen daartoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, kan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Na afloop van de periode waarin beroep kan worden ingesteld, treedt het bestemmingsplan in werking, tenzij het inwerkingtreden van het plan wordt voorkomen door een voorlopige voorziening aan te vragen tijdens de periode waarin het vastgestelde plan ter inzage ligt. Na behandeling van deze voorlopige voorziening kan de schorsing worden opgeheven en treedt het plan alsnog in werking. Na behandeling van de ingestelde beroepen wordt het plan onherroepelijk en spreken we over een vigerend plan.

3. BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES

In de onderstaande tekst worden de inspraakreacties samengevat weergegeven en *cursief* van een beantwoording voorzien. In bijlage 2 is een tabel opgenomen met een overzicht van alle ingekomen inspraakreacties.

3.1 mevrouw C.A. Sommer-Bijl, Kleine Wiel 12 te Gorinchem

1. Het perceel Lingsesdijk 45 e/o valt niet onder de genoemde bestemmingsplannen die worden samengevoegd tot het nieuwe bestemmingsplan Wijdschild.

Reactie: Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.

Het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Vuren 1977', waarvan het perceel Lingsesdijk 45 e.o. onderdeel uitmaakt, is inderdaad per abuis niet opgenomen onder het kopje 4.2 'Vigerende juridische regeling' (blz. 27). Het bestemmingsplan zal alsnog hierop worden aangepast.

2. Indiener merkt op dat het gebied Lingsesdijk 45 e.o. is onder te verdelen in drie verschillende kadastrale percelen:
 - *Het perceel kadastraal bekend gemeente Gorinchem sectie F nummer 3580 (Lingsesdijk 45)*
Indiener is van mening dat dit perceel moet worden bestemd als 'woondoeleinden', omdat het vanwege de leeftijd van de eigenaresse niet aannemelijk is dat zij een aannemersbedrijf runt.
 - *Het perceel kadastraal bekend gemeente Gorinchem sectie F nummer 3581 (Lingsesdijk 45b)*
Indiener vermoedt dat op dit perceel het aannemersbedrijf is gevestigd. Volgens indiener blijkt uit informatie, dat naast aannemersactiviteiten ook andere bedrijfsactiviteiten worden verricht. Verder wordt erop gewezen dat er opslag van allerlei bouwmaterialen en bebouwing aanwezig is, waarbij indiener zich afvraagt of hier sprake is van strijd met milieueisen. Deze staan niet op de verbeelding van het huidig geldende bestemmingsplan ingetekend (slechts een woonhuis en een loods). Volgens indiener is dan ook sprake van legalisatie van bouwwerken.
 - *Het perceel kadastraal bekend gemeente Gorinchem sectie F nummer 3327 (Lingsesdijk 45a)*
Indiener stelt dat de woning op dit perceel niet is opgenomen in het huidig geldende bestemmingsplan. Het betreft dus een illegaal bouwwerk. Verder is het volgens haar niet aannemelijk, dat dit perceel in gebruik is als aannemersbedrijf en vraagt dan ook dit terrein niet als zodanig te bestemmen.

Reactie: *Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.*

Het voorontwerp-bestemmingsplan 'Wijdschild e.o.' betreft een beheerplan en is dan ook gericht op het behoud van de huidige functies en structuur. Het gaat hierbij niet alleen om de feitelijke, maar ook om de juridisch-planologische situatie.

Om de feitelijke situatie goed in beeld te krijgen, is allereerst dossieronderzoek verricht. De gemeente Lingewaal - waarvan de oude gemeente Vuren onderdeel uitmaakt - heeft aangegeven, dat de huidige bebouwing op het perceel Lingsedijk 45 e.o. vanaf ongeveer 1950 is ontstaan door plaatsing van een noodwoning en woon- en/of salonwagens. De formele documenten zijn echter niet meer beschikbaar. In het dossier bij de gemeente is slechts één document beschikbaar, betrekking hebbende op het verbouwen van de woning aan de Lingsedijk 45b. Het aanwezige aannemersbedrijf (inclusief woningen en bedrijfsgebouwen) is derhalve al jarenlang op het perceel gevestigd (ook voor realisatie van het bouwproject Laag Dalem Zuid). De kopers van de bouwkavels aan de Componistenstraat (waaronder indiener) waren dan ook bij aankoop van de kavels op de hoogte van de bedrijfsvestiging op de percelen.

Het perceel Lingsedijk 45 e.o. is nu opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Vuren 1977' en kent de bestemming 'Overige niet-agrarische bedrijven, klasse IV (aannemersbedrijf)'. Uitgangspunt is dat het aannemersbedrijf in het bestemmingsplan 'Wijdschild e.o.' dezelfde mogelijkheden zal krijgen als in het vigerende plan. De huidige planologische regeling wordt dan ook in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen, uiteraard met aanpassing van de voorschriften en verbeelding conform de huidige systematiek en de bestaande bebouwingssituatie.

3. *Indiener wijst erop dat de huidig geldende maximale bebouwingsoppervlakte van 20% op basis van het nieuwe bestemmingsplan 'Wijdschild e.o.' wordt uitgebreid naar 30%. Indiener verzoekt dan ook om het percentage bebouwd oppervlak per kadastraal perceel vast te stellen.*

Reactie: *Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.*

Aangezien het nieuwe bestemmingsplan uitgaat van de bestaande (juridisch-planologische) situatie, zal het maximaal te bebouwen oppervlak worden aangepast op de geldende planologische regeling "Buitengebied Vuren 1977". Het maximale bebouwingspercentage voor het perceel wordt op de verbeelding gewijzigd naar 20%. Hierdoor wordt de bestaande flexibiliteit behouden. Voor de verdere argumentatie wordt verwezen naar het vermelde onder punt 2.

4. Indiener heeft bezwaar tegen het niet aangeven van een bouwvlak op het perceel Lingsedijk 45 e.o.

Reactie: *Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.*

Zoals hiervoor al is aangegeven, is de huidige juridisch-planologische regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied Vuren 1977" het uitgangspunt. Om de nu al geldende flexibiliteit te behouden, wordt dan ook geen bouwvlak voor het perceel opgenomen. Zoals onder punt 3 al is aangegeven wordt om het te bebouwen oppervlak te beperken een bebouwingspercentage opgenomen.

5. Indiener heeft bezwaar tegen de overgangsbepalingen zoals opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie: *Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.*

In het besluit ruimtelijke ordening is een standaardbepaling overgangsrecht bouwwerken en overgangsrecht gebruik als algemeen geldende regeling opgenomen. Deze standaardbepalingen worden in het bestemmingsplan overgenomen.

6. Indiener verzoekt om de bedrijfsbestemming van perceel Lingsedijk 45 e/o terug te brengen naar het perceelsnummer F 3581, vanwege strijdigheid met de woonbestemming van de bouwkavels aan de Componistenstraat.

Reactie: *Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.*

Het bedrijf aan de Lingsedijk 45 e/o heeft bestaande rechten vanuit het vigerende bestemmingsplan. Deze rechten zijn overgenomen in het bestemmingsplan en worden niet aangetast. De milieusituatie ten opzichte van de ontwikkelingen in de wijk Laag Dalem Zuid is afgewogen in het kader van het bestemmingsplan voor die wijk.

3.2 de heer J.R. van Manen van Jongeneel c.s. Advocaten, Dr. Langeveldplein 20 te Sliedrecht

1. Indien verzoek om de zich in de wijk bevindende grasvelden de bestemming 'Groenvoorzieningen -G-' te geven (i.p.v. de bestemming 'Verkeer en Verblijf -VV-') en daarmee aan te sluiten op het vigerende bestemmingsplan.

Reactie: *Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.*

De wijk Wijdschild moet worden getypeerd als een groene woonwijk. Daarom zijn de groenvoorzieningen in deze wijk op basis van het geldende planologisch regime (bestemmingsplan in onderdelen 'Wijdschild') voorzien van de specifieke bestemming 'openbaar groen, plantsoen of berm'. In de inspraakreactie wordt terecht gesteld, dat de bestemming Verkeers- en verblijfsdoeleinden (in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd in de bestemming "Verkeer – Verblijfsgebied") door de ruime

gebruiksmogelijkheden hieraan afbreuk kan doen. Aangezien het nieuwe plan een beheerplan betreft, inhoudende het vastleggen van de bestaande situatie en waar mogelijk het behouden en versterken van de ruimtelijke kwaliteit, worden alle bestaande groenpercelen alsnog voorzien van de bestemming "Groen". Dit geldt overigens alleen voor de wijk Wijdschild. In het overige gedeelte van het plangebied worden geen wijzigingen doorvoeren.

3.3 de heer P.C. Verschoor, Wijdschildlaan 10 te Gorinchem

1. Op de verbeelding behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan 'Wijdschild e.o.' is de hoogte van het hoofdgebouw van Merewade College (lange smalle deel, oost-west gericht) lager (en dus foutief) aangegeven dan deze in werkelijkheid is.
Reactie: Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.
De goot- en bouwhoogte worden op de verbeelding aan de feitelijke situatie aangepast.
2. Het bijgebouw aan de oostzijde van het Merewade College staat nog weergegeven op de plankaart. Het gebouw is gesloopt conform afspraken met het schoolbestuur.
Reactie: Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.
De meest actuele kadastrale kaart wordt als ondergrond voor de verbeelding gebruikt. Op de verbeelding is aan het bedoelde bijgebouw geen bouwvlak meer toegekend. Wel is het bouwvlak aan de oostzijde vergroot.
3. Op pagina 13 van de plantoelichting is onder het kopje 'maatschappelijke doeleinden' aangegeven, dat de bestemming van de noodgebouwen naast het Merewade College worden gewijzigd in een buurthuis. Volgens de heer Verschoor is dit een 'oude tekst'.
Reactie: Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.
De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
4. De naam buitenschoolse opvang Klokhuis 3 in 1 (pagina 40 van de plantoelichting) is achterhaald. De gebouwen worden gebruikt als school (Merewade College). De naam staat ook op pagina 39 vernoemd en kan daar dus ook verwijderd worden.
Reactie: Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.
De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
5. Graag bevestiging dat de bestemming 'Maatschappelijke doeleinden' ter plaatse van het Merewade College inhoudt dat hier alleen een school gevestigd kan worden. Mochten er ook andere functies binnen deze bestemming mogelijk zijn zoals een buurthuis, verslavingsopvang etc. dan maakt hij hier bezwaar tegen. Naar zijn mening wordt door deze onduidelijkheid onvoldoende rechtsbescherming geboden.

Reactie: Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.

Wij willen flexibel omgaan met de bestemming 'Maatschappelijke doeleinden' (in het ontwerpbestemmingsplan veranderd in de bestemming "Maatschappelijk"). Flexibel zijn betekent het toestaan van meerdere maatschappelijke functies, waaronder een school en andere educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening en kinderopvang

3.4 mevrouw ir. L. Blankert van architectenbureau Ir. Lucine Blankert, Lingsesdijk 70 te Gorinchem

1. De maximale bouwhoogte van de Jenaplanschool aan de Traverse wordt gewijzigd naar een goothoogte van 3 meter en een maximale nokhoogte van 4,5 meter. Het huidige bestemmingsplan laat een dakopbouw toe. De school wil hiervan in de toekomst gebruik maken. Gezien de hoogte van de omringende bebouwing zou een hogere bebouwing op die plaats mogelijk moeten zijn.

Reactie: Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.

Het bestemmingsplan 'Wijdschild e.o.' betreft een beheerplan en gaat dus uit van de bestaande juridisch-planologische situatie. In het geldende bestemmingsplan 'Wijdschild' is voor het betreffende perceel - voorzien van de bestemming 'Bijzondere Doeleinden, klasse B' - een maximale goothoogte van 10 meter opgenomen (zonder een voorgeschreven nokhoogte). Deze geldt overigens alleen voor de hoofdgebouwen. Het voorontwerpbestemmingsplan houdt dus inderdaad een beperking in. Vanwege de eenduidige systematiek van het bestemmingsplan om voor alle hoofdgebouwen binnen het plangebied een maximale goot- en bouwhoogte op te nemen is besloten om voor de Jenaplanschool aan de Traverse een maximale goot- en bouwhoogte van onderscheidenlijk 10 en 10 meter op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

2. De huidige hoogten van het pand Lingsesdijk 70 (4,2 meter en 8 meter) worden op de verbeelding gewijzigd in een goothoogte van 4,5 meter en een nokhoogte van 6 meter. Naar mening van de indiener zijn er geen moverende redenen om die te wijzigingen of te beperken.

Reactie: Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.

In het geldende bestemmingsplan 'Lingsesdijk' is voor dit perceel alleen een maximale hoogte van 4 meter opgenomen, gemeten van bovenkant goot, boeiboord of druiplijn tot aan de kruin van de weg vanwaar het gebouw voornamelijk toegankelijk is. Uit de inspraakreactie blijkt dat de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen goothoogte van 4,5 meter toereikend is, maar de voorgeschreven nokhoogte te beperkt is. In de reactie staat terecht

aangegeven, dat het voorgaande op meerdere locaties aan de Lingsesdijk zich voordoet. Voor het pand aan de Lingsesdijk 70 is een maximale goot- en bouwhoogte opgenomen van respectievelijk 4 en 8 meter. Ook van de omliggende panden is de maximale goot- en bouwhoogte aangepast.

3. De nokhoogte van de woning aan de Lingsesdijk 28 en omliggende panden is hoger dan de maximale nokhoogte van 5 meter zoals deze nu op de verbeelding zijn aangegeven. Als deze maat gehandhaafd blijft wordt het aanpassen van de woning(en) aan de wensen van deze tijd bemoeilijkt.

Reactie: *Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.*

Voor het pand aan de Lingsesdijk 28 is een maximale goot- en bouwhoogte opgenomen van respectievelijk 4 en 8 meter. Ook van de omliggende panden is de maximale goot- en bouwhoogte aangepast.

4. Indiener zou graag zien dat de garages op de begane grond van de drive-in-woningen verder ontwikkeld kunnen worden tot kleine praktijkruimtes en dienstverlening. Door er de bestemming 'Wonen' op te leggen wordt dit niet gestimuleerd. Naar mening van de indiener worden de bestaande bedrijven genegeerd/gedoogd. Er wordt verzocht om de woonbestemming uit te breiden, wellicht participierend op de aanwezige bedrijfsruimtes, dan wel op hoek- en/of zichtlocaties.

Reactie: *Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.*

De gemeente wil de mogelijkheid hebben om te sturen op bedrijvigheid. Door het rechtstreeks toestaan van bedrijvigheid binnen de bestemming "Wonen" kunnen ongewenste situaties ontstaan, zoals parkeerproblemen in de wijk Wijdschild indien een groot gedeelte van de garages van de drive-in-woningen voor andere functies worden gebruikt dan parkeren. Door het rechtstreeks toestaan van aan huis verbonden beroepen bij de bestemming "Wonen" wordt de nodige flexibiliteit gegeven voor het ontwikkelen van kleine praktijkruimtes en dienstverlening. Voor de dierenartsenpraktijk gevestigd aan de Ravelijn 33 en 33a is de aanduiding 'praktijkruimte' op de verbeelding opgenomen, nu deze praktijk niet binnen de regeling van een aan huis-verbonden-beroep past. Het voorgaande geldt overigens ook voor andere praktijkruimten zoals huisarts/pedagogiek en fysiotherapie. Daarnaast is in de planregels een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van aan huis verbonden bedrijven, waardoor het onder bepaalde voorwaarden wel is toegestaan om een aan huis verbonden bedrijf bij een woning op te richten.

5. Het beeldkwaliteitsplan heeft een zeer statische visie. De al gebouwde dakopbouwen verlevendigen de wijk. In het beeldkwaliteitplan wordt deze flexibiliteit niet meer geboden en is de oorspronkelijke architectuur van de panden het uitgangspunt. De

diepte van de dakopbouw van maximaal 6 meter is niet praktisch en niet gewenst. Een opbouw over de gehele diepte is haalbaar. Er wordt dan ook voorgesteld, om binnen een omschreven zonering een opbouw toe te staan.

Reactie: Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.

Zoals in het beeldkwaliteitsplan is geformuleerd, wordt het gebied rondom de drive-in- woningen gekarakteriseerd als een buurt met een grotendeels vast 'gestempeld' patroon. Deze steeds terugkomende patronen stralen een zekere rust en kwaliteit uit. Ook wordt het stedenbouwkundige patroon door de architectuur van de woningen versterkt. De wijzigingen die de afgelopen 20 jaar aan de woningen hebben plaatsgevonden hebben tot gevolg gehad dat het complete beeld in meerdere gevallen is aangetast. Het toevoegen van een dakopbouw kan dit stedenbouwkundige patroon en beeld verder verstoren.

In het beeldkwaliteitsplan is gezocht naar een vorm voor de dakopbouw die past bij de karakteristiek van de drive-in woningen. Uitgangspunt is dat er één model dakopbouw op elke massa kan worden gebouwd.

In het bestemmingsplan wordt duidelijk omschreven wanneer er sprake is van een dakopbouw of een vergroting van de hoofdmassa door middel van het toevoegen van een complete bouwlaag. De bouw van dakopbouwen bij drive-in woningen is uitsluitend toegestaan middels een afwijkingsbevoegdheid. Vergroting van de hoofdmassa door het toevoegen van een complete bouwlaag is in het bestemmingsplan niet toegestaan. De in de inspraakreactie voorgestelde dieptemaat is dusdanig groot dat niet meer gesproken kan worden over een dakopbouw, maar over een vergroting van de hoofdbouwmassa.

4. RESULTATEN VOOROVERLEG EX ARTIKEL 10 BRO

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening is aan de overlegpartners verzocht om een reactie op het voorliggende plan. Het plan is op 3 november 2005 toegezonden aan de volgende instanties:

01.	•	Provincie Zuid-Holland, directie Ruimte en Mobiliteit
02.	•	VROM-inspectie, Regio Zuid-West
03.	∅	Rijksdienst voor de Monumentenzorg, Regio West
04.	•	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek, coordinator Regio West
05.	•	Waterschap Rivierenland
06.	∅	N.V. Nederlandse Gasunie
07.	•	Eneco Energie
08.	•	Kamer van Koophandel Rivierenland
09.	∅	Rijkswaterstaat
10.	∅	Hydron
11.	•	Natuur- en Recreatieschap voor het gebied van de Linge
12.	•	Zuid-Hollandse Milieufederatie
13.	∅	Gemeente Giessenlanden
14.	•	Gemeente Hardinxveld-Giessendam
15.	∅	Gemeente Lingewaal
16.	•	Gemeente Werkendam
17.	•	Gemeente Woudrichem
18.	•	Gemeente Leerdam
19.	•	NS Vastgoed
20.	•	Vereniging Dorp, Stad & Land
21.	∅	NV Nederlandse Spoorwegen, afdeling Bedrijfs- en Productontwikkeling
22.	•	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie West
23.	∅	Ministerie van Economische Zaken, Regio Zuid-West
24.	∅	Ministerie van defensie, Dienst Gebouwen, Werken en Terreinen, Directie West
25.	•	Stichting Landschapsbeheer Zuid-Holland

- ∅ De instanties waarbij deze aanduiding is geplaatst, hebben te kennen gegeven ten aanzien van het voorontwerpplan geen opmerkingen te hebben of hebben na het toesturen van een ontvangstbevestiging geen inhoudelijke reactie meer gegeven. Wij gaan in de laatstgenoemde gevallen er dan ook van uit, dat deze instanties geen opmerkingen hebben.
- De instanties met deze aanduiding hebben niet gereageerd en worden geacht geen opmerkingen te hebben.
- De op- of aanmerkingen van de overige instanties worden in deze nota samenvattend weergegeven en vervolgens voorzien van een beantwoording.

In de onderstaande tekst zijn de binnengekomen reacties in samenvattende vorm overgenomen en *cursief* van een beantwoording voorzien. In bijlage 2 is een overzichtstabel van alle ingekomen vooroverlegreacties opgenomen.

4.1 Provincie Zuid-Holland, directie Ruimte en Mobiliteit, afdeling Ruimtelijk Beheer, postbus 90602, 2509 LP DEN HAAG

1. Het gebied ligt binnen het afleidingstravers voor overstromingswater dat ten behoeve van de bescherming van Dijkkring 15 wordt afgeleid naar de Merwede door middel van overlaten. Er dient voldaan te worden aan kernpunt 15 van het Streekplan Oost: "teneinde de toestroom van water naar de Dalemse overlaten in de primaire waterkering (rechter Waaldijk) te garanderen, moet het gebied langs de primaire waterkering ten noorden van de overlaten vrij blijven en dient de toestroom daar naartoe niet te worden geblokkeerd". Uit het plan wordt niet duidelijk of er overleg is geweest met de waterbeheerder. In de waterparagraaf moet de huidige "watersituatie" worden beschreven en moet ingegaan worden op eventuele knelpunten.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

Er wordt een waterparagraaf opgesteld waarin de bovenstaande zaken worden behandeld. De waterparagraaf zal als onderdeel van het bestemmingsplan aan het waterschap ter beoordeling worden voorgelegd, in het kader van de watertoets.

2. Een deel van het plangebied ligt binnen de molenbiotoop. In de toelichting dient hieraan aandacht te worden besteed en in de voorschriften dient een passende regeling te worden opgenomen.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

Het uiterste noord-westelijke en zuid-westelijke deel van het plangebied vallen binnen de molenbiotoop van respectievelijk de windmolen "Nooit Volmaakt" en de windmolen "De Hoop". Deze molens liggen ongeveer 300 meter buiten de grenzen van het plangebied. In de toelichting zal nader worden ingegaan op de molenbiotopen. Daarnaast worden op de verbeelding de beschermingszones van beide molen opgenomen en wordt in de planregels een regeling opgenomen ter bescherming van deze zones (vrijwaringszone – molenbiotoop).

4.2 Kamer van Koophandel Rivierenland, postbus 771, 4200 AT GORINCHEM

1. Aangegeven wordt dat er in het plangebied beduidend meer bedrijven aanwezig zijn dan tijdens de inventarisatie is geconstateerd. De K.v.K. geeft aan dat het in veel gevallen gaat om een correspondentieadres van een bedrijf. De bedrijfsactiviteiten vinden elders plaats. Voorgesteld wordt om de inventarisatie naast de bedrijven uit het handelsregister te leggen om een zo volledig mogelijk beeld te verkrijgen.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

De in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen lijst van

aanwezige aan-huis-verbonden beroepen (pagina 40) is gebaseerd op een feitelijke inventarisatie ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan. Nu in het ontwerpbestemmingsplan (zie ook de beantwoording onder 3) aan-huis-verbonden beroepen rechtstreeks worden toegestaan is het niet noodzakelijk om deze lijst op te nemen. Uitsluitend wordt in de toelichting nog ingegaan op de bedrijven die niet onder de algemene regeling van aan-huis-verbonden beroepen kunnen worden gebracht.

2. Opgemerkt wordt dat in de plantoelichting niet wordt ingegaan op de wijze waarop in de voorschriften toestemming wordt gegeven voor de uitoefening van vrije beroepen of van huisgebonden bedrijven vanuit de woning of bij de woning bijbehorende bijgebouwen. Gevraagd wordt naar een onderbouwing voor deze keuze.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan wordt slechts beperkt ingegaan op deze regeling. De regeling zal in het ontwerpplan uitgebreider worden toegelicht, waarbij ook een onderbouwing voor deze keuze zal worden gegeven.

3. In artikel 4 lid 1 onder c van de planregels wordt verwezen naar bijlage 1 van de voorschriften. Dit is niet de juiste bijlage. Verwezen moet worden naar de 'Lijst van bedrijfsactiviteiten'. De K.v.K. kan niet instemmen met de methoden om te verwijzen naar een specifieke lijst van bestaande activiteiten op de daarbij aangegeven locaties. Dit is te beperkt. In de vooroverlegreactie wordt een voorstel gedaan. Daarbij wordt ook een definitie gegeven voor een aan huis gebonden bedrijf. In de praktijk vinden al meer bedrijfsmatige activiteiten plaats dan in de lijst van bijlage 2 zijn opgenomen. De verwijzing naar de lijst maakt nieuwe vestiging van een aan huis gebonden beroep zelfs niet mogelijk. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

Het bestemmingsplan wordt in die zin aangepast, dat in de planregels geen verwijzing wordt gemaakt naar een specifieke bijlage met daarin opgenomen de binnen het plangebied opgenomen aan-huis-gebonden beroepen. In plaats daarvan zal een algemene regeling voor 'aan-huis-gebonden beroepen' en 'aan-huis-gebonden bedrijven' met een duidelijke begripsbepaling worden opgenomen. Aan-huis-gebonden beroepen zijn tot een bepaalde maximale oppervlakte rechtstreeks toegestaan en aan-huis-gebonden bedrijven zijn uitsluitend via een afwijkingsbevoegdheid onder voorwaarden toegestaan. De in het bestemmingsplan opgenomen regeling is overgenomen uit het Handboek bestemmingsplannen van de gemeente Gorinchem.

4. Gevraagd wordt om in de voorschriften een vrijstellingsbevoegdheid op te nemen voor de vestiging van een bedrijf aan huis. In de vooroverlegreactie wordt een voorstel gedaan. Daarbij wordt ook een definitie gegeven voor een aan huis gebonden bedrijf.
Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.
Zoals hierboven al is aangegeven wordt in het bestemmingsplan een afwijkingsregeling opgenomen om onder voorwaarden een aan-huis-gebonden bedrijf binnen de bestemming "Wonen" toe te staan. Bedrijven aan huis worden niet rechtstreeks toegestaan om onevenredige overlast voor de omgeving te voorkomen (bijvoorbeeld ten aanzien van parkeren).
5. Buiten het plangebied van Wijdschild zijn ontwikkelingen gaande die directe gevolgen hebben voor het functioneren van het aannemersbedrijf Bos aan de Lingsesdijk 45/45a e/o te Gorinchem (is gelegen binnen het plangebied). In de toelichting van het plan wordt niet ingegaan op de ontwikkelingen in de wijk Laag Dalem Zuid. Gevraagd wordt in kaart te brengen welke gevolgen de toekomstige woningbouw heeft voor de milieusituatie van het bedrijf. Gevreesd wordt voor een verslechtering ten opzichte van de bestaande situatie voor het aannemersbedrijf. Er wordt een actieve rol van de gemeente verwacht.
Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt niet tegemoet gekomen.
Het bedrijf aan de Lingsesdijk 45 e/o heeft bestaande rechten vanuit het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Vuren 1977". Deze rechten zijn overgenomen in het bestemmingsplan en worden niet aangetast. De milieusituatie ten opzichte van de ontwikkelingen in de wijk Laag Dalem Zuid is afgewogen in het kader van het bestemmingsplan voor die wijk.

4.3 Waterschap Rivierenland, postbus 599, 4000 AN TIEL.

1. In het bestemmingsplan ontbreekt een beschrijving (op hoofdlijnen) van watergerelateerde zaken evenals het beleidskader van de waterbeheerder.
Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.
Er wordt een waterparagraaf opgesteld waarin de bovenstaande zaken worden behandeld. De waterparagraaf zal als onderdeel van het bestemmingsplan aan het waterschap ter beoordeling worden voorgelegd, in het kader van de watertoets. Zie ook de reactie van de provincie Zuid-Holland.

2. Het relevante waterbeleid van de water(keringen)beheerder dient opgenomen te worden in het plan.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

Het relevante waterbeleid zal opgenomen worden in de waterparagraaf van het bestemmingsplan.

3. De waterparagraaf is niet volledig. De beschrijving van de waterhuishouding in het plangebied dient uitgebreid te worden met een beschrijving van het watersysteem, de waterkering en het rioleringsstelsel.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

Er wordt een uitgebreidere waterparagraaf opgesteld waarin de bovenstaande zaken worden behandeld. De waterparagraaf zal als onderdeel van het bestemmingsplan aan het waterschap ter beoordeling worden voorgelegd, in het kader van de watertoets.

4. Niet alle watergangen hebben de bestemming 'Water -WA-' gekregen.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

In overleg met het waterschap is besloten om alle watergangen binnen het plangebied te bestemmen als "Water".

4.4 Zuid-Hollandse Milieufederatie, postbus 22344, 3003 DH ROTTERDAM

1. Er is geen overleg geweest met het waterschap, terwijl de uitvoering van de watertoets nadrukkelijk stelt dat het waterschap in de beginfase van het proces hierbij moet worden betrokken.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

Er wordt een waterparagraaf opgesteld waarin de bovenstaande zaken worden behandeld. De waterparagraaf zal als onderdeel van het bestemmingsplan aan het waterschap ter beoordeling worden voorgelegd, in het kader van de watertoets. Zie ook de reacties van de provincie Zuid-Holland en het waterschap Rivierenland.

2. Er is geen verwijzing naar of aansluiting op een (komend) gemeentelijk waterplan.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

Het relevante waterbeleid zal worden opgenomen in de waterparagraaf.

3. Er is geen opgave van de gemeentelijke wateropgave.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

De gemeentelijke wateropgave wordt onderdeel van de op te stellen waterparagraaf.

4. Een opmerking wordt verwacht over de wenselijkheid van natuurvriendelijke oevers (pagina 45), gevolgd door het aangeven van concrete maatregelen en locatie-aanduiding.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt niet tegemoet gekomen.

Hoewel de gemeente Gorinchem streeft naar natuurvriendelijke oevers, is hiervoor geen specifiek beleid opgesteld. In het bestemmingsplan worden verder geen ontwikkelingen op dit gebied mogelijk gemaakt. Hierdoor zijn ook geen concrete maatregelen nodig.

5. Er dienen maatregelen te worden aangegeven op het terrein van afkoppeling hemelwater en beperking riooloverstorten.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

Deze maatregelen worden onderdeel van de op te stellen waterparagraaf.

6. De voorziene aanpassing van dakopbouwen van de drive-in woningen biedt in combinatie met het gebruik van duurzame materialen wellicht kansen tot afkoppeling van regenwater. Dit aspect dient te worden betrokken bij de documentatie.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

Dit aspect wordt onderdeel van de op te stellen waterparagraaf.

7. Ten aanzien van het aspect Luchtkwaliteit ontbreken de gegevens betreffende fijn stof. Verzocht wordt deze gegevens op te nemen in het bestemmingsplan. Daarnaast antwoord op de vraag welke maatregelen getroffen worden om aan de grenswaarden te voldoen en de luchtkwaliteit te verbeteren.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

Er is een luchtkwaliteittoets opgesteld waaruit volgt dat het bestemmingsplan niet in betekenende mate bijdraagt aan verslechtering van de luchtkwaliteit. Deze toets wordt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

4.5 VROM-inspectie, postbus 29036, 3001 GA ROTTERDAM

1. Geadviseerd wordt om in het bestemmingsplan een actuele luchtkwaliteitsberekening op te nemen. Als blijkt dat uit die berekening de grenswaarde voor fijn stof wordt overschreden, wordt geadviseerd in de toelichting de mate van overschrijding op te nemen en aan te geven welke maatregelen de gemeente Gorinchem neemt om bij te dragen aan een verbetering van de Luchtkwaliteit.

Reactie: Aan de vooroverlegreactie wordt tegemoet gekomen.

Er is een luchtkwaliteittoets opgesteld waaruit volgt dat het bestemmingsplan niet in betekenende mate bijdraagt aan verslechtering van de luchtkwaliteit. Deze toets wordt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

5. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Voordat het onderhavige bestemmingsplan als ontwerp ter inzage gelegd kan worden, wordt het als goed ervaren de verschillende onderdelen van het bestemmingsplan nog een keer na te lopen en kritisch te bezien of er nog ongerechtigheden in het bestemmingsplan aanwezig zijn die aangepast moeten worden. Daarnaast kan het voorkomen dat gedurende de bestemmingsplanprocedure zich ontwikkelingen hebben voorgedaan, die het nodig maken om het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

De volgende ambtshalve aanpassingen zijn in het bestemmingsplan doorgevoerd.

1. Op de verbeelding zijn vier dubbelbestemmingen ten behoeve van het waarborgen van de voorkomende archeologische waarden in het plangebied.
2. Op de verbeelding zijn verschillende aangebouwde bijgebouwen opgenomen in het bebouwingsvlakken (o.a. bijgebouwen en tussenbebouwing bij de drive-in woningen in Wijdschild, Lingsepad 6 en 8 en de woningen Lingsedijk 10 tot en met 18). Dit is niet de bedoeling, omdat dit kan leiden tot ongewenste uitbreiding van de bestaande (hoofd)bebouwing (zoals de realisatie van extra verdiepingen op bijgebouwen e.d.). De volledige verbeelding is hierop gescreend en aangepast; e.e.a. is opgelost door middel van het opnemen van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – dakopbouw - 1', 'specifieke bouwaanduiding – dakopbouw - 2' en 'specifieke bouwaanduiding – dakopbouw - 3' (dakopbouwen voldeden overigens aan het vigerende bestemmingsplan). Vanwege het vereiste van een eenduidige bestemmingsplansystematiek zijn ook de bouwvlakken in de wijk Linge III aangepast.

BIJLAGE 1: VERSLAG INSPRAAKAVOND D.D. 24 OKTOBER 2005

Verslag van de inspraakavond d.d. 24 oktober 2005 in het kader van het bestemmingsplan 'Wijdschild e.o.'

Aanwezigen

namens de gemeente : de heer H. van Santen (wethouder), voorzitter;
de heer A. Rietveld;
de heer T. Sprong;
namens Bro te Vught : de heer ir. M. Oosting;
belangstellenden : zie de aangehechte presentielijst (bijlage 1a).

Opening

De heer Van Santen opent de inspraakavond en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij stelt de heer Oosting van het bureau Bro te Vught en de heren Sprong en Rietveld van de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling van de gemeente Gorinchem in de gelegenheid zichzelf voor te stellen. Zij maken hiervan gebruik. De heer Van Santen zegt dat nu in het plangebied verschillende oudere bestemmingsplannen gelden. Om deze versnippering en gedateerdheid op te heffen, is het voorontwerp-bestemmingsplan 'Wijdschild e.o.' opgesteld. Het gaat hier om een beheersplan, behoudens kleine ontwikkelingsmogelijkheden is de bestaande situatie dus uitgangspunt. De mogelijkheid tot het realiseren van een dakopbouw op de drive-in woningen in Wijdschild en de regeling voor huisgebonden en vrije beroepen zijn in het plan belangrijke elementen. De kwalitatieve voorwaarden voor een dakopbouw zijn overigens opgenomen in het bijbehorende beeldkwaliteitsplan. De kwantitatieve voorwaarden maken onderdeel uit van het bestemmingsplan.

Het doel van deze avond is, dat iedereen de gelegenheid krijgt mondeling te reageren op het voorontwerp-bestemmingsplan en het bijbehorende beeldkwaliteitsplan. De agenda voor de avond ziet er als volgt uit:

- een inhoudelijke toelichting van de heer Oosting op het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan;
- een toelichting van de heer Rietveld op de bestemmingsplanprocedure;
- de mogelijkheid voor de aanwezigen tot het stellen van vragen c.q. het geven van een (inspraak)reactie.

Er wordt op gewezen dat het ook mogelijk is om vanavond dan wel later binnen de terinzage termijn mondeling en/of schriftelijk een reactie in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Voor alle duidelijkheid wordt nogmaals opgemerkt, dat het voorontwerp-bestemmingsplan van 5 oktober tot en met 16 november 2005 ter inzage ligt. Van deze avond wordt overigens een verslag op hoofdlijnen opgesteld.

Toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan

Aan de hand van een powerpoint-presentatie licht de heer Oosting het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan inhoudelijk toe.

Toelichting op de bestemmingsplanprocedure

Aan de hand van een powerpoint-presentatie licht de heer Rietveld de bestemmingsplanprocedure nader toe.

Mogelijkheid tot het stellen van vragen en/of het geven van een inspraakreactie (plenaire behandeling)

Mevrouw Van Aalsburg vraagt waarom de Componistenstraat niet in het bestemmingsplan is opgenomen. De heer Rietveld antwoordt dat deze straat onderdeel uitmaakt van het plangebied van het al onherroepelijke bestemmingsplan 'Laag Dalem Zuid'. De heer Verschoor vindt de definitie 'maatschappelijke doeleinden' te ruim omschreven. Dit gaat ten koste van de rechtsbescherming van omwonenden. Hij is voorstander van een exacte omschrijving (onderwijsgerelateerde voorzieningen). De heer Van Santen zegt dat bewust is gekozen voor een ruimere omschrijving. Hierdoor is het niet nodig om bij elke nieuwe functie c.q. functietoevoeging een vrijstellingsprocedure te voeren. Hij noemt de ontwikkelingen rondom 'de brede school' als voorbeeld (combinatie schoolactiviteiten en naschoolse kinderopvang). De heer Oosting bevestigt het voorgaande.

Mevrouw Sommer wijst op de aanwezigheid van de bedrijfslocatie Lingsedijk 45 en 45a. Deze ligt in de directe nabijheid van de door haar recent aangekochte bouwkaavel aan de Componistenstraat. Zij is van mening dat dit bedrijf niet voldoet aan de voorgeschreven milieucategorie. Zij geeft aan dat deze bedrijfsactiviteiten vallen onder categorie 3, in plaats van de toegestane milieucategorieën 1 en 2. Mevrouw Sommer vraagt hoelang dit bedrijf (aantoonbaar) al op de locatie Lingsedijk 45 en 45a is gevestigd. Ook veronderstelt zij, dat niet wordt voldaan aan de geldende milieuzonering (tussen het bedrijfsperceel en haar bouwperceel).

De heer Van Santen zegt dat het bedrijf daar al heel lang is gevestigd. Het betreft een perceel, dat in eigendom is van de familie Bos. Hij is ervan op de hoogte, dat de grondeigenaren ideeën hebben over eventuele bedrijfsverplaatsing en kleinschalige woningbouw. Zij hebben echter bij de gemeente nog geen concrete plannen hiervoor ingediend. Het gemeentebestuur is overigens geen tegenstander van een dergelijke transformatie, mits rekening wordt gehouden met de kwetsbaarheid van het gebied.

Een aanwezige vraagt waarom bij de dakopbouwen is gekozen voor een maximale diepte van zes meter. Hierdoor is realisatie van een opbouw over het gehele dak van de drive-in woning niet mogelijk. De heer Van Santen merkt op, dat in den lande veel interesse is voor dakopbouwen en dat hierbij sprake is van een veelheid aan ontwerpen. In veel gevallen hebben de opbouwen een negatieve invloed op het aanzicht van de (woning)wijk. De wens tot woninguitbreiding in Wijdschild (drive-in woningen) heeft overigens niet alleen betrekking op een dakopbouw, maar ook op andere ruimten. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de garages. Dit heeft weer negatieve consequenties voor de parkeercapaciteit in de wijk. Het bestemmingsplan (incl. het beeldkwaliteitsplan) biedt ruimte voor bewoners, die niet willen verhuizen maar wel hun woning willen aanpassen aan hun woonwensen.

Hieraan wordt echter wel bepaalde voorwaarden gesteld, waarbij het behoud van kwaliteit uitgangspunt is. De heer Van Santen wijst hierbij op de eerdere discussie rondom de dakopbouw van Escarp 16. Deze is qua esthetisch gehalte niet slecht, maar is niet passend binnen de huidige structuur van de wijk Wijdschild. Hij merkt op, dat in het bestemmingsplan ook aandacht worden besteed aan de dakuitbreidingen op de garages van de woningen in Linge III.

De heer Oosting zegt dat op basis van het beeldkwaliteitsplan de dakopbouwen aan de voorzijde op één lijn moeten staan (één meter uit de voorgevel, aan de achterzijde ontstaat een wisselende lijn, met een maximum van zes meter). Hierdoor wordt qua volume enige flexibiliteit toegepast. Aan de voorzijde gelden dus strikte bepalingen, aan de achterzijde geldt flexibiliteit. De verwachting is, dat van de maximale mogelijkheden gebruik zal worden gemaakt.

Mevrouw Tuinenburg wijst op de geboden mogelijkheid tot verbreding van de balkons, in relatie tot het rommelige aanblik van de achterzijde van de drive-in woningen. Zij merkt hierbij op, dat de afscheidingen bij de dakopbouwen van steen moeten zijn. Deze voorwaarde geldt niet voor de pedanten. De heer Oosting erkent dat het bestemmingsplan balkonverbreding mogelijk maakt. Bij de afdeling Milieu/Bouw- en woningtoezicht moet worden nagegaan of de balkonafscheidings bouwvergunningplichtig zijn. Mevrouw Tuinenburg wijst op de illegale verkoop van bloemen en planten door de familie Loeff. Volgens de heer Van Santen gaat het hier om een historische uitwas, waartegen in de huidige vorm niet zal worden opgetreden.

De heer Van Santen stelt vast, dat er geen vragen of opmerkingen zijn. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de inspraakavond af.

Bijlagen:

1a: presentielijst inspraakavond d.d. 24 oktober 2005

Bijlage 1A: Presentielijst inspraakavond d.d. 24 oktober 2005;

Nr.	Naam	Adres	Postcode	Woonplaats
1.	G.J. de Vaal	Poterne 31	4207 ER	Gorinchem
2.	H.I.T. Willems	Barriere 8	4207 EZ	Gorinchem
3.	C. Tuinenburg	Lunette 2	4207 EV	Gorinchem
4.	H. van Aalsburg	Talud 11	4207 EG	Gorinchem
5.	R. Hazenberg	Kazemat 10	4207 EN	Gorinchem
6.	C.A. Sommer	Kleine Wiel 12	4207 AM	Gorinchem
7.	I. Willems	Korte Slagenstraat 6	4205 BT	Gorinchem
8.	M. Uyterlinde	Barbette 6	4207 EX	Gorinchem
9.	J.P. Voeten	Papenmuts 12	4207 GB	Gorinchem
10.	P.P. Boxhoorn	Arsenaal 15	4207 CH	Gorinchem

BIJLAGE 2: OVERZICHT INSPRAAK- EN VOOROVERLEGREACTIES

Inspraakreacties				
Nr.	Indiener	Datum brief	Datum indiening	Schriftelijke inspraakreactie
1.	Mevrouw Sommer-Bijl, Kleine Wiel 12 te Gorinchem	14-11-05	16-11-05	X
2.	De heer J.R. van Manen van Jongeneel c.s. advocaten, postbus 174, 3360 AD SLIEDRECHT	14-11-05	16-11-05	X
3.	De heer P.C. Verschoor, Wijdschildlaan 10 te Gorinchem	15-11-05	16-11-05	X
4.	Mevrouw ir. L. Blankert, Lingsesdijk 70 te Gorinchem	11-11-05	15-11-05	X

Reacties vooroverleg ex artikel 10 Bro			
Nr.	Instantie	Datum brief	Datum indiening
1.	Provincie Zuid-Holland, postbus 90602, 2509 LP DEN HAAG	02-12-05	05-12-05
2.	Kamer van Koophandel Rivierenland, postbus 771, 4200 AT GORINCHEM	10-11-05	11-11-05
3.	Waterschap Rivierenland, postbus 599, 4000 AN TIEL	01-11-05	02-11-05
4.	Zuid-Hollandse Milieufederatie, postbus 22344, 3003 DH ROTTERDAM	17-11-05	18-11-05
5.	VROM-inspectie, postbus 29036, 3001 GA ROTTERDAM	18-10-05	19-10-05

