

Bestemmingsplan Gorinchem Noord

Commentaarnota Zienswijzen

Definitief

Gemeente Gorinchem

Grontmij Nederland B.V.
Waddinxveen, 23 november 2010

Verantwoording

Titel : Bestemmingsplan Gorinchem Noord
Subtitel : Commentaarnota Zienswijzen
Projectnummer : PN 283259
Referentienummer : 99097699
Revisie : D1
Datum : 23 november 2010

Auteur(s) : F.B.H. Dercksen; M.H.J. Mulhof
E-mail adres : bart.dercksen@grontmij.nl
Gecontroleerd door : F.B.H. Dercksen
Goedgekeurd door : R. Jongenburger
Contact : Coenecoop 55
2741 PH Waddinxveen
Postbus 190
2740 AD Waddinxveen
T +31 182 62 55 00
F +31 182 62 55 10
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	5
2	Zienswijzen	6
3	Ambtshalve wijzigingen.....	44

Bijlage 1: Convenant

Bijlage 2: Verslagen hoorzittingen 1

1 Inleiding

Gedurende de periode 17 maart 2010 tot en met 27 april 2010 hebben het ontwerpbestemmingsplan Gorinchem Noord d.d. 10 maart 2010, het ontwerpbeeldkwaliteitsplan Groote Haar d.d. 4 maart 2010, het ontwerpbesluit hogere geluidwaarden voor bestemmingsplan Gorinchem-Noord d.d. 16 maart 2010 en het ontwerp-exploitatieplan Groote Haar d.d. 11 maart 2010 voor een ieder ter inzage gelegen op het stadskantoor van de gemeente Gorinchem. Voornoemde documenten zijn 16 maart 2010 gepubliceerd. Tevens zijn deze ontwerpplannen gepubliceerd op de website van de gemeente Gorinchem en via www.ruimtelijkeplannen.nl de gezamenlijke website van het ministerie van VROM en VNG.

In deze rapportage zijn de resultaten weergegeven van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan Gorinchem-Noord en het beeldkwaliteitsplan Groote Haar. Inmiddels is de noodzaak om een exploitatieplan vast te stellen vervallen. Voor dit bestemmingsplan is namelijk het kostenverhaal voldoende verzekerd. In de toelichting van dit bestemmingsplan is dit in hoofdstuk 7 aangegeven en ook in de voorliggende commentaarnota bij de beantwoording van de zienswijzen van ondermeer Rijkswaterstaat (2C). Het besluit tot het niet vaststellen van het exploitatieplan wordt tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan, beeldkwaliteitsplan en besluit hogere geluidwaarden aan de gemeenteraad voorgelegd.

Tegen het Besluit hogere geluidwaarden zijn geen specifieke zienswijzen ingediend. In diverse zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan is het aspect geluid wel meegenomen. Deze zijn in deze nota en beantwoording meegenomen.

Op het ontwerpbestemmingsplan en -beeldkwaliteitsplan zijn 19 zienswijzen/inspraakreacties ingediend. Bij beeldkwaliteitsplan gaat het om inspraakreacties, vanwege de verschillende rechtsgang in vergelijking met het bestemmingsplan.

De gemeente Gorinchem heeft nader overleg gevoerd met de gemeente Giessenlanden over haar zienswijze en met het Waterschap Rivierenland. Dit heeft geresulteerd in afspraken tussen betrokken partijen over de Hoogbloklandseweg, de infrastructuur/inrichtingsplan, de bouwhoogten van bedrijfsgebouwen en over de opvang van bedrijven uit Giessenlanden. Deze afspraken zijn neergelegd in een convenant (zie bijlage 1). Met dit convenant heeft de gemeente Giessenlanden haar zienswijze ingetrokken. Conform het convenant zijn de daarin opgenomen afspraken en de inhoud van de zienswijze wel meegenomen in de planaanpassingen.

Door een aantal appellanten is gebruik gemaakt van de mogelijkheid de betreffende zienswijze toe te lichten in een hoorzitting. De verslagen van de hoorzittingen zijn opgenomen in bijlage 2 van deze commentaarnota. Naast deze formele hoorzittingen, hebben ook met diverse instanties informele overlegtrajecten plaatsgevonden (RWS, PZH, VROM-inspectie en Giessenlanden) onder andere in het kader van externe veiligheid en waterveiligheid.

De zienswijzen worden betrokken bij de behandeling en vaststelling van het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan in de raad van december 2010. Dit geldt ook voor de ambtshalve wijzigingen die tevens in deze rapportage zijn opgenomen. Het Besluit hogere geluidwaarden is op 23 november 2010 vastgesteld.

Tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan staat rechtstreeks beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS). Tegen het vastgestelde Besluit hogere geluidwaarden staat beroep open bij de arrondissementsrechtbank in Dordrecht. Het vastgestelde beeldkwaliteitsplan betreft een beleidregel. Daarom bestaat hiertegen geen mogelijkheden tot het indienen van bezwaar en/of beroep.

De voorliggende rapportage geldt als bijlage bij het bestemmingsplan Gorinchem-Noord.

2 Zienswijzen

Van de volgende instanties en personen heeft de gemeente Gorinchem zienswijzen/inspraakreactie ontvangen, namelijk:

1. Gasunie te Groningen, ingekomen 7 april 2010;
2. Rijkswaterstaat te Rotterdam, ingekomen 26 april 2010 en 18 oktober 2010. Laatstgenoemde brief betreft geen formele zienswijze;
3. Bewoner Groote Haarsekade te Gorinchem, ingekomen 23 april 2010, tevens gebruik gemaakt van de hoorzitting als appellant 3;
4. Waterschap Rivierenland te Tiel, ingekomen op 27 april 2010;
5. Bewoner Hoogbloklandseweg te Arkel, ingekomen 26 april 2010, tevens gebruik gemaakt van de hoorzitting als appellant 5;
6. Bewoner Haarweg te Gorinchem, ingekomen 27 april 2010, tevens gebruik gemaakt van de hoorzitting als appellant 6;
7. Bewoner Haarweg te Arkel, ingekomen 27 april 2010;
8. Stichting Groene Hart te Woerden, ingekomen 27 april 2010, tevens gebruik gemaakt van de hoorzitting als appellant 8;
9. Bewoner Kleine Haarsekade te Gorinchem, ingekomen 27 april 2010, tevens gebruik gemaakt van de hoorzitting als appellant 9;
10. Provincie Zuid-Holland te Den Haag, ingekomen 27 april 2010 en 4 mei 2010 (aanvulling op eerder ingediende zienswijze);
11. Stichting Achmea Rechtsbijstand, optredend namens twee bewoners Merwedekanaal te Gorinchem, ingekomen 28 april 2010, per fax op 27 april 2010, tevens gebruik gemaakt van de hoorzitting als appellant 11;
12. Stichting Unive Rechtshulp (SUR), optredend namens bewoner Haarweg te Gorinchem, ingekomen 27 april 2010;
13. Benschop rentmeesters, optredend namens vertegenwoordigers boerderij aan de Vlietskade te Gorinchem, ingekomen 28 april 2010), datum stempel envelop 27 april 2010 (verzendtheorie, ontvankelijk), tevens gebruik gemaakt van de hoorzitting als appellant 13;
14. Benschop rentmeesters, optredend namens twee bewoners Vlietskade te Gorinchem, ingekomen 28 april 2010), datum stempel envelop 27 april 2010 (verzendtheorie, ontvankelijk);
15. VROM-inspectie te Den Haag, ingekomen 27 april 2010;
16. Twee bewoners Haarweg te Gorinchem, ingekomen 27 april 2010;
17. (Mede)verpachter van landerijen in omgeving van plangebied Gorinchem-Noord, ingekomen 27 april 2010, tevens gebruik gemaakt van de hoorzitting als appellant 17;
18. Bewoner Kleine Haarsekade te Gorinchem, ingekomen 3 mei 2010 (ontvankelijk op basis van verzendtheorie. Appellant heeft schriftelijk verklaard dat hij de zienswijze per post heeft verzonden.

Zoals in hoofdstuk 1 gemeld, heeft de gemeente Giessenlanden haar zienswijze van 27 april 2010 ingetrokken.

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen van de instanties en personen samengevat en het gemeentelijk antwoord daarop vermeld. Indien de zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan, is dat door middel van een 'A' in de laatste kolom aangegeven. In de kolom 'Antwoord' is in die gevallen aangegeven wat is aangepast.

	REACTIE	ANTWOORD	
1	Gasunie		
A	Het advies betreffende externe veiligheidsaspecten is gebaseerd op het nieuwe beleid van VROM, zoals dat in werking zal treden in de nieuwe AmvB Buisleidingen. De circulaire 'Zonering langs hoge druk aardgas-transportleidingen komt hiermee te vervallen.	Hiervan is kennis genomen.	
B	Uit de door Gasunie uitgevoerde berekeningen is gebleken dat het groepsrisico en het plaatsgebonden risico van de in het plangebied gelegen aardgastransportleidingen geen belemmering vormen voor het realiseren van het plan.	Hiervan is kennis genomen.	
C	In de toelichting wordt gesproken over een 'zakelijke rechtsstrook'. Echter, de juiste term voor de medebestemmingsstrook ter weerszijden van de leiding is 'belemmerde strook'. Verzocht wordt dit aan te passen.	Dit is aangepast.	A
D	Het is voldoende deze strook te beperken tot een zone van 4 meter aan weerszijden van de leiding. Op de verbeelding is dit correct weergegeven. In de toelichting wordt echter een breedte van 5 meter aan weerszijden van de leiding genoemd. Verzocht wordt dit aan te passen.	Dit is aangepast.	A
E	De thans opgenomen bepalingen in artikel 18 'Leiding – Gas' van de regels worden als onvoldoende beschouwd. Verzocht wordt om artikel 18.4.1 zodanig uit te breiden dat ook de volgende werkzaamheden, uitgevoerd binnen een strook van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen, behoudens ontheffing niet zijn toegestaan: <ul style="list-style-type: none"> • het oprichten van enig bouwwerk; • het permanent opslaan van goederen, waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen; • het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen; • het plaatsen van onroerende objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair. 	Met dit verzoek is ingestemd. Het betreffende artikel is aangepast.	A

2	Rijkswaterstaat		
A	Alhoewel de afgelopen maanden overleg is geweest tussen gemeente Gorinchem en RWS, is thans nog geen overeenstemming bereikt. Indiener ziet zich daarom genoodzaakt een zienswijze in te dienen en verzoekt het bestemmingsplan pas vast te stellen nadat overeenstemming is bereikt.	<p>Het in de afgelopen periode gevoerde overleg tussen RWS en gemeente Gorinchem heeft geleid tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan op een aantal belangrijke punten, waaronder de ruimtereservering langs A27 en A15 (zie navolgende beantwoording).</p> <p>De gemeente vindt het spijtig dat het convenant door V&W nog niet kan worden getekend, zoals verwoord in de aanvulling op de zienswijze (zie 3P tot en met 3AB). Zeker ook omdat in een eerder stadium bij de gemeente de verwachting was gewekt dat dit wel zou gaan gebeuren. Naar aanleiding van het bestuurlijk overleg van 18 juni 2010 heeft het college van B&W van Gorinchem het convenant eenzijdig ondertekend. Het bestemmingsplan is hierop afgestemd. Voor de gemeente Gorinchem is het niet mogelijk de bestemmingsplanprocedure langer aan te houden (zie verder beantwoording onder 3B en 3E).</p>	
B	De ruimtereservering voor verbreding A27 en A15 is op de plankaart en regels via een wijzigingsbevoegdheid 2 en 4 opgenomen acht indiener onjuist. Door deze wijziging zal de grondwaarde toenemen. Bovendien geeft het de mogelijkheid om op korte termijn nieuwe bebouwing te realiseren.	<p><u>A27</u></p> <p>Inmiddels heeft de gemeente besloten de wijzigingsbevoegdheid te laten vervallen. Voor de benodigde ruimtereservering voor de A27 vervalt de bestemming Bedrijventerrein en blijft de vigerende bestemming Agrarisch voor de vrijwaringsstrook van 60 meter van kracht. Dit ten gevolge van de contour aanpassing, zoals met de provincie overeengekomen.</p> <p>Voor het naastgelegen plasbrandaandachtsgebied (PAG) van 30 meter is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen van onbebouwd naar bebouwd, op het moment dat duidelijk is wat het exacte ruimtebeslag is van de te verbreden A27.</p> <p><u>Tijdelijke ontsluiting A27</u></p> <p>Aangezien het bedrijventerrein niet via Gorinchem en via het buitengebied ontsloten kan worden (wegen zijn niet ingericht voor zwaar verkeer en dergelijke) is ontsluiting vanaf de A27 noodzakelijk. Op 25 juni 2003 is vrijstelling ex artikel lid 1 WRO afgegeven voor de realisatie</p>	A

		<p>tie van een halve aansluiting op het bedrijventerrein Gorinchem-Noord. Deze komt grotendeels overeen met de nu in het bestemmingsplan opgenomen aansluiting. Dit is ook in de afgelopen jaren altijd het uitgangspunt geweest en vastgelegd in het door de gemeente eenzijdig ondertekende convenant.</p> <p>In het bestemmingsplan is daarom de tijdelijke ontsluiting op de A27 (zoals eerder in ontwerptekeningen van RWS voorgesteld) via de bestemming Verkeer aangegeven. Daarbij is de keerlus vanaf de A27 aan de Parkring gehandhaafd. Dit om te voorkomen dat verkeer van en naar de A27 via het bedrijventerrein de Hoogbloklandseweg op gaat. Dit is met de gemeente Giesselanden afgesproken.</p> <p><u>Definitieve ontsluiting A27</u> Als de definitieve ontsluiting op de A27 is gerealiseerd, kan de opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor de keerlus worden omgezet naar de bestemming Bedrijventerrein.</p> <p><u>A15</u> Voor de benodigde ruimtereservering voor de verbreding A15 zijn voor de vrijwaringsstrook van 60 meter de vigerende bestemmingen gehandhaafd. Het betreft de bestemming Bedrijf met aanduiding verkeersoefencentrum en oostelijk daarvan de bestemming Agrarisch.</p> <p>Het bestemmingsplan is naar aanleiding van het bovenstaande aangepast (toelichting paragrafen 2.1 en 4.4, artikel 27 en verbeelding).</p>	
C	<p>In het exploitatieplan staat aangegeven dat de gronduitgifte in deze ruimtereservering niet voor 1 januari 2015 mag plaatsvinden. Voor indiener is dit een onvoldoende garantie omdat niet alle grond in het bezit is van de gemeente. Niet alle grond in deze zone is binnen het gebied van het exploitatieplan gelegen. Verbreding van rijksweg kan door onvoorziene omstandigheden ook na 2015 plaatsvinden.</p>	<p>Voor kennisgeving aannemen. Recent is een anterieure overeenkomst gesloten met de een na laatste eigenaar van het toekomstige bedrijventerrein. Enkel het waterschap Rivierenland heeft nog kleine stukjes eigendom in dit gebied. De oppervlakte van de perceelsgedeelten met de toebedachte bestemming 'Bedrijventerrein' is dermate klein en langgerekt dat zelfrealisatie in beginsel niet mogelijk wordt geacht. Daarnaast worden met het waterschap afspraken ge-</p>	A

		<p>maakt hoe hier tijdens en na de realisatie van het bedrijventerrein mee om te gaan. Hiermee is het kostenverhaal van dit bestemmingsplan in voldoende mate verzekerd. Daarom hoeft geen exploitatieplan opgesteld te worden. Hoofdstuk 7 van de toelichting is aangepast.</p> <p>De bebouwingscontour langs de A27 is in oostelijke richting opgeschoven. Daarmee verandert ook de grens van het bedrijventerrein ter plaatse. Hierdoor hoeft er geen termijn voor de gronduitgifte te worden opgenomen.</p>	
D	De financiële haalbaarheid van de bestemmingen Bedrijf en Bedrijventerrein uit te werken is niet onderbouwd en ook niet in het exploitatieplan aangetroffen.	In het hoofdstuk 7 Uitvoerbaarheid wordt onder andere de financiële haalbaarheid van dit bestemmingsplan besproken. Aangezien het kostenverhaal anderszins is verzekerd, hoeft voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan meer opgesteld te worden, zie ook onder 2C.	
E	Indiener stelt voor om gelet op het bovenstaande op de plankaart een ruimtereservering met bouwverbod op te nemen. Alternatief is dat de ruimtereservering een conserverende bestemming krijgt met een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming t.z.t. te wijzigen in verkeer en/of bedrijf etc. met als clause dat het bestemmingsplan pas gewijzigd kan worden nadat het tracébesluit voor de A27 onherroepelijk is geworden. Dit dient ook in het exploitatieplan te worden bepaald.	Voor wat betreft de ruimtereservering wordt verwezen naar antwoord 2B. Aan het verzoek van indiener met betrekking tot de clause dat het bestemmingsplan pas gewijzigd kan worden nadat het tracébesluit voor de A27 onherroepelijk is geworden kan de gemeente niet voldoen. Dit omdat dan de realisatie van dit bedrijventerrein met regionale opvang onmogelijk wordt. Daarbij kan dan ook niet aan de opgelegde taakstelling van de provincie worden voldaan. Het exploitatieplan is niet meer aan de orde, zie antwoord 2C.	
F	Het is thans nog niet zeker of voor de tijdelijke aansluiting op de A27 een vergunning op grond van de Wet Beheer Rijkswaterstaatwerken verleend kan worden. De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is daardoor onzeker.	Zie antwoorden 2B en 2E.	
G	In paragraaf 3.2 van de toelichting is opgenomen dat uit de expertmeeting zou blijken dat de tijdelijke ontsluiting geen nadelige consequenties heeft op de A27. Indiener heeft tekstsuggestie gedaan om bestaande tekst te vervangen.	De relevante aspecten uit deze tekstsuggestie is verwerkt in paragraaf 3.2 van de toelichting.	A
H	In paragraaf 4.4 vermelden dat overleg tussen gemeente en RWS nog plaatsvindt in plaats van dat het afge-	De tekst is hierop aangepast, waarbij de laatste ontwikkelingen rondom het overleg met RWS en	A

	rond is. Daarbij de verwijzing naar afbeelding 8a veranderen in afbeelding 9.	uitkomsten daarvan, zoals opgenomen in de brief van RWS d.d. 14 oktober 2010 aan de gemeente Gorinchem, in het plan zijn opgenomen.	
I	In paragraaf 4.4 vermelden dat de definitieve aansluiting voor Gorinchem-Noord deel zal uitmaken van alle alternatieven in het MER van de planstudie A27.	De tekst is hierop aangepast. Zij het dat deze zinsnede in de startnotitie A27 Lunetten – Hooipolder wordt voorafgegaan door de volgende zin: 'De Minister van Verkeer en Waterstaat heeft Gorinchem toegezegd een nieuwe aansluiting Gorinchem noord op de A27 te realiseren.	A
J	De tijdelijke ontsluiting kan niet worden benut voor het bouwrijpmaken.	Dit klopt, hier wordt op een andere wijze in voorzien. Dit is aan de tekst toegevoegd.	A
K	De Hoogbloklandseweg dient twee knippen te krijgen, een aan de zuidkant en een aan de noordkant van de locatie, zodat sluijverkeer in beide richtingen onmogelijk wordt gemaakt. Tevens dient artikel 5.3.a hierop te worden aangepast.	Naar aanleiding van het overleg met de gemeente Giessenlanden en met Waterschap Rivierenland zijn afspraken gemaakt m.b.t. het uitvoeren van hetgeen in het bestemmingsplan staat. De parkring zal met een tijdelijke aansluiting verbonden worden met de A27. Omdat de parkring de Hoogbloklandseweg 2 keer kruist wordt de uitwisseling op deze kruispunten fysiek onmogelijk gemaakt. De uitwisseling fietspad – parkring zal wel in deze situatie mogelijk zijn. Zodoende is sluijverkeer van en naar de A27 onmogelijk. Op het moment dat de plannen met betrekking tot de A27 duidelijk zijn, zal gezamenlijk een verkeersplan opgesteld worden voor het onderliggend wegennet. Het opheffen van de tijdelijke situatie (zoals hiervoor geschetst) zal pas plaatsvinden als het gezamenlijke verkeersplan uitgevoerd gaat worden. Dit kan inhouden, dat dit leidt tot een aparte planprocedure te zijner tijd. In ieder geval zal zowel in de tijdelijke als in de definitieve situatie de Hoogbloklandseweg voor veiligheidsdiensten bereikbaar blijven. Het bovenstaande is aan de toelichting (paragraaf 4.4) en regels (artikel 5) toegevoegd.	A
L	In de commentaarnota Vooroverleg en Inspraak wordt op pagina 13 onder punt 9f verwezen naar punt 9b. Dit is niet correct.	Deze verwijzing is inderdaad niet juist. Antwoord is aangepast.	A
M	In paragraaf 1.3 ontbreekt het Wegaanpassingsbesluit A27 Gorinchem-	De relevante onderdelen van de tekstsuggestie van indiener zijn	A

	Noordeloos. Indiener verzoekt dit op te nemen en heeft hiervoor een tekstsuggestie opgesteld.	opgenomen.	
N	Artikel 5.2 lid g en h van de planregels zijn in tegenspraak. Verzoekt deze aan te passen ervan uitgaande dat binnen 30 meter van de rijksweg (plasaandachtsgebied) geen nieuwe bebouwing is toegestaan.	Dit is aangepast.	A
O	Verzoekt in het bestemmingsplan een heldere en werkbare regeling op te nemen die aangeeft hoe de gemeente omgaat met het plasaandachtsgebied in het geval de A27 en de A15 worden verbreed. Artikel 5.3.u en paragraaf 5.9 dienen in dit verband te worden aangepast.	Voor het plasbrandaandachtsgebied wordt een strook van 30 meter aangehouden. Deze strook van 30 meter mag niet bebouwd worden, totdat er duidelijkheid is over de precieze uitbreiding van de A27. In tegenstelling tot eerdere correspondentie is voor de 30 meterstrook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen tot (gehele of gedeeltelijke) bebouwing, op het moment dat de verbrede A27 is gerealiseerd. Dit is aan de toelichting (paragraaf 5.9) en aan de regels (artikel 27) toegevoegd.	A
	Aanvulling zienswijze (brief van 18 oktober 2010)	Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat formeel de brief van 18 oktober 2010 geen zienswijze is.	
P	Voordat ingestemd kan worden met een tijdelijke aansluiting, dient er voldoende zekerheid te zijn over een definitieve aansluiting in het kader van de planstudie A27.	Zie antwoord 2E.	
Q	Verzoekt in het bestemmingsplan rekening te houden met onzekerheid over tijdelijke aansluiting. Enerzijds kan dit door vaststelling van het bestemmingsplan uit te stellen totdat die zekerheid er is. Anderzijds kan het plan worden vastgesteld zonder aansluiting op de A27.	Zie antwoord 2E.	
R	Ten aanzien van de Planstudie A27 wordt opgemerkt dat de eerste fase MER is afgerond met advies voor een keuze van het voorkeursalternatief. De minister heeft nog geen beslissing genomen over het verder uit te werken voorkeursalternatief. Wel besloten het voorkeursalternatief gefaseerd te realiseren (financiën). De brug bij Gorinchem wordt als grootste knelpunt als eerste aangepakt. De regio zal in de komende periode uitspraak doen over de bereidheid financieel bij te dragen aan het deeltraject Werkendam-Schelwijk.	Dit is voor kennisgeving aangenomen. De tekst in de toelichting (paragraaf 3.2 onder het kopje A27 studie) is hierop aangepast. De laatste alinea van de opmerking is voor het bestemmingsplan niet relevant.	A
S	Nu er geen getekend convenant is,	Zie antwoord 2B.	

	<p>blijft indiener bij het standpunt dat op de plankaart een ruimtereservering met een bouwverbod van 60 meter ten oosten van de bermsloot van de A27, alsmede 60 meter ten noorden van de bermsloot van de Betuweroute tussen het knooppunt Gorinchem en de Mollenburgseweg wordt opgenomen.</p> <p>Nadat het tracébesluit voor de A27 onherroepelijk is geworden kan worden bezien welk deel van deze 60 meterzones een bestemming bedrijventerrein kan krijgen.</p>		
T	Voor de aansluitende zone van 30 meter (plasbrandaandachtsgebied) dient te worden aangegeven hoe de gemeente hiermee omgaat in het geval de A27 en A15 worden verbreed.	Zie antwoord 2O.	
X	Verzoekt in de commentaarnota op te nemen dat aan het terughoudend uitgiftebeleid de voorwaarde van een onherroepelijk tracébesluit A27 is gekoppeld. Ook de afspraken met betrekking tot de grondverwerving zoals vermeld in artikel 3 van het convenant dienen terug te komen in de commentaarnota en bestemmingsplan.	<p>Dit is niet meer aan de orde, omdat de gemeente het ontwerpbestemmingsplan heeft aangepast aan de ruimtereservering voor de boogde verbreding van A27 en A15. Voor de 30 meterstrook (plasbrandaandachtsgebied) van de A27 geldt een bouwverbod met wijzigingsbevoegdheid tot geheel of gedeeltelijke bebouwing op het moment dat duidelijk is, wat de uiteindelijke ruimtereservering van genoemde rijkswegen is.</p> <p>De gemeente hanteert een terughoudend uitgiftebeleid en zal vanaf de oostkant beginnen met de gronduitgifte.</p> <p>De afspraken over de grondverwerving zijn niet ruimtelijk relevant voor het bestemmingsplan en zijn geborgd in het eenzijdig door de gemeente ondertekende convenant.</p>	
Y	Ondertekening van het convenant kan voorlopig niet plaatsvinden. Indiener ziet het convenant als een positiebepaling van de gemeente. Behoudt zich het recht voor om in een later stadium expliciet te reageren op de tekst van het convenant.	De gemeente betreurt het dat het eenzijdig door de gemeente ondertekende convenant niet door RWS wordt ondertekend en neemt dit voor kennisgeving aan.	
Z	Indiener heeft opmerkingen ten aanzien van de conceptbeantwoording van de ingediende zienswijze (zie hierboven 2A t/m 2L). Zo is de zienswijze niet pro forma en is de beantwoording op een groot aantal punten te summier.	De beantwoording is aangepast, mede op basis van de ingediende aanvulling op de zienswijze. Daarbij beschouwt de gemeente de zienswijze van RWS uiteraard niet als proforma ingediend.	A
AA	Indiener heeft tekstsuggestie voor	De suggestie wordt in het verslag	A

	aanpassing van pagina 2 van het verslag bestuurlijk overleg van 18 juni 2010.	opgenomen. Overigens is deze opmerking niet planologisch relevant.	
AB	Ten aanzien van bovengenoemd verslag merkt indiener op dat het belang voor de zandopvang uit Avelingen vooral zit in de tijdige totstandkoming van het depot, ten behoeve waarvan een los van het bestemmingsplan staande procedure wordt gevolgd.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. Het betreft een aparte procedure en is niet van belang voor de onderhavige bestemmingsplanprocedure.	
3	Bewoner Groote Haarsekade te Gorinchem		
A	Indiener heeft aanvraag ingediend voor het vestigen van een bedrijf in het achterhuis van zijn woning aan de Grote Haarsekade 127. Volgens het ontwerpbestemmingsplan is aan het perceel alleen de bestemming Wonen toegekend, waardoor indiener zijn plannen niet kan realiseren. Dat bevreemdt indiener omdat het betreffende boerenpand altijd bedoeld is geweest voor bedrijf aan huis en altijd meerdere bestemmingen waaronder horeca dien ten gevolge onder het gedoogbeleid van de gemeente heeft gehad.	De genoemde horecavorm in het achterhuis van het pand wordt toestaan met behoud van de woning aan de voorzijde (woonbestemming met een 'specifieke vorm van wonen – bedrijf aan huis – horeca'). Toegestaan wordt zogenaamde daghoreca, gerelateerd aan de winkelsluitingstijden. Verder moet de buitenruimte worden behouden, zodat voldoende ruimte blijft bestaan voor de aan de beperkte (dag)horeca-exploitatie gerelateerde activiteiten (o.a. parkeren op eigen terrein, terras e.d.).	A
B	Indiener wijst erop dat de panden van Hamstra (Kleine Haarsekade 110) wel een bestemming bedrijf hebben gekregen, vraagt zich af waarom dat niet bij hem kan.	Voor de panden van Hamstra geldt een conserverend beleid en wordt "voortgebouwd" op de vigerende bestemming.	
C	Is verbaasd dat in dit ontwikkelgebied Gorinchem-Noord niet is voorzien in een horecavoorziening. Nu moet vaak worden uitgeweken naar het slecht bereikbare centrum van Gorinchem.	In het ontwikkelgebied is de mogelijkheid van een horecavoorziening met hotelfunctie op het te realiseren bedrijventerrein Groote Haar (noordelijk van de Parkring en westelijk van de Hoogbloklandseweg) opgenomen.	
4	Waterschap Rivierenland		
A	Het ontwerpbestemmingsplan Gorinchem-Noord geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het plan is conform de eisen en wensen van het waterschap.	Hiervan is met instemming kennis genomen.	
B	Voor de uitvoering van het plan is een watervergunning van het schap vereist, waaraan technische eisen aan het plan kunnen worden gesteld. Verzocht wordt hierover contact op te nemen met het waterschap.	Uiteraard zal de gemeente op het moment dat dit aan de orde is met het waterschap contact opnemen.	
5	Bewoner Hoogbloklandseweg te Arkel		

A	<p>Indiener maakt bezwaar tegen de eventuele plaatsing van drie windmolens in het landschap. Bijna tweederde van alle projecten lopen momenteel vast, vanwege bezwaren van bewoners en bestuurders vanwege aantasting van het landschap, geluidsoverlast etc. Het bestaansrecht van windturbines is alleen mogelijk via subsidies en het rendement van de windmolens is beperkt.</p>	<p>Zoals eerder aangegeven bij de beantwoording van de inspraakreactie op het voorontwerp is, is hiervan kennisgenomen. Ten aanzien van de windmolens heeft de gemeente Gorinchem een taakstelling in het kader van het regionale beleid en afspraken die gemaakt zijn in het kader van de Regionale visie Merwedezone. Gorinchem-Noord is daar als een van de locaties voor het plaatsen van windturbines aangewezen. Hoewel windmolens inderdaad hogere rendementen halen op locaties aan de kust is de wijzigingsstrook in dit bestemmingsplan een locatie waar windmolens rendabel kunnen functioneren. Dit wordt alleen al onderstreept door de grote belangstelling van windenergiebedrijven. Volgens bestaande modellen zou een windmolen op deze locatie ongeveer 90% van de tijd stroom genereren. Aanvullend wordt opgemerkt dat na overleg met de provincie de wijzigingsstrook voor windturbines in zuidelijke richting is verplaatst, zodat deze strook nu binnen de verruimde provinciale bebouwingscontour is gelegen.</p>	
B	<p>Maakt bezwaar tegen de situering van de categorie 4 en 5 bedrijven en wie garandeert dat er geen schadelijke stoffen op het grasland en watergangen van het bedrijf van indiener komen.</p>	<p>Zoals eerder aangegeven bij de beantwoording van de inspraakreactie op het voorontwerp is deze taakstelling opgelegd door de provincie en regio. Het bedrijventerrein vervult een regionale functie. Door de bedrijven worden de wettelijke milieunormen en voorschriften in acht genomen.</p>	
C	<p>Maakt bezwaar tegen de mogelijke verbindingsweg die dwars door percelen van het bedrijf is gesitueerd.</p>	<p>Zoals eerder aangegeven bij de beantwoording van de inspraakreactie op het voorontwerp wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen, aangezien deze toekomstige weg geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan.</p>	
D	<p>Verbindingsweg is niet in het ontwerp-exploitatieplan opgenomen.</p>	<p>Zoals eerder is aangegeven (onder andere bij de beantwoording van de zienswijze van appellant 3C) is het exploitatieplan niet meer aan de orde. Genoemde toekomstige verbindingsweg (rondweg) maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.</p>	
6	Bewoner Haarweg te Gorinchem		
A	Indiener maakt bezwaar tegen het	Zie antwoord 3K	

	ontwerp-beeldkwaliteitsplan Grote Haar vanwege toename van het verkeersaanbod op de Haarweg, het geluid, de veiligheid en aantasting van het landelijk gebied.	In paragraaf 4.5 van de toelichting zijn de resultaten van het verkeersonderzoek opgenomen. Daaruit blijkt dat als gevolg van de afsluiting van de Hoogbloklandseweg weliswaar op het westelijk deel van de Haarweg een toename van het verkeer is te verwachten, maar dat dit nauwelijks problemen op zal leveren. Dit is door de verkeersdeskundigen nagegaan, dit nog afgezien van het feit dat de Haarweg binnen afzienbare tijd verkeersluw zal worden ingericht, hetgeen van positieve invloed is op de geluidsbelasting en de veiligheid. Het bedrijventerrein wordt zo goed mogelijk landschappelijk ingepast. Zie verder ook antwoord 2K.	
7	Bewoner Haarweg te Arkel		
A	Indiener maakt bewaar tegen de mogelijkheid van het plaatsen van windturbines omdat sprake is van een visueel kwetsbaar gebied, toename van de geluidsoverlast voor de bestaande woningen, de waardedaling van de bestaande woningen en vanwege de geringe energie-rentabiliteit van de turbines..	Op provinciaal niveau hebben afwegingen plaatsgevonden over het plaatsen van windmolens in het Zuid-Hollandse landschap. Hierbij is uitdrukkelijk aangegeven, dat windmolens zijn toegestaan aan de randen van het Groene Hart. De gemeente vult dit beleid slechts in. Indien het college besluit windenergie toe te staan op de wijzigingsstrook zal de exploitant aan moeten tonen dat hij kan voldoen aan de geldende geluidsnormen. Windmolens zijn een van de technieken die het gezamenlijk mogelijk maken dat Gorinchem in 2035 65% van haar energiebehoefte op een CO2-neutrale manier op haar eigen grondgebied kan opwekken. Hierbij wordt ook zonne-energie maximaal ingezet. Opwekking van hydro-elektrische energie levert helaas een opstuwning van het rivierwater op, die de in het kader van het project Ruimte voor de Rivier (Rijkswaterstaat) beoogde rivierstanddaling in de Boven-Merwede te niet zou doen. Bovendien is hydro-elektrische opwekking in laaglandrivieren(dit geldt voorlopig ook voor zonne-energie) veel onrendabeler dan windenergie. Volgens bestaande modellen zou een windmolen op deze locatie ongeveer 90% van de tijd stroom genereren. Dit verklaart ook de grote	

		belangstelling van windenergiebedrijven. Ook wordt reeds 4,5% van het nationale elektriciteitsverbruik door windenergie wordt opgewekt. Dit aandeel is (ondanks alle tegenwerking) stijgende.	
B	Indiener stelt dat de gemeente de focus beter op zonne-energie kan leggen (bijvoorbeeld hydro-energie op de Waal en het natuurontwikkelingsproject Waalweelde).	Met deze suggestie wordt ingestemd. Aan de toelichting is in paragraaf 4.3 het aspect energie toegevoegd).	A
C	Indiener doet suggestie dat ieder bedrijf dat zich gaat vestigen op het bedrijventerrein moet aantonen dat het duurzaam is (een en ander in verband met het beleid van de provincie ten aanzien van CO ₂ reductie).	Deze suggestie wordt meegenomen, op het moment dat vestiging van bedrijven aan de orde is.	
8	Stichting Groene Hart		
A	Ondanks dat de bebouwingscontour in het vigerend streekplan ruimte biedt voor de aanleg van een bedrijventerrein is de noodzaak niet aangetoond. Regionaal is sprake van een overaanbod, daarnaast zijn er vestigingsmogelijkheden in buur gemeenten.	In de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.5) is ingegaan op de marktpotenties van het bedrijventerrein. Het bedrijventerrein Groote Haar is bedoeld voor de regionale opvang voor de komende decennia. Voor de regio Alblasserwaard is de behoefte tot 2030 gerekend op 120 ha. Dit exclusief reserveringen voor de ijzeren voorraad. Bovendien zal door herstructurering van bedrijventerreinen in de Merwedezone en transformatie van bedrijfsterrein naar woongebieden extra vraag ontstaan naar nieuw bedrijfsterrein. Dit is een structurele vraag voor de komende periode. De huidige recessie is van conjuncturele aard en als zodanig van tijdelijke aard.	
B	Het gedachte bedrijfsterrein ligt geheel binnen het Nationaal Landschap Groene Hart. Hiervoor geldt een restrictief beleid. Als er een plek is van geen categorieën 4 en 5 bedrijven en BEVI bedrijven zouden mogen komen dan is het wel hier.	De gemeente onderschrijft dat voor het Groene Hart een restrictief beleid geldt. Echter het onderhavige bedrijventerrein ligt aan de rand van het Groene Hart en is juist ter ontlasting van het Groene Hart. Met de provincie en de Regio Alblasserwaard en Vijfheerenlanden zijn hierover afspraken gemaakt. In de verschillende beleidsstukken van provincie en rijk zoals die zijn opgenomen in de toelichting wordt dit onderschreven. Volledigheids halve wordt ook verwezen naar de zienswijzen van de appelanten provincie (nr. 10) en rijk (nr. 15). Slechts op een klein deel van het bedrijventerrein zijn de zwaardere milieucategorieën toegestaan. Dit	

		op basis van de relevante eisen die aan de milieuzonering worden gesteld.	
C	Het is niet gebleken en feitelijk onderbouwd dat dit voorziene bedrijventerrein ook daadwerkelijk zal gaan functioneren als opvangterrein voor uit te plaatsen bedrijven uit het Groene Hart.	De provincie Zuid-Holland heeft in 1995 de gemeente Gorinchem een opvangtaak voor bedrijvigheid (afkomstig uit de regio Alblasserwaard Vijfheerenlanden) gegeven. In het streekplan is dit destijds opgenomen en herbevestigd in de recente provinciale structuurvisie. De keuze voor de locatie van dit bedrijventerrein in het Groene Hart valt onder de verantwoordelijkheid van de provincie. Het onderhavige bestemmingsplan is de uitwerking daarvan. In het plan is aangegeven dat deze locatie ook dient voor het oplossen van knelpunten elders in het Groene Hart (uitplaatsen hinderlijke bedrijvigheid). Bovendien zijn er geen andere locaties beschikbaar.	
D	De voorziene aanleg van kantoorlocaties en gemengde woon-werkfuncties is evenmin voldoende kwantitatief en kwalitatief onderbouwd.	Aanvullend op bovenstaand antwoord, het bedrijventerrein Groote Haar is opgenomen in de regionale bedrijventerreinenstrategie Alblasserwaard-Vijfheerenlanden. Daarin is de behoefte aan bedrijventerrein voor de komende 15 tot 20 jaar bepaald en afgezet tegen het (geplande) aanbod. De behoefte en de vraag matchen en bedrijventerrein Groote Haar heeft daarbij een belangrijk aandeel in het aanbod van bedrijventerrein in de regio.	
E	De aanleg van nieuw bedrijfsterrein is in strijd met het recent afgesloten landelijke convenant m.b.t. bedrijfsterreinen. Rijk, IPO en VNG zijn overeengekomen uiterst terughoudend te zijn met nieuwe locaties. Eerst moeten leegstaande en verouderde bedrijfsterreinen worden herontwikkeld. Het is niet duidelijk of Gorinchem de mogelijkheden van Avelingen Oost en Schelluinsestraat voldoende hebben onderzocht. Milieuhinderlijke bedrijven dienen in ieder geval buiten het Groene Hart te worden gevestigd en/of buiten de regio.	De gemeente Gorinchem acht het ook juist dat eerst leegstaande en verouderde bedrijventerreinen moeten worden aangepakt. Echter binnen Gorinchem is dat al gedaan voor de Schelluinsestraat. Avelingen Oost volgt in het kielzog van het Ruimte voor de Rivierproject Avelingen. Binnen Gorinchem zijn er verder geen mogelijkheden, ook Papland niet. Bedrijventerrein Groote Haar heeft een regionale functie en is vooral bedoeld ter ontlasting van het Groene Hart.	
F	De extra aansluiting op de A27 zorgt voor belemmering van het doorgaande verkeer en zorgt voor een extra verkeersaantrekkende werking (ook aantasting van de polderwegen door sluipverkeer).	Zie antwoord 2K.	

G	De knip in de Hoogbloklandseweg leidt tot risicovolle situaties ook wat betreft de snelle bereikbaarheid van het Beatrixziekenhuis voor bewoners vanuit bijvoorbeeld Hoogblokland en Hoornaar.	Zoals aangegeven bij de beantwoording van de zienswijze van appelant (3K) zal in de situatie van de tijdelijke aansluiting op de A27 de Hoogbloklandseweg open blijven, waarbij het verkeer van en naar het bedrijventerrein niet op de Hoogbloklandseweg kan komen. In urgente situaties is de bereikbaarheid voor hulpdiensten gegarandeerd. Gezien de regionale functie van Gorinchem, zal de bereikbaarheid van de stad in het op te stellen verkeersplan als zodanig worden geborgd.	
H	De bebouwingshoogte en de mogelijkheid tot windturbines veroorzaakt een enorme landschappelijke inbreuk. Windturbines zijn in strijd met het rijksbeleid. Ook de Statencommissie Ruimte en Wonen van de provincie Zuid-Holland zette bij de behandeling van de Nota Wervelender (2010) vraagtekens bij deze locatie.	Op provinciaal niveau hebben afwegingen plaatsgevonden over het plaatsen van windmolens in het Zuid-Hollandse landschap. Hierbij is uitdrukkelijk aangegeven dat windmolens zijn toegestaan aan de randen van het Groene Hart. Ook wijst de provincie Zuid-Holland bedrijventerrein Gorinchem-Noord (lees Grote Haar) aan als gewenste locatie voor het plaatsen van windmolens. De gemeente vult dit beleid slechts in (zie ook antwoord 8A). Aan de toelichting is in hoofdstuk 3 een passage over de Nota Wervelender toegevoegd.	A
9	Bewoner Kleine Haarsekade te Gorinchem		
A	Bijna alle door inspreker ingebrachte punten bij de mondelinge inspraak onder nummer 26 zijn gehonoreerd, waarvoor dank.	Hiervan is kennis genomen.	
B	De beloofde wijzigingen zijn echter niet correct doorgevoerd. De punten worden doorgelopen.	Daar waar noodzakelijk zijn deze punten alsnog aangepast.	
C	Punt A: de aanpassing van woonstrook naar detailhandel op de verbeelding is correct doorgevoerd.	Hiervan is kennis genomen.	
D	Punt B: antwoord wordt gegeven dat een bebouwingspercentage mogelijk is, maar dit is niet doorgevoerd.	Naar aanleiding van het gevoerde overleg is alsnog een bebouwingspercentage aan het perceel toegevoegd van 40% (dit is exclusief een bedrijfswoning). De bouwhoogte is gesteld op maximaal 12 meter. Het bouwvlak van de bestaande bedrijfswoning is gehandhaafd. Buitenopslag is toegestaan. Het bouwvlak van het bedrijfsgebouw is verwijderd van de verbeelding. Tevens geldt een wijzigingsbevoegdheid tot een algemene bedrijfsbestemming tot maximaal ca-	A

		tegorie 2 met daarnaast nog een afwijkingsmogelijkheid tot maximaal categorie 3.2. Het plan is hierop aangepast. Op basis van een concreet door appellant in te dienen plan wil de gemeente bekijken of medewerking kan worden verleend aan een nieuwe bedrijfs-woning tot maximaal 600 m ³ . Echter doordat hiervoor akoestisch onderzoek is vereist, dient dit in een andere procedure plaats te vinden.	
E	Punt C: vermeld wordt dat het aangepast is, maar er staat geen A in de rechterkolom en inspreker ziet wijziging niet terug. Doorwerking van bebouwingspercentage betekent ook dat bouwvlakken moeten worden weggehaald, het geen niet is gebeurd. Verandering van bebouwingspercentage blijkt wel doorgevoerd te zijn bij Kleine Haarsekade 122, de noorderburen.	Dit is alsnog aangepast, zie antwoord hierboven.	
F	Punt E: het antwoord op de vraag naar de grootte van het bouwvlak blijft onduidelijk. Geconstateerd wordt dat elke gewenste uitbreiding buiten het bouwvlak ligt en daarmee onmogelijk wordt.	Zie antwoord 9D.	
G	Verzocht wordt om de verbeelding aan te passen aan de toezeggingen zoals opgenomen in de inspraakreactie en het probleem van de bouwvlakken nog eens tegen het licht te houden.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven. (zie antwoord 9D).	
10	Provincie Zuid-Holland		
A	Geconstateerd wordt dat het provinciale belang, zoals verwoord in het vooroverleg, niet heeft geleid tot aanpassing van het plan.	Naar de mening van de gemeente Gorinchem, zijn de door indiener in het kader van het vooroverleg gemaakte opmerkingen zorgvuldig beantwoord. Daar waar nodig heeft dit geleid tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Voor de beantwoording van de zienswijze van de provincie is uiteraard ook zorgvuldigheid betracht. Indien deze zienswijze inclusief het aanvullend gevoerde (formele en informele) overleg tussen provincie en gemeente alsnog aanvullende redenen gaf tot bijstelling van het plan, is dit verwerkt.	
	<i>Windenergie</i>		
B	De opgenomen wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van drie windturbines is in strijd met het provinciale	De gemeente geeft uitvoering aan het provinciaal beleid om windmolens te plaatsen. Naar aanleiding	A

	beleid (streekplan Zuid-Holland Oost).	van het aanvullende overleg tussen provincie en gemeente, mede in relatie tot de gerealiseerde verruiming van de bebouwingscontour, is het ontwerpbestemmingsplan aangepast. In het plan is voor de, binnen de aangepaste bebouwingscontour, gelegen noordelijke groenstrook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de plaatsing van 3 windturbines van 3 megawatt. Het plan is hierop aangepast.	
C	De provincie treedt graag in overleg over de gevolgen van de plaatsingsvisie van de ontwerpnota Wervelder. Hierbij moet dan ook de locatie van de windturbines aan de orde komen: op of aan de rand van het bedrijventerrein.	Aan het verzoek van indiener tot nader overleg wil de gemeente graag medewerking verlenen. Kortheidshalve wordt verwezen naar antwoord 10B.	
	<i>Externe veiligheid</i>		
D	Bij de verantwoording van het groepsrisico ten gevolge van de Betuweroute is uitgegaan van te lage groepsrisicowaarden, waardoor er geen overschrijding van de overschrijdingswaarde zou zijn.	In overleg met de provincie Zuid-Holland en de VROM-inspectie zijn de plantoelichting en de verantwoording groepsrisico aangepast, met inachtneming van de reacties van de provincie en de VROM-inspectie. Overigens is paragraaf 5.9 externe veiligheid herzien.	A
E	Uitgangspunt moet echter zijn dat het groepsrisico berekend wordt volgens de regels van het rekenprotocol.	Zie antwoord 10D.	
F	Aangezien door de invulling van de plannen het groepsrisico toeneemt van een overschrijding van ruim 0,6 OW (overschrijdingswaarde) naar een overschrijding van bijna 1,9 OW (dit is een verdrievoudiging van het groepsrisico) moet aangegeven worden wat er gedaan gaat worden om op of onder de overschrijdingswaarde te komen.	Zie antwoord 10D.	
G	Er dient bij vaststelling van het plan inzicht te bestaan over de plasverkleinende maatregelen.	Er is inmiddels voldoende duidelijkheid over het treffen van plasverkleinende maatregelen. Dit is verwerkt in de plantoelichting en de verantwoording groepsrisico, met instemming van de provincie Zuid-Holland en de VROM-inspectie.	
H	Ten aanzien van Basisnet Spoor dienen de laatste inzichten te worden gepresenteerd.	Het basisnet spoor is nog niet vastgesteld. Daarom is nog niet uitgegaan van het basisnet spoor, maar van het Tracébesluit Betuweroute en het bijbehorende MER. Wel is op een aantal punten een	A

		verwachting uitgesproken over dat resultaat, bijvoorbeeld ten aanzien van de verwachte grootte van het plasbrandaandachtgebied (i.c. 30 meter). Voorts is als uitgangspunt gekozen, dat de cijfers uit het MER en de veiligheidszone van 30 meter uit het Tracébesluit ook uitgangspunt zullen vormen van het basisnetspoor en er in ieder geval geen sprake zal zijn van grotere vervoersaantallen c.q. een grotere veiligheidszone.	
I	De gemeente dient, in overleg met de hulpdiensten, te doen wat zij kan om het verwachte groepsrisiconiveau op of onder de oriëntatiewaarde te krijgen.	Zie het antwoord op 10D, E en F. De gemeente gaat er van uit, dat het groepsrisico de oriëntatiewaarde niet zal overschrijden.	
J	De bindende afspraken die de gemeente met de hulpdiensten maakt moeten worden vermeld in de Verantwoording Groepsrisico in paragraaf 8.1.2.	Gezien de reactie op 10D, E en F, alsmede op 10I, acht de gemeente het niet nodig bindende afspraken te maken met de hulpdiensten. Uiteraard geldt er in Gorinchem een gemeentelijk rampenplan en zijn de hulpdiensten zich bewust van de bijzondere risico's die de Betuwe-route met zich meebrengt.	
K	De afspraak in 8.2.2. met betrekking tot de opmerking dat de bluswatervoorziening conform de handreiking bluswatervoorziening en bereikbaarheid zal worden uitgevoerd is onvoldoende concreet geborgd.	In de plantoelichting is een gedetailleerde toelichting opgenomen over de te treffen bluswatervoorzieningen en de borging daarvan. Hetzelfde geldt voor de bereikbaarheid. Daarbij is tevens in het bijzonder ingegaan op het bestaande scholengebied.	A
I	Ook voor het conserverend bestemde deel van het plangebied moeten voor zover noodzakelijk afspraken met de hulpdiensten gemaakt worden om te zorgen dat het groepsrisico verbeterd.	Zie de antwoorden onder 10D, E, F, I en J.	
	<i>Water</i>		
M	Het plan gaat onvoldoende in op de beschermingseisen ten aanzien van waterveiligheid.	In de afgelopen periode is in opdracht van een ambtelijke begeleidingsgroep (provincie, waterschap, veiligheidsregio, politie en gemeente) onderzoek gedaan naar de mogelijkheden tot evacuatie in Gorinchem bij dreigende overstroming voor de plannen Hoog Dalem, Oost II en Gorinchem-Noord. Uit het onderzoek blijkt dat de geprojecteerde infrastructuur voldoet om preventieve evacuatie bij volledige exploitatie van de drie ontwikkelingsprojecten, waaronder Gorin-	A

		chem-Noord te realiseren. De resultaten van het onderzoek zijn opgenomen in de paragraaf 5.4 onder het kopje Waterveiligheid.	
N	Evenmin wordt er duidelijkheid gegeven over evacuieroutes en vluchtplannen.	Zie antwoord hierboven.	
O	Geconstateerd wordt dat de waterbergingsopgave niet juridisch is verankerd in het plan.	In het kader van het bestemmingsplan is de watertoets uitgevoerd en is de wateropgave in beeld gebracht. Het Waterschap Rivierenland is akkoord met de watertoets (zie zienswijze 5). In artikel 5.3 lid p is geregeld dat voldoende waterberging conform het beleid van het waterschap noodzakelijk is. Voorts is in artikel 5.3 lid 0 opgenomen dat voordat met de realisatie van het bedrijventerrein kan worden overgegaan een waterhuishoudingsplan dient te worden opgesteld.	
P	Verzocht wordt om in de bestemming 'Bedrijven – uit te werken' op te nemen dat in overeenstemming met de eisen van de waterbeheerder voldoende water wordt gerealiseerd.	Aan dit verzoek was reeds voldaan (zie artikel 17.2 lid e).	
	<i>Bedrijven</i>		
Q	Het plan maakt de vestiging van grootschalige detailhandel mogelijk, echter de Spijksedijk is aangewezen als PDV-locatie.	Dit klopt. Dit deel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
R	Verzocht wordt om de omschrijving van detailhandel in zeer volumineuze goederen (artikel 1.40.1) aan te passen door het woord 'als' te schrappen en eventueel toe te voegen 'keukens, badkamers, vloerbedekking, parket, zonwering, tenten en grove bouwmaterialen'. Dan past de omschrijving binnen het provinciale beleid.	Aan dit verzoek is gevolg gegeven. De omschrijving is aangepast conform de provinciale richtlijnen.	A
S	De begripsomschrijving van perifere detailhandel (artikel 1.58) kan dan vervallen.	Aan dit verzoek is gevolg gegeven. De regels omtrent perifere detailhandel zijn aangepast conform de provinciale richtlijnen.	A
T	In de Haarwegzone worden woonwerkcombinaties mogelijk gemaakt. In de regels wordt gesteld dat er bedrijfswoningen mogelijk worden gemaakt. Deze begrippen zijn niet gedefinieerd.	Onder bedrijfswoningen vallen ook woonwerkcombinaties. Dit is aan de begripsomschrijving in artikel 1 toegevoegd.	A
U	Het is niet duidelijk wat de consequenties zijn voor de toelaatbaarheid van andere bedrijven in een hoge hindercategorie. Bedrijfswoningen zijn niet toegestaan op bedrijventer-	In artikel 5.4 zijn de mogelijkheden voor ontheffing geformuleerd.	

	reinen, behoudens op die delen waar maximaal milieucategorie 2 is toegestaan.		
	<i>Aanvulling op zienswijze</i>		
V	In het vooroverleg is aangegeven dat het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met de bebouwingscontouren uit het vigerende streekplan Zuid-Holland Oost. Dit heeft betrekking op de noordoosthoek van het bedrijventerrein en op het wijzigingsgebied 5 (agraris gebied westelijk van de stationshalte). Indiener constateert dat dit niet geleid heeft tot aanpassing van het bestemmingsplan. Er ontbreekt in de toelichting een motivering waaruit de noodzaak zou blijken om van dit beleid af te wijken.	Tussen provincie en gemeente heeft overleg plaatsgevonden over aanpassing van de stedelijke contour. Het resultaat van dit overleg is meegenomen in de herziening van de Provinciale Structuurvisie: de noordoosthoek en de noordelijke water- en groenstrook binnen de stedelijke contour, ter compensatie de vrijwaringstrook van 60 meter langs de A27 buiten de contour. Voor wat betreft het terrein ten westen van halte Papland is in de toelichting vermeld dat de wijzigingsbevoegdheid naar Gemengd (bestemming Agrarisch) niet voor 2015 wordt toegepast. Bij toepassing hiervan zal worden voldaan aan de door de provincie gestelde eisen aan de transformatiezone (eerst behoefte aantonen en onderzoeken of deze behoefte binnen de stedelijke contour en regio kan worden opgelost. Dit is aan de toelichting (paragraaf 2.1 en 6.3) en artikel 27 van de regels toegevoegd.	A
W	Indiener behoudt zich het recht voor om de motivering in een later stadium aan te vullen.	Dit is formeel niet mogelijk de termijn van indiening is verstreken. Uiteraard continueert de gemeente het overleg met de provincie aangaande de relevante zaken van dit bestemmingsplan.	
11	Stichting Achmea Rechtsbijstand, optredend namens twee bewoners Merwedekanaal te Groinchem		
A	Indiener is het niet eens met de verandering van de rust en de omgeving.	Zoals bij de beantwoording van de inspraakreactie van indiener al is aangegeven, wordt onderkend dat als gevolg van de plannen voor ondermeer het nieuwe bedrijventerrein Groote Haar de huidige situatie in het gebied veranderd. Dit als gevolg van economische, maatschappelijke en demografische factoren. Door deze activiteiten aan de randen van de bebouwingkernen te concentreren wordt voorkomen dat het Groene Hart verder wordt aangetast. Zoals in het plan en in deze commentaarnota op meerdere plaatsen	

		is aangegeven, staat de gemeente Gorinchem een zorgvuldige landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein voor. Daarbij wordt de verkeerssituatie aan de nieuwe situatie aangepast.	
B	Hoewel er bepaalde voordelen zijn aan het station Gorinchem-Noord qua bereikbaarheid voor de indiener, is het ontwerp visueel horizonvervuilend.	De halte zorgt inderdaad voor een verbetering van de bereikbaarheid per openbaar vervoer van dit deel van Gorinchem. Dat met de realisering van de halte de huidige situatie ter plaatse verandert klopt, maar of het ontwerp van de halte visueel horizonvervuilend is een subjectieve vraagstelling. Insteek van de gemeente is de halte zo goed mogelijk in de omgeving in te passen.	
C	De reactie in de inspraaknota dat er sprake is van een hoogteverschil van 3 meter geeft aan dat er niet een weloverwogen belangenafweging heeft plaatsgevonden. Er is feitelijk verlies van uitzicht.	In het verlengde van het antwoord 11A, is de gemeente van mening dat dit wel is gedaan.	
D	De rondweg Gorinchem-Noord betekent veel grotere verkeersintensiteiten en geluidsoverlast, met verlies aan woongenot als gevolg.	De toekomstige randweg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan.	
E	De huidige weg is ongeschikt voor veel verkeer.	Het verkeer vanaf de Haarbrug wordt na realisatie afgewikkeld via de nieuwe weg (verlengde Haarbrug). Het gedeelte van de Haarweg tussen de Haarbrug en de Vlietskade wordt dan afgesloten voor doorgaand autoverkeer en is alleen toegankelijk voor bestemmingsverkeer. Het verkeersaanbod zal dan ook sterk afnemen.	
F	Indiener vreest dat de rondweg niet alleen voor lokaal verkeer bestemd is maar ook verkeer komend van de A27 en de A15 aan zal trekken. Deze extra verkeersdruk kan niet goed opgevangen worden in dit rustige gebied.	In het verlengde van antwoord 11E wordt opgemerkt dat er een werkgroep wordt ingesteld, waarin zitting hebben de gemeenten Gorinchem, Giessenlanden, provincie, waterschap. Deze werkgroep gaat de verkeerssituatie nader in kaart brengen en een verkeersplan hiervoor opstellen. Een nieuwe rondweg langs de noordzijde van het bedrijventerrein de Grote Haar is onderdeel van het op te stellen verkeersplan. De rondweg maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. Zie verder ook antwoord 3K.	
G	Indiener vindt dat er in het bestemmingsplan garanties moeten worden opgenomen dat de ontsluitingsweg geen sluiproute moet worden voor doorgaand verkeer maar enkel moet	Binnen de mogelijkheden van dit bestemmingsplan zijn de maatregelen voor de verkeersinfrastructuur geformuleerd, waarbij ook is aangegeven dat de verkeersinfra-	

	dienen voor bestemmingsverkeer. Dit kan onder meer bereikt worden, door sluiting van de nieuwe weg tussen de Vlietskade en de Haarbrug/Papland voor vrachtverkeer of de inrichting van de weg aanpassen.	structuur in de komende periode word aangepast aan de nieuwe situatie. De door indiener genoemde suggesties worden hierin meegenomen.	
H	Indiener vindt dat het gestelde in de commentaarnota met betrekking voorkomen van sluipverkeer geen enkele garanties biedt.	Deze mening wordt niet gedeeld.	
I	Indiener vindt het opvallend dat veel insprekers de noodzaak van een definitief verkeersplan aangeven, maar dat dit er niet is.	Een definitief verkeersplan is op dit moment nog niet te geven omdat nog niet alles bekend is (ondermeer de exacte locatie van de definitieve aansluiting op de A27). Dit is dan ook de reden dat er een werkgroep zal worden ingesteld (zie antwoord 11F).	
J	Indiener vreest dat de gemeente Gorinchem sluipverkeer niet wil tegen gaan.	Zie artikel 5.3 van de regels en artikel 1 van het convenant in bijlage 1 van deze commentaar nota.	
K	Indiener eist concretere toezeggingen over verkeersafwikkeling, sluipverkeer en een visie op verkeerscirculatie met en zonder de nieuwe weg.	Zie antwoord 11J.	
L	Indiener merkt op dat er enkel aanpassingen in het ontwerp zijn gemaakt ten aanzien van het voorkomen van sluipverkeer in de tijdelijke ontsluiting van de A27. Er worden geen definitieve maatregelen aangegeven.	Aangezien de exacte locatie van de definitieve aansluiting op de A27 nog niet bekend is, kunnen deze maatregelen nog niet worden opgesteld. Dit is overigens wel een van de aspecten, waarmee genoemde werkgroep zich mee bezig zal gaan houden. Zie ook antwoord 11F.	
M	Indiener wil de uitgangspunten ten aanzien van de ontsluiting van het bedrijventerrein expliciet in het bestemmingsplan opgenomen zien worden. Voorkomen moet zo worden dat alsnog een onbeperkte doorstroming kan creëren van de A15 naar de A27.	In het bestemmingsplan zijn de uitgangspunten ten aanzien van de ontsluiting van het bedrijventerrein al opgenomen.	
N	Indiener stelt voor om vrachtverkeer op het stuk Haarbrug-Vlietskade niet toe te laten.	In de bestaande situatie geldt een gewichtsbepanking van de brug. Het bestemmingsplan regelt niet dat deze beperking eraf gaat.	
O	Overige ontwikkelingen beslaan het hele gebied tot aan het Merwedekanaal. Dit betekent verlies van het vrije uitzicht.	Zoals eerder beantwoord, onderkent de gemeente het feit dat als gevolg van de planontwikkeling de huidige situatie in het plangebied verandert (zie antwoord 11A). Van meet af aan heeft de gemeente gestreefd de planontwikkeling zo goed mogelijk in te passen aan de	

		omgeving.	
P	De noodzaak voor het nieuwe bedrijventerrein is onvoldoende aangetoond.	Zie antwoord 8A	
Q	In Gorinchem en omgeving staat voldoende bedrijventerreinen leeg om te gebruiken. Onderzoek eerst de bestaande mogelijkheden.	Zie antwoord 8D.	
R	De bestaande mogelijkheden worden niet gereserveerd voor bedrijven uit het Groene Hart, maar voor verzamelgebouwen die leeg staan.	Deze mening wordt niet gedeeld. De leegstand in (verzamel)gebouwen is beperkt en kan tot de frictieleegstand worden gerekend.	
S	Indiener vreest door de geringe afstand tot de bouwplannen geluidsoverlast te ervaren. Dit betekent aantasting van het woongenot.	De situering van de bedrijfsactiviteiten is afgestemd binnen de geldende milieuzonering. Daarnaast is voor elk bedrijf afzonderlijk de milieuregelgeving van toepassing, zodat voor ontoelaatbare geluidsoverlast niet hoeft te worden gevreesd.	
T	Door de reconstructie van de Haarweg moet er een nieuw akoestisch onderzoek komen in het kader van het toegenomen wegverkeer.	<p>Een nieuw akoestisch onderzoek is niet nodig. De woning Merwedekanaal 104 ligt buiten het plangebied en er vindt geen fysieke aanpassing plaats van de Haarweg ten oosten van de Haarbrug (ter hoogte van deze woning).</p> <p>Uit het verkeersmodel van de verkeersmilieukaart van de gemeente Gorinchem blijkt dat het verkeer op de Haarweg ter hoogte van deze woning toeneemt van 4.681 mvt/etm in 2008 naar 5.412 mvt/etm in 2020 (in het verkeersmodel is Gorinchem-Noord in 2020 gerealiseerd). Een dergelijke toename kan al verklaard worden uit de autonome groei van het wegverkeer.</p> <p>De geluidsbelasting op de west- en noordgevel van de woningen Merwedekanaal 104 en 106 zal in 2020 als gevolg van het wegverkeer (alle wegen tezamen) met hooguit 1 dB zijn toegenomen ten opzichte van 2008. Dit blijkt uit berekeningen die gemaakt zijn in het kader van verkeersmilieukaart.</p> <p>De (nieuwe en de te reconstrueren) wegen in het plangebied leiden voor de betreffende woning niet tot een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.</p>	
U	Indiener vreest de passage in het plan ten aanzien van hogere grenswaarden. Wat betekent dit?	Voor de woning Merwedekanaal 104, die buiten het plangebied ligt, worden geen hogere geluidgrenswaarden vastgesteld. Zie verder 11T.	

V	Indiener vreest dat door het vrachtverkeer schade zal ontstaan aan het meer dan honderd jaar oude, niet onderheide huis.	Er zal een 0-meting worden uitgevoerd, waarna de mogelijke gevolgen van de bouwactiviteiten worden gemonitord. Indien schade ontstaat wordt deze billijk vergoed. De 0-meting is overigens is overigens niet relevant voor dit bestemmingsplan.	
W	Indiener vindt het van goed bestuur getuigen wanneer rekening wordt gehouden met eerdere uitspraken. Dit houdt in het beperken van de overlast.	In het bestemmingsplan is een afweging gemaakt tussen meerdere ruimtelijke belangen. Hierbij is uiteraard gekeken naar het zoveel mogelijk beperken van de overlast voor omwonenden.	
X	Bij vervanging van de Haarbrug is toegezegd dat dit niet zou leiden door verkeerstoename en dat er geen vrachtverkeer over zou komen. Hoe denkt de gemeente dit te realiseren?	Deze toezegging is in het verleden met de toenmalige inzichten gedaan. Echter een stad ontwikkelt zich. Het voorliggende plan zal een intensivering van het verkeer betekenen ter hoogte van de Haarbrug maar binnen acceptabele grenzen.	
Y	Indiener opteert voor een nulmeting op kosten van de gemeente aan hun huis zodat eventuele schade later kan worden vastgesteld.	Zie antwoord 11V.	
Z	Als de Haarweg rechtstreeks op de Vlietskade wordt aangesloten en het vrachtverkeer over Papland gaat en op de A27 wordt aangesloten is dit in strijd met bestemmingsplan Papland.	Het vrachtverkeer van Papland kan niet via het plangebied naar de A27. Dit is fysiek onmogelijk. Zoals bij antwoord 11F is vermeld, zal er een werkgroep worden ingesteld die een verkeersplan gaat opstellen voor het onderliggende wegennet.	
AA	Ontheffingen voor vissen en vleermuizen ontbreken bij de stukken. Tevens zijn het treffen van mitigerende maatregelen in het kader van de zorgplicht verplicht.	Aanvullend flora en fauna-onderzoek is verricht, waardoor het hele plangebied nu is onderzocht. De resultaten hiervan zijn aan de toelichting (paragraaf 5.5) en artikel 5 van de regels toegevoegd. Bovendien wordt het agrarisch gebied aan de noordkant westelijk van de Hoogbloklandseweg en deel aan de oostkant hiervan als compensatiegebied ingericht. Dit mede op basis van de mitigerende maatregelen, zoals opgenomen in het adviesrapport van het aanvullende onderzoek. De betreffende gronden hebben de bestemming Natuur gekregen. Met de uitvoering van de werkzaamheden voor de inrichting van het bedrijventerrein zal niet eerder worden begonnen, voor dat de ontheffing is verkregen. Dit is de regels van het bestemmingsplan geborgd.	A
AB	Het bestemmingsplan vormt een onaanvaardbare aantasting van de eco-	Deze mening wordt niet gedeeld. Het bestemmingsplan bevat juist	

	logische verbindingzones.	ook maatregelen ter verbetering van de ecologische situatie (onder meer de aanleg van natuurvriendelijke oevers en de natuurzone aan de noordkant van het bedrijventerrein). Met de aanwijzing van deze gronden onder de bestemming Natuur wordt dit geborgd.	
AC	In de commentaarnota is gesteld dat de ontheffing is aangevraagd, maar deze is klaarblijkelijk nog niet verleend.	Zie antwoord 11AA.	
AD	Een crematorium zo dicht bij woningen past niet. Indiener maakt zich zorgen over de uitstoot van giftige stoffen zoals kwik en de kans op gezondheidsklachten als gevolg hiervan.	De vestiging van een crematorium is aan milieueisen gebonden. De beoogde locatie voldoet hieraan. Bovendien dient er een milieuvergunning te worden afgegeven en te worden gehandhaafd.	
AE	Een betere locatie voor een crematorium is Avelingen West of het Lingebos.	Het betreft een voorziening passend bij de begraafplaats. De genoemde locaties zijn niet relevant.	
12	SUR, optredend namens bewoner Haarweg te Gorincheml		
A	Door bedrijven naast de woning van indiener mogelijk te maken zal aanzienlijke beperking van uitzicht optreden. Indiener wenst een vrij uitzicht te behouden.	Zie antwoord 11A.	
B	De bestemmingen Bedrijventerrein en Bedrijf vormen een massaal bouwblok dat stedenbouwkundig niet passend is in de overgang naar het Groene Hart.	De gemeente is zich ervan bewust dat het bedrijventerrein een aanzienlijke verandering van de huidige situatie met zich meebrengt. Bedrijfsactiviteiten stellen eisen aan de maatvoering van de bebouwing. Door vooral aan de randen van het bedrijventerrein een groene invulling te geven wordt de overgang van de bebouwing naar het Groene Hart meer geleidelijk.	
C	De bedrijfsgebouwen komen op geringe afstand van de woning van de indiener en hebben een aanmerkelijk grotere hoogte. Tevens kunnen werknemers van het bedrijventerrein op geringe afstand van het erf van de indiener komen. Dit alles zorgt voor een aantasting van de privacy.	Voor de situering van de bedrijfsgebouwen zijn wettelijke afstandsnormen gehanteerd. De aantasting van de privacy dient binnen dit kader te worden beschouwd en is draaglijk.	
D	Een afstandscriterium dan wel een groenstrook tussen het erf van de indiener en het bedrijventerrein was dan ook gepast geweest.	Aan de rand van het bedrijventerrein is aan de zijde van de Haarweg een groenzone gesitueerd (aan de overkant van het perceel van indiener). Aan de zuidzijde van het perceel van indiener ligt het verkeersoefencentrum. Voor deze locatie is een wijzigingsbevoegd-	

		heid opgenomen naar bedrijventerrein. Op het moment dat dit gaat spelen zal ook aandacht worden gegeven aan het realiseren van een groenstrook ter afscherming van het perceel.	
E	Indiener is van mening dat de kleinschaligheid van het gebied gewaarborgd moet blijven door het beperken van de bouwhoogte.	Dit klopt, echter dit geldt niet voor het gehele gebied. Aan de Haarweg is gekozen voor kleinschalige bedrijvigheid met bijbehorende bouwhoogte. Het gebied daarachter is ook in de huidige situatie meer grootschalig van aard, waardoor ook hogere bouwhoogte verdedigbaar is.	
F	Er heeft geen zorgvuldige afweging plaatsgevonden tussen het bedrijventerrein en het respecteren van de bestaande woningen.	Deze mening wordt niet gedeeld. Het bedrijventerrein kent een milieuzonering die afgestemd is op de aanwezigheid van de bestaande woningen en gebruikers. De bouwhoogte is daarop afgestemd. Voor de bestaande woningen is de mogelijkheid opgenomen om kleinschalige bedrijvigheid te vestigen (b.a.h.).	
G	Indiener stelt dat er veel minder bezonning van tuin en woning zal zijn door de aanzienlijke hoogte van de bebouwing.	De hoogte van de bebouwing in de directe omgeving bedraagt maximaal 12 meter. Deze bebouwing komt aan de noordzijde van de Haarweg op voldoende afstand van de betreffende woning.	
H	Indiener vraagt zich af waarom de bebouwing zo hoog en zo dicht naast de bestaande woningen moet worden gerealiseerd.	Het verkavelingsplan en beeldkwaliteitsplan voor het bedrijventerrein is opgesteld vanuit planologische en stedenbouwkundige randvoorwaarden en eisen. Dit in relatie tot de taakstelling van het aantal ha uit te geven bedrijventerrein.	
I	Indiener heeft moeite met de locatie van de wijzigingsbevoegdheid voor drie windmolens die op korte afstand van zijn woning is gelegen. Ter motivatie voert indiener de mogelijk negatieve gezondheidseffecten, geluidsoverlast, aantasting van het landschap en een verstoring van de flora en fauna.	Indien het college besluit windenergie toe te staan op de wijzigingsstrook zal de exploitant aan moeten tonen dat hij kan voldoen aan de geldende geluidsnormen. Op provinciaal niveau hebben afwegingen plaatsgevonden over het plaatsen van windmolens in het Zuid-Hollandse landschap. Hierbij is uitdrukkelijk aangegeven dat windmolens zijn toegestaan aan de randen van het Groene Hart. De gemeente vult dit beleid slechts in. Bij het in procedure nemen van een wijzigingsplan voor windenergie, zal het college een belangenafweging moeten maken, met daarin o.a. de door indiener genoemde aspecten. De windmolens worden immers niet direct mogelijk ge-	

		maakt.	
j	Het perceel van de indiener ligt binnen het invloedgebied van de A15, A27 en de Betuwelijn. Een aanvullende toename van 3 dB ten gevolge van de verkeerstoename over de Haarweg is dan ook onaanvaardbaar. Het plan houdt te weinig rekening met de geluidssituatie in relatie tot de woning.	Op basis van het verkeersmodel 2020 voor Gorinchem is er inderdaad een verhoging van de geluidbelasting van de Haarweg vastgesteld. De Haarweg zal echter ter plaatse fysiek niet worden gewijzigd, zodat er geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. De geluidbelasting vanwege de Haarweg is met maximaal 53 dB(A) in 2020 bovendien niet bijzonder hoog. Ter plaatse wordt het akoestisch klimaat vooral bepaald door het geluid vanwege de A27, met een geluidbelasting van meer dan 60 dB. De totale geluidbelasting door verkeerslawaaï zal door een eventuele toename van het verkeer op de Haarweg dan ook nauwelijks toenemen (naar verwachting minder dan 1 dB). Het verkeersluw maken van de Haarweg zal hier ook positief op doorwerken.	
K	Door de realisering van bedrijfsbebouwing wordt een verkeersaantrekende werking gecreëerd, hetgeen ongewenst is in verband met de ligging in het Groene Hart (verkeersveiligheid, geluids- en milieuoverlast) en het reeds aanwezige sluipverkeer over de Haarweg.	Zie antwoord 2K.	
L	Bovendien is de Haarweg niet berekend op deze extra verkeersstromen.	Zie antwoord 2K.	
M	In het plan komt niet naar voren hoe de gemeente denkt de Haarweg verkeersluw te maken.	Dit is onderdeel van de nadere uitwerking van het bestemmingsplan.	
N	Uit de stukken tot nu toe blijkt dat de belangen van de omwonenden terzijde zijn geschoven, van het begin af aan is alles er al op gericht om bedrijventerreinen te verplaatsen.	Deze mening wordt niet gedeeld. Het bestemmingsplan betreft een afweging van meerdere belangen. Bovendien is sprake van een provinciale taakstelling voor de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein. De locatie is eerder in het streekplan aangewezen en is ook opgenomen in de recente provinciale structuurvisie.	
O	De belangenafweging is onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Hierdoor is het besluit in strijd met 3:2 en 3:4 van de Awb.	Zie antwoord 12N.	
P	Indiener vreest dat als gevolg van dit plan de waarde van zijn woning zal dalen. Als gevolg hiervan overweegt hij planschade in te dienen bij de gemeente.	Indien indiener van mening is dat van waardedaling ten gevolge van planologische wijzigingen sprake is, kan hij een beroep doen op de gebruikelijke planschadeprocedure	

		in het kader van de Wro.	
Q	Indiener is van mening dat zijn belangen onvoldoende zijn meegewogen en verzoekt dan ook om het bestemmingsplan niet goed te keuren.	Met de belangen van indiener is zo goed mogelijk rekening gehouden, zie hiervoor ook voorgaande beantwoording van de zienswijze van indiener. Dit ook mede in het licht van de beantwoording van de overige zienswijzen. Overigens heeft de zienswijze van appellant niet geleid tot aanpassing van het plan.	
R	Indien het plan toch doorgang moet vinden dan verzoekt indiener om het plan zodanig aan te passen dat zijn belangen worden geborgd en afgekaderd.	Zie antwoord 12Q.	
13	Benschop rentmeesters, optredend namens vertegenwoordigers boerderij aan de Vlietskade te Gorinchem)		
A	Indiener vreest dat de boerderij de Toekomst aan de Vlietskade 82 geen toekomst meer heeft.	Zoals eerder aangegeven in het kader van de beantwoording van de inspraakreacties, wordt dit niet door de gemeente onderschreven. De boerderij en de percelen grond liggen buiten het plangebied en de bestemming blijft dus agrarisch. Het agrarische bedrijf, momenteel feitelijk niet meer als zodanig in gebruik, kent een agrarische bestemming met bijbehorend bouwperceel, opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2006'. Dit bestemmingsplan geldt nog steeds en werpt voor het agrarisch bedrijf geen belemmeringen op. Op het bouwperceel en omliggende gronden kan dus nog steeds zich een agrarisch bedrijf vestigen.	
B	Indiener merkt op dat er een weg is gepland in het bestemmingsplan dat in het verlengde ligt van de boerderij. Indiener vreest dan ook overlast door het schijnen van auto's naar de boerderij.	De geplande weg in het plangebied voldoet aan geldende normen.	
C	Indiener vreest overlast en hinder van geluid, stank en fijnstof door het extra verkeer voor de woning, te meer als deze weg als ontsluiting voor het bedrijventerrein voor zwaar verkeer gaat functioneren.	Het bedrijventerrein de Grote Haar wordt alleen via de aansluiting op de A27 ontsloten. De nieuwe verbinding tussen de Vlietskade en Haarbrug dient niet ter ontsluiting van het bedrijventerrein. Uit de verkeersgegevens blijkt de ontwikkeling van het bedrijventerrein en de realisatie van de nieuwe verbinding tussen de Vlietskade en de Haarbrug slecht een geringe toename van het verkeer op het	

		zuidelijk deel van de Vlietskade tot gevolg te hebben (slechts 100 mvt/etm op een verkeersaanbod van circa 5000 mvt/etm).	
D	Het voortbestaan en mogelijke uitbreiding van de boerderij wordt belemmerd.	Zie antwoord 14A.	
E	Indien de erven besluiten om de boerderij te verkopen wordt dit belemmerd door het bestemmingsplan dat de boerderij aan drie zijden omsluit.	Indiener doelt erop, dat het bedrijf, agrarisch bouwperceel met omliggende gronden, aan drie kanten wordt begrensd door Gorinchem-Noord. Bedrijfsuitbreiding is theoretisch alleen maar in noordelijke richting mogelijk. Hier ligt volgens indiener een belemmering, omdat daar nog een boerderij is gelegen (zie verslag hoorzitting). Het bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord' heeft inderdaad invloed op dit deel van het buitengebied. Dit gebied kent echter op basis van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2006' een agrarische bestemming en vormt dus geen belemmering (zie 12A) voor het agrarische gebruik. Dus ook niet in noordelijke richting. Aangevoerde belemmeringen hebben vooral betrekking op eigendomsverhoudingen in het gebied en concurrentie. Deze zijn planologisch niet relevant. Er moet ook worden opgemerkt, dat de ontwikkelingen in Gorinchem-Noord al geruime tijd voorzienbaar was (Streekplan e.d.).	
F	Aangezien de huidige bestemming grondgebonden veehouderij is uitbreiding van huiskavel en boerderij van wezenlijk belang, maar door dit bestemmingsplan nagenoeg niet meer mogelijk.	Het agrarisch bouwperceel en landerijen van appellant vallen onder het bestemmingsplan Buitengebied en zijn als zodanig ook bestemd. Eventuele uitbreiding zal in het kader van dat bestemmingsplan moeten worden bekeken.	
G	Indiener vreest de verontreiniging en hinder van het bedrijventerrein tot en met een zware milieucategorie 4.2 achter de boerderij, waardoor landbouwproductie moeilijk of niet meer mogelijk is.	De woning Vlietskade 82 ligt op een afstand van circa 400 meter van het bedrijventerrein, dat is voldoende. De percelen van de boerderij liggen dicht bij het bedrijventerrein, echter landbouwgronden worden niet beschermd tegen hinder. Verontreiniging wordt tegengegaan via de milieuvergunningverlening, zodat ook daarvoor niet hoeft te worden gevreesd.	
H	Indiener merkt op dat door een bebouwingshoogte van 25 meter achter de huiskavel het uitzicht flink beperkt wordt.	Onderkend wordt dat door de realisering van het bedrijventerrein de huidige situatie veranderd. Door de situering van de gebouwen in combinatie met de wegen-, groen- en	

		waterstructuur zullen enkele zichtlijnen gehandhaafd blijven. Indiener kan desgewenst gebruik maken van de gebruikelijke procedure van planschade.	
I	Indiener vraagt dringend of de ligging van de weg voor de boerderij anders gesitueerd kan worden.	Aan dit verzoek kan geen gehoor worden gegeven.	
J	Indiener vraagt aandacht voor de aspecten die het voortbestaan van de boerderij de Toekomst belemmeren.	Zie antwoord 13E.	
K	Indiener behoudt zich het recht voor de zienswijze aan te vullen.	Aan dit verzoek kan geen gevolg worden gegeven. Overigens heeft indiener gebruik gemaakt van de hoorzitting.	
14	Benschop rentmeesters, optredend namens twee bewoners aan de Vlietskade te Gorinchem		
A	Indiener woont in een voormalig melkveehouderijbedrijf met woonbestemming en vrij uitzicht. Door het bestemmingsplan voorziet indiener beperking van het uitzicht en is er hinder en overlast van geluid, stank en fijnstof.	Zoals in het kader van de beantwoording van de inspraakreactie al is weergegeven, onderkent de gemeente dat de bestaande situatie verandert. Het bedrijventerrein en bebouwing worden zoveel mogelijk zorgvuldig landschappelijk ingepast. Op het bedrijventerrein wordt een milieuzonering toegepast, die recht doet aan de woonfuncties in de directe omgeving. Sluipverkeer wordt tegengegaan door een knip aan te brengen in de Hoogbloklandseweg. De verkeersafwikkeling op de aangrenzende wegen wordt afgestemd op de nieuwe situatie. De Haarweg wordt autoluw. Zie antwoord 9F.	
B	Afhankelijk van de beplanting in de naast de woning geplande groenstrook kan er ook sprake zijn van schaduwwerking op de woning en het perceel land achter de woning.	De betreffende gronden hebben de bestemming Groen. Beplanting hoort tot de mogelijkheden, maar ook grasland is mogelijk. De inrichting van deze gronden is nog niet bekend. Met de opmerking van indiener met betrekking tot schaduwwerking wordt voor zover mogelijk meegenomen op het moment dat een inrichtingsplan aan de orde is.	
C	Indiener vraagt dringend of de ligging van de weg anders gesitueerd kan worden zodat er minder overlast voor de omwonenden van de Vlietskade ontstaat.	Aan dit verzoek kan geen gehoor worden gegeven.	
15	VROM-inspectie		
A	Indiener is van mening dat het afgegeven advies d.d. 22 september	Hiervan is kennis genomen. Bij de beantwoording van het vooroverleg	

	2009 over het voorontwerp bestemmingsplan onvoldoende verwerkt is.	is de nodige zorgvuldigheid betracht. De gemeente heeft de zienswijze van de VROM-inspectie bestudeerd en navolgende antwoorden geformuleerd. Daar waar het noodzakelijk bleek is het bestemmingsplan alsnog aangepast.	
B	Indiener geeft aan dat het ontwerp niet in overeenstemming is met de nationale belangen zoals die verwoord zijn in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijke Beleid (RNRB). Hieronder de diverse belangen opgenomen in 15C t/m 15O:	Zie antwoorden bij 15C t/m 15O .	
	<i>Milieukwaliteit en externe veiligheid (RNRB 09)</i>		
C	Een aantal belangrijke zaken zijn niet goed verwoord of geborgd in de toelichting en/of de regels van het bestemmingsplan. Zo zijn de berekeningen van het groepsrisico verschillend naarmate de aannames veranderen. Het ministerie heeft aangegeven dat niet mag worden uitgegaan van een lagere BLEVE-kans en een lagere ongevalfrequentie.	In overleg met de provincie Zuid-Holland en de VROM-inspectie zijn de plantoelichting en de verantwoording groepsrisico aangepast, met inachtneming van de reacties van de provincie en de VROM-inspectie.	
E	De hoogte van het groepsrisico als gevolg van de Betuweroute is dan ook 1,86 maal de oriëntatiewaarde van het groepsrisico en niet 0,6 zoals in de toelichting staat vermeld.	Zie antwoord 15C.	
F	Tevens wordt verzocht om voor de Betuweroute niet als mogelijke maatregel warme BLEVE vrijrijden aan te voeren, aangezien uitvoering hiervan niet waarschijnlijk is.	Bij de verantwoording van het groepsrisico is niet uitgegaan van BLEVE-vrij rijden. Wel is volledigheidshalve het effect van die maatregel in beeld gebracht. Uitvoering van die maatregel is wellicht niet kansrijk maar op termijn wellicht toch mogelijk.	
G	In de toelichting mag niet vooruit worden gelopen op het Basisnet Spoor, aangezien dit nog in wording is. Dit komt op verscheidene plekken voor in het bestemmingsplan.	Het basisnet spoor is nog niet vastgesteld. Daarom is nog niet uitgegaan van het basisnet spoor, maar van het Tracébesluit Betuweroute en het bijbehorende MER. Wel is op een aantal punten een verwachting uitgesproken over dat resultaat, bijvoorbeeld ten aanzien van de verwachte grootte van het plasbrandaandachtgebied (i.c. 30 meter). Voorts is als uitgangspunt gekozen, dat de cijfers uit het MER en de veiligheidszone van 30 meter uit het Tracébesluit ook uitgangspunt zullen vormen van het basisnet spoor en er in ieder geval geen sprake zal zijn van grotere vervoersaantallen c.q. een grotere	

		veiligheidszone.	
H	Toetsing van afstanden vindt dus niet plaats aan de hand van Basisnet Spoor, maar aan het Tracébesluit Betuweroute. Dit moet aangepast worden.	Het basisnet spoor is nog niet vastgesteld. Daarom is nog niet uitgegaan van het basisnet spoor, maar van het Tracébesluit Betuweroute en het bijbehorende MER. Wel is op een aantal punten een verwachting uitgesproken over dat resultaat, bijvoorbeeld ten aanzien van de verwachte grootte van het plasbrandaandachtgebied (i.c. 30 meter). Voorts is als uitgangspunt gekozen, dat de cijfers uit het MER en de veiligheidszone van 30 meter uit het Tracébesluit ook uitgangspunt zullen vormen van het basisnetspoor en er in ieder geval geen sprake zal zijn van grotere vervoersaantallen c.q. een grotere veiligheidszone.	
I	In de regels omtrent aanduidingen is geen aanduiding terug te vinden omtrent calamiteitenvoorziening ten behoeve van een goede bereikbaarheid van het gebied voor hulpdiensten, hoewel hier in artikel 12.1.2 wel over wordt gesproken. Verzocht wordt om deze aanduiding zowel in de regels als op de verbeelding op te nemen.	Dit is alsnog aangepast.	A
J	Indiener verzoekt om, voordat het plan wordt vastgesteld, inzicht te verschaffen in welke bluswatervoorzieningen nodig zijn en waar deze worden aangelegd, in overeenstemming met de brandweer.	In de plantoelichting is een gedetailleerde toelichting opgenomen over de te treffen bluswatervoorzieningen en de borging daarvan. Hetzelfde geldt voor de bereikbaarheid. Daarbij is tevens in het bijzonder ingegaan op het bestaande scholengebied.	A
K	Indiener verzoekt om de uitkomsten betreffende bluswatervoorzieningen op te nemen in het rapport Verantwoording groepsrisico als ook in de toelichting en waar nodig in de verbeelding van het bestemmingsplan	Aan dit verzoek is gehoor gegeven.	A
L	Indiener verzoekt om bij de afweging van bereikbaarheid en bestrijdbaarheid op diverse milieuaspecten ook het reeds bestaande en conserveerend bestemde gebied mee te nemen. In dit gebied zitten maatschappelijke functies die moeten worden meegenomen in de te nemen maatregelen in relatie tot groepsrisico.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven.	A
M	Indiener merkt op dat er in artikel 5.3 lid s staat dat er een voorzichtig uitgiftebeleid moet worden gehanteerd in de strook van 60 meter naast de A27, maar wat hier onder wordt verstaan is niet uitgewerkt.	De in te ontwerpbestemmingsplan opgenomen wijzigingsstrook van 60 meter is achterhaald. Naar aanleiding van het overleg met RWS geldt hier de vigerende bestemming Agrarisch.	

N	Er is vastgelegd dat in deze strook van 60 meter naast de A27 geen rekening wordt gehouden met een plasbrandaandachtsgebied en dat in artikel 5.2 lid g en h staat dat geen gebouwen mogen komen in de eerste 30 meter van de strook vanaf de weg. Indiener constateert dat er voor eenzelfde gebied verschillende regimes gelden en dat er met het externe veiligheidsbeleid in de toekomst onvoldoende rekening wordt gehouden.	Zie de reactie onder 2L.	
O	Indiener verzoekt om over deze strook samen met RWS en V&W een regeling te ontwerpen die zowel recht doet aan het externe veiligheidsbeleid als aan de wens om de A27 uit te breiden.	Zie antwoord 15M.	
16	Twee bewoners Haarweg te Gorinchem		
A	Indiener merkt op dat door de veelheid aan stukken het niet eenvoudig duidelijk is welke aanpassingen er zijn gemaakt.	Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen. In de commentaarnota is door middel van een A aangegeven welke reacties tot aanpassing van het voorontwerpplan hebben geleid. Tevens zijn in de commentaarnota de ambtshalve wijzigingen opgenomen.	
B	Indiener wist bij aankoop van de woning wel van de planvorming, maar niet van deze aard en omvang waarbij het landelijk karakter en het woongenot verdwijnt. Indiener maakt hier ernstig bezwaar tegen.	Zoals in het kader van de beantwoording van de inspraakreacties al is aangegeven, zijn de plannen voor het bedrijventerrein, gelet op de taakstelling van de provincie, de marktpotenties en de beschikbare ruimte verdedigbaar. De voorzienbaarheid van de planontwikkeling Gorinchem-Noord (o.a. Streekplan) was al geruime tijd bekend. Dit geldt ook voor de taakstelling voor het bedrijventerrein al enkele jaren bekend is en daarmee dus ook de aard en omvang.	
C	Indiener maakt met name tegen de inrichting en maatvoering van dat deel van het bedrijventerrein dat grenst aan de noordzijde van de Haarweg.	Deze mening van indiener zienswijze wordt niet gedeeld. Gelet op het karakter van de Haarweg en directe omgeving, is gekozen om aan de noordzijde van de Haarweg woon-/werklocaties te realiseren, passend binnen het karakter van de Haarweg.	
D	Indiener merkt op dat de huidige woning op de verbeelding onjuist is weergegeven en verzoekt dan ook dit aan te passen.	Op de verbeelding (plankaart) is conform de systematiek van de Wet ruimtelijke ordening het bouwvlak van het hoofdgebouw aangegeven, exclusief de aan- en bijgebouwen.	

E	<p>Bij de aankoop was er sprake van twee percelen, waarbij het doel was om ooit aan de oostzijde van de bestaande woning een tweede woning te realiseren. Indiener verzoekt dan ook om voor een tweede woning concrete ruimte op het perceel te bieden.</p>	<p>Het klopt dat het feitelijk twee percelen zijn. Voor het aangeven van de bestemming Wonen is dit niet relevant.</p> <p>Het verzoek om een tweede woning kan niet worden gehonoreerd. Een tweede woning zal effect hebben op de infrastructuur en de kruising Mollenburgseweg/Haarweg. Beide woningen moeten immers nabij deze kruising worden ontsloten. Het bestemmingsplan gaat uit van de bestaande infrastructuur en kruising. Het is nu nog onduidelijk inzage te hebben in de eventuele nadelige effecten hierop. Daarom wordt de huidige planologische regeling voor dit perceel gehandhaafd, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Naast de effecten op de infrastructuur zijn ook nog eventuele andere belemmeringen niet inzichtelijk gemaakt. Gezien de grootte en ligging van het huidige perceel is er wel de bereidheid om op basis van een concreet plan de (on)mogelijkheden van een tweede woning te onderzoeken. Als na een zorgvuldige afweging blijkt dat een tweede woning met maatwerk toch mogelijk is, dan kan na besluitvorming van het verantwoordelijke beslisorgaan onder voorwaarden hiervoor een aparte planologische procedure worden gevoerd.</p>	
F	<p>Indiener merkt op dat enkele varianten van Rijkswaterstaat over de verbreding van de A27 conflicteren met Gorinchem Noord en vindt het onbegrijpelijk dat deze plannen niet gezamenlijk worden ontwikkeld.</p>	<p>Overleg heeft plaatsgevonden tussen RWS en gemeente. Een en ander heeft geleid tot aanpassing van zowel het ontwerpbestemmingsplan als het vast te stellen plan.</p>	
G	<p>De 60-meter zone tussen de A15 en de Haarweg heeft bij realisatie invloed op de geluidsbelasting en de veiligheid. Wat zijn hier de consequenties van?</p>	<p>De gevolgen voor geluid en externe veiligheid zijn thans niet goed te overzien. Bij de wijziging van het bestemmingsplan, zodra de plannen tot wijziging van de rijksweg concreet bekend zijn, zal dit uiteraard goed worden onderzocht en bij de besluitvorming worden betrokken. Dat besluit staat open voor zienswijzen (op het ontwerp) en beroep (tegen het definitieve besluit).</p>	
H	<p>Indiener maakt bezwaar tegen de mogelijkheid van plaatsing van windmolens, een mogelijke bouwhoogte van 130 meter is onbe-</p>	<p>Op provinciaal niveau hebben afwegingen plaatsgevonden over het plaatsen van windmolens in het Zuid-Hollandse landschap. Hierbij</p>	

	spreekbaar.	is uitdrukkelijk aangegeven dat windmolens zijn toegestaan aan de randen van het Groene Hart. De gemeente vult dit beleid slechts in. Een ashoogte van 120 meter is toegestaan in het ontwerpbestemmingsplan. Deze hoogte is aangehouden omdat hiermee op de locatie een rendabele vorm van windenergie mogelijk wordt. Bij een geringere ashoogte is dat niet mogelijk.	
17	(mede)verpachter landerijen omgeving Gorinchem-Noord		
A	De verbindingsweg met de A27 doorkruist de verpachte landerijen van indiener en brengt ernstige schade toe aan de normale bedrijfsuitoefening van het agrarische bedrijf, zo zij dit niet verhindert.	Gedoeld wordt op de eventuele verlenging van de Groeneweg. Op dit moment is daar nog geen sprake van en is onduidelijk of dit wel zal gaan gebeuren. Voor het onderhavige bestemmingsplan is dit niet relevant.	
B	Hoewel de gemeente heeft aangegeven dat de verbindingsweg met de A27 formeel geen onderdeel uitmaakt van het voorontwerp bestemmingsplan, merkt indiener op dat deze weg zo onlosmakelijk met het bedrijventerrein is verbonden dat dit niet los van elkaar kan worden gezien. Immers, zonder bedrijventerrein is er geen nut en noodzaak voor de verbindingsweg met de A27.	Deze mening wordt niet gedeeld.	
C	Indiener verzoekt om de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan d.d. 8 september 2009 als herhaald en onderdeel van deze zienswijze te beschouwen.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor de beantwoording van de inspraakreacties wordt verwezen naar de Commentaarnota Vooroverleg en Inspraak (bijlage 2 van het bestemmingsplan).	
D	Indiener verzoekt om de zienswijze van de Stichting Groene Hart d.d. 26 april 2010 op het ontwerp bestemmingsplan als herhaald en onderdeel van deze zienswijze te beschouwen.	Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van de Stichting Groene Hart, opgenomen bij onderdeel 9 van deze commentaarnota.	
E	De aanleg van een dergelijk bedrijventerrein op deze bijzondere locatie binnen het Groene Hart druist in tegen hetgeen vanuit het oogpunt van duurzaamheid wordt vereist. De enige duurzame aanpak is geen bedrijventerrein op deze locatie.	Het bedrijventerrein heeft een regionale functie en is conform de taakstelling van de provincie. Bovendien is het bedrijventerrein ter ontlasting van het Groene Hart, vanwege de opvang van knelpuntbedrijven uit het Groene Hart.	
G	De ontwikkeling van het bedrijventerrein vormt een doorkruising van de bescherming van het Groene Hart. Als het bedrijventerrein werkelijk ter ontlasting van het Groene Hart zou dienen, dan zou het buiten het Groe-	Daar zijn geen mogelijkheden voor. Op meerdere plaatsen in deze commentaarnota en in de toelichting is dit aangegeven.	

	ne Hart aangelegd moeten worden.		
H	De gemeente heeft de in de inspraakreactie van indiener gevreesde gevolgen vanuit het bedrijventerrein volstrekt niet kunnen wegnemen.	De gemeente vindt het spijtig dat dit zo bij indiener overkomt. Bij de beantwoording van de inspraakreactie heeft de gemeente de nodige zorgvuldigheid betracht.	
I	De gemeente geeft onvoldoende aan: - hoe de bodem- en grondwaterkwaliteit als gevolg van het bedrijventerrein hetzelfde blijft; - hoe voorkomen kan worden dat de emissies en afval van het bedrijventerrein in de omgeving terecht kunnen komen; - hoe de uitstoot van schadelijke stoffen geen invloed zal hebben op de gezondheid van melkproductiekoeien; - wat voor metingen worden verricht en met welke regelmaat; - hoe zij de uitstoot van vervuilende stoffen monitoort; - hoe zij de schade die ontstaat aan veehouderijbedrijven vergoedt; Een verwijzing naar milieuzonering of vergunningplicht is onvoldoende.	Naar de mening van de gemeente zijn genoemde zaken niet relevant binnen het kader van dit bestemmingsplan. Op meerdere plaatsen is in het bestemmingsplan aangegeven dat de bedrijven aan wettelijke normen en (milieu)regelgeving moeten voldoen.	
J	In artikel 3 van het voorontwerp staat dat bebouwing niet is toegestaan, hoewel diverse malen gemeld is bestaande functies gerespecteerd zouden worden. Inspreker verzoekt om de mogelijkheden op de door hem verpachte landerijen, zoals het bouwen van een schuur of een hooiopslag, te behouden, zoals door de gemeente is toegezegd.	In het plangebied heeft indiener geen gronden in eigendom. Deze liggen in het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2006'.	
K	Indiener geeft aan dat windmolens een permanent ruimtebeslag op een aanzienlijk gebied leggen, waardoor handhaving van de agrarische bestemming niet onmogelijk zouden moeten worden gemaakt.	Inmiddels is na overleg met de provincie besloten het wijzigingsgebied voor de windturbines in zuidelijke richting te verplaatsen naar de groenstrook aan de noordrand van het bedrijventerrein. Daarmee ligt dit wijzigingsgebied binnen de verruimde bebouwingscontour. De in het ontwerpbestemmingsplan aangegeven wijzigingstrook op de agrarische bestemming is daarmee vervallen. Het plan is hierop aangepast. Het ruimtebeslag van de windturbines op agrarisch gebied is daarmee aanzienlijk ingeperkt.	
L	Het uitgevoerde flora- en faunaonderzoek blijkt ondeugdelijk doordat genoemde soorten helemaal niet voorkomen.	Deze mening wordt niet gedeeld, omdat zoals eerder is aangegeven het criterium broedende vogels is. Deze zijn indertijd niet aangetroffen tijdens het veldbezoek. Inmiddels is	

		een aanvullend flora- en faunonderzoek uitgevoerd. De resultaten hiervan zijn in het plan opgenomen. Het onderzoek is uitgevoerd door gekwalificeerde en ervaren veldwerkers.	
M	Gezien de versturende werking op beschermde vogelsoorten en andere doorkruisingen van de Flora- en faunawet en andere natuurwetgeving kan het bedrijventerrein en de windmolens helemaal niet worden aangelegd.	Deze mening wordt niet gedeeld. Voor flora- en fauna worden compenserende maatregelen uitgevoerd, onder andere de aanleg van de groen- en waterzone. Bovendien wordt waar nodig zorgvuldig omgegaan met nesten van broedvogels (ontzien nesten, werken buiten broedseizoen). Ook voor andere beschermde soorten wordt voldoende zorgvuldig gehandeld door het nemen van mitigerende en compenserende maatregelen.	
N	De uitvoering van het plan is financieel niet gegarandeerd. Door het gebrek aan financiële dekking kan het plan niet worden vastgesteld.	Voor het plan is een dekkende grondexploitatie opgesteld. Hierdoor kan het plan worden vastgesteld.	
18	Bewoner Kleine Haarsekade te Gorinchem		
	<i>Verslag inspraakavond</i>		
A	Indiener merkt op dat het verslag van de inspraakavond geen juiste en volledige weergave is. Zo heeft de wethouder opmerkingen gemaakt ten aanzien van het sluipverkeer en de windmolens. Daarnaast is niet het verslag opgenomen dat het flora en faunarapport onjuist is. Ook is niet vermeld dat het nu niet het moment is voor zo'n groot bedrijventerrein.	Het verslag van de inspraakavond is geen woordelijke weergave. Naar de mening van de gemeente is het verslag wel een juiste interpretatie van hetgeen er is gezegd.	
B	Indiener spreekt de wens uit dat de nieuwe gemeenteraad inspraakprocedures en verslagen hiervan sneller en punctueel afhandelt.	Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen. Naar de mening van de gemeente is de nodige zorgvuldigheid betracht. Dit heeft ook de nodige tijd gevergd.	
	<i>Correspondentie</i>		
C	Indiener vraagt om verheldering waarom zijn brieven niet doorgezonden worden naar gemeenteraadsleden.	De brieven zijn wel doorgezonden naar de raadsgriffie.	
D	Indiener verzoekt om zorgvuldig met correspondentie om te gaan.	Uiteraard wordt zorgvuldig met correspondentie omgegaan.	
	<i>Ontwerpbestemmingsplan</i>		
E	Indiener heeft, na bestudering van het ontwerpbestemmingsplan, geconstateerd dat de opmerkingen van	In de commentaarnota is met argumenten aangegeven, waarom dit niet is gedaan.	

	9 instanties en 20 particulieren op geen enkel onderdeel zijn gehonoreerd, op de verkeersontsluiting na.		
F	Indiener noemt de hoofdpunten uit zijn zienswijzen nogmaals op. Zo wordt het landschap, milieu en flora en fauna ernstig aangetast.	Zoals ook eerder in de commentaarnota op het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven, wordt onderkent dat de huidige situatie in het gebied als gevolg van de onderhavige planontwikkeling aanzienlijk verandert. Echter de noodzaak tot deze planontwikkeling is op meerdere plaatsen in de toelichting van het bestemmingsplan aangetoond. De ontwikkeling van het bedrijventerrein is een taakstelling die ook de provincie is opgelegd en past binnen de regionale functie van Gorinchem. Het nieuwe bedrijventerrein Groote Haar dient juist ter ontlasting van het Groene Hart. Landschap, milieu en flora en fauna hebben de nodige aandacht binnen de planontwikkeling.	
G	De noodzaak voor het bedrijventerrein is matig onderbouwd en inmiddels gedateerd.	Zie antwoord 11P.	
H	Het bedrijventerrein zal veel overlast bezorgen voor de bewoners in de omgeving.	De realisatie van het bedrijventerrein zal enige overlast met zich meebrengen. Hoewel dit binnen de mogelijkheden zo veel mogelijk beperkt zal zijn. De inrichting van het bedrijventerrein is afgestemd op de wettelijke eisen die aan de milieuzonering worden gesteld in relatie tot bewoners, woningen en omgeving.	
I	De verkeerstechnische ontsluiting is ronduit slecht.	Op meerdere plaatsen is in het plan aangegeven dat de verkeerssituatie aan de nieuwe situatie wordt aangepast. De ontsluiting van het bedrijventerrein vindt vanaf de A27 plaats. Sluipverkeer wordt tegen gegaan en is straks bij een verbrede A27 dit niet meer aanwezig.	
J	Het flora en faunaraapport bevat pertinente onjuistheden.	Deze mening wordt niet gedeeld, zie antwoord 19R.	
K	Een crematorium op 100 meter van bestaande woonbebouwing is onverantwoord.	Binnen de wettelijke normen is dit toegestaan.	
L	Zware en chemische industrie van milieucategorie 5 is in een duurzaam bedrijventerrein ongepast.	Deze categorie is slechts op klein deel van het bedrijventerrein toegestaan.	
M	De geplande windmolens zullen veel geluidsoverlast veroorzaken.	De geplande windmolens zullen veel geluidsoverlast veroorzaken. De windmolens zijn binnen de wet-	

		telijke normen op de geprojecteerde locatie mogelijk.	
N	Het plan brengt een groot financieel risico voor de gemeente Gorinchem mee.	Deze mening wordt niet gedeeld (zie hoofdstuk 7 van de toelichting).	
O	Indiener verzoekt de gemeenteraad om het ontwerp bestemmingsplan te heroverwegen.	Aan dit verzoek kan geen gehoor worden gegeven, gelet op de in het plan aangegeven doelstellingen en uitgangspunten en het hiermee samenhangende beleidsproces. Wel wordt het bestemmingsplan in gewijzigde vorm vastgesteld op basis van de ingebrachte zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.	

3 **Ambtshalve wijzigingen**

De volgende ambtshalve wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan zijn aangebracht.

Convenant Giessenlanden - Gorinchem

Zoals in hoofdstuk 1 al is aangegeven, heeft de gemeente Gorinchem nader overleg gevoerd met de gemeente Giessenlanden over haar zienswijze en met het Waterschap Rivierenland. Dit heeft geresulteerd in afspraken tussen betrokken partijen over de Hoogbloklandseweg, de infrastructuur/inrichtingsplan, de bouwhoogten van bedrijfsgebouwen en over de opvang van bedrijven uit Giessenlanden. Deze afspraken zijn neergelegd in een convenant (zie bijlage 1). Met dit convenant heeft de gemeente Giessenlanden haar zienswijze ingetrokken. Conform het convenant zijn de daarin opgenomen afspraken en de inhoud van de zienswijze wel meegenomen in de planaanpassingen

Bebouwingspercentage Haarwegzone

Voor dit deel van het bedrijventerrein is het bebouwingspercentage verlaagd van 70% naar 40% (dit is conform de uitgangspunten: een passende schaal bij de Haarweg en conform hetgeen in de toelichting staat). Verbeelding is aangepast.

Rioolpersleiding

Het deel van de rioolpersleiding langs Haarweg ter plaatse van het te realiseren bedrijventerrein Grote Haar is op de Verbeelding als dubbelbestemming Leiding-Riool opgenomen in de bestemming Groen (in plaats van in de bestemming Water) en de bestaande watergang langs de Haarweg is op de Verbeelding opgenomen in bestemming Verkeer (in plaats van de bestemming Water).

Bouwplan Kleine Haarsekade

Het bouwplan Kleine Haarsekade is toegevoegd aan de paragraaf 5.6: Geluid van de toelichting.

Verwerkelijking in de naaste toekomst

Met de vaststelling van de crisis en herstelwet is daarmee ook de onteigeningsprocedure aangepast. Hiermee is de mogelijkheid tot versnelde onteigening komen te vervallen. Voor de betreffende percelen in het oostelijk deel van het plangebied ter hoogte van de geprojecteerde stationshalte aan de Merwedelingelijn is het plan hierop aangepast. Paragraaf 7.1: Economische uitvoerbaarheid van de toelichting is hierop aangepast en artikel 26 (oud): Verwerkelijking in naaste toekomst is vervallen.

Exploitatieplan

De noodzaak om een exploitatieplan vast te stellen is komen te vervallen. Recent is een eerdere overeenkomst gesloten met de een na laatste eigenaar van het toekomstige bedrijventerrein. Uitsluitend het waterschap Rijnland heeft nog kleine stukjes eigendom in dit gebied. De oppervlakte van de perceelsgedeelten met de toebedachte bestemming 'Bedrijventerrein' is dermate klein en langgerekt dat zelfrealisatie in beginsel niet mogelijk wordt geacht. Daarnaast worden met het waterschap afspraken gemaakt hoe hier tijdens en na de realisatie van het bedrijventerrein mee om te gaan. Hiermee is het kostenverhaal van dit bestemmingsplan in voldoende mate verzekerd en hoeft geen exploitatieplan opgesteld te worden.

Dit is toegevoegd aan paragraaf 7.1: Economische uitvoerbaarheid van de toelichting.

Hotelaccommodatie en (dag)horeavoorziening

De zone met mogelijkheid van een hotelaccommodatie is gewijzigd in verband met de wijzigingsbevoegdheid voor windturbines in de noordelijke rand (zie beantwoording zienswijze van de provincie nr. 10B).

Als ambtshalve wijziging is daarnaast de mogelijkheid van een separate horecavoorziening in deze zone aan het plan toegevoegd.

Moskee

In het ontwerpbestemmingsplan had de moskee de bestemming Maatschappelijk met aanduiding (re) religie. Om de functie buurthuis mogelijk te maken is de aanduiding (sm-b) specifieke vorm van maatschappelijk – buurthuis opgenomen. Tevens is de grens van de bestemming Maatschappelijk afgestemd met de kadastrale grens, waardoor ook de grens tussen de aanduidingen onderwijs en religie / buurthuis nu correct is. De Verbeelding en artikel 10: Maatschappelijk zijn hierop aangepast.

Parkeren op eigen erf

Voor de functie bedrijf aan huis is bij de gebruiksregels toegevoegd dat parkeren op eigen erf dient plaats te vinden. Artikel 17.3: Gebruiksregels, a.1 is hierop aangepast.

Perceel naast haarweg 5

De in het ontwerpbestemmingsplan aangegeven bestemming Gemengd voor het perceel naast Haarweg 5 is aangevuld met een maximaal bebouwingspercentage van 50% en een maximale bouwhoogte van 12 meter. Op de verbeelding is dit aangegeven.

Tuincentrum

Het tuincentrum aan de Kleine Haarsekade 122 staat nu leeg. Aan het perceel is de bestemming Bedrijf categorie 2 toegekend met bebouwingspercentage 30% en maximale bouwhoogte 12 meter. Het bouwvlak van het bedrijfsgebouw is verwijderd. Het bouwvlak van de bestaande bedrijfswoning is gehandhaafd. Op basis van een concreet door eigenaar in te dienen plan wil de gemeente bekijken of medewerking kan worden verleend aan een nieuwe bedrijfswoning tot maximaal 600 m³. Echter doordat hiervoor akoestisch onderzoek noodzakelijk is, dient dit in een andere procedure plaats te vinden. Tevens is het mogelijk af te wijken tot bedrijfscategorie 3.2. Artikel 4: Bedrijf is hierop aangepast.

Bedrijf aan huis – Kleine Haarsekade

De volgende bedrijven, welke vallen onder categorie 1 uit de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' zijn op de locatie met de aanduiding bah-KH (bedrijf aan huis- Kleine Haarsekade) toegestaan:

- Kantoren.
- Uitgeverijen; het betreft slechts het kantoor van de uitgeverij.
- Grafische afwerking.
- Reisorganisaties: geen winkelfunctie.
- Telecommunicatiebedrijven: geen winkelfunctie.
- Computerservice- en informatietechnologiebureaus: geen winkelfunctie.
- Artsenpraktijken en klinieken.

Voorts geldt dat ten behoeve van de uitoefening van het bedrijf aan huis maximaal 80 m² mag worden gebouwd.

Artikel 17: Wonen en Verbeelding zijn hierop aangepast.

Afstand bebouwing

- Artikel 5.2.1, lid e is als volgt aangepast:
De afstand van de bebouwing (voorgevel) tot aan de Hoogbloklanseweg en Parkring bedraagt ten minste 15 meter. Voor de andere wegen geldt minimaal 6 meter.
- Artikel 5.4 toevoegen lid e:

het gestelde in artikel 5.2.1, lid e met betrekking tot de minimale afstand van de bebouwing (voorgevel) van 6 meter voor percelen kleiner dan 2.000 m².

Haarweg 10

De huidige bestemming op dit perceel is Wonen. In verband met toekomstige uitbreiding van de begraafplaats is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar de bestemming Maatschappelijk met aanduiding begraafplaats met maximaal bebouwingspercentage van 20% en een maximale bouwhoogte van 12 meter.

De Regels en Verbeelding zijn hierop aangepast.

Maximale goothogten

- Maximale goothoogte Haarweg nr. 5 verandert in 6 meter in plaats van 3 meter.
- Maximale goothoogte nieuwbouwproject 6 woningen aan de Kleine Haarsekade verandert in 6 meter in plaats van 3 meter.
- Maximale goothoogte Kleine Haarsekade 126 verandert in 6 meter in plaats van 4 meter.
- Toegevoegd Kleine Haarsekade 118 maximale goothoogte 6 meter;
- Toegevoegd Kleine Haarsekade 120 maximale goothoogte 6 meter;
- Toegevoegd Kleine Haarsekade 122 maximale goothoogte 6 meter;
- Toegevoegd Vlietskade 33 maximale goothoogte 4 meter;
- Toegevoegd Haarweg 1 maximale goothoogte 3 meter;
- Toegevoegd Grote Haarsekade 126 maximale goothoogte 3 meter.

Bovenstaande wijzigingen zijn doorgevoerd op basis van inventarisatie ter plaatse en zijn op de Verbeelding aangepast.

Maximale bouwhoogten en maximale bebouwingspercentages Grote Haar

- Binnen noordelijk gedeelte van het kwadrant (parking) bedrijventerrein is de maximale bouwlocatie van 12 meter naar maximaal 20 meter gebracht in overeenstemming met zuidelijk gedeelte van kwadrant.
- Binnen noordelijk gedeelte van het kwadrant (parking) is het maximale bebouwingspercentage van 60% verhoogd naar 80% in overeenstemming met het zuidelijk gedeelte van het kwadrant.
- De maximale bouwlocatie inde Haarwegzone is verhoogd van 10 meter naar 12 meter. Ten einde 2 bouwlagen met kap voor de woningen en een plat dat voor het bedrijfsgebouwe mogelijk maken.

Bovenstaande wijzigingen zijn op de Verbeelding aangepast.

Maximale bouwlocatie

- Aan de begraafplaats en gemeentewerf is maximale bouwhoogte 12 meter toegevoegd.

Bovenstaande wijzigingen zijn op de Verbeelding aangepast.

Archeologisch onderzoek

In de afgelopen periode is het archeologisch onderzoek afgerond. De resultaten zijn aan het plan toegevoegd. Dit heeft er toe geleid dat voor delen van het plangebied een beschermende regeling is opgenomen, vanwege de mogelijke kans op het aantreffen van archeologische resten. Voordat bodemingrepen op deze gebiedsdelen plaatsvinden, dient eerst nader onderzoek (bijvoorbeeld via proefsleuven) plaats te vinden. De in het ontwerpbestemmingsplan aangegeven 1e Tussenrapportage van het archeologisch onderzoek is vervallen. Paragraaf 5.2: Archeologie en cultuurhistorie en Verbeelding zijn aangepast. Tevens is Artikel 21: Waarde – Archeologie toegevoegd en is de Verbeelding aangepast.

Flora- en Faunaonderzoek

In de afgelopen periode is het flora- en faunaonderzoek afgerond. De resultaten zijn aan het plan toegevoegd. Gebleken is dat een natuurcompensatiegebied noodzakelijk is. Dit compensatiegebied wordt aan de noordrand van het bedrijventerrein mogelijk gemaakt via de bestemming

Natuur. Paragraaf 5.5: Flora en fauna van de toelichting is aangepast. Tevens is Artikel 11: Natuur toegevoegd en is de Verbeelding aangepast.

Waterveiligheid

In de afgelopen periode is onderzoek verricht naar de waterveiligheid en mogelijkheden voor evacuatie uit het plangebied. Uit het onderzoek blijkt ondermeer dat de geprojecteerde infrastructuur voldoet om preventieve evacuatie mogelijk te maken. Daarnaast is heldere en tijdige communicatie over dreiging en vluchtroutes noodzakelijk. De resultaten zijn opgenomen in paragraaf 5.4: Waterhuishouding van de toelichting.

Stichting Dorp, Stad & Land

De stichting heeft op 29 juli 2009 (in brief van 31 juli 2009) een reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan Gorinchem-Noord. Per abuis is deze niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan en –beeldkwaliteitsplan Gorinchem-Noord. Deze omissie is inmiddels hersteld. In het beeldkwaliteitsplan zijn uitgebreider referentiebeelden opgenomen. Tevens zijn beeldkwaliteitseisen voor mogelijke woningbouw in de Haarwegzone toegevoegd. Hetzelfde geldt voor toetsbare criteria voor gewenste beeldkwaliteit en reclame-uitingen.

WABO

De regels van het bestemmingsplan zijn in overeenstemming gebracht met de eisen van de op 1 oktober 2010 in werking getreden Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO).

Redactionele aanpassingen

Het plan is tekstueel nagelopen, redactionele aanpassingen zijn waar nodig aangebracht.

Bijlage 1

Convenant

bezoekadres Groeneweg 33, 4223 ME Hoornaar
 postadres Postbus 1, 4223 ZG Hoornaar
 telefoon 0183 58 38 38
 telefax 0183 58 14 80
 internet www.giessenlanden.nl
 email gemeente@giessenlanden.nl

gemeente Gorinchem
 postbus 108
 4200 AC GORINCHEM

B

Gemeente Gorinchem Nummer ... 2001K... 2522/En 12 NOV. 2010 10-6291	
paraaf Secr.	circuleren bij
afd. REO	medew.
kopie Geacht college,	paraaf archief

Bijgaand treft u in tweevoud aan het convenant bedrijventerrein Gorinchem-Noord. Beide exemplaren zijn ondertekend door burgemeester E. Boot. Wij zijn verheugd dat over dit thema afspraken zijn gemaakt die voor beide partijen een acceptabel resultaat opleveren. Verder zijn wij blij met de constructieve wijze waarop dit convenant tot stand is gekomen.

Conform de gemaakte afspraak trekken wij onze zienswijze van 26 april 2010 tegen het voorontwerp bestemmingsplan Gorinchem-Noord in. Hieraan verbinden wij wel de ontbindende voorwaarde dat de in het genoemde convenant opgenomen (planologische) wijzigingen worden meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan Gorinchem-Noord.

Wij verzoeken u vriendelijk bij verdere correspondentie 'Ons kenmerk' te vermelden.

Heeft u nog vragen dan kunt u contact opnemen met de afdeling Beleid en Projecten, telefoonnummer 0183 58 39 07.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Giessenlanden,
 de secretaris,

M. Does MSc

de burgemeester,

mevr. E. Boot

buitengewoon...

Gemeente
Giessenlanden



Datum 9 november 2010
 Verzenddatum
 Uw kenmerk
 Ons kenmerk 10-7620 - 4705
 Behandeld door J.H. van Montfoort
 Doorklesnummer 0183 58 39 07
 Onderwerp
**Intrekking zienswijze op het
 voorontwerp bestemmingsplan
 Gorinchem-Noord**

CONVENANT BEDRIJVENTERREIN GORINCHEM NOORD

Ondergetekenden:

1. de gemeente Giessenlanden, rechtsgeldig vertegenwoordigd door de burgemeester mevrouw E. Boot, geboren op 6 maart 1955, wonende te Hoornaar, hierna genoemd "Giessenlanden",
en
2. de gemeente Gorinchem, rechtsgeldig vertegenwoordigd door de burgemeester de heer P. IJssels, geboren op 9 augustus 1945, wonende te Gorinchem, hierna genoemd: "Gorinchem";

Overwegende dat:

- Gorinchem het ontwerp-bestemmingsplan Gorinchem-noord (NL.IMRO.0512.BP2010105-3001), verder te noemen: ontwerp, van 17 maart 2010 tot en met 27 april 2010 ter visie heeft gelegd;
- het ontwerp voorziet in de aanleg van een nieuw regionaal bedrijventerrein "De Grote Haar", gelegen ten noorden van Gorinchem tussen de A15 en de A27;
- Giessenlanden zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerp;
- de zienswijzen van Giessenlanden d.d. 26 april 2010 gericht zijn tegen de wijze waarop in het ontwerp de infrastructuur, de inrichting en de noordrand van het bedrijventerrein vorm wordt gegeven;
- er onzekerheid is over de verbreding van de A27 en de aansluiting hierop van het bedrijventerrein;
- het gewenst is zowel voor de tijdelijke als de definitieve situatie afspraken te maken over de verkeerssituatie;
- Giessenlanden in iedere situatie behoefte heeft aan een rechtstreekse verbinding met Gorinchem;
- over het zienswijzegeschrift van Giessenlanden tussen Gorinchem en Giessenlanden ambtelijk en bestuurlijk overleg is gevoerd;
- het Waterschap Rivierenland, verder te noemen: Waterschap, eigenaar en wegbeheerder is van de Hoogbloklandseweg en als zodanig betrokken is bij uitvoering van de afspraken tussen Gorinchem en Giessenlanden;
- het Waterschap heeft verklaard in te stemmen met de afspraken indien Giessenlanden en Gorinchem het met elkaar eens zijn;
- het wenselijk is de uitkomsten van dit overleg uiteindelijk vast te leggen in dit convenant;
- het Waterschap Rivierenland het afgesloten convenant voor gezien zal tekenen;

verklaren in dit convenant de volgende afspraken te willen vastleggen:

HOOGBLOKLANDSEWEG

Artikel 1.

De Hoogbloklandseweg wordt in de "tijdelijke situatie" niet afgesloten. Omdat de parking, die wel verbonden is met de aansluiting A27, de Hoogbloklandseweg kruist wordt uitwisseling op deze kruising fysiek onmogelijk gemaakt (conform bijgevoegde situatietekening). Met andere woorden het is onmogelijk om vanaf de Hoogbloklandseweg bij de kruisingen met de parking van of naar het bedrijventerrein en de A27 te gaan. De uitwisseling fietspad – parking zal wel mogelijk gemaakt worden. In de definitieve aansluiting zal er in gezamenlijkheid door Giessenlanden en Gorinchem worden gezocht naar de beste oplossing en zal de oude situatie pas opgeheven worden na gezamenlijke overeenstemming.

paraaf Giessenlanden:



paraaf Gorinchem:



gezien Waterschap:

INFRASTRUCTUUR/INRICHTINGSPLANArtikel 2.

De randen worden dusdanig ingericht dat er een geleidelijke overgang komt naar het bedrijventerrein. Zoals aangegeven in het beeldkwaliteitplan zal de zône aan de noordzijde in een flauw talud lopen. Gorinchem en de provincie Zuid-Holland dienen een goede inrichting en overgang te ontwerpen van talud naar de noordelijker gelegen ecologische zône.

BOUWHOOGTEN BEDRIJFSGEBOUWENArtikel 3.

Voor het stuk tussen A27 en de Hoogbloklandseweg wordt de bouwhoogte van de bedrijfsgebouwen 25 meter met ontheffing tot 30 meter.

Voor het gebied ten oosten van de Hoogbloklandseweg wordt de bouwhoogte van de bedrijfsgebouwen 15 meter met ontheffing tot 20 meter, waarbij slechts voor maximaal 50% van de bebouwing geldt dat er met een ontheffing mag worden gewerkt.

OPVANG BEDRIJVEN UIT GIESSENLANDENArtikel 4.

Giessenlanden en Gorinchem spannen zich in dat (ook) bedrijven uit Giessenlanden zich kunnen vestigen op het bedrijventerrein. Giessenlanden kan hiervoor bedrijven aandragen bij Gorinchem. Gorinchem spant zich in dat deze bedrijven, mits deze voldoen aan de eisen van het bestemmingsplan en passen binnen de gestelde kaders voor vestiging op het bedrijventerrein, zich kunnen vestigen op het bedrijventerrein.

INTREKKING ZIENSWIJZEN GIESSENLANDENArtikel 5.

Giessenlanden trekt schriftelijk vóór 15 november 2010 alle ingediende zienswijzen tegen het ontwerp in.

GEEN BEROEP TEGEN BESTEMMINGSPLANArtikel 6.

Giessenlanden stelt geen beroep in bij de Raad van State tegen het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Gorinchem-noord.

ONTBINDENDE VOORWAARDEArtikel 7.

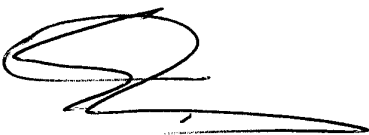
Giessenlanden gaat dit convenant aan onder de ontbindende voorwaarde dat de in dit convenant vermelde (planologische) wijzigingen worden meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan Gorinchem Noord.

Aldus getekend te

d.d.

2010.

De gemeente Giessenlanden,



E. Boot

de gemeente Gorinchem,



P. IJssels

paraaf Giessenlanden:

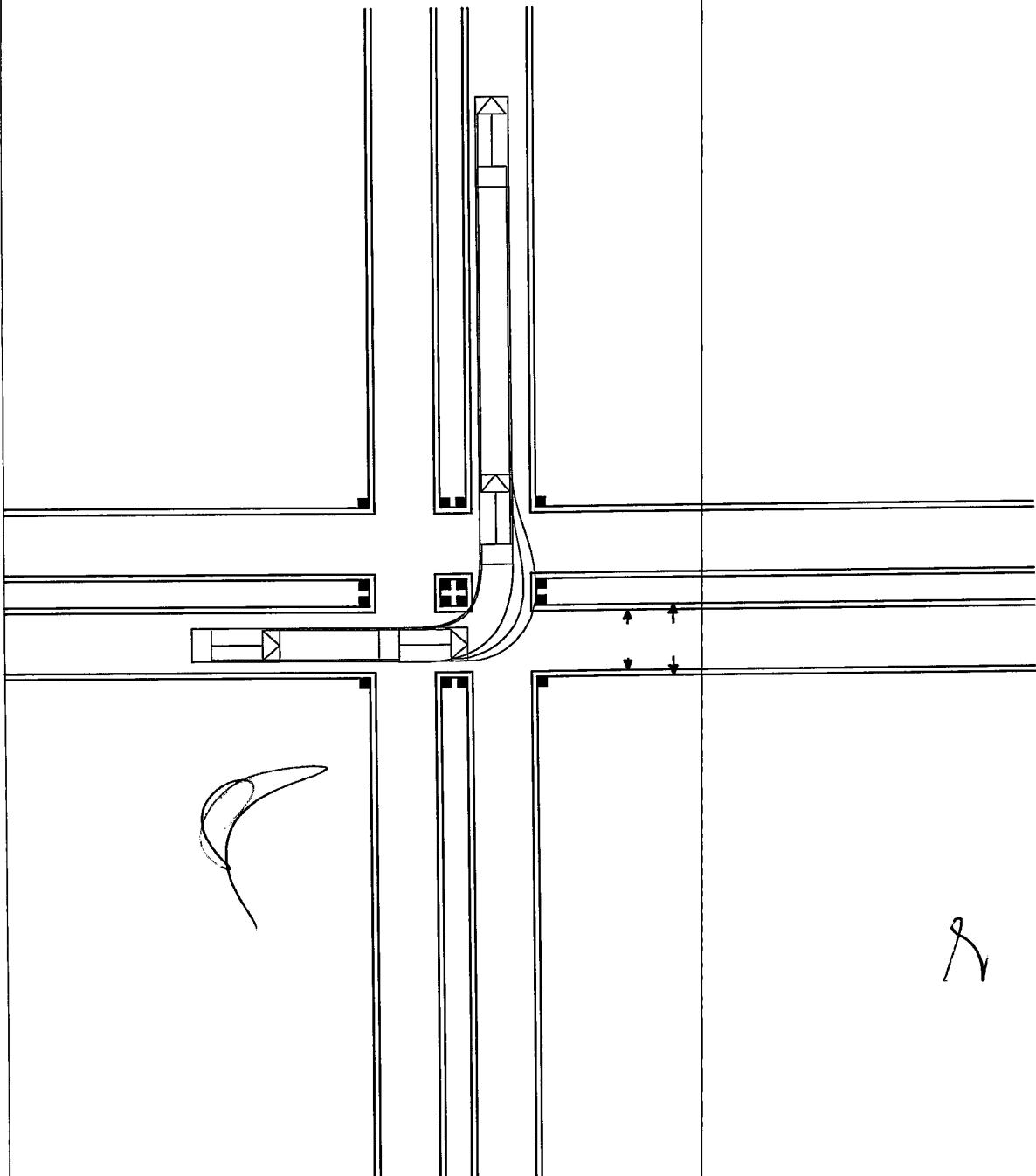


paraaf Gorinchem:



gezien Waterschap:

Kruispuntpunthinrichting Hoogbloklandseweg - Parkring



Bijlage 2

Verslagen hoorzittingen 1

d.d. 17 mei 2010
d.d. 1 juni 2010
d.d. 6 juli 2010
d.d. 22 juli 2010



Notulen van de hoorzitting inzake het ontwerpbestemmingsplan Gorinchem-Noord, gehouden op maandag 17 mei 2010 om 11.00 uur in het raadhuis der gemeente Gorinchem.

Aanwezig namens de gemeente Gorinchem de wethouder als voorzitter (VZ), beleidsmedewerker (BM) en raadslid (RL)

Aan de orde is de zienswijze die is ingediend door appellant 6 (A6).

*

VZ: Goedemorgen meneer A9. In deze hoorzitting vervang ik wethouder, die net herstellende is van een ziekte. Hiermee is de hoorzitting formeel geopend. In deze hoorzitting krijgt u de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten. Van deze hoorzitting wordt een woordelijk verslag gemaakt door een onafhankelijk bureau. Naast mij ziet u BM, de ambtenaar die de stukken behandelt voordat het college daarover een besluit neemt en vandaag ook eventuele vragen uwerzijds zal beantwoorden. Ik geef u bij deze graag de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten.

A6: Dank u wel. Ik wil graag beginnen met enkele praktische zaken. Wij wonen in het Haarweggedeelte tussen het viaduct over de A26 en de Nolweg/Nieuweweg, bijna in de buurgemeente dus. De wegbeheerder van de Nieuweweg is niet de gemeente Gorinchem, maar het Waterschap Rivierenland. Wij wonen hier nu ongeveer 30 jaar. Door de komst van de scholengemeenschap en Papland is er in de afgelopen tien jaar nogal wat gebeurd: een enorme toename van verkeer en tevens sluipverkeer vanaf Meerkerk, binnendoor naar de Wolpherensedijk, om vandaar vlak bij de brug weer op de A27 te komen. Wij hebben daarnaast te maken met zeer veel fietsende schooljeugd, afkomstig van allerlei dorpen rondom Gorinchem. Ik heb een beetje de indruk dat met name aan dat fietsverkeer weinig aandacht is geschonken door of Rivierenland of de gemeente – wie dat precies moet doen, weet ik niet –, met als gevolg dat zich nogal wat risicoverhogende situaties voordoen. We hebben de afgelopen jaren zandtransporten gezien van het Merwedekanaal naar de Mollenburgseweg en er is pas een slibdepot gekomen: het terrein waar het om gaat is gedeeltelijk opgespoten met slib dat overal vandaan komt. Los van wat ik daarvan denk, stel ik vast dat de toegang tot het slibdepot op een zeer ongelukkige plaats is gesitueerd, vlakbij de kruising Mollenburgseweg-Haarweg, wat ik totaal onbegrijpelijk vind. Voorts is op dit moment aan de Haarweg een gronddepot gesitueerd, met de ingang tegenover de Hoogbloklansweg, zo'n beetje op de kruising. Ik verzoek u dat in ieder geval te wijzigen, want de situatie die daardoor is ontstaan is zeer gevaarlijk, nog even los van het feit dat die auto's met vieze banden de weg opgaan.

(RL komt ter zitting.)

VZ: Ik was even vergeten dat voor deze hoorzitting ook raadsleden waren uitgenodigd. De heer RL is raadslid. Als u het op prijs stelt, meneer RL, wil ik de heer A9 wel vragen opnieuw te beginnen.

A6 herhaalt kort zijn eerdere toelichting en vervolgt aldus:

Op de voorlichtingsavond in augustus, voorgezeten door wethouder, die inmiddels is verdwenen, is gevraagd hoe het zal gaan met het aanleggen van het bedrijventerrein, als gevolg waarvan allerlei verkeersbewegingen zullen ontstaan, en hoe de toekomstige situatie zal worden. Daarop werd geantwoord dat alles via de A27 zal moeten gaan. Tot mijn verbazing ben ik erachter gekomen dat de aansluiting die zal worden gerealiseerd op de A27 slechts eenzijdig is...

VZ: Vooralsnog!

A6: Vooralsnog ja. Rijkswaterstaat heeft laten weten dat in 2013 zal worden gestart met de A27 en dat de werkzaamheden in 2018 afgerond zullen moeten zijn. Zelf geloof ik dat niet, want als men in 2013 wil beginnen, moet men wel heel hard opschieten met de plannen. Als gevolg van deze aansluiting op de A27 zal iemand die iets op het bedrijventerrein heeft gebracht en naar het zuiden wil eerst naar Meerkerk moeten en daar onder de weg door moeten rijden. Verkeer dat uit het noorden komt en naar dit bedrijventerrein moet, zal bij Avelingen moeten draaien en dan die kant op moeten rijden. Het is een situatie waarvan ik zeg: mensen, mensen, dat zou niet mogen!

Tijdens genoemde voorlichtingsavond is ook geïnformeerd naar de situatie aan de Haarweg. Uit het verslag van die vergadering citeer ik: *“De Haarweg zal worden ingericht als een langzaam-verkeersroute.”* In mijn brief heb ik daarnaar ook verwezen. In punt 4.5 van het ontwerp wordt echter gesproken over een duidelijke toename van het verkeersaanbod voor de Haarweg. Op mijn vraag wat nu eigenlijk de bedoeling is, heb ik nog geen antwoord gekregen, maar misschien krijg ik dat direct. Voorts heb ik laten weten hiertegen bezwaar te maken, omdat wij op dit moment al geconfronteerd worden met een toename van het verkeer op de A27, de A5 en de Betuwelijn. Mijn vraag is nu: kunt u mij uitleggen wat de bedoeling is?

VZ: Ook ik heb de uitspraak gelezen dat de Haarweg autoluw zal worden gemaakt door de Vlietskade vroegtijdig te laten afbuigen richting de Haarbrug. Kun jij kort toelichten wat hiervan de bedoeling is, BM?

BM: Wethouder heeft tijdens de inspraakavond inderdaad aangegeven dat het de bedoeling dat de Haarweg autoluw in te richten. Als maatregel wordt daarbij onder andere gedacht aan de oostelijke hoek van de Haarweg, waar de Haarbrug wordt doorgetrokken, waardoor het verkeer als het ware gebruik maakt van de doorgetrokken Haarweg en er minder belasting komt op de huidige Haarweg.

VZ: Bedoeld is met name het zuidelijke deel aan de oostkant van de Haarsekade.

BM: Wat niet is aangegeven, maar ook nog meegenomen moet worden, is het volgende. De nieuwe halte Papland van de Merwede-Lingelijn die tot ongeveer hier loopt, heeft als consequentie dat de Haarweg hier als het ware wordt afgesloten. Hoe dat wordt uitgewerkt is op dit moment nog niet bekend, maar het houdt wel in dat de Haarweg ten opzichte van de huidige Haarweg, die nu een doorgaande route is in de richting van de Haarbrug, een beperktere functie zal krijgen.

A6: Maar dat staat er niet. De Haarweg loopt naar mijn mening vanaf de scheidslijn Giessenlanden/Gorinchem tot aan de Nolweg.

BM: Ik geef nu aan wat het verslag daarover vermeldt.

A9: Daarin staat dat de Haarweg zal worden ingericht als een langzaam-verkeersroute.

BM: Dat klopt, maar hoe dat er concreet uit zal gaan zien kan ik nu nog niet zeggen. In het kader van het bestemmingsplan is een verkeersonderzoek uitgevoerd, dat betrekking heeft op het realiseren van een knip in de Hoogbloklandseweg. Dat wil zeggen dat doorgaand verkeer, dat nu wel mogelijk is, straks niet meer mogelijk zal zijn. Kortom, het verkeer dat zich op het toekomstige terrein bevindt zal erop en eraf moeten via de tijdelijke ontsluiting. Het calamiteitenverkeer zal overigens wel altijd toegang hebben tot het toekomstige bedrijventerrein. Het verkeersonderzoek heeft aangetoond dat de knip tot gevolg zal hebben dat wel sprake zal zijn van een bepaalde toename voor het westelijk deel van de Haarweg. U hebt gelijk dat de Haarweg loopt vanaf Nolweg/Nieuweweg tot aan de Haarbrug.

A6: En aan die kant zit de scheidslijn Giessenlanden-Gorinchem?

BM: Ja. In het verkeersonderzoek is ook de conclusie getrokken dat de huidige Haarweg qua capaciteit voldoende moet zijn voor de eventueel toekomstige toename.

VZ: Weliswaar is hiermee niet aangegeven hoeveel auto's erbij komen, maar is hiermee wel voldoende antwoord gegeven op uw vraag?

A6: Nee, want in het verslag staat dat de Haarweg verkeersluw zal worden, maar nu blijkt dat de wethouder alleen maar dat kleine stukje heeft bedoeld, terwijl de Haarweg veel langer is. In feite betekent dit dat slechts 10% van de Haarweg autoluw wordt.

VZ: BM heeft aangegeven dat het in ieder geval gaat om het stukje ten oosten van de Haarsekade, waar echt een langzaam-verkeersroute wordt ingericht, omdat het snelverkeer via de doorgetrokken Haarbrug zal gaan rijden. Het stuk tussen de Haarsekade en het viaduct Mollenburgseweg zal autoluw worden ingericht, maar hoe dat zal gebeuren is een kwestie van nadere uitwerking.

BM: Op korte termijn zal een overleg worden opgestart met het waterschap, als wegbeheerder, en de gemeente Giessenlanden. Een van de punten die daarin aan de orde zal komen is het opstellen van een verkeersplan voor het totale gebied Gorinchem-Noord, om te bezien welke maatregelen genomen zullen moeten worden.

A6: Dat verkeersplan is er dus nog niet?

BM: Nee, daarover zal nog moeten worden overlegd met betrokkenen.

A6: Ik ken een aannemer uit Hoogblokland die een optie heeft genomen op een stuk terrein aldaar. Als ik u goed besluister zal hij, wil hij op dat terrein kunnen komen, eerst naar Meerkerk moeten rijden.

VZ: Dat lijkt mij geen relevante vraag in het kader van het bestemmingsplan.

A6: Jawel. Het hele verkeersverhaal dat hieraan ten grondslag ligt rammelt naar mijn mening aan alle kanten. Maar om even terug te komen op het verhaal over de Haarweg: in het verslag staat dat de Haarweg autoluw zal worden gemaakt en als ik dat lees, ga ik ervan uit dat het niet alleen betrekking heeft op dat kleine stukje, maar op de totale weg. Kennelijk heeft de wethouder dat echter niet bedoeld.

VZ: Daarop hebt u inmiddels antwoord gehad. Wat u daarmee doet, is geheel aan u.

BM: Uitgangspunt is dat de Haarweg een langzaam-verkeersroute blijft.

A6: Maar in punt 4.5 van het rapport staat dat er een toename zal zijn van verkeer.

BM: Voor het westelijk deel, ja.

A6: Met de huidige verkeerssituatie heb ik helemaal geen vrede. Jongens, jongens, waar ben je nou mee bezig?, vraag ik me af. Ik begrijp best dat Gorinchem in een buitengewoon moeilijke situatie verkeert, want het is bijna ondoenlijk hier een rondweg te maken, omdat je met rivieren, wegen, enz. te maken hebt, maar de ontsluiting van dat terrein...

VZ: De verkeersstructuur is erop geënt om de aansluiting op de A27 via een afrit/toeritconstructie te maken, zij het op dit moment via een tijdelijke voorziening.

BM: Uitgangspunt is inderdaad een tijdelijke ontsluiting, omdat, zoals de heer Van Santen destijds tijdens de inspraakavond ook heeft aangegeven, op dit moment nog geen zicht bestaat op een concrete oplossing voor een permanente ontsluiting.

VZ: Omdat de A27 nog niet definitief ontwikkeld is.

BM: Het is verweven in de verbreding van de A27, ja. Daarom is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een 60 m-zone, waarvan eventueel gebruik kan worden gemaakt.

VZ: Er is een tweede ontsluiting in noordelijke richting, in de structuur van de Hoogbloklandseweg, terwijl in zuidelijke richting een calamiteitenontsluiting is voorzien.

A6: Hebben jullie met de gemeente Giessenlanden overeenstemming bereikt over het afsluiten van de Hoogbloklandseweg?

VZ: We zijn in overleg met Giessenlanden, Rijkswaterstaat en het waterschap.

A6: Want het betekent natuurlijk ook nogal iets voor de mensen die in Hoogblokland wonen en naar Gorinchem moeten.

VZ: Ongetwijfeld.

A6: Die zijn het er natuurlijk ook niet mee eens.

VZ: Daarom is bij het vaststellen van een bestemmingsplan ook een heel traject voorzien met zienswijzen, en in dit geval ook een hoorzitting.

A6: Goed, heren, bedankt voor uw uitleg. Ik zal u aanvullend nog een briefje doen toekomen met de mededeling dat ik het er niet mee eens ben en dat ik bezwaar maak tegen de toename van verkeer op de Haarweg. Moet ik dat binnen zes weken doen?

VZ: In principe hebt u al gereageerd. U kunt een brief sturen, maar die kan niet worden meegenomen in de formele bestemmingsplanprocedure. U hebt een zienswijze ingediend, die u hebt toegelicht en aangevuld. Uw brief met bijlagen en het verslag worden opgenomen in de nota van zienswijzen. In die nota zal worden ingegaan op alle aspecten in uw brief, maar ook op wat hier besproken is. Die nota van zienswijzen zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden meegenomen. De raad krijgt het dus te zien en kan het meewegen.

A6: Oké. In feite hoef ik nu dus niets meer te doen?

BM: Nee.

A6 (tot de heer RL): En u zit in de raad?

RL: Dat klopt en ik heb heel goed geluisterd.

VZ: Daarom worden ook de raadsleden uitgenodigd voor een hoorzitting, zodat zij uit de eerste hand kunnen vernemen wat de zienswijzen inhouden. Als u geen nadere vragen meer hebt, wil ik de zitting sluiten.

A6: Ik verzoek u echt even te kijken naar wat ik eerder heb verteld over het gronddepot, want dat kan zo niet. Midden op het kruispunt proberen auto's achteruit te steken, terwijl er 10, 20, 30 kinderen op de fiets aan komen. Dat gaat echt niet goed.

VZ: Ik kan u alleen zeggen dat het een aandachtspunt is. Dank voor uw aanwezigheid. Ik sluit thans deze hoorzitting (11.20 uur).



Notulen van de hoorzitting inzake het ontwerpbestemmingsplan Gorinchem-Noord, gehouden op dinsdag 1 juni 2010 om 19.45 uur in het raadhuis der gemeente Gorinchem.

Aanwezig namens de gemeente Gorinchem de wethouder als voorzitter (VZ), 3 beleidsmedewerkers (BM1, BM2, BM3) en fractieassistent (FA) van een partij in de gemeenteraad.

Aan de orde is de zienswijze die is ingediend door appellant 3 (A3).

*
-

VZ: Hartelijk welkom in deze hoorzitting over de ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan Gorinchem-Noord. Ik ben wethouder in deze gemeente sinds anderhalve maand. Aan deze tafel ziet u voorts een ambtelijke vertegenwoordiging, alsmede een vertegenwoordiger uit de gemeenteraad.

Bij de opstelling van het bestemmingsplan is een inspraakmogelijkheid geboden, waarna het ontwerpbestemmingsplan ter visie heeft gelegen en daartegen zienswijzen zijn ingediend, onder anderen door u. U bent thans in de gelegenheid een mondelinge toelichting te geven op de schriftelijke zienswijze die u hebt ingediend. Als alle zienswijzen en mondelinge toelichtingen daarop zijn verzameld, zullen ze worden beantwoord en zal eventueel het plan worden gewijzigd. Daarna wordt het plan voorgelegd aan de raad. Gestreefd wordt naar vaststelling daarvan in de raadsvergadering van september.

A3: Op zichzelf heb ik geen bezwaar tegen de plannen voor Gorinchem-Noord. Het is alleen maar toe te juichen dat er extra mogelijkheden worden geschapen voor het ontplooiën van arbeid en wat dies meer zij. Echter, persoonlijk heb ik enige vraagtekens bij de wijze van communiceren en de manier waarop een en ander is verlopen. Meer specifiek betreft dat de bestemming van mijn woning. In de hal heb ik de stukken doorgenomen en dat heeft bij mij tot enige vragen geleid. Allereerst vraag ik mij af waarom ik er niet in gekend ben dat men voornemens is de bestemming van de woning aan te passen en voorts waarom andere woningen in dezelfde omgeving wel de mogelijkheid krijgen meer bedrijfsmatige zaken te ontplooiën, terwijl ze dat in het verleden juist níét mochten. Zo heb ik het ook woordelijk vermeld in mijn brief van 21 april. Dat ik zo laat bezwaar heb gemaakt, komt omdat ik zo laat op de hoogte ben gebracht van de wijzigingen in de bestemming.

VZ: Wij hebben dat ook in uw brief gelezen en zullen ons daarop beraden.

FA: Ik weet niet of jullie meer informatie hebben over meneer en de plaats waar hij woont?

BM1: Die hebben wij, ja. De heer Van der Elst is woonachtig aan de Grote Haarsekade 127.

VZ: Zoals gezegd, zullen wij ons beraden op een reactie op uw inbreng.

A3: Is die reactie medio september te verwachten, of eerder?

BM1: Dat zal zeker vóór die tijd zijn. De raadsbehandeling is gepland in september. Derhalve zal in de loop van augustus de zaak ter besluitvorming aan het college worden voorgelegd. Als het college instemt met het vaststellen van het bestemmingsplan, de nota van zienswijzen en de overige plannen, zoals het besluit over de hogere geluidsgrenswaarden en het beeldkwaliteitsplan, volgt daarna de correspondentie met de indieners van de zienswijzen. U zult ook worden uitgenodigd voor de raadsbehandeling. Voordien zal een raadsbijeenkomst worden belegd

waarin inhoudelijk wordt gediscussieerd over de stukken. Bij die gelegenheid kunt u eventueel gebruik maken van het inspraakrecht.

VZ: De planning voorziet in vaststelling van het bestemmingsplan in september, maar een garantie daarvoor kan niet worden gegeven. Het is denkbaar dat er wat meer tijd nodig zal zijn, maar dat hoort u dan van ons.

A3: Prima, bedankt voor jullie tijd.

VZ: Graag gedaan.

Schorsing van 19.51 tot 19.55 uur.

Aan de orde is de zienswijze die is ingediend door appelland 13 (A13).

VZ: Hartelijk welkom. Ik ben wethouder in deze gemeente sinds anderhalve maand. Voorts is een ambtelijke vertegenwoordiging (BM1 t/m 3) aanwezig, alsmede een vertegenwoordiger uit de gemeenteraad (FA).

Over het bestemmingsplan Gorinchem-Noord heeft eerder inspraak plaatsgevonden, het ontwerpplan is ter visie gelegd, daartegen zijn zienswijzen ingediend en in deze hoorzitting kunt u een mondelinge toelichting geven op de door u ingediende schriftelijke zienswijze. Als de zienswijzen zijn behandeld, zal eventueel een plaanpassing worden doorgevoerd. De vaststelling van het bestemmingsplan Gorinchem-Noord is gepland in de raadsvergadering van september.

A13: Dank voor de gelegenheid die mij geboden wordt om de zienswijzen toe te lichten. Namens beide families heb ik eerder al een inspraakreactie gegeven, die ook is beantwoord. Toch heb ik gemeend daaraan een zienswijze te moeten vastkoppelen, omdat de belangen voor de families vrij fors zijn. Er gebeurt nogal wat in de omgeving van deze families en ik wil graag van de gelegenheid gebruik maken om dit onder uw aandacht te brengen.

Bij de familie Verweij betreft het de boerderij 'De toekomst', een heel toepasselijke naam. De boerderij wordt op dit moment niet bewoond. De erven beraden zich nog op de vraag wat hun met deze boerderij te doen staat. Er zijn eventueel ook gegadigden voor. Het is een grondgebonden veehouderij en in eerste instantie zal er waarschijnlijk wel weer grondgebonden veehouderij plaatsvinden. De boerderij is op dit moment te klein om er een volwaardige boterham uit te halen. Allereerst is dan ook nagegaan wat de uitbreidingsmogelijkheden zijn in de toekomst, en dat is meteen een heikel punt, want doordat de boerderij momenteel door het bestemmingsplan Gorinchem-Noord aan drie zijden wordt omsloten, zijn de toekomstige uitbreidingsmogelijkheden in feite minimaal. Uitbreiding is maar aan één kant mogelijk en omdat daar ook een boerderij zit, is het gauw gebeurd. Als gevolg daarvan wordt zo'n boerderij bijna onverkooptbaar. Mensen die zo'n boerderij willen kopen, kijken eerst naar de boeren in de omgeving en naar de kans die er is om in de toekomst uit te breiden. Door dit bestemmingsplan wordt dat eigenlijk onmogelijk gemaakt.

In de tweede plaats wordt de bestemming achter de boerderij vrij fors ingezet met milieucategorie 4,2, waarbij het bestemmingsplan ook de mogelijkheid biedt om de milieucategorie via een vrijstellingsbevoegdheid van het college met twee stappen te verhogen. Net achter de boerderij bestaat de mogelijkheid 80% van het gebied te bebouwen met een bouwhoogte van 25 meter, bepaald een flinke kolos. Blijkens het groene boekje van de VNG kunnen diverse soorten bedrijven zich vestigen in de bestemming milieucategorie 4,2, zoals afvalscheidingsinstallaties, autobedrijven, productiebedrijven, enz. Het college kan bovendien een vrijstelling verlenen voor zogenaamde BEVI-bedrijven (Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen), waardoor er bijvoorbeeld een tankstation kan komen, of een inrichting voor de opslag van gevaarlijke (afval)stoffen en bestrijdingsmiddelen met meer dan 10.000 kilo per opslagplaats, een inrichting met koel- en vriesinstallaties met meer dan 400 kg ammoniak. Kortom, allemaal bedrijven met flinke risico's. In de richting van de Haarweg is de gemeente begonnen met milieucategorie 3,2, met 60% bebouwing, een wat lagere categorie met een rustiger opbouw van zwaarte, iets wat mijns inziens ook aan deze kant wenselijk zou zijn geweest. In plaats van wat rustiger te beginnen, ontstaat hier nu meteen een heel harde lijn van een hoge milieucategorie met 80% bebouwing van 25 meter hoogte, plus nog de mogelijkheid van vrijstelling, alleen gescheiden door een watergang. Veel industrieterreinen kennen een landschappelijke inpassing met een zone van bijvoorbeeld

100 meter met bepaalde beplanting e.d., om de risico's af te dekken en de overgang wat minder hard te maken. Hier is dat niet het geval, maar zit het direct achter het land waarop straks koeien kunnen grazen die melk moeten produceren. Wij vragen ons af welke risico's dat zal hebben voor de gezondheid van mensen als er straks bedrijven gevestigd zijn met uitstoot van gevaarlijke stoffen, stank e.d.

Een derde aspect dat voor de familie Verweij een rol speelt is de weg die gerealiseerd wordt vanaf Papland op de Hoogbloklandseweg, een weg die bijna recht uitkomt op de boerderij van de familie en de nodige overlast zal veroorzaken; denk aan lampen, licht, fijnstof e.d.

Een versoepeling biedt het bestemmingsplan anderzijds tegenover het gebied, waar eerst bedrijvigheid was gepland, wat nu is gewijzigd in agrarisch gebied met een vrijstellingsmogelijkheid voor gemengd gebruik. Dat is, zoals gezegd, een versoepeling, hoewel je natuurlijk nooit weet wat er kan komen, zodat het ook weer een onzekere factor is tegenover je woning.

FA: Een aantal keren hebt u de vrijstellingsbevoegdheid van het college genoemd als risico voor verruiming en verhoging van de milieucategorie. Het is niet ongebruikelijk dat zo'n bevoegdheid in het bestemmingsplan wordt ingebracht. Hebt u aanleiding te veronderstellen dat in deze situatie meer dan gemiddeld vrees moet bestaan voor verruiming/vrijstelling van de situatie zoals die is voorgesteld in het bestemmingsplan?

A13: Ik besef dat aan een wijzigingsvoorstel een procedure verbonden is waarin de mogelijkheid wordt geboden daarop te reageren en dat het wat prematuur is om nu al meteen de wijzigingsbevoegdheid aan de orde te stellen. In dit stadium wil ik slechts aangeven dat, als de gemeente het serieus neemt, de wijzigingsbevoegdheid van een bepaald gebied weggehouden zou kunnen worden, waarbij ik bijvoorbeeld denk aan de BEVI-inrichtingen direct achter de boerderij, om een wat 'zachtere' overgang te maken en de harde lijn wat op te schuiven naar het industrieterrein. Op het moment dat een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen, zullen er altijd mensen zijn die, als ze iets van plan zijn, gaan voor het maximale. Is die wijzigingsbevoegdheid er niet, dan wordt dat al een stuk moeilijker. Daarom pleit ik ervoor de wijzigingsbevoegdheid weg te laten, zeker waar het hier een gebied betreft zo dicht achter een boerderij met zo'n hoge categorie en zulke potentiële gevaren.

VZ: Ik neem aan dat de zienswijze van de familie Verweij hiermee voldoende is toegelicht. Ik verzoek u thans de zienswijze van de familie Mourik te bespreken.

A13: Daarover kan ik wat korter zijn, omdat de inleiding hetzelfde is. De familie zit in een boerderij direct naast de weg. Het is een voormalige boerderij die op dit moment een woonbestemming heeft, midden in het landelijk gebied. Dat zal nu drastisch veranderen, omdat er een weg naast komt. Alle bezwaren die ik zojuist heb genoemd van de weg, zoals fijnstof e.d., gelden ook hier. De weg is natuurlijk niet voor niets gepland en zal nu of in de toekomst een bepaalde ontsluiting teweeg brengen van Papland, zodat er zwaar verkeer te verwachten is. Vervolgens is er een watergang plus een groenstrook geprojecteerd, waarvan de groenstrook direct naast de woning loopt. Op die groenstrook mogen allerlei dingen geplaatst worden, zoals straatmeubilair, afvalverzamelersystemen, enz. Ik denk ook aan hoge bomen en de schaduwwerking daarvan. Ik zou ervoor willen pleiten het laag te houden en iets simpels en moois te creëren waarvan de familie geen last heeft.

VZ: Ik dank u voor uw inbreng. Eerder heb ik al geschetst wat de planning is. Wij gaan ons best doen.

BM1: Over de communicatie wil ik nog het volgende opmerken. Het is de bedoeling dat de vast te stellen plannen in de loop van augustus voor instemming aan het college worden voorgelegd. In dat kader zullen ook de nota van zienswijzen en de verslaglegging van deze hoorzitting worden meegenomen in de besluitvorming. Na het besluit van het college zult u door het college worden geïnformeerd over de stukken, over de wijze waarop de vaststelling door de raad plaatsvindt, over het spreekrecht bij de raad, etc.

A13: Dank u wel.

Schorsing van 20.12 tot 20.45 uur.

Aan de orde is de zienswijze van appellant 17 (A17) en secondant (S17).

VZ: Welkom, ik ben sinds anderhalve maand wethouder in deze gemeente. Aan deze tafel ziet u voorts een ambtelijke vertegenwoordiging (BM1 t/m 3), alsmede een vertegenwoordiger uit de gemeenteraad (FA).

Ik zal kort de procedure schetsen. Het bestemmingsplan Gorinchem-Noord is eerder voor inspraak voorgelegd, waarna het ontwerpbestemmingsplan is opgesteld dat ter visie heeft gelegen. Daarop zijn zienswijzen ingediend, onder anderen door u. Vanavond kunt u uw zienswijze mondeling toelichten. Op uw zienswijze zal later worden gereageerd en eventueel zal tot plan-aanpassing worden overgegaan. Het streven is erop gericht het bestemmingsplan in september ter vaststelling aan de raad aan te bieden.

S17: Ik ben voorzitter van de Stichting Groene Hart. In dit geval heeft appellant 17 ons gevraagd hem als stichting te vergezellen in zijn bezwaarschrift. In zijn bezwaarschrift heeft hij ook aangehaald wat wij als Stichting Groene Hart al hebben ingebracht. In de loop van volgende week komen wij voor een andere hoorzitting. Vandaag ben ik secondant van appellant 17.

VZ: Akkoord. We moeten echter wel de tijdsplanning in de gaten houden. Voor de toelichting op de zienswijze is een kwartier uitgetrokken en u hebt een vrij lijvige reactie ingediend.

S17: Ik zal vandaag niet de stukken van de Stichting Groene Hart inbrengen. Het gaat nu om het belang van de heer Van Vliet. Overigens vind ik het wel bijzonder dat u in deze hoorzitting iedereen apart hoort. In andere gemeenten is het niet ongebruikelijk dat hoorzittingen in elkaars aanwezigheid plaatsvinden, zodat mensen ook van elkaars zienswijzen op de hoogte kunnen zijn in het kader van de Wet openbaarheid bestuur. Ik verbind er geen conclusies aan, maar vind het wel opmerkelijk. Onlangs was tijdens de hoorzitting bij de provincie over de structuurvisie ook iedereen in de zaal aanwezig, zodat iedereen mee kon doen en mee kon luisteren.

VZ: Dit is een openbare hoorzitting, zodat iedereen erbij aanwezig kan zijn.

S17: Ik heb niet de indruk dat bekend is gemaakt dat dit een openbare hoorzitting is waarbij iedereen aanwezig kan zijn.

BM1: Wij hebben de indieners van zienswijzen per brief uitgenodigd. Publicatie in de krant heeft niet plaatsgevonden; als u daarop doelt, hebt u gelijk.

S17: Voor de gemeenteraad is het in ieder geval wel handig te weten dat een hoorzitting in deze opzet een beperkt karakter heeft.

VZ: Daar nemen wij kennis van.

A17: Bij de balie heb ik het nog nagevraagd en daar kreeg ik te horen dat de mensen gescheiden zouden worden gehoord. In die zin is het niet helemaal goed doorgegeven.

Allereerst is mij opgevallen dat voor degenen die zienswijzen hebben ingediend maar een kwartier is uitgetrokken, terwijl een bestemmingsplan waarin een bedrijventerrein wordt aangelegd, kantoor/werklocaties mogelijk worden gemaakt en windmolens een plaats kunnen krijgen, een ingrijpende invloed kan hebben. Wat dat betreft vind ik een kwartier nogal kort. Voordat je een paar punten hebt genoemd, ben je vaak al een eind op streek. Dat vind ik spijtig. Noodzakelijkerwijs zal ik daarom de belangrijkste punten kort naar voren brengen.

Ik ben mij ervan bewust dat er een nieuw college is. In het coalitieprogramma heb ik gelezen dat wat betreft leefomgeving en duurzaamheid de gemeente een stimulerende rol wil vervullen en het goede voorbeeld in woord en daad laten zien. Onder punt 10 citeer ik: *“Duurzame ontwikkeling is uitgangspunt van beleid. In deze bestuursperiode willen wij onze stad Gorinchem klimaatbestendig maken. We denken aan een robuust watersysteem, afvalmanagement, versterking van ecologie en biodiversiteit en beperking van de milieubelasting.”* Kijk ik dan naar het bedrijventerrein waarom het in dit bestemmingsplan gaat, dan stel ik vast dat het voor een belangrijk deel bestaat uit bedrijven met een hoge milieucategorie. Ik vraag me af hoe dat te rijmen valt met het coalitieprogramma, waarin duurzaamheid als belangrijk punt is opgenomen. Ik weet overigens dat dit in de vorige coalitieperiode tot stand is gebracht, zodat er in die zin wellicht mogelijkheden zijn. Zoals ik ook in mijn stuk heb aangegeven, gaat duurzaamheid om duurzaamheid van een terrein in z'n algemeenheid. Het gaat er niet om dat bepaalde onderdelen van een bedrijventerrein aan de buitenkant wat duurzamer worden ingericht, of dat wat

meer rekening wordt gehouden met energieverbruik, maar het gaat om de vraag of iets qua bedrijventerrein duurzaam is. Bij een bedrijventerrein met deze hoge milieucategorieën, zeker in een gebied dat zo kwetsbaar is, komen we in een richting die een gemeente mijns inziens niet zou moeten willen. In mijn inspraakreactie heb ik diverse mogelijke negatieve invloeden genoemd op het gebied van uitstoot van stoffen via lucht, water en bodem en daarop heb ik van de kant van de gemeente maar weinig antwoord terug gezien. Heel simpel wordt alleen gezegd dat ik me geen zorgen hoeft te maken, omdat het allemaal via een vergunningenstelsel gaat en op die manier in de hand zal worden gehouden. Daarmee wordt eigenlijk volstaan, maar uit niets blijkt hoe het effect van de uitstoot via bodem en lucht op bijvoorbeeld het vee, op drinkwater van het vee, op de melkproductie van het vee en op de landerijen zelf zal worden teruggedrongen. In de stukken heb ik gelezen dat het bedrijventerrein op zichzelf schone grond betreft, maar dat daarop zelfs licht verontreinigd materiaal kan worden toegepast. Als licht verontreinigd materiaal wordt toegepast als ondergrond voor een bedrijventerrein, met de werking van dien in de omgeving, hoe kan de gemeente dan nog garanderen dat dat effect niet zal plaatsvinden? Volgens mij kan dat niet.

Het is mij bekend dat de verbindingsweg vanaf de Groeneweg langs de Hoornse Vliet richting Vlietskade op dit moment geen onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan. Als deze weg echter niet wordt aangelegd, kan ook het bedrijventerrein niet worden aangelegd en kan ook de ontsluiting van de overige functies niet plaatsvinden. In die zin is het er dus heel direct mee verbonden. Zou de weg worden aangelegd, dan zou ze midden door het gebied van de boerderij en de landerijen heen gaan, wat de bedrijfsvoering van de boerderij bijzonder zou bemoeilijken. De plaats waar de verbindingsweg wordt aangelegd is dan ook een heel belangrijk onderwerp.

In de stukken heb ik onvoldoende onderbouwing aangetroffen voor de noodzaak van dit bedrijventerrein en deze kantoorlocaties. Kijkend naar de hoeveelheid bedrijventerreinen in de regio en daarbuiten die nog gerevitaliseerd en geherstructureerd moeten worden, ligt het mijns inziens veel meer in de rede om eerst daartoe over te gaan in plaats van een nieuw terrein aan te leggen. Ook het ministerie van VROM vindt dat belangrijk, op grond van de overweging dat bij de aanleg van een nieuw bedrijventerrein van het opknappen van een bestaand bedrijventerrein, behalve een opfrisbeurt aan de buitenkant, vaak niets meer terechtkomt. Gemeenten verdienen namelijk zelf vooral veel aan uitgifte van grond voor nieuwe terreinen, terwijl het opknappen van bestaande bedrijventerreinen gemeenten vaak veel geld kost en het lastig is daarvoor fondsen te vinden. In woord wordt door de gemeente tijdens de voorlichtingssessie wel gezegd dat ze ermee bezig is, maar als je naar de terreinen kijkt – zelf ben ik bijvoorbeeld wezen kijken bij de Schelluinsestraat –, zie je vervallen plekken. In Dalem is nog ruimte waar al bedrijvigheid is en ook bij Avelingen ligt een gebied waar nog ruimte is. Tijdens de hoorzitting heb ik begrepen dat in het gebied Avelingen voor een deel ook woonhuizen zullen worden gerealiseerd. Ik begrijp dat niet, want zo'n bijzondere locatie aan de rivier ga je toch niet gebruiken om woonhuizen te realiseren, terwijl bedrijven die wat hoger belastend zijn daar juist goed terecht zouden kunnen.

Het Groene Hart is een bijzonder gebied, vanuit cultuurhistorisch oogpunt een heel bijzonder terrein, het is niet voor niets een Nationaal Landschap, een uitvalsbasis voor miljoenen mensen uit de Randstad die daar kunnen recreëren en een groene long hebben voor de andere industriële stedelijke aanwezigheid. Dit gebied zou daarvoor niet mogen worden gebruikt, het Groene Hart zou moeten worden ontzien. U zegt dat een bedrijventerrein wordt aangelegd om de witte schimmel uit het Groene Hart elders te huisvesten, maar ik heb geen stukken gezien waaruit blijkt dat andere bedrijven die nu in het Groene Hart aanwezig zijn zich daar daadwerkelijk willen huisvesten, maar zelfs al zou dat het geval zijn, dan zou het veel meer op de weg liggen om die bedrijven op bestaande bedrijventerreinen onder te brengen. Zou daarvoor geen ruimte zijn, dan nog gaat het niet aan een bedrijventerrein aan te leggen in het Groene Hart dat zo kwetsbaar is.

VZ: Ik verzoek u nu af te ronden, want de tijd is in feite verstreken.

A17: Ik wil graag nog iets toevoegen, omdat dat heel belangrijk is voor het plan als zodanig. In de reactie van de Inspectie VROM is aangegeven dat het bestemmingsplan in feite uit twee delen bestaat, namelijk een deel voor nieuwe bestemmingen en een conserverend deel waarin in principe geen verandering wordt voorgestaan. In laatstgenoemd gebied is onder andere het agrarisch bedrijf gevestigd waaraan de heer Van Vliet verbonden is. Het conserverende deel heeft een zodanige bestemming gekregen dat de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf aanzienlijk worden beperkt, en dat is natuurlijk niet goed. Hetzelfde geldt voor een broer

van appellant 17, die hierna nog zal worden gehoord. De verwachting is dat het plan met de aanleg van een bedrijfsterrein zodanige schade zal berokkenen aan het huidige functioneren van het agrarisch bedrijf, dat het agrarisch bedrijf in feite in zijn economische mogelijkheden wordt beperkt, dan wel onmogelijk wordt gemaakt; het hangt ervan af in hoeverre het allemaal wordt ontwikkeld. Het ligt in lijn met wat de Inspectie VROM zegt over het scholengebied, dat straks wordt opgesloten tussen de snelweg en de spoorlijn aan de ene kant en het bedrijfsterrein aan de andere kant. Je kunt je afvragen of het verstandig is om dat te doen, maar dat gaat buiten de competentie van appellant 17t.

A17: Dit geldt in nog sterkere mate bij de aanleg van de doorgaande weg.

FA: Wij zullen de opmerkingen die u hebt gemaakt zeker ter harte nemen.

A17: Ik ben eigenlijk helemaal nog niet klaar....

FA: Misschien mag ik daarover ook een vraag stellen. U geeft aan dat een kwartier eigenlijk te kort is. Hebt u ook laten weten dat u meer tijd zou willen hebben?

A17: Mij werd gewoon medegedeeld dat ik maar een kwartier tijd zou krijgen.

FA: Ik wil er nu geen discussie over aangaan, maar slechts opmerken dat ik het idee heb dat u beiden adequaat genoeg kunt optreden, zoals u ook hier laat blijken. U had per kerende post het verzoek kunnen doen voor een wat langere spreektijd. Maar zoals gezegd, wij zullen uw opmerkingen ter harte nemen.

VZ: Wij hebben bovendien ook alles op schrift ontvangen en ook daaraan zal aandacht worden geschonken. Het is de bedoeling het plan met de beantwoording van de inspraakreacties in augustus aan het college voor te leggen. Daarna zult u worden geïnformeerd over onze reactie op uw zienswijze. In september zal vervolgens een informatieve raadsbijeenkomst ter zake worden belegd, waarin ook weer de mogelijkheid tot inspraak zal worden geboden, en in de derde week van september zal volgens de planning de raad tot vaststelling overgaan.

A17: Kan ik eventueel ook commentaar leveren op het verslag van deze hoorzitting?

BM1: U krijgt de nota van zienswijzen toegestuurd, waarvan deze verslaglegging onderdeel uitmaakt. Het betreft een woordelijk verslag.

A17: Klopt het, zoals ik ergens heb gelezen, dat ook aan de gemeenteraad voorlichting kan worden gegeven?

BM1: Tijdens de raadsbijeenkomst kunt u gebruik maken van het spreekrecht.

A17: Mag dat wel langer dan een kwartier?

VZ: Nee, korter.

FA: Let er wel op dat dat de raadsbijeenkomst betreft en niet de raadsvergadering waarin het besluit wordt genomen.

VZ: Laat u zich vooral informeren over de manier waarop wij onze besluitvorming organiseren, maar daarvoor is deze hoorzitting niet bedoeld. Ik dank u wel.

A17: Ook u hartelijk bedankt.

Schorsing van 21.05 tot 21.06 uur.

Aan de orde is de zienswijze van appellant 5 (A5).

VZ: Welkom, ik ben wethouder in deze gemeente sinds anderhalve maand. Aan deze tafel ziet u voorts een ambtelijke vertegenwoordiging (BM1 t/m 3), alsmede een vertegenwoordiger uit de gemeenteraad (FA).

Wij zijn bijeen om te spreken over het bestemmingsplan Gorinchem-Noord. Tijdens de opstelling van het bestemmingsplan is de mogelijkheid tot inspraak geboden, waarna het ontwerpbestemmingsplan ter visie is gelegd. Daarop zijn een aantal schriftelijke zienswijzen ingediend, onder anderen door u. U kunt die schriftelijke zienswijze nu mondeling toelichten. Wij zullen ons later beraden op uw schriftelijke zienswijze en uw mondelinge toelichting en daarop een reactie formuleren. Zo nodig zal het plan ook worden aangepast. Daarna volgt de rest van de vaststellingsprocedure, uiteindelijk uitmondend in een besluit in de raadsvergadering van september. Dat althans is het voornemen. BM zal u later uitleggen welke weg in dezen zal worden gevolgd.

A5: Eigenlijk heb ik niet zoveel toe te lichten. De zienswijze die ik heb ingediend gaat in feite over de windmolens vlakbij mijn deur. De afstand van die windmolens van 120 meter hoog, met daarbij ook nog de wieken, tot onze boerderij is gigantisch klein. Het nut van die windmolens zie ik bovendien niet in, omdat wij hier in een windarme streek zitten, terwijl de hoeveelheid energie die ze opbrengen schrikbarend laag is. Windmolens kunnen beter worden gesitueerd in windrijke gebieden, zoals bijvoorbeeld aan zee. Die hoge dingen zijn ook ontzettend storend in de omgeving. Aan de ene kant is het duurzaam, waar GroenLinks voor staat, en ik ook, maar aan de andere kant zijn ze ontzettend storend. Ze horen hier gewoon niet. Als die dingen er eenmaal staan, kan er ook nooit meer een uitbreiding komen. Niemand wil daar meer huizen zetten, of industrie, het is dan gewoon afgelopen binnen de cirkel waar die dingen staan. Het belangrijkste vind ik nog het lawaai en alles wat er vandaan komt. Als je op internet gaat surfen, kun je lezen dat er verschrikkelijk veel lawaai door wordt veroorzaakt. De vorige wethouder, heeft eens gezegd: 'Je zult er maar vlakbij wonen, dan baal je.' Zo heeft hij het letterlijk in de krant gezegd. Wij zitten er vlakbij en wij zullen dan ook ontzettend balen als dit doorgaat. Overigens heb ik van BM1 begrepen dat het allemaal nog een beetje los-vast is. Het wordt er een beetje doorgeduwd, maar het is niet helemaal aan de orde dat het er moet komen. Zo heb ik het althans begrepen.

VZ: Ziet u ook bezwaren voor uw bedrijfsvoering in relatie tot deze windmolens?

A5: Ik weet niet precies hoe die dingen tekeer zullen gaan, maar ons vee loopt daar en er zit maar honderd meter tussen. Het zal om te beginnen al een gewenningsproces zijn voor de beesten. Ik vind het gewoon een belasting, ook voor het uitzicht, en daarbij vraag ik me af of het nut heeft voor de energie-opwekking die enkele keer dat het waait. Op internet heb ik gelezen dat ze soms stil moeten worden gezet als het te weinig waait. Ik vind dat jullie als raad meer informatie moeten inwinnen over die windmolens, want ik ben maar een leek, maar op internet heb ik gelezen dat het soms helemaal niet rendabel is. Aan zee is het uit de kunst, maar in het binnenland komt het helemaal niet tot zijn recht. Mijn advies aan jullie is dan ook: kijk daar goed naar alvorens daarover een beslissing te nemen en vraag je af wat die grote dingen met 'zoveel' megawatts eigenlijk opbrengen. Het is meer een subsidie-aangelegenheid voor de degene die ze neerzet dan dat het echt iets opbrengt. Volgens mij bestaat driekwart van het bedrag uit subsidie van het rijk. Iemand anders gaat er dus met de poen vandoor en wij blijven zitten met aantasting van het uitzicht, lawaai en horizonvervuiling. Het moet toch een beetje groen blijven in ons natte kikkerland!

Verder is er het gevaarlijke-stoffenterrein, dat in ieder geval gevaarlijk is voor mijn vee als er iets van die zaken in het drinkwater terechtkomt. Niemand kan dat voorkomen en het kan een ramp zijn voor de volksgezondheid, maar ook voor de producten die ik lever: melk, vlees, enz. Ik snap best dat men het wil groeperen, maar dat dat nu net in het Groene Hart moet gebeuren, daar heb ik mijn twijfels over.

Het derde punt – ik weet niet of het ook in de zienswijze stond, BM1 zei van niet – is de ontsluitingsweg die gepland is en met een stippelijntje door mijn percelen naar de Vlietskade gaat. Dat is echt een ramp voor mijn bedrijfsvoering, want dat doorkruist compleet mijn hele huiskavel. Ik heb een bedrijfsopvolger die er heel veel zin in heeft, er zijn er niet zoveel meer in Nederland die boer willen worden, en degene die nog boer wil worden moet je wel de kans geven. Als een bedrijf dan gesplitst wordt, omdat je niet aan de andere kant kunt komen, is dat verschrikkelijk. Ik ben met hart en ziel boer en wil dat graag doorgeven, maar als hier een ontsluitingsweg compleet door mijn perceel heen gaat, is het ook afgelopen met de kieviten en andere beesten. Het zijn allemaal kleine dingen, maar ze roepen bij mij de nodige weerstand op.

VZ: Ik constateer dat er geen behoefte is aan het stellen van vragen. Ik verzoek BM1 het vervolg even te schetsen.

BM1: Uw zienswijze en het verslag van deze hoorzitting zullen worden opgenomen in de nota van zienswijzen, waarop per onderdeel van de zienswijze een reactie zal worden gegeven. De nota van zienswijzen wordt meegenomen in de vaststelling van het bestemmingsplan, maar daarnaast ook het beeldkwaliteitsplan, het exploitatieplan en het besluit over de geluidsgrenswaarden. Volgens de planning zou de besluitvorming door de raad in september moeten plaatsvinden. In de loop van augustus zal een en ander aan het college worden voorgelegd, waarna u door ons zult worden geïnformeerd over het besluitvormingstraject in de richting van de raad. Ook wordt u geïnformeerd over de mogelijkheid om in de raadsbijeenkomst, zijnde de eerste bijeenkomst waarin de stukken inhoudelijk zullen worden bediscussieerd in de raad, gebruik te maken van het spreekrecht, en over het tijdstip waarop de vaststelling door de gemeenteraad plaatsvindt. Dat gebeurt in een aparte raadsvergadering, meestal op de laatste donderdag van de maand.

A5: En worden dan echt knopen doorgesneden?

BM1: Dan vindt vaststelling plaats van het bestemmingsplan.

A5: Maar toch niet van de ontsluitingsweg? U zei tenminste dat die er niet bij zat.

BM1: Doortrekking van de Groeneweg maakt op dit moment geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.

A5: Maar wel de andere ontsluiting, al staat die er nu misschien buiten, naar de A27, of is dat al een beetje bekend?

BM1: Wat in het bestemmingsplan is opgenomen, is de tijdelijke ontsluiting A27, maar niet de permanente ontsluiting.

A5: Het staat wel buiten mijn betoog, maar de ontsluiting heeft wel te maken met de weg door de Groeneweg heen naar de Hoogblokklandseweg. Ze willen natuurlijk zoveel mogelijk rechte lijnen houden...

VZ: Uw punt is duidelijk.

A5: Ik wil het even benadrukken, omdat het bij mij best speelt. Ik zit daar goed en wil helemaal niet verkassen.

VZ: Ik dank u wel.

Schorsing van 21.17 tot 21.19 uur.

Aan de orde is de zienswijze van appellant 11 (A11).

VZ: Welkom. Deze hoorzitting is belegd over de ingediende zienswijzen ten aanzien van het bestemmingsplan Gorinchem-Noord. Eerder is al de mogelijkheid tot inspraak geboden, waarna het ontwerpbestemmingsplan is opgesteld en ter visie gelegd. Daarop zijn schriftelijke zienswijzen ingediend, onder anderen door u. Vandaag krijgt u de mogelijkheid die mondeling toe te lichten. De zienswijzen zullen door ons van een reactie worden voorzien en zo nodig zal ook het plan daarop worden aangepast. Voorlopig koersen we erop het bestemmingsplan door de raad te laten vaststellen in september. Voorafgaande daaraan zal een en ander aan het college worden voorgelegd. Over de reactie van het college zullen de indieners van de zienswijzen worden geïnformeerd.

Ik ben sinds anderhalve maand wethouder in deze gemeente. Aan deze tafel zijn voorts vertegenwoordigers van de ambtelijke organisatie gezeten (BM1 t/m 3). Daarnaast is een vertegenwoordiger aanwezig van de raad (FA).

A11: Wij hebben de geschiedenis van Gorinchem-Noord zeer nauwkeurig gevolgd, zoals we in het verleden ook hebben gedaan met Papland en de Haarbrug. Vandaag wil ik onze zienswijze een beetje toespitsten op wat in het verleden is gebeurd. Daarbij willen wij ook onze verbazing uitspreken over het feit dat in het ontwerpbestemmingsplan weinig ruimte is genomen voor de

toezeggingen die in het verleden zijn gedaan, zelfs tijdens informatieavonden, door uw voorganger. Ik zal proberen te schetsen wat er gebeurd is.

Het heeft allemaal te maken met de Haarbrug. Wij hebben herhaaldelijk gevraagd waarom de Haarbrug zo groot moest worden en daarop kregen wij steeds ten antwoord dat het te maken had met de verkeersveiligheid en niets met het doortrekken van een weg vanaf Papland en de Haarbrug naar de A27. Iedere keer weer werd ons verzekerd dat er geen sluipverkeer zou komen en dat het niet de bedoeling was de Vlietskade van Arkel te ontsluiten via Papland en de Haarbrug. Dat Papland via de Haarbrug naar de A27 zou kunnen is door diverse wethouders en ook door de gemeente Giessenlanden voortdurend ontkend. De brug zou alleen bedoeld zijn voor de veiligheid.

Volgens het bestemmingsplan zal een tijdelijke ontsluiting naar de A27 worden aangelegd, met een knip, om sluipverkeer te voorkomen, terwijl vanaf de Haarbrug een rechtstreekse verbinding tot stand wordt gebracht naar de Vlietskade. In de toekomst zal een nieuwe afslag op de A27 komen. Op het stuk tussen de Vlietskade en de A27 zal later worden teruggekomen. Naar mijn mening biedt het bestemmingsplan te weinig garanties om te voorkomen dat in de toekomst sluipverkeer zal ontstaan. Gelet op wat hierover in het verleden allemaal gezegd is, pleit ik ervoor in het bestemmingsplan de garantie op te nemen dat dat niet gebeurt, ook voor wat betreft de definitieve aansluiting op de A27. Voor de tijdelijke ontsluiting zijn wel maatregelen in het vooruitzicht gesteld, maar niet voor de definitieve versie. Inmiddels heb ik voldoende procedures meegemaakt om te weten dat, als het plan er eenmaal ligt, de burger weinig aanspraak meer kan maken op wat in het verleden is gezegd. Nu is de kans om het vast te leggen en ik dring er dan ook op aan het te beschrijven.

Over het sluipverkeer wil ik nog het volgende opmerken. Als de brug vol staat, kan men via de A27 naar Gorinchem-Oost gaan, of via de A15, door het nieuwe plan en over de Haarbrug. Dat vind ik sluipverkeer. In het bestemmingsplan Papland is opgenomen dat het vrachtverkeer vanaf Papland via de oostkant, aan de Arkelsedijk, en de rotonde naar de A15 Papland moet verlaten. Als het in de toekomst mogelijk wordt vanaf Papland via de Haarbrug naar de A27 te gaan, noem ik dat ook sluipverkeer, net als het geval is wanneer het verkeer vanaf de Vlietskade in Arkel over de Haarbrug door Papland heen naar de A15 gaat. In het bestemmingsplan zouden maatregelen kunnen worden opgenomen die dat voorkomen en die mis ik nu, terwijl verschillende wethouders van diverse gemeenten in het verleden toch hebben verzekerd dat wat ik nu heb beschreven niet de bedoeling is.

VZ: Uw standpunt is duidelijk. Wij gaan ermee aan de slag...

A11: Doe er wat mee!

Nog een kleine opmerking wil ik maken over de economische haalbaarheid. In oktober heeft de rijksoverheid laten weten dat pas bedrijfsruimte of kantoorruimte gebouwd mag worden als die elders is afgebroken, of het daar helemaal vol is. Ook in Gorinchem staat nog veel bedrijfsruimte te huur. Kijk eerst eens om je heen wat nog te gebruiken valt voordat je weer een nieuw terrein gaat ontwikkelen. Aan de Arkelsedijk staat ook weer 7.000 m² vrij.

VZ: Dank u wel. BM1 zal kort de verdere procedure toelichten.

BM1: Uw zienswijze en het verslag van deze hoorzitting worden opgenomen in de nota van zienswijzen. De zienswijzen zullen per onderdeel worden beoordeeld en voorzien van commentaar, wat al dan niet tot planaanpassing zal leiden. De nota van zienswijzen maakt onderdeel uit van de besluitvorming, zowel van het college als van de gemeenteraad. Uitgaande van een raadsbehandeling in september, zal het college in augustus een besluit moeten nemen. Daarna zult u door ons worden geïnformeerd over het besluitvormingstraject in de richting van de raad, waarbij u de nota van zienswijzen zal worden toegestuurd, met een verwijzing naar de benodigde stukken via de landelijke voorzieningen en internet. Allereerst vindt in de raadsbijeenkomst een inhoudelijke discussie plaats. In die raadsbijeenkomst kunt u gebruik maken van het spreekrecht. In de raadsvergadering die daarop volgt, en die volgens de planning is voorzien in september, vindt de daadwerkelijke vaststelling plaats van de plannen en het besluit over de geluidsgrenswaarden.

Schorsing van 21.30 tot 21.31 uur.

Aan de orde is de zienswijze van appellant 16 (A16).

VZ: Welkom, in deze hoorzitting over het bestemmingsplan Gorinchem-Noord. Over het bestemmingsplan is eerder de gelegenheid tot inspraak geboden, waarna het ontwerpbestemmingsplan is opgesteld en ter visie gelegd. Daarop zijn een aantal schriftelijke zienswijzen ingediend, onder anderen door u. In deze hoorzitting kunt u daarop mondeling een toelichting geven. De zienswijzen zullen later door ons worden beoordeeld en zo nodig zal het plan daarop worden aangepast. Het streven is erop gericht het bestemmingsplan in september door de raad te laten vaststellen. Straks zal BM1 de procedure uiteenzetten die na deze hoorzitting zal worden gevolgd.

Ik ben sinds kort wethouder in deze gemeente. Aan deze kant van de tafel zitten ook enkele ambtelijke vertegenwoordigers (BM1 t/m 3). Daarnaast is een vertegenwoordiger van de gemeenteraad aanwezig (FA). Het woord is thans aan u.

A16: Van BM1 heb ik begrepen dat deze bijeenkomst vooral bedoeld is om wederzijds verheldering te scheppen. Mijn vraag is daarom allereerst of mijn zienswijze voor iedereen duidelijk is.

BM1: Op dit moment geeft uw zienswijze ons geen aanleiding tot het stellen van nadere vragen.

A16: In de eerste ronde van de zienswijzen heb ik een aantal dingen aangereikt, waarvan in de beantwoording werd gezegd dat ze verdedigbaar waren. Het betrof onder andere de overgang van de zuidkant van de Haarweg, waar ik woon, naar het nieuwe bedrijventerrein. Met name heb ik moeite met de aard van de bebouwing, de hoogte en de totale breedte van de Haarweg met sloot en groenstrook. Ik heb daarvan aangegeven dat de bebouwing theoretisch wel heel dicht op de Haarweg zou kunnen komen. Dat bezwaar wil ik vanuit de vorige zienswijzeronde overeind houden.

In mijn brief heb ik voorts aangegeven dat ik het onbegrijpelijk vind dat de plannen voor de verbreding van de A27 en de varianten die door Rijkswaterstaat zijn geboden dit bestemmingsplan stevig verstoren. Ik vraag me af welke volgorde hierbij in acht zal worden genomen. Als de gemeente Gorinchem dit bestemmingsplan vaststelt, hoe gaat het dan met de besluitvorming van Rijkswaterstaat over de varianten die uiteindelijk worden gekozen?

In mijn zienswijze heb ik aangegeven dat wij een perceel hebben van ongeveer 7.000 m². Kadastraal bestond het destijds uit twee delen. Wij worden al wat ouder en op dit moment leeft bij een van onze kinderen de wens om bij ons te gaan wonen, wat vooral te maken heeft met de zorg voor mijn vrouw, die een zware diabetes is. In het bestemmingsplanvoorstel is ons perceel aangeduid als één woonbestemming. Mijn uitdrukkelijke verzoek is om op dit perceel twee woonbestemmingen in te tekenen. Daarnaast wijs ik erop dat het bestaande bebouwingsperceel niet goed is weergegeven in de tekening, maar ik neem aan dat daarmee straks nog wel iets zal worden gedaan.

Over het flora- en faunadeel heb ik ook nog iets te zeggen. In mijn zienswijze heb ik het niet meegenomen, maar het is wel iets wat ik al eerder heb aangegeven, waarop ik van de gemeente te horen kreeg dat het een momentopname was. Bij broedende vogels staat nu bij een aantal vogelsoorten keihard 'nee', terwijl in onze tuin bijvoorbeeld veel huismussen hun nest hebben en er ook veel spechten zitten. Ik neem dan ook aan dat, voordat een en ander straks gerealiseerd zal worden, nog eens naar het flora- en faunadeel gekeken zal worden.

Het lijkt me niet nodig alle onderdelen uit mijn zienswijze hier te gaan herhalen. Als het voor u duidelijk is, neem ik aan dat ik het voldoende heb toegelicht.

Een probleem dat wij nog wel hebben is het volgende. Wij zijn hier gaan wonen vanwege het landelijke karakter. Ik wist dat aan de noordkant van de Haarweg iets aan bedrijvigheid zou komen. Door mensen van de gemeente werd ons aangegeven dat het ongeveer te vergelijken zou zijn met Papland, en daar ziet het er allemaal netjes uit. Ik vind wel dat meer met een glooiend geheel zou kunnen worden gewerkt waar het betreft de opbouw van de hoogte. Volgens mij kunnen er ook bedrijfstjes worden gevestigd die met een hoogte van vier, vijf of zes meter beginnen. Aan de Haarweg hoeft het niet per se een hoogte van acht meter te worden, zoals in dit plan zou mogen. Als dit hele plan wordt gerealiseerd, vrezen wij ons landelijke karakter voor een groot deel kwijt te zullen zijn, want we worden aan drie kanten helemaal ingebouwd door bedrijven en dat is nooit de reden geweest om aan de Haarweg zo'n mooi stuk grond met een boomgaard te gaan bewonen. Daarin voelen wij ons ernstig benadeeld. Ik weet dat het zuidelijke deel van de Haarweg nog gerealiseerd moet worden en daar bedrijvigheid is toegestaan, maar ik weet nog niet wat dat voor ons zal betekenen. Gegeven echter de ontwikkeling van de

verlegging van de A15 naar de noordkant en alle ideeën daarbij, denk ik dat ons woongenot door deze plannen ernstig wordt verstoord.

VZ: Ik constateer dat er geen behoefte is aan het stellen van vragen. Ik verzoek BM1 de verdere procedure even toe te lichten.

BM1: Uw zienswijze en het verslag van deze hoorzitting worden opgenomen in de nota van zienswijzen. In die nota van zienswijzen wordt uw zienswijze per onderdeel voorzien van commentaar en wordt aangegeven of het al dan niet leidt tot planaanpassing. De nota van zienswijzen maakt onderdeel uit van de besluitvorming, zowel van het college als van de raad. De eerste stap is instemming van het college met de vast te stellen stukken, en dat beslaat niet alleen het bestemmingsplan, maar ook het exploitatieplan, het beeldkwaliteitsplan en het besluit over de geluidsgrenswaarden. De collegebehandeling is nu gepland voor augustus, willen we de raadsbehandeling in september halen. Zodra het college instemt met de stukken, wordt u daarover geïnformeerd, met toezending van de stukken, inclusief de nota, en wordt u ook kenbaar gemaakt hoe het vervolgtraject naar de raad gaat lopen. De eerste stap in de raadsproces is raadsbijeenkomst, waarin de inhoudelijke behandeling plaatsvindt in de gemeenteraad zelf van de verschillende documenten. U kunt daarin gebruik maken van het spreekrecht. Tenslotte vindt de definitieve besluitvorming plaats in de raadsvergadering.

A16: Ik vond de manier waarop wij werden uitgenodigd om via internet alle stukken te krijgen nogal onvriendelijk. Voor een simpele burger is dat bijna ondoenlijk.

BM1: In het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening zijn wij verplicht te werken met digitale plannen. Dit is de consequentie van de nieuwe landelijke wetgeving.

A16: Maar als je wordt uitgenodigd binnen zes weken iets te doen, heb je daar heel veel werk aan.

BM1: Dat klopt, en daarom hebben wij de stukken ook in PDF-formaat beschikbaar gesteld en analoog ter visie gelegd.

A16: Het lijkt me een uitdaging om het in september allemaal goed te krijgen.

VZ: Wij doen ons best. Ik dank u zeer.
Ik sluit thans deze hoorzitting (21.41 uur).



Notulen van de hoorzitting inzake het ontwerpbestemmingsplan Gorinchem-Noord, gehouden op dinsdag 6 juli 2010 om 14.00 uur in het raadhuis der gemeente Gorinchem.

Aanwezig namens de gemeente de wethouder als voorzitter (VZ), ambtelijke ondersteuning (AO1 en AO2) en twee raadsleden (RL1 en RL2).

Aan de orde is de zienswijze die is ingediend door appellant 9 (A9).

*
-

VZ: Ik open deze vergadering en heet hartelijk welkom. Hoewel het begin van deze hoorzitting was gepland om 14.00 uur, hebben wij een aantal afmeldingen ontvangen die mij noodzaken de vergadering onmiddellijk alweer te schorsen. De afmeldingen waren al in mijn agenda verwerkt, zodat ik mijn programma zo had ingericht, dat ik om kwart voor vier zou beginnen met het behandelen van de uw zienswijze. Ik heb dat ook doorgegeven aan de raadsleden die daarbij als toehoorder aanwezig willen zijn. Ik zal de vergadering daarom nu schorsen tot dat tijdstip.

A9: Dat lijkt me een uitstekend idee, want we hebben al wel gezellig over het voetballen zitten praten, maar het zou wat kostbaar zijn voor de heren om dat nu nog anderhalf uur te doen.

VZ: Akkoord.

A9: Dat is goed. Ik woon zelf in Gorinchem, dus ik stap weer op de fiets en zal ervoor zorgen dat ik weer op tijd aanwezig ben.

VZ: Tot straks. Ik schors de vergadering tot kwart voor vier.

Schorsing

VZ: Ik heropen de vergadering en heet iedereen van harte welkom, A9 ten tweede male. A9, U krijgt thans de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten. Uw zienswijze en de toelichting daarop zullen schriftelijk worden beantwoord en zo nodig zal het plan daarop worden aangepast. De planning voorziet in behandeling en vaststelling van het bestemmingsplan in de raadsvergadering van september. Een garantie daarvoor kan ik niet geven, maar de koers is erop gericht.

A9: Ik stel het op prijs dat ik mijn zienswijze vanmiddag mag toelichten. Graag wil ik allereerst kort iets over de procedure zelf zeggen. Die procedure heeft mij enigszins teleurgesteld. Vorig jaar september is een inspraakavond belegd, waar vele mensen aanwezig waren die allerlei opmerkingen naar voren hebben gebracht. Door uw voorganger, was toegezegd dat ons binnen ongeveer een maand een verslag van die inspraakavond zou worden toegezonden. Ik heb er verschillende keren over gebeld en geschreven met BM1 en uiteindelijk is ongeveer negen maanden later het verslag gekomen. Veel van de op die avond besproken punten – ik heb die avond zelf aantekeningen gemaakt – heb ik in dat verslag echter niet kunnen terugvinden. Inmiddels is het weliswaar achterhaald, maar ik vind het wel jammer dat het zo lang heeft geduurd. De meeste mensen zijn immers na negen maanden al lang weer vergeten wat er precies gezegd is.

Aan de orde is nu het ontwerpbestemmingsplan. De nota heeft zes weken ter inzage gelegen. Ik heb die nota bestudeerd en vergeleken met het voorlopige ontwerpbestemmingsplan, waarbij ik helaas heb moeten constateren dat er niets is overgenomen uit de rapporten van de Grontmij en andere adviesbureaus en van de opmerkingen die door een aantal particulieren zijn inge-

bracht. Het enige wat ik heb kunnen ontdekken is dat de verkeersontsluiting zal worden aangepast, zonder dat dat echter concreet is gemaakt. Tijdens de inspraakavond in september heeft wethouder gezegd dat de gemeente nog met Rijkswaterstaat bezig was over een op- en afrit op de A27, dat nog werd nagedacht over het doortrekken van de Haarweg en dat overleg gaande was met Hoogblokland.

De Groote Haar is een kolossaal bedrijventerrein voor Gorinchemse begrippen: 60 ha, ongeveer acht keer zo groot als Papland, en in mijn ogen is het onmogelijk dat te realiseren met de huidige verkeerssituatie. Als het bedrijventerrein wordt aangelegd zonder dat gezorgd is voor een goede op- en afrit op de A27 en voor andere extra ontsluitingen, is een enorme extra belasting voor de Haarsekade en de Mollenburgseweg onvermijdelijk. Ik woon daar en dat is ook de reden waarom ik hieraan veel belang hecht. Wij hebben nu al te maken met redelijk veel sluipverkeer, dat al om een uur of vijf 's ochtends begint. Hoewel het een 30 km-zone is, rijden er auto's doorheen met een snelheid van 70, 80 km per uur, en soms nog harder. Verder hebben we nog te maken met de Betuwelijn. Het is mijns inziens onverantwoord zo'n groot bedrijventerrein te plannen in de oksel van de A15 en de A27. Tijdens de inspraakavond heeft wethouder Van Santen erkend – ook dat heb ik overigens niet in het verslag kunnen vinden – dat de Mollenburgseweg en de Haarsekade nauwelijks nog extra belast kunnen worden. Het stelt mij bijzonder teleur dat van al die opmerkingen die zijn gemaakt tijdens de inspraakavond in het definitieve plan niets is terug te vinden, integendeel zelfs: tussen de regels door valt in de inspraaknota te lezen dat de Haarsekade en de Mollenburgseweg fors extra belast zullen worden. Dat staat haaks op wat wethouder hierover eerder heeft gezegd. Door de gemeente Giessenlanden en allerlei particuliere instanties zijn vele opmerkingen naar voren gebracht en ik heb niet kunnen ontdekken dat daarmee iets is gedaan. Wat heb je dan aan inspraak?

Aandacht wil ik vervolgens vragen voor het landschap en het milieu. In het rapport over de flora en fauna, dat zegge en schrijve anderhalf kantje beslaat, heb ik gelezen dat iemand gedurende een periode van drie dagen een waarneming had gedaan in het prachtige natuurgebied – ik was ervan uitgegaan dat het tot het Groene Hart behoorde, maar daar hoort het niet meer bij – en daarbij één nijlgans had aangetroffen. Ik vind dat bijna frauduleus. Rijd er maar eens met de fiets doorheen, dan zult u zien dat er ooievaars zitten, grutto's, Kieviten en noem maar op. Het kan dan toch niet waar zijn dat in een waarneming van drie dagen één nijlgans is aangetroffen! Maar zelfs al zou het waar zijn, dan zou je toch mogen verwachten dat, wanneer in het kader van de inspraak daarover een opmerking wordt gemaakt, de betrokken ambtenaar of adviseur wordt gevraagd die waarneming in de periode van september tot aan het definitieve plan nog eens over te doen. Ik heb er echter niets over gelezen, en dat vind ik jammer. Het zal wel niet met opzet zijn gebeurd, maar dit kan natuurlijk niet; het is echt niet waar.

VZ: We zullen erop reageren.

A9: De noodzaak en marktpotentie van dit bedrijventerrein zijn in de rapporten matig onderbouwd. Het is een kolossale gebiedsontwikkeling en ik begrijp niet dat bij de ontwikkeling van zo'n plan op deze locatie geen marktonderzoek wordt uitgevoerd, gezorgd wordt voor een goede financiële onderbouwing, een risico-analyse en alternatieve scenario's. Tijdens de inspraakavond in september heb ik opgemerkt dat de marktvraag voor kantoren en bedrijven tot een dramatisch dieptepunt is gedaald. Als je dan nu toch zo'n bedrijventerrein in ontwikkeling wilt brengen, doe het dan bijvoorbeeld in deelfases. In de periode tussen september vorig jaar en het opstellen van de definitieve nota zou ik als gemeente Gorinchem in ieder geval ook alternatieve scenario's hebben bekeken. Bedenk daarbij dat op het ogenblik in Nederland 1,2 miljoen vierkante meter bedrijventerrein leeg staat.

Het terrein zal tijdelijk worden opgehoogd met ongeveer 700 m³ uit Ruimte voor de Rivier. Het gebied zoals het er nu ligt zal straks weg zijn. Aannemend dat ik gelijk zou krijgen dat het nog minstens tien jaar zal duren voordat er überhaupt weer een reële marktvraag zal zijn – ik snap trouwens niet dat de gemeente Gorinchem voor zo'n gebied niet gezorgd heeft voor een wat professionelere onderbouwing –, zal er straks een zandvlakte liggen en ik denk niet dat iedereen daar blij mee zal zijn. De economische en financiële onderbouwing vind ik matig. In een artikel van Deloitte, getiteld 'Beheersbare gebiedsontwikkeling, utopie of realiteit?', kun je lezen hoe het eigenlijk zou moeten. Degenen die er belangstelling voor hebben kan ik wel een kopieetje ter hand stellen. Het gebeurt in heel veel gemeenten: men begint ergens aan en er is nauwelijks realiteit. De markt is nog nooit zo onvoorstelbaar veranderd als de laatste twee jaar. Je zou daarom alternatieve scenario's moeten ontwikkelen.

Het geplande bedrijventerrein zal extra overlast veroorzaken voor de bewoners van Haarwijk-Noord. Het betreft hier geluidsoverlast en daarover heb ik het eigenlijk al gehad. Ik wil nogmaals herhalen dat de verkeersontsluiting echt niet kan. Van een oud-wethouder van Gorinchem heb ik trouwens begrepen dat indertijd met Rijkswaterstaat is afgesproken dat, als dit bedrijventerrein ontwikkeld zou worden, absoluut een afrit, maar ook een oprit gerealiseerd zouden moeten worden en ik heb begrepen dat daarvoor indertijd ook toezeggingen zijn gedaan.

Tussentijds – het plan liep toen al – is verder besloten een crematorium in het plan op te nemen naast de begraafplaats. Volgens de wetgeving moet een crematorium op 100 meter van de bestaande bebouwing af liggen, en dat is het dan ook precies. Gegeven de al bestaande verkeersbelasting en het plan om een bedrijventerrein te ontwikkelen, vind ik het echter niet verstandig en passant ook nog een crematorium mee te nemen. Ik zou liever willen dat dat op een andere plaats zou komen.

Op de avond in september is ook gezegd dat in de strook waar eventueel station Noord zou komen zware chemische industriecategorie 5 zou komen. Als voorbeeld noemde de wethouder destijds een betonmortelcentrale. Ik vraag me af of dat wel gepast is in een plan dat is ontworpen als een duurzaam vriendelijk bedrijventerrein. De betonmortelauto's zullen ook weer een uitweg gaan zoeken, want zoals u weet, wordt het allemaal hard in een betonmortelwagen als het er te lang in zit. Misschien komen die ook nog wel over de Haarsekade. Liever geen zware industrie dus.

In het plan is voorts voorzien in windmolens tot 100 meter en meer. Ik heb begrepen dat die zo dicht mogelijk bij Hoogblokland komen. Er staan wel niet zoveel woningen, maar of windmolens boven 100 meter – de hoogste van Nederland – hierin opgenomen moeten worden, vraag ik me af. Ik ben hartstikke vóór windmolens, maar die moet je volgens mij in zee, aan de kust of in de polders neerzetten.

Tenslotte wil ik nog iets zeggen over het financiële aspect. Als ik wethouder of raadslid zou zijn van de gemeente Gorinchem, zou ik, voordat ik hier 1 miljoen kubieke meter zand op zou brengen, en om de gemeente Gorinchem voor een financieel probleem te behoeden, de ambtenaren opdragen eerst eens ten aanzien van de gebiedsontwikkeling een nieuwe marktanalyse te maken, aangepast aan de huidige marktsituatie, met marktpotentie, financiële uitgaven, risico's en alternatieve scenario's. Eventueel zou dat ook nog in deelfases kunnen worden gedaan.

VZ: Uw toelichting is herkenbaar, vergeleken met wat u hierover hebt geschreven.

A9: De term 'bijna frauduleus' neem ik overigens terug, want ik geloof niet dat het met opzet is gedaan, maar een rapport over flora en fauna van anderhalve pagina is natuurlijk wel uitermate summier.

VZ: Ik stel de aanwezige raadsleden graag in de gelegenheid eventueel nog vragen te stellen.

RL1: De vraag die bij ons allebei leeft is of het crematorium er nu nog wel of niet in staat.

BM1: Ja, dat staat er nog in.

RL1: Dat dacht ik wel, maar ik wist het niet helemaal zeker.

VZ: Ik dank de heer Hartman voor zijn bijdrage. Zoals ik al heb gezegd, zal hierop onzerzijds worden gereageerd en zal waar nodig een aanpassing plaatsvinden.

A9: Ik meen oprecht – ik ben een geboren en getogen Gorinchemmer – dat de markt en de financiële onderbouwing van dit hele plan nog eens goed tegen het licht zullen moeten worden gehouden.

VZ: Waarvan acte.

Ik sluit deze vergadering (16.09 uur).



Notulen van de hoorzitting inzake het ontwerpbestemmingsplan Gorinchem-Noord, gehouden op donderdag 22 juli 2010 om 11.00 uur in het raadhuis der gemeente Gorinchem.

Aanwezig: de wethouder als voorzitter (VZ), en beleidsmedewerkers (BM 1 en BM2).

Aan de orde is de zienswijze die is ingediend door de Stichting Groene Hart, vertegenwoordigd door appellant 8.

*
-

VZ: Ik open deze hoorzitting en heet hartelijk welkom. Hoewel hoorzittingen in het kader van de Wet ruimtelijke ordening niet verplicht zijn, heeft de raad van de gemeente Gorinchem besloten deze wel te blijven organiseren om mensen de gelegenheid te geven hun zienswijzen toe te lichten. De raad heeft het college opgedragen een en ander uit te voeren en daarvan een verslag te laten maken. Uw zienswijze is bekend. Het feit dat u hier bent onderstreept nogmaals het belang dat u eraan hecht. De procedure zal u bekend zijn, want die is de vorige keer al uitgelegd toen u hier was met appelland 17. We koersen nog steeds op behandeling en vaststelling van het bestemmingsplan in de raads cyclus van september. Ik stel u thans graag in de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten.

A8: Dank u. Ik heb reeds het genoegen mogen smaken ambtelijk overleg te hebben met een aantal van uw medewerkers, onder wie BM1, om het zo te zeggen, waarin ik heb geprobeerd uit te leggen wat de achterliggende gedachten zijn bij het bezwaarschrift. Het is niet gericht tegen de gemeente Gorinchem, het is een algemeen bezwaar dat wij hebben tegen heel veel gemeenten die maar bestemmingsplannen produceren voor vermeende vragen en behoeften die zijn berekend in vorige perioden met een andere economische groei. De bedrijfsterreinprogrammering van heel Zuid-Holland is nu als het ware opnieuw aan de orde, zoals ook provinciale staten bij de laatste behandeling van de provinciale structuurvisie nog eens hebben benadrukt. Tussen de ministeries van VROM/EZ, de provincies en de VNG is een convenant gesloten over het beter benutten van bestaande bedrijfsterreinen alvorens met nieuwe te beginnen. Daarop is de SER-ladder van toepassing. Tijdens de behandeling in de staten is zelfs gevraagd die ook te gaan toepassen op glastuinbouw en woningbouwprogrammering.

De Stichting Groene Hart beseft heel goed dat af en toe geprobeerd wordt in een rijdende trein te springen om die trein nog op tijd te laten stilstaan. Zoiets gebeurt ook bij iedere collegewisseling. Wat dat betreft is ons bezwaar niet tegen de portefeuillehouder gericht, verre van dat. Het is echter altijd goed te bezien wat nog wel kan. Ook in het ambtelijk overleg hebben wij aangegeven dat wij van mening zijn dat feitelijk de hele basis van het bestemmingsplan gebaseerd is op een verouderde zienswijze van overheden om bedrijfsterreinen te programmeren, waarbij bestaande bedrijfsterreinen weer worden aangevuld met nieuwe bedrijfsterreinen en de oude bedrijfsterreinen worden gelaten voor wat ze waard zijn.

De afgelopen week hebben we nog eens nagezocht wat in de regio voorhanden is. In de regio zelf is nieuw, direct uitgeefbaar bedrijfsterrein maar in beperkte mate aanwezig: in Oost-II mogelijk nog twee hectaren, in Meerkerk-Zuid vier hectaren, in Giessendam-West 2,5 hectaren en in Schelluinen-West 14 hectaren, zij het specifiek voor transportbedrijven. Er is dus nog wel wat voorhanden in de regio, maar het is niet omvangrijk. Op zichzelf was het dus wel logisch dat Gorinchem kwam met een bestemmingsplan voor een groter terrein.

Volgens het nieuwe convenant moet Gorinchem eerst nagaan of bestaande bedrijfsterreinen beter benut kunnen worden. Wat dat betreft is er een groot verschil tussen de bruto en de netto uitgeefbare en benutbare ruimte. Blijkens de Monitor Bedrijfsterreinen van de provincie Zuid-Holland is in Gorinchem bruto een fors aantal hectaren beschikbaar, overigens wel bezet. Het

netto gebruik ervan is echter beduidend slechter; vaak is sprake van een overmaat van 50%, op sommige terreinen misschien 30%, maar hoe dan ook is er heel veel onbenutte ruimte, gewoonweg omdat het niet doelmatig is ingericht. De omvorming van de oude bedrijfsterreinen is daarop gericht. Aan het bestemmingsplan Avelingen-West wordt nu hard gewerkt, maar er zijn veel meer terreinen in Gorinchem die naar onze mening, afgaande op de gegevens in de Monitor Bedrijfsterreinen, beter benut kunnen worden. Voorts is een nieuwe tender uitgegeven voor subsidie bij de provincie ten behoeve van de inrichting van oude bedrijfsterreinen. U kunt zich dus weer aanmelden voor de volgende ronde. De afgelopen ronde is net twee weken geleden uitgekomen. Door de provincie is er € 9 miljoen voor vrijgemaakt en ook voor de komende jaren is nu meer geld beschikbaar. Die hoofdgedachte – benutten wat je hebt voordat je gaat uitbreiden – is het belangrijkste. Wij zeggen dat overigens tegen iedere gemeente en niet specifiek alleen tegen Gorinchem.

De Stichting Groene Hart dringt er bij de gemeente op aan op basis van wat nu aan economische ontwikkelingen wordt verwacht nog eens door te akkeren wanneer het echt klem loopt voor de regio, hoe nog regionale afspraken kunnen worden gemaakt en wat dan de absolute ondergrens is voor wat nodig is. Daarbij moet worden bedacht dat de locatie Noord een heel ongunstige bruto/netto-verhouding kent: om 37 ha netto uit te geven moet een heel groot gebied op de schop worden genomen. Het landschappelijk effect van zo'n terrein in het Groene Hart vinden wij op deze manier niet aanvaardbaar.

De Stichting Groene Hart heeft met de Kamers van Koophandel van Rotterdam en Den Haag in principe een afspraak gemaakt over het toepassingsbeginsel van de SER-ladder. De Kamer van Koophandel Midden-Nederland, waartoe Gorinchem behoort, wil in dat overleg niet meedoen. Met Peter Ewals van de KvK Midden-Nederland zijn we tot nu toe nog niet op één lijn gekomen. De doelstelling is echter wel zoveel mogelijk lokale bedrijfsterreintjes niet meer te doen en te regionaliseren. In die zin zou een regio-aanpak in Gorinchem helemaal niet zo slecht zijn. Blijft de vraag hoé en waar dat dan moet gebeuren.

Het beter benutten van bestaande, ook uitgeefbare, terreinen is een ander element. In het ambtelijk overleg heb ik aangegeven dat het ons bijzonder verbaasd heeft dat op Oost-II, dat uitgeefbaar is, een hoofdkantoor van de Rabobank wordt gevestigd. Een kantoorfunctie met die omvang aan arbeidsplaatsen hoort in het centrumgebied te staan. Het is echt zonde van de ruimte en daarbij komt dat de plek alleen bereikbaar is met de auto. Vroeger kenden we het ABC-locatiebeleid, dat was helder, maar dat is kennelijk afgeschaft. Kortom, dit soort functies hoort in een centrumlocatie. Voor zover wij weten, is door het college al een bouwvergunning verstrekt voor de Rabobankvestiging in Oost-II. Misschien kan het nog gekeerd worden, maar het is in ieder geval wel een pijnpunt..

VZ: Het project is al heel ver gevorderd, maar of al daadwerkelijk een bouwvergunning is verstrekt, weet ik niet.

A8: Hoe nu verder? Op korte termijn worden wij geconfronteerd met een verzoek van de gemeente Gorinchem voor de aanleg van de gronddepots, vooruitlopend op het bedrijfsklaar maken...

VZ: Hebt u ook ideeën over de grondpositie en de economische positie van de gemeente?

A8: Door gronden vooruit te kopen, met een zeker risico, handelt u net als een projectontwikkelaar. In het Grondbedrijf kan heel veel geld omgaan, soms een meervoud van wat jaarlijks in de begroting staat, en daarmee kun je winst boeken, maar je kunt er ook verlies op lijden. Eerder sprak ik daarom al over een rijdende trein en de vraag hoe je die gestopt krijgt. Zoiets gaat niet à la minute, maar wij willen graag met de gemeente meedenken over de vraag wat nu nog echt kan en moet. Wij zouden het bijzonder betreuren wanneer beslag wordt gelegd op een groot deel van het Groene Hart, met name door zo'n zichtlocatie in de kruising A27/A15. Je zou je kunnen voorstellen dat je vanuit de oostelijke richting, vanuit Papland, nagaat wat je minimaal nog zou moeten accommoderen en maximaal nog nodig hebt als Oost-II met wat daaromheen zit beter wordt benut en bestaande bedrijfsterreinen heringericht worden.

VZ: Maar u staat niet afwijzend tegenover een stationsontwikkeling e.d.?

A8: Nee, daar hebben we geen enkel probleem mee. Wij vinden het prima dat de lijn Dordrecht-Leerdam beter wordt benut, dat er een stationslocatie Papland komt en hetzelfde geldt voor Hardinxveld-Oost.

Wat je in zo'n exercitie echt nodig hebt, kunt u alleen maar zelf uitrekenen. Wij weten dat niet; het gaat nu om het overbrengen van de gedachte die erbij hoort.

Het grootste probleem dat zich op korte termijn aandient is de ontsluiting. Een maand geleden hebben wij de voorlichtingsbijeenkomst bijgewoond van Rijkswaterstaat in Hoogblokland, waarbij is gebleken dat het ook de medewerkers van Rijkswaterstaat niet helder voor ogen staat hoe ze dat precies moeten gaan doen. Eerst spreken ze over een tijdelijke oplossing en vervolgens wordt die tijdelijke oplossing toch op een of andere manier in de prioriteit gezet tot een nieuwe oplossing, te beginnen vanaf de benzinepomp bij Hoogblokland. Dat allemaal zal nog op een goede manier geregeld moeten worden, opdat de doorstroming van de A27 wordt bevorderd. De commissie-MER heeft nog geen advies uitgebracht, maar wij hebben haar al wel laten weten dat het, als om de doorstroming gaat, geen nieuwe aansluiting moet worden gemaakt, omdat dat dat er een beetje haaks op staat.

VZ: Een beetje verkeerskundige weet dat.

A8: Ik ben geen verkeerskundige, maar slechts planoloog. Wij hebben dit allemaal niet op papier gezet, want we zijn nu in gesprek en dat is wat anders dan het indienen van een zienswijze...

VZ: We zijn hier niet echt in gesprek; dit is een hoorzitting...

A8: Goed, maar ik probeer de achterliggende gedachte aan te geven waarmee wij als stichting bezig zijn.

In dit geheel worden we ook nog geconfronteerd met de aanleg van de gronddepots ter voorbereiding van het bouwrijpmaken. Tegen die aanleg hebben wij een bezwaarschrift ingediend, die wij aan het college hebben gestuurd. Het college heeft er geen besluit op genomen, maar heeft het rechtstreeks doorgestuurd naar de rechtbank. Van de rechtbank hebben wij vernomen dat de zaak op verzoek van de gemeente Gorinchem versneld in behandeling zal worden genomen. Ik heb de rechtbank twee dingen gevraagd, ten eerste: hoe kan het dat de versnelde behandeling door de gemeente is gevraagd en niet door de stichting? Wij zijn hier blijkbaar geen partij in. Kennelijk mag één partij zelfstandig vragen stellen zonder dat er een besluit van het college ligt waartegen wij beroep hebben ingesteld. Er ligt alleen een bezwaar, maar nog geen beroep wat ons betreft. Ik heb de rechtbank gevraagd hoe dat precies zit en daarover een uitspraak te doen. Ten tweede: een bezwaarschriftenprocedure bij de gemeente is gratis, terwijl een beroepsprocedure bij de rechtbank geld kost. Mijn vraag is wie dan de leges gaat betalen. Ik heb het namelijk niet aangekaart, maar de gemeente Gorinchem. Kortom, ik heb de rechtbank gevraagd wie in dit geval voor de kosten opdraait. Het betreft weliswaar een bescheiden bedrag van, naar ik meen, € 200,-, maar het gaat mij vooral om het principe...

BM1: Het maak geen onderdeel uit van deze formele procedure en deze formele hoorzitting.

VZ: Ik neem er kennis van, meer kan ik niet doen.

A8: Maar het bewijst als het ware wel de urgentie van de procedure, in die zin dat nog lopende de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan feitelijk al wordt begonnen, althans wordt beoogd te beginnen, met het bouwrijpmaken van het terrein, overigens wel om een slimme reden, namelijk om werk met werk te maken.

VZ: Ja, en wij moeten die grond ook kwijt!

A8: In het kader van de procedure voor de gronddepots zal waarschijnlijk in augustus een behandeling plaatsvinden bij de rechtbank, maar goed: tegen die tijd zullen we wel een oproep krijgen.

Tenslotte ga ik ervan uit dat, zodra het bestemmingsplan aan de raad wordt voorgelegd, in de commissie of welk gremium dan ook nog een inspraakrecht aan de orde zal komen.

VZ: Commissies kennen we niet, maar wel informatieve raadsvergaderingen, op de tweede dinsdag van de maand, waarin inderdaad de mogelijkheid wordt geboden om in te spreken. De formele raadsvergaderingen worden gehouden op de laatste donderdag van de maand.

A8: En als het bestemmingsplan volgens planning in september aan de raad wordt voorgelegd....

VZ: Dan vindt de informatieve raadsvergadering plaats op de tweede dinsdag van september. Voorafgaande aan zo'n informatieve raadsvergadering wordt in de hal van het stadhuis een inloopuurtje gehouden, waarin u bij alle fracties langs kunt. In de informatieve raadsvergadering worden de voorstellen technisch-inhoudelijk besproken en wordt ook de mogelijkheid geboden om in te spreken.

A8: En dan staat het voorstel van het college op de agenda om, gelet op de ingediende zienswijzen, enz...?

VZ: Ja, met de reactie op de zienswijzen.

A8: En komt die reactie eind augustus beschikbaar?

BM1: Zodra het college daarover in eerste instantie een besluit heeft genomen.

A8: Wij krijgen daar automatisch bericht van?

BM1: Ja. Tevens wordt u dan medegedeeld hoe u de raad kunt benaderen, enz.

A8: Oké, want het is ondoenlijk de 59 gemeenten in het Groene Hart allemaal scherp in de gaten te houden....

VZ: Wij proberen de procedures zo goed mogelijk uit te leggen.

A8: Hiermee meen ik alles te hebben ingebracht wat ik wilde inbrengen.

VZ: Ik wil u graag nog iets vragen. In uw zienswijze gaat u ook in op de windmolens. Hoe kijkt u aan tegen de windmolens die de gemeente Giessenlanden wil gaan plaatsen? Volgens mij is de hele planologische procedure daarvoor al doorlopen...

A8: Nee, nog niet. Samen met de vereniging Het Open Groene Hart in Hardinxveld-Giessendam zijn wij mede belanghebbende. Binnenkort gaan wij gezamenlijk naar de rechtbank. Een paar maanden geleden is hieraan een hoorzitting gewijd in de gemeente Giessenlanden. Daarop heeft het college besloten de bouwvergunningen alsnog in stand te houden en de bezwaren af te wijzen, zij het met de aantekening dat de bouwer zich zal moeten houden aan een bepaald type, met een bepaald type hinder, etc. Daartegen wordt beroep ingesteld en dat gaat naar de rechtbank. Samen met een aantal organisaties hebben wij bij de provincie bezwaar aangetekend tegen het plaatsen van winturbines in het gehele Groene Hart en aan de randen ervan. Dat bezwaar is door provinciale staten in overgrote meerderheid overgenomen, waarmee het uit de provinciale structuurvisie is geschrapt. Vervolgens hebben gedeputeerde staten de ruimte gekregen om het in de nieuwe ontwerpnota opnieuw aanhangig te maken en daartegen hebben al die partijen weer een zienswijze ingediend, die momenteel bij de provincie voorligt. De inspraaktermijn is gisteren beëindigd en nu moet de provincie met inachtneming van al die zienswijzen, plus de adem van PS in de nek, gaan nadenken over de vraag wat ze nu echt gaan doen. Het belangrijkste wat wij hebben aangegeven is dat het windturbinebeleid in Zuid-Holland zich vooral moet richten op de kust en op de delta. Wat betreft de energiewinst, hebben wij geadviseerd eens naar andere energiemogelijkheden te kijken. Daarbij hebben wij onder andere opgemerkt dat er zoveel energie langs de Merwedezone komt, dat eens gekeken zou moeten worden naar de rivier en naar de temperatuur van het water. Als het systeem van koelwater in de zomer en verwarmingswater in de winter beter kan worden uitgenut, is er geen enkele windturbine nodig. In Rotterdam wordt op het ogenblik al een operationeel systeem ontwikkeld om de warmtecapaciteit van rivierwater te benutten. Wij zijn een groene club en ui-

tervaard voor energiemaatregelen. Wij zijn niet tegen windenergie als zodanig, maar kies wel de goede plek uit en kijk ook naar andere winstmogelijkheden.

VZ: Ik kijk even rond of er nog vragen zijn te stellen?

A8: Er is al een goed informeel vooroverleg geweest, zodat er wat ons betreft geen vragen meer zijn.

VZ: Goed. Wij gaan ermee aan de slag.

A8: Wat nieuw was in mijn betoog, was dat je een rijdende trein niet meteen stil kunt laten staan. Daarvoor is wat uitruimte nodig en daarover wil onze stichting graag meedenken. Wij hebben formeel een zienswijze ingediend, maar zullen het zeer op prijs stellen wanneer de gemeente hiermee op de een of andere manier iets zou kunnen. Zelf was ik wethouder voor financiën in Moordrecht, waar we een grondbedrijf hadden met een gemeenschappelijke uitvoering van een bedrijvenpark, Gouwepark, met 65 ha uitgeefbaar, in twee perioden, eerst 32 ha en daarna nog eens 32 ha. De eerste fase is goed gelukt, de tweede fase aanmerkelijk slechter, en dat blijft dan liggen. Ook dat risico loop je.

VZ: Hartelijk dank. Ik sluit deze hoorzitting (11.29 uur).

