



Ontwerp bestemmingsplan en concept gebiedspaspoort Hoven II
Nota van beantwoording

INHOUDSOPGAVE

1. Inspraakreacties _____ P. 3

1.1. Algemeen _____ P. 4

1.2. Reactie bestuurlijke partners _____ P. 5

2. Bijlagen _____ P. 7

Volledige inspraakreacties

1 Inspraakreacties

1.1 Algemeen

Inspraakreactie 01			
Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Aanpassing
1	<p>Inspraakreactie Concept gebiedspaspoort Hoven II (14-05-2018)</p> <p>"Het verbaast mij dat juist in een tijd van toenemende woningnood projecten worden gestart van duurderde woningen. Hierbij verminderd ook nog eens het aantal woningen. Ofwel steeds minder aanbod voor mensen die afhankelijk zijn van sociale woningbouw waardoor de woningnood alleen maar ver toeneemt."</p>	<p>De locatie Hoven II is in de Structuurvisie 2030 'Parkstad naast Economische Motor' aangewezen als ontwikkellocatie waarmee aan het centrum een kwaliteitsimpuls wordt gegeven. Metingen uit de Leefbarometer, de Buurtindex 2012 hebben aangetoond dat haast geboden is om de leefbaarheid in de Hoven II te verbeteren door het gebied te herontwikkelen. Daarvoor is de ambitie om de leefbaarheid in het gebied te vergroten uitgesproken en verwerkt in de Woonvisie en in prestatieafspraken met Havensteder.</p> <p>Onderzoeken en gesprekken met marktpartijen, makelaars en woningzoekenden geven aan dat het woningaanbod in Centraal Capelle (te) eenzijdig is. Er is onder andere behoefte aan meer en grotere eengezinswoningen. Die gaan gebouwd worden, onder meer in de Hoven II. Ook is hier en daar ruimte voor beperkte gestapelde woningbouw, met name gericht op senioren, jongeren en jonge gezinnen. Die woningen komen ook in de Hoven II. Dit nieuwe woningaanbod voor een overwegend andere doelgroep moet bijdragen aan het verbeteren van de leefbaarheid in dit gebied.</p> <p>Uiteraard houden we oog voor de sociale woningvoorraad. Met Havensteder is de afspraak gemaakt dat de vermindering van de sociale woningen door de sloop Hoven II wordt gecompenseerd door nieuwbouw op andere locaties. Zo blijft de totale hoeveelheid sociale woningen op peil met een betere spreiding en wordt de kwaliteit van die woningvoorraad verbeterd.</p>	Geen aanpassing.

1.2 Reactie bestuurlijke partners

Reactie 01																														
Nr.	Reactie	Antwoord	Aanpassing																											
1	<p>Reactie HHSK (26-04-2018)</p> <p>Graag zien wij in het definitieve bestemmingsplan een gedetailleerdere omschrijving van het verhard oppervlak en of er daadwerkelijk compenserende maatregelen nodig zijn.</p>	<p>Het bestemmingsplan heeft het karakter van een globaal bestemmingsplan omdat het selectieproces van de ontwikkelaar parallel aan het opstellen van het bestemmingsplan liep. Inmiddels is een ontwikkelaar geselecteerd, dit moet alleen nog bestuurlijk bekrachtigd worden voorafgaand aan de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan.</p> <p>Uit het stedenbouwkundig ontwerp van de ontwikkelaar blijkt dat het plan ruimschoots voldoet aan uw eisen met betrekking tot waterkwantiteit.</p> <p>Ter info heb ik de berekening van de bestaande en nieuwe situatie meegestuurd.</p>	<p>In het bestemmingsplan is dit als volgt opgenomen:</p> <p>In het kader van het bestuurlijk overleg heeft het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard een reactie gegeven. Naar aanleiding hiervan is paragraaf 4.7.2. als volgt gewijzigd:</p> <p>De gebiedsontwikkeling Hoven II heeft naar verwachting geen significant negatieve effecten op de waterhuishouding. Het ontwerp van de geselecteerde ontwikkelaar wordt mogelijk gemaakt door bestemmingsplan Hoven II. Dit ontwerp voorziet in de eisen van Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard. Het bebouwd/ verhard oppervlak neemt met 2.400 m2 af en de hoeveelheid water neemt met circa 3.400 m2 toe. Omdat het ontwerp nog niet bekend is, is nog niet bepaald of er sprake is van een toename of afname van verhard oppervlak. Bij een verhardingstoename van meer dan 500 m² dient compensatie te worden toegepast volgens de normen van het hoogheemraadschap. Ook kunnen er in het plangebied watergangen worden aangelegd conform de regels uit het bestemmingsplan.</p> <p>In bijlage 6 zijn de gevolgen voor de waterkwantiteit weergegeven van het stedenbouwkundig plan dat met het bestemmingsplan mogelijk gemaakt wordt.</p> <p>Het stedenbouwkundig plan dat de geselecteerde ontwikkelaar parallel aan dit bestemmingsplan opgesteld heeft is in lijn met deze eisen. Het bebouwd/ verhard oppervlak neemt met circa 2.400 m2 af, en de hoeveelheid water neemt met circa 3.400 m2 toe. In onderstaande tabel is de verandering in (on)verhard oppervlak en water weergegeven:</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="2">Vóór realisatie plan</th> <th colspan="2">Na realisatie plan</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Water (incl rietzone)</td> <td>736 m2</td> <td>2 %</td> <td>4.097 m2</td> <td>10 %</td> </tr> <tr> <td>Groen (incl tuin)</td> <td>14.071 m2</td> <td>34 %</td> <td>13.264 m2</td> <td>32 %</td> </tr> <tr> <td>(half) verhard en bebouwd</td> <td>26.099 m2</td> <td>64 %</td> <td>23.681 m2</td> <td>58 %</td> </tr> <tr> <td>Totaal*</td> <td>40.906 m2</td> <td></td> <td>41.042 m2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* door een meetverschil zit er een verschil van 136 m2 in de totalen</p>			Vóór realisatie plan		Na realisatie plan		Water (incl rietzone)	736 m2	2 %	4.097 m2	10 %	Groen (incl tuin)	14.071 m2	34 %	13.264 m2	32 %	(half) verhard en bebouwd	26.099 m2	64 %	23.681 m2	58 %	Totaal*	40.906 m2		41.042 m2	
	Vóór realisatie plan		Na realisatie plan																											
Water (incl rietzone)	736 m2	2 %	4.097 m2	10 %																										
Groen (incl tuin)	14.071 m2	34 %	13.264 m2	32 %																										
(half) verhard en bebouwd	26.099 m2	64 %	23.681 m2	58 %																										
Totaal*	40.906 m2		41.042 m2																											

Reactie 02			
Nr.	Reactie	Antwoord	Aanpassing
2	<p>Reactie Veiligheidsregio (28-05-2018)</p> <p>Voor dit plan geldt het volgende advies: Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne "Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand". Doorgaans is schuilen in een gebouw de beste optie; sluit ramen en deuren, schakel het ventilatiesysteem af, blijf weg bij ramen en schuil bij voorkeur in dat deel van het gebouw dat zo ver mogelijk van het incident af is gelegen. Op de website "www.rijn-mondveilig.nl" vindt u meer informatie over wat te doen in geval van een incident.</p> <p>Per email heeft dhr. Looijmans van de veiligheidsregio hier nog het volgende aan toegevoegd: Het advies in de brief zal geen ruimtelijke implicaties hebben omdat een advies betreffende voorlichting niet op bestemmingsplanniveau geborgd kan worden.</p>	<p>Omdat het advies geen ruimtelijke implicatie heeft en voorlichting niet op bestemmingsplanniveau geborgd kan worden wordt het bestemmingsplan niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.</p>	<p>Geen aanpassing.</p>
Reactie 03			
3	<p>Reactie DCMR</p> <p>In de paragraaf Luchtkwaliteit moet een beschouwing van de heersende luchtkwaliteit worden toegevoegd.</p> <p>In de paragraaf Geluid wordt de suggestie gedaan om bij de definitieve invulling van het plan de gecumuleerde geluidsbelasting te berekenen, zodat de benodigde gevelwering kan worden bepaald, om tot een acceptabel binnen-niveau te komen. Ik adviseer u een uitwerkingsverplichting met een dergelijke strekking in de regels op te nemen.</p> <p>De paragraaf Externe veiligheid moet worden aangevuld met een beknopte verantwoording van het groepsrisico, waarin wordt ingegaan op de mogelijkheden voor zelfredzaamheid en de bestrijding van rampen. Hiervoor moet eerst advies worden gevraagd aan de VRR.</p> <p>Om een volledige MER-beoordeling te kunnen uitvoeren is er extra informatie benodigd.</p>	<p>Dit is aangepast.</p> <p>Niet aangepast. Wij zien de waarde van een uitwerkingsverplichting zeker wel, maar dit is zeer ongebruikelijk in bestemmingsplannen. Het komt de helderheid hierom niet ten goede. Gezien de afstand tot de metro en het feit dat het gebied omgeven is door 30 km/uur wegen vinden wij dit middel niet in verhouding staan met de locatie. Daarom hebben wij besloten dit niet over te nemen.</p> <p>Zie voor het advies van de veiligheidsregio reactie 2.</p> <p>De notitie 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' is op 10 april 2018 reeds vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders. Met de DCMR is afgestemd dat zij geen MER-beoordeling meer doen.</p>	<p>In het kader van een goede leefkwaliteit is relevant hoe de luchtkwaliteit daadwerkelijk ter plaatse is in de huidige situatie. Uit de NSM Monitoringstool1 blijkt, dat de concentratie van NO2 en PM10 op toetsingspunten langs de Fluiterslaan direct op de grens van het plangebied zich ruim beneden de grenswaarden bevindt, te weten < 35 µg/m3. Er is aldus in en rond het plangebied sprake van een goede leefkwaliteit ten aanzien van luchtkwaliteit.</p>

2 BIJLAGEN

De volledige inspraakreacties zijn als een aparte bijlage toegevoegd.



Bijlage bij Nota van beantwoording

Ontwerp bestemmingsplan en Concept gebiedspaspoort Hoven II

**Volledige
inspraakreacties**

Inspraakreactie 01



INSPRAAKREACTIE

Concept gebiedspaspoort Hoven II

datum	14/05/'18
naam*	
adres*	
e-mailadres*	
telefoonnummer*	
vraag / opmerking / suggestie / reactie	

*Alle informatie die u ons via dit formulier verstrekt, behandelen wij vertrouwelijk en gebruiken we uitsluitend voor het doel waarvoor u ze heeft verstrekt. Wij delen uw gegevens niet met derden tenzij wij hiertoe wettelijk verplicht zijn of dit noodzakelijk is voor de uitvoering van onze taak. Wij bewaren uw gegevens niet langer dan noodzakelijk. Het bewaren kan nodig zijn om onze taken goed uit te kunnen oefenen of om wettelijke verplichtingen te kunnen naleven. Voor informatie over uw recht van inzage en/of wijzigen van uw persoonsgegevens verwijzen wij u naar het onderdeel 'privacy rechten' op de website van de Autoriteit persoonsgegevens.

Bestuurlijke reactie 01

Van: [Letzer, Jan](#)
Aan: [Bram Holleman](#)
Onderwerp: RE: Ontwerp bestemmingsplan Hoven II
Datum: dinsdag 22 mei 2018 11:43:31

Beste Bram,

Dat is een flinke vooruitgang en zeker akkoord indien dit zo in het bestemmingsplan wordt opgenomen.

Ik wil voor de zekerheid meegeven dat eventuele meerkosten voor het onderhoud aan de hoofdwatrgang, die verbreedt wordt, voor kosten van de gemeente zijn.

Mvg,
Jan

Jan Letzer
Vergunningverlener

Publiekszaken



-  +31 104537823
-  +31646648781
-  Chat via Skype for Business
-  J.Letzer@hhs.nl
-  <https://www.schielandendekrimpenerwaard.nl>

Volg ons via Twitter or Facebook

Het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard hanteert [servicenormen](#).

Van: Bram Holleman [mailto:B.Holleman@capelleaandenijssel.nl]
Verzonden: maandag 21 mei 2018 21:38
Aan: Letzer, Jan
Onderwerp: RE: Ontwerp bestemmingsplan Hoven II

Geachte heer Letzer,

Naar aanleiding van uw onderstaande opmerking over het bestemmingsplan Hoven II, willen wij de toelichting van het definitieve plan conform bijgevoegd bestand ambtshalve aanpassen.

Het bestemmingsplan heeft het karakter van een globaal bestemmingsplan omdat het selectieproces van de ontwikkelaar parallel aan het opstellen van het bestemmingsplan

liep. Inmiddels is een ontwikkelaar geselecteerd, dit moet alleen nog bestuurlijk bekrachtigd worden voorafgaand aan de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan.

Uit het stedenbouwkundig ontwerp van de ontwikkelaar blijkt dat het plan ruimschoots voldoet aan uw eisen met betrekking tot waterkwantiteit.

Ter info heb ik de berekening van de bestaande en nieuwe situatie meegestuurd. Omdat de selectie van de geselecteerde aannemer nog niet bestuurlijk bekrachtigd is, is dit echter nog geen openbare informatie. Ik vraag u dus dit niet aan derden te verschaffen.

Gaat u er mee akkoord dat wij dit op deze manier in het definitieve bestemmingsplan opnemen? En is het waterbelang hiermee voldoende afgedekt?

Met vriendelijke groeten,

Bram Holleman

Van: Letzer, Jan [<mailto:J.Letzer@hhs-k.nl>]

Verzonden: donderdag 26 april 2018 12:22

Aan: Bram Holleman <B.Holleman@capelleaandenijssel.nl>

Onderwerp: RE: Ontwerp bestemmingsplan Hoven II

Geachte heer Holleman,

Bedankt voor uw bericht.

Het ontwerp bestemmingsplan is voor HHSK voor nu akkoord.

Graag zien wij in het definitieve bestemmingsplan een gedetailleerdere omschrijving van het verhard oppervlak en of er daadwerkelijk compenserende maatregelen nodig zijn.

Met vriendelijke groet,
Jan Letzer

Jan Letzer
Vergunningverlener

Publiekszaken



 [+31104537823](tel:+31104537823)

 [+31646648781](tel:+31646648781)

 [Chat via Skype for Business](#)

 J.Letzer@hnsk.nl

 <https://www.schielandendekrimpenerwaard.nl>

Volg ons via Twitter of Facebook

Het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard hanteert [servicenormen](#).

Van: Bram Holleman [<mailto:B.Holleman@capelleaandenijssel.nl>]

Verzonden: donderdag 26 april 2018 09:57

Aan: 'da.wesselingh@rotterdam.nl'; 'av.schoonhoven@rotterdam.nl'; *vergunningen; 'info@dcmr.nl'; 'gert.doezeman@dcmr.nl'; 'orderintakeplan@kpn.com'; 'keyaccountcontact@stedin.net'; 'j.geerse@evides.nl'; 'grondzaken-west@tennet.eu'; 'row-infra.zuid@office.ziggo.nl'; 'cor.reedijk@kpn.com'; 'omgevingsveiligheid@vr-rr.nl'; Letzer, Jan

Onderwerp: Ontwerp bestemmingsplan Hoven II

Geachte heer/ mevrouw,

Zo dadelijk via 'we transfer' het ontwerp bestemmingsplan 'Hoven II' en de notitie 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' toe, het plan is ook via [deze link](#) raadpleegbaar. Graag verneem ik van u of u belangen heeft die tot aanpassing kunnen leiden van dit ontwerp. Het ontwerp is vorige week gepubliceerd en ter inzage gelegd. Mocht u aanpassingen wensen, dan graag even overleg voordat u een officiële zienswijze indient.

Ik ben benieuwd naar uw reacties.

Met vriendelijke groeten,

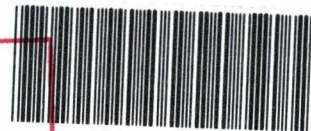
Bram Holleman

Bram Holleman

Beleidsadviseur ruimtelijke ordening

0102848749

Bestuurlijke reactie 02



18UIT00675

Directie Risico- en Crisisbeheersing

Postadres
Postbus 9154
3007 AD Rotterdam

Bezoekadres
Wilhelminakade 947
Rotterdam
Telefoon
06-17772918
E-Mail
ruud.looijmans@vr-rr.nl
Ons kenmerk
RL/BdW/18UIT00675

Betreft
Ontwerp bestemmingsplan Hoven II en notitie vormvrije
m.e.r.-beoordeling
Veiligheidsadvies: 3811/040
Datum
28 mei 2018
Behandeld door
R. Looijmans

presidium LIS

Gemeente Capelle aan den IJssel
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL

Geachte Raad,

Op 26 april 2018 heeft de heer Holleman, beleidsadviseur ruimtelijke ordening van uw gemeente, in het kader van de ter inzage legging van bestemmingsplannen zoals bedoeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het ontwerpbestemmingsplan "Hoven II" en de bijbehorende "notitie vormvrije m.e.r. beoordeling" vrijgegeven en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) de mogelijkheid geboden om een zienswijze in te dienen.

De afdeling Risicobeheersing van de VRR is in de vooroverlegfase niet in de gelegenheid gesteld om te adviseren over de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid. Zij maakt graag gebruik van de mogelijkheid om dit nu alsnog te doen. In bijlage 1 is een analyse van de omgeving, waarbij risicobronnen, mogelijke scenario's en hun effecten worden beschouwd.

Voor het beoordelen van het ruimtelijk plan dient u een gemotiveerde afweging te maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan. Graag verneemt de VRR uw besluit met betrekking tot de onderstaande adviespunten.

Advies

Zowel de Wet ruimtelijke ordening als de Wet veiligheidsregio's bieden mogelijkheden om maatregelen ten behoeve van de verbetering van de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid te borgen. Bij de Wet ruimtelijke ordening gaat het daarbij voornamelijk om voorwaarden die kunnen worden gesteld aan (het gebruik van) bestemmingen. Ook bouwkundige maatregelen kunnen in het bestemmingsplan geborgd worden. De Wet veiligheidsregio's biedt mogelijkheden op het gebied van organisatorische maatregelen en voorlichting. Voor dit plan geldt het volgende advies:

1. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne "Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand". Doorgaans is schuilen in een gebouw de beste optie; sluit ramen en deuren, schakel het ventilatiesysteem af, blijf weg bij ramen en schuil bij voorkeur in dat deel van het gebouw dat zo ver mogelijk van het incident af is gelegen. Op de website "www.rijnmondveilig.nl" vindt u meer informatie over wat te doen in geval van een incident¹.

¹ Dit advies heeft geen ruimtelijke implicaties omdat voorlichting niet op bestemmingsplanniveau geborgd kan worden

Voor vragen of nadere toelichting kunt u contact opnemen met de heer R. Looijmans, beleidsmedewerker van de afdeling Risicobeheersing van de VRR. Zijn e-mailadres is: ruud.looijmans@vr-rr.nl.

Met vriendelijke groet,

het Bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond,
namens deze,

i/o


Mw. A. van Daalen,
Directeur Risico- en Crisisbeheersing.

Kopie:

- OVD-BZ, gemeente Capelle a/d IJssel
- Dhr. A.P. Groeneweg, Bureauhoofd Geluid en Veiligheid, DCMR, info@dcmr.nl
- Mevr. B. van der Lecq-Meijssen, Bureauhoofd Ruimte en Leefomgeving, DCMR, info@dcmr.nl
- Dhr. G. Janssen, teamleider Brandpreventie Rijnmond Noord, VRR



Bijlage 1

Achtergrond veiligheidsadvies ontwerp bestemmingsplan Hoven

Situatiebeschrijving

Het plangebied ligt ten zuiden van het centrum van Capelle aan den IJssel.

Risicobronnen

In het plangebied en in de nabijheid ervan is één relevante risicobron aanwezig:

1. Transport gevaarlijke stoffen over de N219.

Scenario's

Voor het bepalen van het resteffect en voor het bepalen van maatregelen met betrekking tot zeer kwetsbare bestemmingen wordt uitgegaan van de 1% letaliteitcontour (LC01) van het worst case scenario. Voor het bepalen van gewenste maatregelen voor (beperkt) kwetsbare bestemmingen wordt de 1% letaliteitcontour van het meest geloofwaardige scenario gebruikt.

Worst case:

1. BLEVE (catastrofaal falen tankwagen LPG/propan) op de N219.

Scenario: transport brandbare gassen (GF3) weg (WCS)				
Warme-BLEVE: Door verhitting van een tankwagen met LPG/propan kan de tankwand bezwijken onder de toegenomen druk. Het gevolg is een explosie in de vorm van een vuurbal met grote hittestraling. In de omgeving van het incident zullen mensen overlijden; tot op grote afstand raken mensen gewond en breken secundaire branden uit.				
1	35 kW/m ²	LC100	Alle blootgestelde mensen komen te overlijden	90 meter
2	23 kW/m ²	LC10	10% van blootgestelde mensen komt te overlijden	140 meter
3	12,5 kW/m ²	LC01	1% van blootgestelde mensen komt te overlijden	230 meter
4	5 kW/m ²		Blootgestelde mensen kunnen overlijden	400 meter
Uitgangspunten				
- BLEVE met LPG-tankwagen				
- Afstand vanuit het hart van de rijbaan				
- Overlijden op basis van een blootstellingduur van 12 seconden				

Meest geloofwaardig:

Het plangebied is gelegen buiten de 1% letaliteitcontour van het meest geloofwaardige scenario.

Zelfredzaamheid

De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in staat zijn om zich op eigen kracht in veiligheid te brengen. In beginsel geldt dat schuilen in een gebouw de beste optie is. Door ramen en deuren te sluiten, het ventilatiesysteem af te schakelen, weg te blijven bij ramen (hittestraling en mogelijke scherfwerking) en te schuilen aan die zijde van het gebouw die zo ver mogelijk van het incident is afgelegen, is het risico op verwondingen het kleinst. Op de website "www.rijnmondveilig.nl" vindt u meer informatie over wat te doen in geval van een incident.

Bram Holleman

Van: Looijmans, Ruud <Ruud.Looijmans@vr-rr.nl>
Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 15:27
Aan: Bram Holleman
Onderwerp: RE: Ontwerp bestemmingsplan Hoven II
Bijlagen: 3811_040 Concept zendbrief OBP Hoven II 180515.doc

Beste heer Holleman,

Naar aanleiding van uw mail heb ik de bijgevoegde brief opgesteld. Omdat u in uw mail aangeeft dat u eerst graag overlegt voordat er een officiële zienswijze wordt ingediend, stuur ik deze brief eerst digitaal aan u door. Het advies in de brief zal geen ruimtelijke implicaties hebben omdat een advies betreffende voorlichting niet op bestemmingsplanniveau geborgd kan worden. Graag uw reactie of de brief op deze wijze doorgestuurd kan worden of dat u eerst graag overleg voert.

Vriendelijke groet,

Ruud Looijmans
06-17772918

Van: Bram Holleman [mailto:B.Holleman@capelleaandenijssel.nl]
Verzonden: donderdag 26 april 2018 9:57
Aan: 'da.wesselingh@rotterdam.nl'; 'av.schoonhoven@rotterdam.nl'; 'ruimtelijkeplannen@hhs.nl'; 'info@dcmr.nl'; 'gert.doezeman@dcmr.nl'; 'orderintakeplan@kpn.com'; 'keyaccountcontact@stedin.net'; 'j.geerse@evides.nl'; 'grondzaken-west@tennet.eu'; 'row-infra.zuid@office.ziggo.nl'; 'cor.reedijk@kpn.com'; Omgevingsveiligheid; 'J.Letzer@hhs.nl'
Onderwerp: Ontwerp bestemmingsplan Hoven II

Geachte heer/ mevrouw,

Zo dadelijk via 'we transfer' het ontwerp bestemmingsplan 'Hoven II' en de notitie 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' toe, het plan is ook via [deze link](#) raadpleegbaar. Graag verneem ik van u of u belangen heeft die tot aanpassing kunnen leiden van dit ontwerp. Het ontwerp is vorige week gepubliceerd en ter inzage gelegd. Mocht u aanpassingen wensen, dan graag even overleg voordat u een officiële zienswijze indient.

Ik ben benieuwd naar uw reacties.

Met vriendelijke groeten,

Bram Holleman

Bram Holleman
Beleidsadviseur ruimtelijke ordening
0102848749

-----DISCLAIMER VEILIGHEIDSREGIO ROTTERDAM-RIJNMOND-----

Op dit email-bericht is de disclaimer van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond van toepassing zoals weergegeven op het internet: <http://vr-rr.nl/algemeen/proclaimer/> Please refer to our disclaimer, shown on previous line.

Bestuurlijke reactie 03

Gemeente Capelle aan den IJssel
T.a.v. de heer B. Holleman
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL

Ons kenmerk	Uw kenmerk	Aantal bijlagen	Datum
999982848_9999452432	-	-	
Contactpersoon	Telefoonnummer	Afdeling	
L.C. Luijendijk	010 - 246 8107	Account en Omgeving	

Onderwerp

Advies bestemmingsplan Hoven II

Geachte heer Holleman,

Met uw mailbericht van 26 april 2018 verzocht u de DCMR te adviseren over het ontwerpbestemmingsplan Hoven II in Capelle aan den IJssel. Naar aanleiding hiervan is de milieuparagraaf van het plan beoordeeld.

Kader

De milieuparagraaf is getoetst aan de Wet milieubeheer.

Conclusie en advies

In de paragraaf Luchtkwaliteit moet een beschouwing van de heersende luchtkwaliteit worden toegevoegd.

In de paragraaf Geluid wordt de suggestie gedaan om bij de definitieve invulling van het plan de gecumuleerde geluidsbelasting te berekenen, zodat de benodigde gevelwering kan worden bepaald, om tot een acceptabel binnen-niveau te komen. Ik adviseer u een uitwerkingsverplichting met een dergelijke strekking in de regels op te nemen.

De paragraaf Externe veiligheid moet worden aangevuld met een beknopte verantwoording van het groepsrisico, waarin wordt ingegaan op de mogelijkheden voor zelfredzaamheid en de bestrijding van rampen. Hiervoor moet eerst advies worden gevraagd aan de VRR.

Om een volledige MER-beoordeling te kunnen uitvoeren is er extra informatie benodigd.

Argumenten

Luchtkwaliteit

In de paragraaf Luchtkwaliteit is beargumenteert dat het plan niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Dit is juist, maar uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening moet wel een uitspraak worden gedaan over de heersende luchtkwaliteit, om een oordeel te geven over het woon- en leefklimaat.

Geluid

Voor dit plan zijn geen hogere grenswaarden nodig voor geluid, omdat de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden door gezoneerde bronnen. Het is echter waarschijnlijk dat deze waarde wel wordt overschreden door de gecumuleerde geluidbelasting van niet-gezoneerde bronnen, zoals de lokale wegen. Om tot een acceptabel binnenniveau te komen wordt gesuggereerd om de gecumuleerde belasting te berekenen als de definitieve invulling van het plan bekend is, zodat de gevelwering kan worden bepaald. Dit is een uitstekende suggestie. Om te borgen dat dit ook daadwerkelijk gebeurt, adviseer ik u een uitwerkingsverplichting met een dergelijke strekking in de regels op te nemen.

Externe veiligheid

In het plan is beargumenteerd met behulp van de vuistregels van de Handleiding risico-analyse transport dat het groepsrisico ter plaatse laag is, zodat geen uitgebreide verantwoording van het groepsrisico nodig is. Dat is juist, maar dat laat onverlet dat ook bij een laag groepsrisico aandacht moet worden geschonken aan de mogelijkheden voor zelfredzaamheid en rampenbestrijding. Het plan moet hiervoor worden voorgelegd aan de VRR voor advies. Dit advies moet in het plan worden verwerkt.

MER-beoordeling

Ik heb verder de ingediende aanmeldnotitie voor vormvrije m.e.r.-beoordeling beoordeeld. Deze notitie heeft al de status definitief. Echter zit er nog twee maal een opmerking pm in het document met betrekking tot het thema geluid. Ik kan deze dus niet beoordelen.

Verder:

- Er ontbreken onderbouwingen voor de getrokken conclusies en/of verwijzingen naar andere documenten waar ik berekeningen of nadere uitleg kan vinden;
- De bovengenoemde opmerkingen ten behoeve van de benodigde aanvullingen hebben ook betrekking op relevante milieuthema's (luchtkwaliteit / externe veiligheid) die in de m.e.r.-beoordeling aan bod komen;
- Bovendien zijn niet alle thema's opgesomd, zo komen leefomgevingskwaliteit en energie/duurzaamheid niet aan bod.

Om een volledige MER-beoordeling te kunnen uitvoeren is er extra informatie benodigd. Het thema geluid dient terug te komen in de aanmeldnotitie.

Ons kenmerk
999982848_9999452432



Nadere informatie

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw L. Luijendijk, bereikbaar onder bovenvermeld telefoonnummer of via loes.luijendijk@dcmr.nl.

Hoogachtend,

namens de directeur DCMR Milieudienst Rijnmond,

G. Doezeman
coördinator Ruimte en Leefomgeving