

## **Afdeling Stadsontwikkeling Milieu-advies**

**Van:** E.B. Weeder

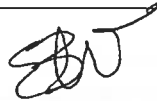
**Voor:** S. Retel

**Aanvrager:** S. Retel

**Betreft:** akoestisch onderzoek en milieuparagraaf bouwplan Schipper voor Klaas Klinkertweg

**Datum advies:**  
26 januari 2011

**Paraaf:**



**Akkoord 2<sup>e</sup> lezer:**



### **Inleiding**

De projectleider heeft vorige week gevraagd om het akoestisch onderzoek en het concept bestemmingsplan - voor het onderdeel - milieu te bekijken.

### **Geluid**

Conform de Wet geluidhinder is voor de bouw van twee woningen een akoestisch onderzoek verricht. Het onderzoek voor de nieuwbouw van de twee woningen aan de Klaas Klinkertweg is uitgevoerd door akoestisch bureau DGMR. In het rapport V.2010.0598.00.R001 van 12 januari 2011 is gekeken naar de gevelbelastingen van de nieuw te bouwen woningen.

### **Beoordeling akoestisch rapport:**

In het rapport wordt bij de situatiebeschrijving op blz. 6 gemeld dat het onderzoeksgebied ten noordoosten van de Burgemeester van Beresteijnlaan is gelegen. In het rapport wordt deze weg verder niet meegenomen. Ook de 's-Gravenweg wordt niet expliciet genoemd.

Een weg waar de maximale snelheid 30 km/uur bedraagt, is in de zin van de Wet geluidhinder niet-zoneplichtig. Een akoestisch onderzoek is vanuit de Wet geluidhinder niet noodzakelijk. De lijn van de jurisprudentie is echter dat de geluidbelasting wel inzichtelijk moet worden gemaakt. Er dient sprake te zijn van een 'deugdelijke motivering' bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Daarom is vanuit het oogpunt van een 'goede ruimtelijke ordening' noodzakelijk om inzicht te hebben in de akoestische situatie. In bijlage 3 wordt de suggestie gewekt dat de 's-Gravenweg is meegenomen in de totale gecumuleerde geluidsbelasting.

Verder is het in paragraaf 3.2 handig om te melden, dat Burgemeester van Beresteijnlaan buiten de zone ligt en daarom niet is meegenomen.

Ook hebben wij een opmerking over figuur 3, omdat de woningen gespiegeld zijn. Bovendien staat in paragraaf 4.2 dat het ontwerp is gewijzigd (op 14.12.2010). Hierdoor is er onduidelijkheid ontstaan over de juistheid van figuur 3.

Verder missen wij de rekenbladen van het rekenmodel (Geonoise 1.62). Graag zien wij deze uitdraaien in het rapport opgenomen.

Tot slot is niet gekeken naar de gevolgen van de horeca op de woningen. In een mail van 21 mei 2010 is richting de ontwikkelaar aangegeven, dat gekeken moet worden naar de

invloed van de horeca-inrichting ten opzichte van de woningen. In het rapport is hierover niets opgenomen.

Voor het bepalen van de geluidwerende maatregelen van de gevel moet worden uitgegaan van de gecumuleerde waarde (inclusief 's-Gravenweg en de horeca).

## **Bestemmingsplan**

### **6.1 Beleid**

Wij stellen voor om in de zesde alinea alleen de volgende tekst te handhaven: De gemeente Capelle.....te worden bevorderd. De rest kan m.i. vervallen, omdat wij hier niets mee doen bij de bouw van twee woningen.

### **6.2 Milieuzonering**

Inhoudelijk geen opmerking, maar dit moet wel blijken uit het akoestisch onderzoek van de DGMR (zie opmerking bij beoordeling akoestisch rapport).

De woning is namelijk maar op 7 meter gelegen van de horeca-inrichting.

De gevel van de woning wordt weliswaar "blind" uitgevoerd, waardoor er geen overlast te verwachten is, maar dit moet akoestisch worden getoetst.

Hier is het kopje conclusie weggelaten en bij andere onderdelen niet. Vraag is of het kopje bewust is weggelaten of niet.

### **6.3 Geluid**

Inhoudelijk geen opmerking op deze paragraaf. Bij de beoordeling van het akoestisch rapport hebben wij wel inhoudelijke opmerkingen gemaakt over het rapport. Dit kan consequenties hebben voor de tekst.

Verder een ander punt. De citeertitel van de wet luidt: Wet geluidhinder. In de tekst staat het met twee hoofdletters.

### **6.4 Luchtkwaliteit**

Geen opmerkingen.

### **6.5 Externe veiligheid**

In deze paragraaf staat twee keer iets vermeld over de route gevaarlijke stoffen. Wij adviseren de tekst hierop aan te passen en samen te voegen.

Verder geen inhoudelijke opmerkingen.

### **6.6 Bodem**

In deze paragraaf wordt een oriënterend onderzoek genoemd. Graag zouden wij daar ook het rapportnummer en datum noemen.

Bij de laatste zin adviseren wij de volgende zinsnede toe te voegen: "in overleg met het college van B&W.

### **6.7 Flora en Fauna**

Geen opmerkingen.

### **6.8 Energie en duurzaamheid**

#### **Enkele tekstvoorstellen:**

- Geen uitlogbare materialen zoals zink gebruiken voor bijvoorbeeld dakgoten. Zink heeft de eigenschap uit te logen waarbij neerslag zink oplost in het regenwater. Een alternatief zijn stalen dakgoten of EPDM.
- Gebruik hout met een milieukeur, bij voorkeur FSC. Het keurmerk FSC geeft aan dat het hout uit een goed beheerd bos afkomstig is.