

## Verslag inspraak- en overlegreacties bestemmingsplan Oostgaarde

projectnr. 246588  
revisie 02  
februari 2013

### **auteur(s)**

ing. R.H. van Trigt

### **Opdrachtgever**

Gemeente Capelle a/d IJssel  
Afdeling Stadsontwikkeling  
Postbus 70  
2900 AB Capelle aan den IJssel

datum vrijgave  
4 februari 2013

beschrijving revisie 02  
Definitief

goedkeuring  
G.A. Damen MSc

vrijgave  
ing. R.H. van Trigt

## Inhoud

	blz.
<b>1</b>	<b>Bestemmingsplan Oostgaarde ..... 2</b>
<b>1.1</b>	<b>Maatschappelijk uitvoerbaarheid ..... 2</b>
<b>1.1.1</b>	<b><i>Inspraak ingevolge de inspraakverordening ..... 2</i></b>
<b>1.1.2</b>	<b><i>Overleg ingevolge ex artikel 3.1.1 Bro..... 12</i></b>
<b>1.1.3</b>	<b><i>Ambtshalve wijzigingen ..... 17</i></b>

# 1 Bestemmingsplan Oostgaarde

## 1.1 Maatschappelijk uitvoerbaarheid

De maatschappelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan Oostgaarde wordt geregeld door in het kader van het wettelijk vooroverleg het plan voor commentaar toe te zenden aan de verschillende overlegpartners.

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Oostgaarde heeft vanaf 18 oktober 2012 tot en met 28 november 2012 ter inzage gelegen. Binnen deze periode zijn 17 inspraakreacties ingediend. Ook heeft de gemeente op 29 oktober 2012 een informatieavond georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst was het mogelijk om het bestemmingsplan te bekijken en informatie in te winnen.

Daarnaast is het voorontwerpbestemmingsplan naar diverse instanties toegezonden in het kader van het wettelijk vooroverleg. Vijf instanties hebben een vooroverlegreactie ingediend. Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te plegen met betrokken instanties, zoals het waterschap en diensten van Rijk en provincie, die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn.

In het navolgende rapport zijn de inspraakreacties en de wettelijke vooroverlegreacties in afzonderlijke hoofdstukken samengevat en beantwoord. Vervolgens is aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan Oostgaarde wordt aangepast. Tot slot zijn de ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan opgenomen.

### 1.1.1 *Inspraak ingevolge de inspraakverordening*

Ingevolge de inspraakverordening is ervoor gekozen het voorontwerpbestemmingsplan Oostgaarde voor een ieder ter inzage te leggen van 18 oktober 2012 tot en met 28 november 2012. Gedurende deze periode konden zowel mondeling als schriftelijk inspraakreacties ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan naar voren worden gebracht. Het voorontwerpbestemmingsplan is inclusief alle onderzoeken op de webpagina van de gemeente geplaatst, waarbij via een reactieformulier een inspraakreactie gegeven kon worden op het voorontwerpbestemmingsplan. Er zijn 17 inspraakreacties ontvangen. De reacties zijn opgenomen als bijlage bij het inspraakverslag behorende bij het bestemmingsplan.

De gemeente heeft er voor gekozen om omwonende en belanghebbende te informeren door middel van een informatie inloopavond. Deze avond vond plaats op 29 oktober 2012 en werd door circa 45 personen bezocht.

#### Inspraakreacties

Van de onderstaande bedrijven/ personen zijn reacties ontvangen:

1. Bewoner, Boeroestraat;
2. Bewoner, Vigeland;
3. Bewoner, Sauerdal;
4. Bewoner, Sint Helenabaai;
5. Bewoner, Paradijsselpark;
6. Bewoner, Rijndal;
7. Bewoner, Stuurboord;
8. Bewoner, Boeier;
9. Bewoner, Stagfok;
10. Bewoner, Bakboord;
11. Bewoner, Koggerwaard;
12. NSI N.V., Postbus 3044, 2130 KA Hoofddorp;
13. Bewoner, Hebriden;

14. Bewoner, Boeier;
15. Bewoner, Boeier;
16. Bewonersvereniging IJsselzicht, Sint Helenabaai;
17. Bewoner, Sint Luciabaai.

**Reactie 1: Bewoner, Boeroestraat.**

- a. Het voornemen wordt kenbaar gemaakt om in de komende 10 jaar een dakkapel aan de westzijde van de woning Boeroestraat (voorzijde hoofdgebouw) te plaatsen.

*Beantwoording*

*Voor de realisatie van een dakkapel aan de voorzijde van de woning biedt het bestemmingsplan geen richtlijnen. Voor het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde van de woning is in ieder geval een omgevingsvergunning vereist. Daarnaast zal een dergelijk voornemen ook worden getoetst aan de Welstandsnota in het bijzonder aan paragraaf 7.7 van de Welstandsnota (dakkapellen).*

**Conclusie:**

*Omdat op dit moment geen concreet plan bekend is én het bestemmingsplan geen eisen verbindt aan dakkapellen aan de voorzijde van de woning geeft de reactie geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.*

**Reactie 2: Bewoner, Vigeland.**

- a. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan op te nemen dat de groenstrook naast de woning Vigeland tot het wandelpad verkocht mag worden aan de eigenaar van de woning aan de Vigeland.

*Beantwoording*

*De gemeente Capelle aan den IJssel heeft beleid opgesteld ten aanzien de verkoop van snippergroen aan particulieren. Dit beleid is opgenomen in de Groenvisie. De bestemmingsplanprocedure is niet de juiste weg om een dergelijk verzoek tot koop van openbaar groen in te dienen. Pas na een getekende koopovereenkomst kan de grond bij de woning worden betrokken en bij een bestemmingsplanherziening worden verwerkt.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.*

**Reactie 3: Bewoner, Sauerdal.**

- a. Geattendeerd wordt op de economische crisis. Het is fijn dat bewoners van onder andere de IJsselwaard de mogelijkheid heeft om dakopbouwen te plaatsen. Financieel is dit voor velen onhaalbaar. De crisis met betrekking tot het bankwezen blijft waarschijnlijk nog jaren voortduren.

*Beantwoording*

*De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.*

**Reactie 4: Bewoner, Sint Helenabaai.**

- a. Aandacht wordt gevraagd voor de Groenedijk binnen het bestemmingsplan. Deze dijk wordt steeds vaker gebruikt door motorrijders die grote snelheden behalen met bijbehorende geluidsoverlast en verkeersonveiligheid. Gevraagd wordt of de aanleg van verkeershobbels (bijvoorbeeld bij de voetgangerstrappen richting Groenedijk) en flitsers tot de mogelijkheden behoort.

*Beantwoording*

*Het bestemmingsplan Oostgaarde regelt niet de maximaal toegestane snelheid. De aanleg van verkeersremmende maatregelen (verkeerhobbels) is volgens de regels van het bestemmingsplan mogelijk.*

**Conclusie:**

*De klachten over de motoren op de Groenedijk zijn niet ruimtelijk relevant en geven geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.*

**Reactie 5: Bewoner, Paradijsselpark.**

- a. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen tot het vergroten van de woning van het Paradijsselpark. Het voornemen is om aan de achterzijde een serre te plaatsen van 1,5 meter diep over de gehele breedte (ca. 4,80 meter) van de woning. De hoogte van deze serre wordt ca. 6 meter en bevat de eerste en tweede bouwlaag van de woning. Gesteld wordt dat in het vigerende bestemmingsplan (Oostgaarde 1999, vastgesteld 5 november 2001) het bouwvlak groter is en de gehele achtertuin bevat).

Het tweede verzoek is om aan de achterzijde van de woning de opbouw te vergroten en een overdekte fietsenstalling in de achtertuin te realiseren.

Gesteld wordt dat het nieuwe bestemmingsplan delen van de plannen in ieder geval onmogelijk maakt. Dit geldt tevens voor soortgelijke woningen en andere bewoners. Door het nieuwe ongunstigere bestemmingsplan wordt planschade ondervonden. Gevraagd wordt door oorspronkelijke, ruimere contouren te herstellen zodat het gehele kavel kan worden gebruikt.

*Beantwoording*

*In het vigerende bestemmingsplan Oostgaarde 1999 is voor de woning Paradijsselpark de bestemming 'Woondoeleinden (W)' opgenomen. In artikel 4 Woondoeleinden, lid 3 (bebouwingsbepalingen) onder d is het onderstaande bepaald:*

*"het grondoppervlak van gebouwen genoemd in lid 1 onder a (verwijzing naar één en meergezinshuizen) mag niet meer bedragen dan de oppervlakte aanwezig ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, met dien verstande dat:*

- 1. de oppervlakte van nieuw te bouwen woningen niet meer mag bedragen dan de oppervlakte zoals aangegeven in de op de dag van de terinzagelegging verleende bouwvergunning of een bouwvergunning die reeds voor die dag was aangevraagd en werd of zou moeten worden verleend;*
- 2. een aan- of uitbouw aan de achterzijde van de woning mag worden gebouwd met een diepte van ten hoogste 2.00 m, mits niet reeds voor het moment van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan een aan- of uitbouw aan de achterzijde van de woning is gerealiseerd en de bebouwing aan de achtergevel op een afstand van ten minste 8.00 m tot de achtererfgrens wordt gebouwd."*

*Gelet op bovenstaande regeling uit het vigerende bestemmingsplan is de regeling in het voorontwerpbestemmingsplan niet beperkter van aard, zeker niet nu de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaald dat aan- en uitbouwen tot 2,50 meter aan de achtergevel omgevingsvergunningvrij zijn.*

*Een aanbouw aan de achterzijde over meer dan 1 bouwlaag, zoals wordt gevraagd, is conform het vigerende bestemmingsplan Oostgaarde 1999, het voorontwerpbestemmingsplan Oostgaarde en de Wabo niet toegestaan.*

*Ten aanzien van de dakopbouwen geldt voor dit type woning het gemeentelijk beleid dat dakopbouwen zijn toegestaan mits deze aan de voorzijde (voorgevel) minimaal 2,5 meter terugliggen en aan de achterzijde (achtergevel) terugliggend zijn over een afstand van minimaal 1,5 meter. Het afwijken van deze maatvoering door de dakopbouwen te vergroten tot aan de gevels van het oorspronkelijke hoofdgebouw is niet toegestaan.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Uitbreidingen aan het hoofdgebouw dienen te voldoen aan de regels van de Wabo en het bestemmingsplan.*

**Reactie 6: Bewoner, Rijndal.**

- a. Gevraagd wordt naar de mogelijkheden om de woning aan de Rijndal aan de voorzijde over een diepte van 3 meter uit te bouwen zodat de gevel gelijk komt te liggen met de huidige uitbouw van het toilet en de voordeur. Op ondermeer de adressen Dongedal 9 en 11 is dit ook gerealiseerd. Te zijner tijd wordt voor dit plan een omgevingsvergunning voor het bouwen aangevraagd.

*Beantwoording*

*Ter plaatse van de woningen aan de Dongedal 9 en 11 is het hoofdgebouw uitgebreid over één bouwlaag aan de voorzijde waarbij de bestaande uitbouw over de gehele oorspronkelijke voorgevel is doorgezet.*

*Voor de nu gevraagde mogelijkheid om deze uitbouw ook te realiseren ter plaatse van de woning aan de Rijndal geldt dat verzoeken per geval zullen worden beoordeeld. Het bouwvlak van de woning aan de Rijndal 87 zal niet worden vergroot om deze uitbreiding nu al mogelijk te maken in het bestemmingsplan.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Verzoeken om woningen uit te breiden aan de voorgevel zullen per geval worden beoordeeld bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.*

**Reactie 7: Bewoner, Stuurboord.**

- a. Op 21 augustus 2012 is in afwijking van het vigerende bestemmingsplan Oostgaarde (vastgesteld 5 november 2001) een omgevingsvergunning verleend aan de eigenaren van de woning Stuurboord 6 voor een uitbouw en opbouw van de betreffende woning. Gelet hierop wordt gevraagd deze bouw mogelijkheden voor de woning aan de Stuurboord, conform de verleende omgevingsvergunning voor de woning Stuurboord 6 op te nemen. Daarnaast wordt gevraagd in het bestemmingsplan de verleende vergunning voor de woning Stuurboord 6 te verwerken in het bestemmingsplan.

*Beantwoording*

*Op de verbeelding van het bestemmingsplan Oostgaarde zal de verleende vergunning voor de uitbreiding van de woning Stuurboord 6 worden ingetekend. Dit geldt tevens voor de woningen aan de Stuurboord 4, 8, 14, 16 en 18. De woningen en de ruimte op het perceel van Stuurboord 4, 8, 14, 16 en 18 is gelijk aan Stuurboord 6. Bij deze vijf woningen wordt een aanbouw, zoals deze is gerealiseerd aan Stuurboord 6, planologisch ook mogelijk gemaakt.*

*Hierbij wordt opgemerkt dat een opbouw past binnen het opgenomen bouwvlak in het bestemmingsplan. De aanbouw die deels voor de voorgevel wordt gerealiseerd voldoet niet aan de regels van het bestemmingsplan en wordt opgenomen. Opgemerkt wordt dat alle bijbehorende bouwwerken meetellen bij de nog resterende omgevingsvergunningvrije bouw mogelijkheden.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat de verleende vergunning van de woning Stuurboord 6 wordt toegepast op vergelijkbare woningen aan de Stuurboord 4, 8, 14, 16 en 18. De woningen en de ruimte op het perceel van Stuurboord 4, 8, 14, 16 en 18 is gelijk aan Stuurboord 6. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt hiervoor aangepast.*

**Reactie 8: Bewoner, Boeier.**

- a. Gevraagd wordt om de mogelijke dakopbouw op de woningen aan de Boeier in het Zandrak te heroverwegen. Tijdens de realisatie van de woningen is bewust voor deze hoogte gekozen zodat omliggende woningen uitzicht hebben op de omgeving. Verwezen wordt ook naar de realisatie van de woningen en de doorlopen rechtszaak hierover tot aan de Raad van State waarbij is bepaald dat de woningen in het Zandrak niet hoger mogen worden dan ze nu zijn.

#### *Beantwoording*

*De huidige bebouwings-/gebruiksmogelijkheden van de woningen Boeier nr. 1 t/m 19 en Bakboord 1 t/m 9 worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Eerder had een bewoner gevraagd de mogelijkheid tot het realiseren van een derde bouwlaag op te nemen. Dit is bekeken door de stedenbouwkundigen en vervolgens opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Tijdens de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan bleek er toch weerstand te zijn tegen de dakopbouwen. Er is door vier personen een inspraakreactie ingediend tegen deze dakopbouwen. De vier inspraakreacties zijn afkomstig van bewoners van eenzelfde soort woningen als waarvoor de aanvraag is ingediend. De insprekers vinden dat de architectuur en het uitzicht verstoord worden als er opbouwen worden gerealiseerd. Ook tijdens de informatieavond kwamen negatieve reacties op de opbouwen. Op basis hiervan wordt voorgesteld af te zien van het mogelijk maken van dakopbouwen aan de Boeier 3 t/m 17 en Bakboord 1 t/m 7. De bestaande opbouwen van de woningen aan de Boeier 1 en 19 en Bakboord 9 worden wel positief bestemd.*

#### **Conclusie:**

*De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden voor de woningen aan de Boeier 1 t/m 19 en Bakboord 1 t/m 9 worden overgenomen. Er wordt geen mogelijkheid voor het realiseren van een nieuwe dakopbouw opgenomen voor de woningen Boeier 1 t/m 19 en Bakboord 1 t/m 9 in het bestemmingsplan.*

#### **Reactie 9: Bewoner, Stagfok.**

- a. Ten aanzien van de Nota van Uitgangspunten van het bestemmingsplan Oostgaarde zoals opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan worden de volgende opmerkingen geplaatst:
- Punt 5: waarom is deze maatregel gekozen?;
  - Punt 13: waar zijn de JOP's gepland?;
  - Punt 17: indien op nog geen enkele manier tot uitvoer van het raadsbesluit van 13/14 december is begonnen, zal dit het deel van het bestemmingsplan opnieuw ter beoordeling aan de raad moeten worden aangeboden. Sterker: het is niet juist dat 2 jaar na dato van het besluit er nog geen tekst is geconcipieerd die opgenomen zou kunnen worden in dit voorlopige bestemmingsplan;
  - Punt 20: als belanghebbende is mij nimmer gevraagd naar de aanleg van een trailerhelling in deze buurt. Zolang dat niet is gebeurd, lijkt het me niet juist dit in een bestemmingsplan op te nemen.
  - Punt 22: bestemmingsplannen dienen niet om plangrenzen aan te passen. Ze zijn van toepassing op reeds vastgestelde plangrenzen.

#### *Beantwoording*

*Voorafgaand aan het opstellen van het bestemmingsplan Oostgaarde is door de gemeenteraad een Nota van Uitgangspunten opgesteld. Deze Nota heeft een eigen inspraaktraject doorlopen (van 12 januari tot 8 februari 2012) waarbij diverse personen hun reactie op de Nota hebben gegeven waarna deze is vastgesteld op 14 mei 2012 door de gemeenteraad. In de toelichting van het bestemmingsplan zijn de onderwerpen uit de Nota van Uitgangspunten samengevat op pagina 6 en 7. De reactie op punten uit de Nota van Uitgangspunten worden ter kennisname aangenomen.*

*Ten aanzien van de ruimtelijke aspecten waarop wordt gereageerd geldt het volgende:*

- *binnen de gemeente Capelle a/d IJssel is het beleid om geen parkeermogelijkheden te onttrekken. De mogelijkheid tot onttrekken van de garage wordt verwijderd, omdat dit gemeentebreed het beleid is (i.v.m. de hoge parkeerdruk op veel locaties in Capelle) en de uniformiteit in de regels van bestemmingsplannen. Opgemerkt wordt nog dat dit een voortzetting is van hetgeen bij de bouw van de woningen is vastgelegd, bij realisatie van de woningen zijn deze parkeerplaatsen ook meegenomen bij het bepalen van de parkeerbehoefte in de wijk.*
- *de bestaande JOP's zijn op de verbeelding aangeduid. In artikel 8.3.1 zijn de regels opgenomen waaraan nieuwe te plaatsen JOP's aan moeten voldoen.*

- *de gemeenteraad van Capelle aan den IJssel heeft besloten om op de locatie Couwenhoek woningen te realiseren. Het programma voor ze locatie is onvoldoende duidelijk en kan daarom niet bij recht worden bestemd en meegenomen in dit bestemmingsplan. Indien er een programma is uitgewerkt zal voor dit gebied een aparte ruimtelijke procedure moeten worden doorlopen.*
  - *de realisatie van de trailerhelling komt voort uit de visie IJsseloevers. De mogelijkheid om een dergelijke helling op te nemen is opgenomen in het bestemmingsplan. In de reactie wordt niet aangegeven wat de eventuele bezwaren tegen het aanleggen van de trailerhelling zijn. Voor de aanleg van de trailerhelling zal een omgevingsvergunningsprocedure worden doorlopen.*
  - *Bij het opstellen van nieuwe bestemmingsplannen staat het de gemeente vrij om de begrenzingen aan te passen. Dit is ook voor dit plangebied gebeurd omdat het streven is van de gemeente Capelle aan den IJssel om het aantal bestemmingsplannen te verminderen én per wijk een logische begrenzing te zoeken van de bestemmingsplannen.*
- b. Op bladzijde 19, Provinciale Structuurvisie komt op geen enkele wijze terug hoe dit plan voldoet behalve enkele kwalitatieve opmerkingen en de conclusie. Gaarne kwantitatieve terugkoppelingen.

*Beantwoording*

*Zoals in de toelichting duidelijk wordt vermeld is het uitgangspunt 'lokaal wat kan, provinciaal wat moet'. Dit betekent dat de provinciale belangen moeten worden verwerkt in gemeentelijke bestemmingsplannen. Indien er geen provinciale belangen aan de orde zijn (zoals in dit bestemmingsplangebied) zijn er ook geen ruimtelijke eisen die moeten worden meegenomen in het bestemmingsplan.*

- c. Naar aanleiding van de eerste alinea op bladzijde 27 wordt gesteld dat de gemeente al jaren de beloofde horeca in het Zandrak tegenwerkt qua ondernemerschap door het stellen van absurde eisen, uitschrijven van prijsvragen die geen winnaar kennen, nieuwe bureaus inschakelen als ondersteuning etc.

*Beantwoording*

*Het bestemmingsplan biedt de ruimtelijke kaders (net als het vigerende bestemmingsplan Oostgaarde) voor de realisatie van een horecagelegenheid nabij het Zandrak. Het bestemmingsplan is niet het beleidsstuk waarin de exploitatie van het horecapand wordt geregeld. De reactie wordt daarom ter kennisname aangenomen.*

- d. Aanvullend op paragraaf 2.5.7 wordt graag gezien dat alle lagere scholen in Capelle bereikbaar zijn met de fiets zonder het oversteken van wegen en op eigen fietspaden.

*Beantwoording*

*Het bestemmingsplan biedt de ruimtelijke kaders en geeft bestemmingen aan gronden en gebouwen. De inrichting van het openbaar gebied, in dit geval rondom scholen, wordt niet vastgelegd in het bestemmingsplan. De (verkeers)veiligheid rondom scholen is wel een aandachtspunt van de gemeente en de schoolbesturen. De reactie wordt daarom ter kennisname aangenomen.*

- e. Naar aanleiding van paragraaf 4.8 wordt gevraagd wat de andere PPP-zaken zijn die worden toegepast naast specifiek bouwzaken in dit bestemmingsplan?

*Beantwoording*

*Het bestemmingsplan Oostgaarde is voornamelijk conserverend waarbij de bestaande situatie wordt vastgelegd. De paragraaf 'duurzame ontwikkeling' (paragraaf 4.8) richt zich op nieuwe bouwprojecten binnen de gemeente Capelle aan den IJssel waarbij het uitgangspunt is dat deze duurzaam moeten plaatsvinden. Per project worden hier nadere afspraken over gemaakt.*



- f. Gemist in het bestemmingsplan worden de onderwerpen:
- de mogelijke ontwikkeling van een strand bij het begin van Hitland (incl. de reeds beschikbare parkeerplaats);
  - de handhaving van de maximale asdruk op de dijk (na kruispunt Couwenhoek) die daadwerkelijk heel duidelijk staat aangegeven;
  - het doortrekken van het voetpad langs de dijk tot in het Zandrak;
  - speciale aandacht voor verkeersveiligheid: herinrichting, borden, andere maatregelen: een punt wat regelmatig door deze buurt als punt 1 genoemd wordt van onvrede.

*Beantwoording*

- *De realisatie van het strand nabij Hitland is geen ontwikkeling. Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat er geen recreatie aan de Hollandsche IJssel mag plaatsvinden;*
- *Handhaven van de maximale asdruk is geen ruimtelijk relevant aspect dat in een bestemmingsplan thuishoort c.q. moet worden vastgelegd;*
- *Onderdeel van de ontwikkeling van Couwenhoek (op termijn) is het doortrekken van voet- en fietspaden nabij en op de dijk. Binnen de nu opgenomen bestemmingen (Verkeer en Groen) is de realisatie van voet- en fietspaden mogelijk;*
- *De verkeersveiligheid is geen ruimtelijke relevant aspect dat in een bestemmingsplan thuishoort.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.*

**Reactie 10: Bewoner, Bakboord.**

- a. Inspreker is het niet eens met de mogelijkheid tot het plaatsen van een opbouw op de woningen aan de Boeier. De architectuur van de woningen wordt geweld aangedaan en het uitzicht wordt belemmerd. Gevraagd wordt om de mogelijke dakopbouw op de woningen aan de Boeier in het Zandrak te heroverwegen.

*Beantwoording*

*Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 8a.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden voor de woningen aan de Boeier worden overgenomen en geen mogelijkheid voor het realiseren van een dakopbouw wordt meegenomen in het bestemmingsplan.*

**Reactie 11: Bewoner, Koggerwaard.**

- a. Verwezen wordt als eerste naar de opmerking over grenslijn van 'Tuin' op de verbeelding (plankaart) zoals ingediend op de inloopavond.

*Beantwoording*

*Bij de woning aan de Koggerwaard is de achtertuin een lijn zichtbaar op de analoge kaart in de ondergrond. Deze lijn heeft geen juridische status en betreft de lijn van de geplaatste overkapping op het perceel. Voor de bouwmogelijkheden op het perceel is het bouwvlak voor het hoofdgebouw leidend en zijn in de achtertuin de bouwmogelijkheden bepaald in de regels van het bestemmingsplan in het artikel 18 'Wonen'*

- b. Op de verbeelding staat een verkeerde straat aanduiding wat de Koggerwaard betreft. De Koggerwaard staat aangegeven als Marnewaard terwijl de Marnewaard langs de school staat aangegeven als Koggerwaard.

*Beantwoording*

*Als ondergrond bij het opstellen van het bestemmingsplan worden kadastrale en GBKN-informatie van de gemeente Capelle aan den IJssel gebruikt. Daarnaast wordt ook gebruik gemaakt van de stratenlegger en de feitelijke straatnaamborden ter plaatse.*

*De weg ten oosten van het schoolperceel vanaf de containeropstelplaats langs het grasveld tot aan de woning Marnewaard 1 is eveneens de Marnewaard. Dit is aangegeven met het straatnaambord op de lichtmast nabij de containers.*

*Op de analoge verbeelding (kaart) is gebruik gemaakt van de digitale informatie van de gemeente Capelle aan den IJssel en is de juiste straatnaam gehanteerd. Op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) worden geen gemeentelijke digitale kadastrale gegevens en GBKN informatie gebruikt maar die van het kadaster uit 2009. Op de landelijke digitale website staat de straatnamen in de ondergrond niet correct vermeld. De straatnamen zijn onderdeel van de onderliggende gegevens en hebben geen (juridische) status in het bestemmingsplan.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.*

**Reactie 12: NSI N.V., Postbus 3044, 2130 KA Hoofddorp.**

NSI N.V. reageert mede namens dochtervennootschap NSI Winkels B.V. op het voorontwerpbestemmingsplan Oostgaarde. NSI N.V. is eigenaar van het complex Schermerhoek 523-525. In dit complex is een Ford dealer gevestigd. De huidige bestemming laat bedrijven tot en met categorie 2 toe alsmede grootschalige detailhandel.

- a. NSI N.V. wil rekening houden met de huidige (economische) ontwikkeling en wenst de huidige bestemming te verruimen zodat ook detailhandel ter plaatse mogelijk wordt, bijvoorbeeld in de vorm van een supermarkt.

*Beantwoording*

*Provinciaal beleid is dat detailhandel zich moet vestigen in bestaande winkelcentra. Vanuit het beleid en economisch oogpunt is detailhandel aan de Schermerhoek 523 – 525 niet wenselijk.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.*

**Reactie 13: Bewoner, Hebriden.**

- a. Gevraagd wordt om de fiets- en voetpaden structuur in Oostgaarde te bekijken. Met name wordt aandacht gevraagd voor het buiten(Groene)dijks gelegen voetpad, dat abrupt stopt en in ieder geval voor rolstoelgebruikers niet bruikbaar is. En de dijk zelf, is voor die categorie sowieso zeer onveilig. Dus als het voet-/wandelpad ( het Rinus Terlouwpad?) doorgetrokken kan worden naar de wijk rond het zandzak is er al veel gewonnen, dus langs de Groenedijk doortrekken naar het Topzeil.

*Beantwoording*

*Onderdeel van de ontwikkeling van Couwenhoek (op termijn) is het doortrekken van voet- en fietspaden nabij en op de dijk. Binnen de nu opgenomen bestemmingen (Verkeer en Groen) is de realisatie van voet- en fietspaden mogelijk.*

- b. Gevraagd wordt naar de mogelijkheden om een gedeelte van de tuin van de Hebriden aan de oost-/zuidzijde van de woning die nu volgens het bestemmingsplan de groenbestemming heeft een bouw-/woon bestemming te geven. Het doel van deze vraag is tweeledig: mogelijkheid van een werkruimte voor bijvoorbeeld een zzp-er, aanspalend aan mijn woning. Anderzijds om langer op deze plek te kunnen wonen, de mogelijkheid van het plaatsen van een WMO unit, of Zorgkamer, of mantelzorgwoning. er zijn diverse benamingen voor. Het aantal meters zal misschien rond de 50 zijn, dat is wellicht nog nader te overleggen. Ook in Capelle wordt het zo lang mogelijk in de eigen woning blijven wonen voorgestaan/gestimuleerd. Ik heb wel de ruimte voor zoiets; het is dan wel praktisch dat het bestemmingsplan een dergelijke faciliteit toestaat.

*Beantwoording*

*De zijtuin van de hoekwoning Hebriden (perceelnummer 4088) is bestemd als 'Wonen' zonder bouwvlak voor het hoofdgebouw. Binnen deze bestemming bepaald artikel 18, in het bijzonder artikel 18.2.2 welke bijbehorende bouwwerken bij het hoofdgebouw kunnen worden gerealiseerd.*

*Hierbij worden niet alleen de maximale hoogtematen naar ook het gezamenlijk grondoppervlak van bijgebouwen, aan- en uitbouwen en overkappingen bepaald.  
Indien het voornemen past binnen deze regels kan een omgevingsvergunning voor het bouwen worden aangevraagd bij de gemeente Capelle aan den IJssel.*

- c. Gesteld wordt dat aan dezelfde zijde van de woning in het verleden een gasdrukregelstation was geplaatst. Dat is nog niet zo lang geleden onverwacht weggehaald. De gemeente heeft er beplanting neergezet. Dat stelt echter niet veel voor. Gevraagd wordt naar de mogelijkheden dat stukje grond te verwerven. Het gaat om ca. 50 m<sup>2</sup>.

*Beantwoording*

*De gemeente Capelle aan den IJssel heeft beleid opgesteld ten aanzien de verkoop van snippergroen aan particulieren. Dit beleid is opgenomen in de Groenvisie. De bestemmingsplanprocedure is niet de juiste weg om een dergelijk verzoek tot koop van openbaar groen in te dienen. Pas na een getekende koopovereenkomst kan de grond bij de woning worden betrokken en bij een bestemmingsplanherziening worden verwerkt.*

- d. Gevraagd wordt naar de wandelmogelijkheid over de Klaas Klinkertkade vooral voor senioren. Van de Abram van Rijckevorselweg gerekend, zijn er wel enkele pleisterplaatsen tot het Waardenpad. Echter diverse van die plaatsen zijn onvolledig of onbruikbaar bijvoorbeeld er staat nog wel een prullenbak, maar geen bank. Vanaf het Waardenpad tot aan de Groenedijk is er in het geheel geen rustpunt. Dat zou volgens mij eenvoudig te verhelpen zijn en komt dan het bewegen voor ouderen ook weer ten goede, want die kunnen dan een groter rondje maken.

*Beantwoording*

*De realisatie van pleisterplaatsen is geen onderwerp dat direct in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. Daarnaast is de Klaas Klinkertkade in eigendom en beheer bij het Recreatieschap Hitland. Binnen de bestemming 'Groen' voor het bedoelde gebied is het plaatsen van straatmeubilair wel toegestaan volgens de regels van het bestemmingsplan. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.*

**Reactie 14: Bewoner, Boeier.**

- a. Inspreker is het niet eens met de mogelijkheid tot het plaatsen van een opbouw op de woningen aan de Boeier. De architectuur van de woningen wordt geweld aangedaan en het uitzicht wordt belemmerd. Gevraagd wordt om de mogelijke dakopbouw op de woningen aan de Boeier in het Zandrak te heroverwegen.

*Beantwoording*

*Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 8a.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden voor de woningen aan de Boeier worden overgenomen en geen mogelijkheid voor het realiseren van een dakopbouw wordt meegenomen in het bestemmingsplan.*

**Reactie 15: Bewoner, Boeier.**

- a. Inspreker heeft bezwaren tegen de opbouw van de huizen aan de Boeier vanwege de authenticiteit van de boothuizen, de vermindering van zoninval in de woning door de opbouw en het feit dat in het vigerende bestemmingsplan is vastgelegd dat aan deze woningen geen aanpassingen mogelijk zijn. Gevraagd wordt om de mogelijke dakopbouw op de woningen aan de Boeier in het Zandrak te heroverwegen.

*Beantwoording*

*Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 8a.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden voor de woningen aan de Boeier worden overgenomen en geen mogelijkheid voor het realiseren van een dakopbouw wordt meegenomen in het bestemmingsplan.*

**Reactie 16: Bewonersvereniging IJsselzicht, Sint Helenabaai.**

- a. Verwezen wordt naar de regeling voor de jongeren Ontmoetings plekken (JOP's). De bewonersvereniging van IJsselzicht heeft 2 jaar geleden protest aangetekend tegen het plaatsen van een JOP tegenover het gebouw van IJsselzicht aan de Groendedijk. In IJsselzicht wonen overwegend oudere mensen en een JOP op die plaats naast de tennisbanen geeft veel geluids en ook ander overlast. De bewonersvereniging zal de ontwikkelingen blijven volgen en indien de plannen niet verlopen zoals gehoopt zal de bewonersvereniging reageren.

*Beantwoording*

*De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.*

**Reactie 17: Bewoner Sint Luciabaai.**

- a. Gesteld wordt dat een veel gehoorde klacht is dat het voor ons als hondenbezitter of wandelaar niet altijd gemakkelijk is een veilige ronde te lopen met de hond langs de dijk en sportvelden langs het Couwenhoek sportpark. Voorgesteld wordt om langs de buitenzijde een pad aan te leggen, waardoor het mogelijk is om onderaan de dijk te blijven lopen. Aan beide uiteinde van het fietspad ligt nu een groenstrook waarin geen onderhoud wordt gepleegd en bestaat uit een dikke onkruid laag en modder. Het lijkt mij mooi hier een pad te maken met enkele jonge boompjes, zodat het wandelen een stuk veiliger en leuker is en tevens het aanzicht significant vergroot wordt.

*Beantwoording*

*Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 9f.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.*

### 1.1.2 **Overleg ingevolge ex artikel 3.1.1 Bro**

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan "Oostgaarde" voorgelegd aan de betreffende instanties. Het is tevens verzonden aan een aantal instanties die formeel niet tot de wettelijke overleg instanties behoren maar wiens visie gewenst is:

- Stadsregio;
- Provincie Zuid-Holland, directie ruimte en mobiliteit;
- VROM-inspectie, Regio Zuid-West (Ministerie van Infrastructuur en Milieu);
- Rijkswaterstaat, Directie Zuid-Holland;
- Rijksdienst Oudheidkundig Bodemonderzoek, Coördinator Regio West;
- Rijksdienst voor de Monumentenzorg;
- Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard;
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpen aan den IJssel;
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam;
- Het dagelijks bestuur van de deelgemeente Prins Alexander;
- Kamer van Koophandel Rotterdam;
- Stedin B.V. (voormalig Eneco);
- UPC Hoofdkantoor Nederland;
- Evides waterbedrijf;
- KPN Telecom B.V.;
- Bureau Oudheidkundig Onderzoek van gemeentewerken Rotterdam;
- DCMR Milieudienst Rijnmond;
- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.

De volgende instanties hebben een reactie gegeven:

1. Provincie Zuid-Holland;
2. N.V. Nederlandse Gasunie
3. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard;
4. Rijkswaterstaat;
5. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.

#### **Reactie 1: Provincie Zuid-Holland.**

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft, vanuit het oogpunt van de belangen van de Provincie Zuid-Holland, aanleiding de volgende reactie.

#### Kantoren

Uitgangspunt van het provinciaal beleid is dat nieuwe kantoren alleen worden toegelaten binnen de invloedssfeer van de belangrijkste knooppunten van openbaar vervoer in de centra van de stedelijke gebieden. Het centrum van Capelle aan den IJssel is in de actualisering 2011 Provinciale Structuurvisie en de verordening Ruimte (vastgesteld door PS op 29 februari 2012) niet als ontwikkelingslocatie voor kantoren opgenomen.

Artikel 7, lid 1 van de verordening Ruimte schrijft voor dat bestemmingsplannen voor gronden die zijn gelegen buiten de invloedssfeer van de op kaart 5 aangeduide haltes in de kantoorontwikkelingslocaties geen bestemmingen aanwijzen die nieuwe kantoren mogelijk maken. In artikel 7, lid 2 van de verordening Ruimte is hierop een gering aantal uitzonderingen opgenomen.

Het bestemmingsplan dient in overeenstemming te worden gebracht met de verordening Ruimte, gelet daarop maakt de provincie de onderstaande opmerkingen.

- a. Artikel 6.1 onder d 'Centrum' van de regels biedt burgemeester en wethouders de mogelijkheid om grootschalige zelfstandige kantoren te realiseren in en rond het winkelcentrumgebied. Dit is in strijd met het provinciaal beleid (artikel 7, lid 1 van de VR).

#### *Beantwoording*

*De regels ten aanzien van kantoren in de bestemming 'Centrum' (artikel 6 van het bestemmingsplan) is overgenomen uit de bestemming 'Centrumdoeleinden (C), artikel 5 van het vigerende bestemmingsplan Oostgaarde 1999 (door GS goedgekeurd op 18 juni 2002).*

*In artikel 7, lid 2 van de verordening Ruimte zijn uitzonderingen opgenomen voor:*

- *kleinschalige zelfstandige kantoren tot een bruto vloeroppervlak van maximaal 1.000 m<sup>2</sup> per vestiging;*
- *kantoren met een lokaal verzorgingsgebied zoals gemeentehuizen en bankfilialen;*
- *bedrijfsgebonden kantoren met een bruto vloeroppervlak dat minder bedraagt dan 50% van het totale bruto vloeroppervlak en minder is dan 3.000 m<sup>2</sup>;*
- *functiegebonden kantoren bij een luchthaven, een haven, een veiling of een kenniscentrum;*
- *uitbreiding van bestaande kantoren, eenmalig met ten hoogste 10% van het bestaande bruto vloeroppervlak.*

*In artikel 7, lid 5 van de verordening Ruimte mogen bestemmingsplannen in afwijking van het bepaalde in lid 1 nieuwe kantoren mogelijk maken voor zover het gaat om het herbestemmen van onbenutte bouw- en gebruiksmogelijkheden voor kantoren óf locaties die zijn opgenomen op bijlage 1 van de verordening. Voorwaarde daarbij is dat strikte toepassing van het bepaalde in lid 1 zou leiden tot onevenredige benadeling van andere belangen. De toelichting van het bestemmingsplan dient hierover een verantwoording te bevatten.*

*Gelet op het karakter van het winkelcentrum De Terp waar detailhandel de primaire functie is wordt artikel 6 aangevuld met een nieuw lid 6.2.1 sub d dat luidt:*

*"d. de oppervlakte van de functies zoals genoemd in lid 6.1 onder d. mag bij een zelfstandig kantoor maximaal 1.000 m<sup>2</sup> bvo bedragen en bij een bedrijfsgebonden kantoor minder dan 50% van de totale bvo van de functie en met een oppervlakte die kleiner is dan 3.000 m<sup>2</sup>;"*

*Het bestaande lid 6.2.1 sub d wordt vernummerd.*

- b. Artikel 10 'Kantoor' van de regels biedt burgemeester en wethouders de mogelijkheid om kantoren en kantoorachtige activiteiten ten behoeve van bedrijven en instellingen in de dienstverlenende sfeer te realiseren zonder beperkingen. Dit is in strijd met artikel 7, lid 1 van de VR.

#### *Beantwoording*

*De regels ten aanzien van kantoren in de bestemming 'Kantoor' (artikel 10 van het bestemmingsplan) is overgenomen uit de bestemming 'Kantoren en Maatschappelijke Doeleinden (KM), artikel 8 van het vigerende bestemmingsplan Oostgaarde 1999 (door GS goedgekeurd op 18 juni 2002).*

*In artikel 7, lid 2 van de verordening Ruimte zijn uitzonderingen opgenomen ten aanzien van het bepaalde in artikel 7 lid 1 voor:*

- *kleinschalige zelfstandige kantoren tot een bruto vloeroppervlak van maximaal 1.000 m<sup>2</sup> per vestiging;*
- *kantoren met een lokaal verzorgingsgebied zoals gemeentehuizen en bankfilialen;*
- *bedrijfsgebonden kantoren met een bruto vloeroppervlak dat minder bedraagt dan 50% van het totale bruto vloeroppervlak en minder is dan 3.000 m<sup>2</sup>;*
- *functiegebonden kantoren bij een luchthaven, een haven, een veiling of een kenniscentrum;*
- *uitbreiding van bestaande kantoren, eenmalig met ten hoogste 10% van het bestaande bruto vloeroppervlak.*

*In artikel 7, lid 5 van de verordening Ruimte mogen bestemmingsplannen in afwijking van het bepaalde in lid 1 nieuwe kantoren mogelijk maken voor zover het gaat om het herbestemmen van onbenutte bouw- en gebruiksmogelijkheden voor kantoren óf locaties die zijn opgenomen op bijlage 1 van de verordening. Voorwaarde daarbij is dat strikte toepassing van het bepaalde in lid 1 zou leiden tot onevenredige benadeling van andere belangen. De toelichting van het bestemmingsplan dient hierover een verantwoording te bevatten.*

*Uitgangspunt voor de bestemming 'Kantoor' zijn de huidige ruimtelijke kaders die het vigerend bestemmingsplan biedt. Het bestemmingsplan is conserverend waarbij de bestaande aanwezige kantoorpanden positief zijn bestemd. Ten aanzien van de kantoorbestemming is één ontwikkelingsmogelijkheid opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan ter plaatse van de kantorenstrook langs het metrostation nabij de kruising De Linie - Westerlengte. Hier kan een kantoorpand met een goothoogte van maximaal 4 meter en een bouwhoogte van maximaal 6 meter worden gerealiseerd. Gelet op de reactie van de provincie wordt deze bouwmogelijkheid verwijderd waardoor er geen ontwikkelingen mogelijk zijn die resulteren in een vergroting van het aantal m<sup>2</sup> aan kantoorruimte. Er wordt daarom voldaan aan hetgeen gesteld in artikel 7 lid 5 van de verordening Ruimte. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt deze motivatie ook opgenomen.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat:*

- *artikel 6.2.1 wordt uitgebreid met ruimtelijke randvoorwaarden voor zelfstandige kantoren en bedrijfsgebonden kantoren op basis van de eisen uit de provinciale verordening Ruimte;*
- *de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld ten aanzien van het beleid voor kantoren dat volgt uit de provinciale verordening Ruimte;*
- *op de verbeelding van het bestemmingsplan de enige mogelijkheid voor het vergroten van het aantal m<sup>2</sup> aan kantoorruimte, zoals in het vigerend bestemmingsplan Oostgaarde 1999 is bestemd, wordt geschrapt.*

**Reactie 2: N.V. Nederlandse Gasunie.**

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft, vanuit het oogpunt van de belangen van de Gasunie, aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Circa 120 meter ten oosten van het plangebied is een hoofd aardgastransportleiding van de Gasunie gelegen. Het betreft de leiding 'A-518', een 30 inch leiding met een ontwerpdruk van 66,2 bar.

- a. Verzocht wordt om binnen het hoofdstuk 'Externe Veiligheid' van de toelichting de aanwezigheid van de hoofd gastransportleiding te vermelden en hierbij aandacht te besteden aan onderstaande regeling. De door de Gasunie toegezonden informatie betreft het groepsrisico. U kunt de onderstaande afstanden gebruiken bij de verantwoording van het groepsrisico bij uw verdere planontwikkeling.

Groepsrisico:

- *Leiding: A-518, circa 120 meter ten oosten van plangebied, diameter van 30 inch en een ontwerpdruk van 66,2 bar.*
- *De 1% letaliteitgrens (9,8 kW/M2 contour) van deze leiding ligt op 380 meter. De planontwikkeling vindt derhalve plaats binnen de invloedssfeer van deze leiding.*
- *De 100% letaliteitgrens (35 kW/m2 contour) ligt op 160 meter van de leiding. Binnen dit gebied is sprake van geen of een geringe toename van het groepsrisico.*

*Beantwoording*

*Paragraaf 4.5 'Externe Veiligheid' wordt aangepast op basis van de door de Gasunie aangeleverde informatie.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat de paragraaf 4.5 'Externe Veiligheid' wordt aangepast op basis van de door de Gasunie aangeleverde informatie.*

**Reactie 3: Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard.**

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft, vanuit het oogpunt van de belangen van het Hoogheemraadschap, aanleiding tot het maken van opmerkingen.

a. Verbeelding

- Alle waterkeringen binnen het plangebied zijn als zodanig bestemd;
- Tussen het Dalpad, De Vallei en Oosterlengte is een overige watergang niet aangegeven op de verbeelding. Verzocht wordt dit oppervlaktewater op te nemen daarvoor is een kaart bij de reactie toegevoegd (bijlage 1);
- Het gebied naast de Couwenhoekseweg / Abram van Rijckevorselweg is het water niet goed ingetekend, er is 1 watergang ingetekend in plaats van 2 verschillende watergangen. Is dit bewust gedaan? Verzocht wordt deze watergangen te splitsen in twee verschillende watergangen volgens de kaart die als bijlage 2 is meegezonden;
- De vijver bij de Baronie staat niet op de verbeelding. Verzocht wordt dit oppervlaktewater alsnog op de verbeelding op te nemen.

*Beantwoording*

- *reactie wordt voor kennisgeving aangenomen;*
- *de waterpartij wordt opgenomen op de verbeelding met de bestemming 'Water';*
- *alle gronden die als water in gebruik zijn worden bestemd als 'Water'. Binnen het bestemmingsplan is er geen onderscheid gemaakt in hoofdwatergangen en overige watergangen. Wel is het binnen de bestemming 'Water' mogelijk om ook groenvoorzieningen (in dit concrete geval de groene stukken tussen beide watergangen) mogelijk te maken c.q. te onderhouden. Er is derhalve bewust gekozen om voor dit gehele gebied één bestemming 'Water' op te nemen. Ruimtelijk gezien bestaat er geen aanleiding om hier het bestemmingsplan te wijzigen;*
- *de waterpartij wordt opgenomen op de verbeelding met de bestemming 'Water';*

b. Plantoelichting

- In paragraaf 2.2.6. Waterwet staat dat een aanvraag voor een watervergunning in de toekomst via een digitaal loket kan, dit is echter nu al mogelijk;
- In paragraaf 3.2.3. AWZI Groenedijk is de naam van de heer Rens genoemd. Verzocht wordt de naam te vervangen door 'functionaris van het hoogheemraadschap';
- In paragraaf 4.4.2 Waterbeleid is een dubbeling in het beleid van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard geconstateerd. De tekst staat er twee keer;
- In paragraaf 4.4.3 Waterbeheerder wordt gesteld dat Rijkswaterstaat de beheerder van de primaire waterkering is, maar het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard is de beheerder van deze primaire waterkering. Rijkswaterstaat is betrokken wanneer er activiteiten aan de buitendijkse zijde plaatsvinden. Verzocht wordt dit aan te passen;
- In paragraaf 4.4.3 Waterbeheerder staat dat er 10% compensatie geldt voor toename van verharding. Dit is niet correct. Ten aanzien van verhardingstoename geldt sinds augustus 2012 nieuw beleid en is de indicatieve norm van 10% komen te vervallen. Verzocht wordt deze tekst te verwijderen en te actualiseren naar de normeringen uit het nieuwe beleid.

*Beantwoording*

- *de redactie van paragraaf 2.2.6 wordt aangepast;*
- *de redactie van paragraaf 3.2.3 wordt aangepast;*
- *de redactie van paragraaf 4.4.2 wordt aangepast;*
- *de redactie van paragraaf 4.4.3 wordt aangepast;*
- *de redactie van paragraaf 4.4.3 wordt aangepast en het nieuwe beleid wordt vermeldt.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat op de verbeelding een aantal waterpartijen worden opgenomen en dat de toelichting tekstueel wordt aangepast.*

**Reactie 4: Rijkswaterstaat.**

Rijkswaterstaat is waterbeheerder van de Hollandsche IJssel en ziet toe op een goede kwalitatieve en kwantitatieve toestand van het watersysteem. Ook ziet zij er op toe dat er voldoende ruimte is voor de veilige en ongehinderde afvoer van water.



Daarnaast is zij vaarwegbeheerder van de Hollandsche IJssel, ziet toe op een vlotte en veilige doorstroming van scheepvaartverkeer en draagt zorg voor het waarborgen van het functioneren van de vaarweg. Rijkswaterstaat plaatst de volgende opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan.

a. Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

In de toelichting wordt in paragraaf 2.2 aangegeven dat het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) nauwelijks raakvlakken heeft met dit bestemmingsplan. Ik verzoek u dit te nuanceren. Op grond van artikel 2.1.2 van het Barro dient rekening te worden gehouden met een vrijwaringszone langs de oever van de Hollandsche IJssel van 25 meter. Deze zone is bedoeld om nadelige invloeden op het functioneren van de vaarweg te vermijden.

*Beantwoording*

*Paragraaf 2.2 wordt tekstueel aangepast.*

b. Beleidslijn grote rivieren

In paragraaf 2.2.7 van de toelichting beschrijft u de Beleidslijn grote rivieren (Bgr) en vermeldt u dat de Hollandsche IJssel onder het bergend regime valt. Rijkswaterstaat verzoekt standaard om voor rivieren en buitendijkse gebieden waarop de Bgr van toepassing is, een dubbelbestemming op te nemen (verbeelding en regels). Daaruit dient te blijken dat de rivier en bijbehorende buitendijkse gebieden ook bedoeld zijn voor waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functies waaronder de afvoer of berging van oppervlaktewater, sediment en ijs. De omschrijving van deze dubbelbestemming 'waterstaat - waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' luidt bij voorkeur:

"De met de dubbelbestemming 'Waterstaat - waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), bestemd voor:

- a. de afvoer en berging van oppervlaktewater, sediment en ijs;
- b. de waterhuishouding;
- c. verkeer te water;
- d. aanleg, beheer en onderhoud en verbetering van de hoofdwaterkering;
- e. het vergroten van de afvoercapaciteit.

Voor zover bouwen aan de orde is, kan dit slechts geschieden nadat de rivierbeheerder hierover positief heeft geadviseerd.

U heeft de dubbelbestemming 'waarde - rivierzone' opgenomen. Deze bestemming heeft een vergelijkbare strekking. Ik verzoek u waar relevant uw dubbelbestemming 'waarde - rivierzone' aan te vullen en in lijn te brengen met de hierboven beschreven dubbelbestemming.

Daarnaast verzoek ik u de dubbelbestemming 'waarde - rivierzone' op het gehele buitendijkse gebied toe te passen. Nu is een deel van het buitendijks gebied in het westelijk deel van het plangebied (rond de waterzuivering) niet meegenomen.

*Beantwoording*

*Artikel 25 van het bestemmingsplan 'Waarde - Rivierzone' wordt tekstueel aangepast. Hierbij wordt ook een vergelijking gemaakt met het bestemmingsplan Capelle-West zodat er één uniforme regeling is voor de rivierzone binnen het grondgebied van de gemeente Capelle aan den IJssel.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat de toelichting tekstueel wordt aangepast en artikel 25 van de regels aangevuld.*

**Reactie 5: Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.**

Op 12 oktober 2012 heeft de gemeente Capelle aan den IJssel, in het kader van het overleg bij de voorbereiding van bestemmingsplannen als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening het voorontwerp bestemmingsplan "Oostgaarde" vrijgegeven en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) verzocht hierop een advies uit te brengen.

De afdeling Risicobeheersing van de VRR brengt in het kader van externe veiligheid advies uit over de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid. In het advies is aandacht voor de risicobronnen, selectie van incidentscenario's, zelfredzaamheid, beheersbaarheid, advisering, resteffect en bestuurlijke overweging.

*Beantwoording*

*Het advies van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond wordt verwerkt in de paragraaf externe veiligheid (paragraaf 4.5) van de toelichting van het bestemmingsplan.*

**Conclusie:**

*De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat paragraaf 4.5 van de toelichting tekstueel wordt aangepast.*

### **1.1.3 Ambtshalve wijzigingen**

Naar aanleiding van de verkoop van snippergroen aan diverse woningeigenaren worden de verkochte stukken groen uit een overzichtslijst voor 35 percelen aangepast in het bestemmingsplan Oostgaarde. De betreffende gronden krijgen de bestemming 'Wonen' en 'Tuin' conform de standaard wijze van bestemmen van de woonpercelen.

Van het Bureau Oudheidkundig Onderzoek van gemeentewerken Rotterdam (hierna BOOR) is in oktober 2012 een aangepast tekstvoorstel voor het aspect archeologie ontvangen. Het BOOR adviseert de gemeente Capelle aan den IJssel ten aanzien van de archeologische bescherming van het gemeentelijk grondgebied. Het BOOR heeft naast een tekstvoorstel voor in de toelichting van het bestemmingsplan ook de archeologische verwachting van het plangebied bepaald en hiervoor een voorstel gedaan voor een regeling in de regels en verbeelding van het bestemmingsplan. Deze bijdrage wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Ambtshalve worden enkele teksten in de toelichting aangevuld.