

## Brielle, Van Sleenstraat, verslag informatiebijeenkomst

Datum: 15 januari 2014  
Locatie: Brielle, raadszaal

Aanwezig: omwonenden (zie bijlage)  
Gemeente: wethouder Schipper en de heer Lodder  
Juli Ontwerp en Advies: de heer Van der Ven  
Blauwhoed: mevrouw Groenewegen

Welkom door wethouder Schipper.

Toelichting op doel van de avond door wethouder Schipper.

De wethouder geeft aan dat deze avond de eerste in een reeks is aangezien de partijen die de ontwikkelprijsvraag gewonnen hebben een interactief proces voorstellen. Na deze informatieavond zal er in februari een co-design bijeenkomst worden georganiseerd waarin deelname door een afvaardiging vanuit de omwonenden gewenst is.

Tevens memoreert hij hier dat in het kader van de regionale woningmarktafspraken Brielle als zogenaamde 'anticiperregio' is bestempeld, hetgeen inhoudt dat niet ongebreideld woningen aan de voorraad kunnen worden toegevoegd. Inbreidingslocaties zoals de scholenlocaties worden in dit verband gezien als prioritaire locaties, omdat hiernaar - gezien de bevolkingsontwikkeling (vergrijzing en vergroening) – vraag wordt verwacht.

Toelichting op plan door ontwerper Pim van der Ven van Juli Ontwerp en Advies. Pim van der Ven gaat in op de gedachte achter het voorgestelde plan waarbij de oorspronkelijke bebouwing van de oude jongensschool (voorbeeld van wederopbouwarchitectuur) behouden blijft en alle aanbouwen worden verwijderd en gedeeltelijk worden vervangen door nieuwbouw. Er is gekeken naar typisch Brielse stijlkenmerken die in de nieuwbouw zullen worden verwerkt op een eigentijdse manier, zodat in de toekomst duidelijk zichtbaar blijft wat oud is en wat nieuw is toegevoegd.

Hij geeft aan dat de basisgedachte is geweest om een nieuw stukje stad te creëren waarin de relatie met de stadswal wordt hersteld en er niet alleen gewoond, maar bij voorkeur ook gerecreëerd en gewerkt gaat worden. Om de plannen verder te concretiseren wordt middels co-designsessies de mogelijkheid geboden ideeën uit de lokale gemeenschap in te brengen en zo te komen tot een gedragen ontwikkeling die inspeelt op de vraag.

Ten slotte verwijst hij naar de door Blauwhoed geopende website, waar geïnteresseerden hun gegevens kunnen achterlaten zodat zij op de hoogte gehouden kunnen worden en eventuele ideeën achter kunnen laten: [www.blauwhoed.nl/van-sleenstraat](http://www.blauwhoed.nl/van-sleenstraat).

### Beantwoording vragen

De heer Nederhof stelt de vraag waarom er niet voor is gekozen het hele gebouw te slopen. De heer Lodder antwoordt dat in overleg met de gemeentelijke monumentencommissie is besloten het meest oorspronkelijke deel van het gebouw te laten staan.

De heer Klein vraagt wanneer de gymzaal wordt afgebroken en wanneer het lege veld (fase 2) zal worden gerealiseerd. De heer Lodder geeft aan dat de gymzaal gesloopt wordt op het moment dat de bouw zal gaan starten, hetgeen voorzien is medio 2015. De wethouder reageert dat voor wat betreft de bouw van fase 2 rekening gehouden moet worden met de regionale woningmarkt-afspraken en dat dit aldus pas na fase 1 zal plaatsvinden. Tevens is hier laagbouw voorzien vanwege de wens het zicht op de toren te behouden.

Mevrouw Walraad informeert naar de voorziene cirkelvormige nieuwbouw. De wethouder en de heer Lodder geven aan dat hier nog discussie over is, dat het expliciet opdracht aan Juli/Blauwhoed is om hier invulling aan te geven en dat de hier voorziene nieuwbouw onderwerp van gesprek zal zijn in de codesignsessie. De heer Van der Ven vult aan dat in fase 1 38 woningen zijn voorzien, inclusief de nieuwbouw. De heer Klip geeft aan dat dit invloed heeft op de zichtlijnen voor de bewoners van de aanpalende bestaande bebouwing.

De heer Klip informeert naar de gehanteerde parkeernorm. De heer Van der Ven antwoordt dat dit conform de huidige normen is voor binnenstadsontwikkelingen.

De heer Correljé informeert of er ook een alternatief plan is (wanneer de ontwikkeling van Blauwhoed/ Juli niet doorgaat), want nu kijkt men tegen een lelijke achtergevel aan. De wethouder geeft aan niet uit te gaan van vertraging/staking aangezien dergelijke binnenstedelijke locaties gewild zijn en appelleren aan een behoefte. Bovendien is het een flexibel plan, waarin nog verschillende invullingen mogelijk zijn en gefaseerd kan worden gerealiseerd. De heer Nederhof verzoekt de gemeente de achtergevel op te knappen. De wethouder antwoordt dat deze uitgaven in deze niet worden gedaan.

De heer Klein informeert naar de 'niet-woon' functies omdat het jammer is dat voorzieningen als winkels en zorg uit het centrum verdwijnen. De wethouder antwoordt dat kleinschalige functies voorzien zijn, maar expliciet niet is gekozen voor een grootschalige voorziening onder andere in verband met de extra parkeerdruk die dit zou opleveren.

De heer Klip informeert of het oorlogsmonument wordt behouden. De heer Van der Ven geeft aan hiervan nota te hebben genomen.

Afsluiting door wethouder Schipper.