

GEMEENTE Brielle

Bestemmingsplan Ruimte voor ruimtewoningen

Nota Zienswijzen



Rho

—
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

Brielle

Bestemmingsplan ruimte voor ruimtewoningen

Nota Zienswijzen

identificatie

projectnummer:

050100.19518.00

projectleider:

D.J. Verhaak

planstatus

datum:

04-07-2017

opdrachtgever:

Gemeente Brielle

Inhoud

1. Nota zienswijzen	3
1.1. Inleiding	3
1.2. zienswijzen	3
1.3. Ambtshalve wijzigingen	9

1.1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Ruimte-voor-Ruimte woningen van de gemeente Brielle heeft in het kader van het art 3.8 Wro ter inzage gelegen van 10 juni 2016 tot en met 22 juli 2016 en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen aan de raad.

Er zijn 4 zienswijzen binnen de genoemde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

In 1.2 zijn de ingediende zienswijzen samengevat en beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en in hoeverre de zienswijze gegrond is. In dat geval wordt per zienswijze aangegeven op welke wijze het plan wordt aangepast.

In bijlage 1 zijn de volledige zienswijzen opgenomen.

In paragraaf 1.3 geven wij ambtshalve wijzigingen weer.

1.2. zienswijzen

Anonimisering

Deze nota wordt bij de terinzagelegging van de vastgestelde visie elektronisch beschikbaar gesteld als bijlage bij het raadsbesluit. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. Er is geen wettelijke grondslag of dringende noodzaak om de NAW-gegevens van natuurlijke personen te vermelden. Voor de inhoudelijke beoordeling van de inspraakreacties en de beantwoording is dit ook niet noodzakelijk.

In deze nota worden de personen die onder hun eigen naam reacties hebben ingediend, niet bij name genoemd. Ook de adressen van indieners van een reactie worden niet genoemd en de reacties zelf worden niet aan de nota gehecht of in papieren vorm ter inzage gelegd.

1. Ing, E.L. Lamberts, Rombou, namens indiener zienswijze 1.

Samenvatting

Appellant heeft 7 bezwaren tegen het bestemmingsplan geuit.

1. Samenvatting reactie

Inspreker maakt bezwaar tegen de bouwmogelijkheden binnen 50 m van het perceel van appellant. Met de gemeente is afgesproken dat niet binnen 50 m gebouwd kan worden. De Ruimte-voor-ruimtepercelen grenzen aan het perceel van appellant. Ondanks dat bouwvlakken zijn opgenomen op 50 m afstand tot het perceel van appellant, mogen er volgens het bestemmingsplan bijgebouwen buiten het bouwvlak worden gebouwd. Uit jurisprudentie blijkt dat indien in bijgebouwen langdurig wordt verbleven, het gebruik structureel is en plaatsvindt door dezelfde personen, het bijgebouw als geurgevoelig object moet worden beschouwd. Omdat de woningen ook gebruikt mogen worden voor beroep aan huis, is het niet uitgesloten dat deze situatie zich in de praktijk gaat voordoen. Appellant

pleit er daarom voor de bouwvlakken te verkleinen, zodanig dat deze op minimaal 50 m uit zijn perceelsgrens komen te liggen.

Bovendien kunnen bijgebouwen extra overlast veroorzaken, omdat daar vaak aan huis gebonden beroepen in worden uitgeoefend. De ervaring leert dat dergelijke functies voor veel overlast kunnen zorg dragen.

Beantwoording

Appellant heeft ook in de voorontwerpfase deze reactie ingediend. De gemeente heeft de reactie niet op juiste wijze geïnterpreteerd. Er mogen inderdaad bijgebouwen worden gebouwd buiten het bouwvlak.

De reden om binnen 50 m van het bedrijf van appellant geen gebouwen toe te staan, heeft te maken met de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf van appellant. Het toelaten van gebouwen is in deze niet het probleem, maar het toelaten van bebouwing waarin milieugevoelige functies zijn toegelaten. Omdat het in de gegeven situatie niet realistisch is alle bebouwing alleen op het bouwvlak toe te laten, wil de gemeente wel bijgebouwen toelaten buiten het bouwvlak, onder de restrictie dat er geen milieugevoelige functies in die gebouwen zijn toegelaten.

Overigens deelt de gemeente de mening van appellant niet dat aan huis gebonden beroepen overlast veroorzaken. Aan huis gebonden beroepen zijn beroepen die juist vanwege hun beperkte hinder aan huis kunnen plaats vinden. Indien er voorbeelden zijn die het tegendeel bewijzen, zal zo nodig handhavend opgetreden moeten worden.

2. Samenvatting reactie

Appellant is het niet eens met de beantwoording van zijn inspraakreactie met betrekking tot het aspect geur. Daarbij is de ligging binnen of buiten de bebouwde kom bepalend. Appellant is van mening dat het gebied rond de Waterweg gezien moet worden als gebied binnen de bebouwde kom, gezien het aantal bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan Ruimte-voor-ruimtetoningen en de reeds bestaande bebouwing. Door de toename aan woningen is sprake van een buurtschap. De Wet veehouderij en geurhinder geeft aan dat er sprake is van bebouwde kom als op korte afstand van elkaar bebouwing is gelegen die geconcentreerd is tot een samenhangende structuur. Dat betekent dat rekening gehouden moet worden met een afstand van 100 m met betrekking tot geur.

Appellant maakt zich dan ook grote zorgen over het voortbestaan van zijn bedrijf en is van mening dat onderzoek gedaan moet worden in het kader van het aspect geur. Ook zal er bij windstil weer geur blijven hangen in de polder. Ook daarom is het van belang om nader onderzoek te doen naar het aspect geur.

Beantwoording

In de eerste herziening van het bestemmingsplan Ruimte-voor-ruimtetoningen is het onderzoek dat is uitgevoerd voor het vigerende bestemmingsplan overgenomen, tenzij de plaatselijke situatie of de regelgeving betreffende het milieuaspect is gewijzigd. Inspreker appelleert terecht aan het onderzoek van DCMR uit het vigerende plan. Daar wordt inderdaad gesproken over een afstand van 100 m. De conclusie is echter een andere en is door inspreker niet aangehaald. Indien woningen binnen 100 m van de agrarisch bedrijf worden gebouwd, wordt het agrarisch bedrijf vergunningplichtig. Binnen een vergunningprocedure moet worden getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij. In deze wet wordt onderscheid gemaakt in binnen en buiten de bebouwde kom, waarbij buiten de bebouwde kom kan worden volstaan met een afstand van 50 m. De beoogde woningen liggen niet binnen deze geurcontour. Daaraan kan worden toegevoegd dat de Ruimte-voor-Ruimte woningen allen in het buitengebied liggen en niet in de bebouwde kom. Daarbij is overigens niet de Wegenverkeerswet gehanteerd bij het bepalen van de grens van het buitengebied, maar de grenzen van de vigerende bestemmingsplannen die gebaseerd zijn op provinciaal beleid, dat bindend is in het ruimtelijk spoor.

3. *Samenvatting reactie*

Volgens vaste rechtspraak geldt dat het bevoegd gezag in ruimtelijke planvorming de ruimtelijke gevolgen van het Activiteitenbesluit moet betrekken. Het ruimtelijk plan moet waarborgen dat voldoende afstand tussen bedrijf en de gevoelige omgeving. De minimale afstand die in acht genomen moet worden bedraagt 50 m. Appellant heeft een tekening bijgevoegd waaruit blijkt dat de afstand tussen de perceelsgrens en het bedrijf slechts 44,3 m bedraagt. Appellant pleit ervoor om de afstand van 50 m tussen zijn perceel en de woningen te handhaven in het plan.

Beantwoording

Wij hebben de afstand nogmaals nagemeten. De afstand bedraagt 48,73 m. De afstand behoort 50 m te zijn. In die zin is de zienswijze van appellant gegrond. De afstand blijkt echter geen 44,3 m te zijn. In die zin is de zienswijze van appellant ongegrond. De juiste afstand tot het bouwvlak zal in het vastgestelde plan worden opgenomen.

4. *Samenvatting reactie*

Appellant pleit ervoor om 'kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten' op te nemen in de begripsbepaling. Appellant wil hiermee duidelijkheid bieden aan toekomstige gebruikers over wat er onder kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten moet worden verstaan, zodat in de toekomst overlast kan worden voorkomen.

Als voorbeeld geeft appellant aan de woning die op Landsweg 4 is gerealiseerd, waar 4 bedrijven hun hoofdvestiging hebben, met als gevolg veel verkeersbewegingen en overlast.

Appellant maakt zich grote zorgen over de overlast en verkeershinder die het gevolg zal zijn als alle woningen op de Landsweg en Waterweg gerealiseerd worden.

Beantwoording

Ondanks dat de gemeente van mening is dat een begripsomschrijving niet nodig is, wil de gemeente mee gaan in het bezwaar van appellant als dit de duidelijkheid van het plan ten goede komt. Er zal daarom een definitie van 'kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten' worden opgenomen.

5. *Samenvatting reactie*

Appellant pleit ervoor om verkeersonderzoek te doen naar de nieuwe situatie aan de Waterweg. Door de toename van woningen vreest appellant dat de rotondes waar het verkeer van de Waterweg op uitkomt, de toestroom onvoldoende kan verwerken en dat er onveilige situaties ontstaan. Deze vrees wordt versterkt door het sluipverkeer over de Waterweg, de uitbreiding van Seggelant, de geplande Albert Heijn en een nieuw tankstation.

Beantwoording

In de afgelopen jaren zijn ten oosten van de kern Brielle verkeersaantrekkende functies gerealiseerd zoals de Albert Heijn supermarkt en het tankstation aan de Thoelaverweg. Op bedrijventerrein Seggelant is inmiddels perifere detailhandel mogelijk, en dient er rekening gehouden te worden met de invulling van het uitwerkingsplan Oude Goote dat met name uit woningbouw bestaat. Eveneens worden binnen dit gebied woningen gerealiseerd in het kader van het Ruimte-voor-ruimte bestemmingsplan. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente een integraal verkeersonderzoek laten uitvoeren, dat als bijlage aan het bestemmingsplan is toegevoegd. Met betrekking tot de bezwaren van appellant zijn de volgende conclusies relevant:

- Uit het onderzoek blijkt dat het verkeer op de Waterweg niet toeneemt door de toename van het aantal woningen. In de situatie voor het bestemmingsplan Ruimte-voor-ruimte waren er vanwege de aanwezigheid van de glastuinbouwbedrijven meer verkeersbewegingen.
- Het verkeersonderzoek concludeert dat er momenteel geen sprake is van sluipverkeer en dat het in de toekomst onwaarschijnlijk is dat sluipverkeer gaat ontstaan.
- Wat betreft verkeersveiligheid, uit het onderzoek blijkt niet dat er zich verkeersonveilige situaties op de Waterweg voordoen. Wel doet het verkeersonderzoek aanbevelingen om de situatie voor de fietser op het bedrijventerrein Seggelant te verbeteren, de verkeersafwikkeling rotonde N218 – Thoelaverweg te monitoren en de inrichting van de Thoelaverweg te verbeteren, door onder meer een voetgangersoversteekplaats te verplaatsen.

6. Samenvatting reactie

Appellant constateert dat er akoestisch onderzoek is gedaan voor de verschillende woningbouwlocaties. Ook constateert appellant dat het kaartje dat is opgenomen voor de situatie aan de landweg, niet overeen komt met de daadwerkelijke verkaveling. Bovendien is geen rekening gehouden met de geluidsbelasting van het bedrijf van appellant op de betreffende woningen. Het akoestisch onderzoek is hierdoor onvolledig. Bovendien pleit appellant ervoor de geluidsbelasting vanuit zijn bedrijf op de betreffende woningen bij het onderzoek te betrekken.

Beantwoording

De gemeente heeft in de toelichting aangegeven dat de situatie in de verkaveling is gewijzigd en dat dit mogelijk gevolgen zou kunnen hebben voor de geluidbelasting. In de toelichting is eveneens aangegeven dat het aannemelijk is dat de geluidsbelasting de toegestane normen of de aan te vragen hogere waarden niet zullen overschrijden.

Intussen heeft het havenschap Rotterdam de gemeente erop gewezen dat het akoestisch onderzoek onvoldoende rekening heeft gehouden met het Regionaal afsprakenkader met betrekking tot industrielawaai (RAK). In dat kader zal het akoestisch onderzoek in overeenstemming gebracht worden met de afspraken uit het RAK. Dat houdt tevens in dat de geluidbelasting voor de percelen aan de Waterweg ook in overeenstemming zullen worden gebracht met het RAK.

Dit akoestisch onderzoek gaat overigens over industrielawaai. De mogelijke geluidbelasting vanwege het bedrijf van appellant is niet de maatgevende milieubelasting voor de omgeving. Dat is geur wel. Vandaar dat de afstand die hoort bij het maatgevende milieuaspect geur wordt gehanteerd. Die bedraagt 50 m (zie ook reactie 2 van appellant).

7. Samenvatting reactie

Appellant stelt dat het primaire doel van de ruimte-voor-ruimteregeling kwaliteitsverbetering was. Appellant vindt dat er geen sprake is van kwaliteitsverbetering door de grote concentratie van compensatiewoningen in de polder. De herziening van het bestemmingsplan maakt het mogelijk de inhoud van de woningen te vergroten, waardoor een grotere footprint ontstaat, die nog meer afbreuk doet aan de kwaliteiten van het gebied.

Appellant is van mening dat hiermee de landschappelijke kwaliteiten onvoldoende worden gerespecteerd en pleit ervoor de maximale inhoudsmaat van 900 m³ in stand te houden.

Beantwoording

De keuze om ruimte voor ruimtewoningen toe te laten in ruil voor het saneren van kassen is in het vigerende bestemmingsplan bepaald. Dit plan is onherroepelijk en deze afweging staat niet ter discussie. Het vergroten van de footprint door de mogelijkheid de woning te vergroten met 450 m³ kan de landschappelijke openheid verder aantasten. Deze aantasting wordt door de gemeente als marginaal beschouwd, aangezien deze binnen een perceel plaats vindt.

8. Samenvatting reactie

Appellant heeft tijdens zijn inspraakreactie gevraagd om een vuurwerkvrije zone van 2 km rond het bedrijf van appellant in te stellen. Rond de jaarwisseling zijn paarden vaak drachtig. Het is bekend dat paarden bij grote stress hun veulen tijdens de dracht kunnen afstoten. Met het oog op de steeds groter wordende overlast van vuurwerk rond de jaarwisseling, vraagt appellant nogmaals om in een straal van 2 km rond zijn bedrijf een vuurwerkvrije zone in te stellen.

Beantwoording

Het college neemt op basis van monitoring rond de jaarwisseling, jaarlijks een besluit over vuurwerkvrije gebieden. Er is nu geen reden om aan te nemen dat overlast door vuurwerk op de Waterweg en Landsweg substantieel zal toenemen, aangezien er tot nu toe pas 1 woning is gerealiseerd. Mocht de monitoring aanleiding geven voor dit gebied een vuurwerkvrije zone op te nemen, dan wordt dat meegewogen in de jaarlijkse besluitvorming hieromtrent.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft op basis van bezwaarpunten 1, 3, 4 en 5 aanpassing. Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen die in combinatie met de regels voorkomt dat bijgebouwen gebruikt mogen worden voor milieugevoelige functies. De afstand van het bouwvlak tot het bedrijf van appellant wordt vergroot tot 50 m. Er wordt een begripsbepaling opgenomen voor Kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten. Het integrale verkeersonderzoek wordt als bijlage in het bestemmingsplan opgenomen. In de toelichting zelf zal nader ingegaan worden op de verkeerssituatie en verwezen worden naar de bijlage.

2. Indieners zienswijze 2, 17 bewoners van Landsweg/Waterweg/De Nolle*Samenvatting*

Appellant maakt namens 17 bewoners bezwaar tegen het plan, gezien de gevolgen voor de verkeerdruk op omliggende wegen rondom de locatie Landsweg-Waterweg. Appellant geeft aan dat de situatie nu al overbelast is en dat er gevaarlijke situaties ontstaan tussen gemotoriseerd vrachtverkeer en voetganger en fietsers.

Ook de relatie met bedrijventerrein Seggelant en de nieuwe Albert Heijn en het pompstation zal extra sluipverkeer opleveren.

Appellant wijst erop dat niet alleen de 19 nieuwe woningen voor een grotere verkeersdruk zullen zorgen, maar dat ook de mogelijkheid tot beroep aan huis voor meer verkeer zorgt. De ontwikkeling van de woning aan Landsweg 4 is hier een voorbeeld van.

Ook is appellant van mening dat de rotondes waar de Thoelaverweg en De Nolle op uitkomen, de verkeersafwikkeling niet aan kunnen. Dit levert eveneens gevaarlijke situaties op.

In het plan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de woning te vergroten van 900 m³ naar 1.350 m³, als 900 m³ ontoereikend is. Appellant geeft aan dat niet duidelijk is wanneer sprake is van ontoereikendheid. Indien de uitbreiding bedoeld is voor het realiseren van beroep aan huis, vindt appellant dat de effecten op verkeer en parkeren als criterium in deze afweging moeten worden meegenomen.

Beantwoording

In de afgelopen jaren zijn ten oosten van de kern Brielle verkeersaantrekkende functies gerealiseerd zoals de Albert Heijn supermarkt en het tankstation aan de Thoelaverweg. Op bedrijventerrein

Seggelant is inmiddels perifere detailhandel mogelijk, en dient er rekening gehouden te worden met de invulling van het uitwerkingsplan Oude Goote dat met name uit woningbouw bestaat. Eveneens worden binnen dit gebied woningen gerealiseerd in het kader van het Ruimte-voor-ruimte bestemmingsplan. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente een integraal verkeersonderzoek laten uitvoeren, dat als bijlage aan het bestemmingsplan is toegevoegd. Met betrekking tot de bezwaren van appellant zijn de volgende conclusies relevant:

- Uit het onderzoek blijkt dat in de toekomst een knelpunt te verwachten is op de rotonde bij Seggelant. Het onderzoek doet een aantal aanbevelingen om dat knelpunt op te lossen. Voor de rotonde bij de Thoelaverweg wordt geen knelpunt verwacht. Toch wordt aanbevolen de verkeerssituatie te monitoren. Het onderzoek concludeert echter ook dat deze situaties niet leiden tot sluipverkeer op de Waterweg. Nu is dat niet het geval en in de toekomst wordt dat eveneens onwaarschijnlijk geacht.
- Ook neemt het verkeer op de Waterweg niet toe door de toename van het aantal woningen. In de situatie voor het bestemmingsplan Ruimte-voor-ruimte waren er vanwege de aanwezigheid van de glastuinbouwbedrijven meer verkeersbewegingen.
- Wat betreft verkeersveiligheid, uit het onderzoek blijkt niet dat er zich verkeersonveilige situaties op de Waterweg voordoen. Wel doet het verkeersonderzoek aanbevelingen om de situatie voor de fietser op het bedrijventerrein Seggelant te verbeteren, de verkeersafwikkeling rotonde N218 – Thoelaverweg te monitoren en de inrichting van de Thoelaverweg te verbeteren, door onder meer de bebouwde komgrens en een voetgangersoversteekplaats te verplaatsen.

Een van de criteria om van genoemde afwijkingsbevoegdheid gebruik te maken is het al of niet toereikend zijn van de inhoud van de woning. De gemeente is het met appellant eens dat dit criterium onvoldoende duidelijk is. IN het moederplan zit eveneens een afwijkingsbevoegdheid. De praktijk leert dat toereikendheid vrijwel altijd eenvoudig wordt aangetoond en dat met name het criterium van welstand wordt gehanteerd om op ruimtelijke kwaliteit te sturen. Gezien deze praktijksituatie ziet de gemeente af van de afwijkingsbevoegdheid en laat het bouwen tot een inhoud van 1350 m³ bij recht toe. Het welstandsadvies blijft onverminderd van kracht omdat deze procedure los van het bestemmingsplan wordt gevoerd. Een en ander past ook bij het uitgangspunt om op de ruimte-voor-ruimte kavels 'vrijheid van bouwen' toe te staan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt op twee punten aangepast:

1. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het verkeersonderzoek integraal opgenomen als bijlage. In de toelichting zelf zal nader ingegaan worden op de verkeerssituatie en verwezen worden naar de bijlage;
2. door de afwijkingsbevoegdheid te schrappen en in de bouwregels onder 3.2.1. onder d op te nemen dat de inhoud van de woning (inclusief aan-, uit- en bijgebouwen en overkappingen) ten hoogste 1350 m³ mag bedragen.

3. Veiligheidsregio Rotterdam

Omdat er met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 'Herziening Ruimte voor Ruimte woningen' geen relevante externe veiligheidsaspecten zijn geconstateerd, ziet de VRR af van het indienen van een zienswijze.

4. Delta Infra B.V.

Samenvatting

- Appellant verzoekt in het hoofdstuk externe veiligheid de locatie aan de Dorpsdijk expliciet te vermelden in relatie tot de buisleiding.
- Appellant verzoekt de buisleiding van ZR te kwalificeren als transportleiding van ruwe olie.

- Appellant verzoek het Groepsrisico te verantwoorden, rekening houdend met het aantal personen in verband met de toegestane nevenactiviteiten
- Appellant verzoek de regionale brandweer dan wel veiligheidsregio in de gelegenheid te stellen om advies uit te brengen dan wel aan te laten geven welk advies zij hebben uitgebracht
- Appellant verzoekt de onderzoeksgegevens van DCMR ter beschikking te stellen op basis waarvan de conclusie is getrokken dat er geen Groepsrisico zou zijn.

Beantwoording

- De locatie Dorpsdijk is zowel in de toelichting als in bijbehorende bijlage 2 van de toelichting genoemd.
- De tekst in bijlage 2 is aangepast.
- Voor de Total Opslag en Pijpleiding met een werkdruk van 60 bar en een diameter van 24" moet voor het invloedsgebied worden uitgegaan van een afstand van 36 meter. Het betreft hier de effectafstand 1% letaliteit, zoals opgenomen in de risicokaart. Alle ontwikkelingen liggen ver buiten deze afstand. Hierbij kan nog worden opgemerkt dat voor K1-leidingen het aantal van 10 slachtoffers niet wordt gehaald voor dichtheden tot 255 personen per hectare buiten de PR 10⁻⁶. Er is dan geen sprake van groepsrisico. Gezien de ligging van de genoemde locaties wordt een dichtheid van 255 personen per hectare niet gehaald.
- Advies is ingewonnen van de Veiligheidsregio Rijnmond. Het advies is in de toelichting van het bestemmingsplan verwerkt. De Veiligheidsregio is van oordeel dat er geen relevante externe veiligheidsaspecten zijn geconstateerd.
- Bovenstaand is toegelicht hoe DCMR tot haar oordeel is gekomen. In combinatie met het oordeel van de veiligheidsregio is de gemeente van mening dat voldoende antwoord is gegeven op de vragen van appellant.

Conclusie

De toelichting van het bestemmingsplan behoeft aanpassing. De tekst van paragraaf 4.5, externe veiligheid wordt aangepast, evenals bijlage 2 van de toelichting, Externe veiligheid.

1.3. Ambtshalve wijzigingen

Het havenbedrijf Rotterdam heeft het bestemmingsplan Ruimte voor ruimtewoningen bekeken met betrekking tot gemaakte afspraken over geluidsbelasting in het kader van het Regionaal Afsprakenkader over industrielawaai in de regio Rijnmond (RAK).

Het havenbedrijf valt twee zaken op:

1. Het afsprakenkader wordt niet in de toelichting vermeld;
2. De vast te stellen Hogere Waarden uit het bestemmingsplan komen niet in alle gevallen overeen met die van het afsprakenkader

In het afsprakenkader zijn afspraken gemaakt met betrekking tot de toelaatbaarheid van industrielawaai in relatie tot woningbouw. Het afsprakenkader is na het oorspronkelijke bestemmingsplan Ruimte voor ruimtewoningen vastgesteld (juli 2015). Dat was in de voorontwerpfase van de herziening van het bestemmingsplan Ruimte voor ruimtewoningen. Omdat er geen overlegreacties zijn ingediend over dit onderwerp, is hier geen verdere aandacht aan besteed.

Omdat Brielle een van de ondertekenaars is van het RAK, zullen we het bestemmingsplan op dit punt aanpassen. De toelichting wordt aangepast en de juiste hogere waarden worden opgenomen.

bijlage

Bijlage 1 Zienswijzen

AANGETEKEND
aan Aan de gemeente Brielle
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 101
3230 AC BRIELLE

GEMEENTE BRIELLE	
In behandeling bij	
Kopie	
Bijlage(n)	Zaaknr.
Burg.	Secr.
Ingekomen 21 JUL 2016	
Reg.nr.	Bvo j/n

betreft Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Herziening Ruimte-voor-Ruimte-woningen"
referentie EL/LH/437/112-160035
datum 19 juli 2016

Geachte raadsleden,

Namens de heer L.J. Herlaar, Waterweg 3 in Vierpolders (3237 KL), dient ondergetekende een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Ruimte-voor-Ruimte-woningen". De heer Herlaar (hierna te noemen: cliënt) heeft ook gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. Deze inspraakreactie is als bijlage 1 aan deze zienswijze toegevoegd en dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De beantwoording van de inspraakreactie door de gemeente is voor cliënt aanleiding om ook een zienswijze in te dienen omdat hij zich nog steeds niet kan verenigen met onderdelen van het plan. Dit betreffen:

1. Regeling voor de bijgebouwen;
2. De afstand van de nieuwe bebouwing tot het perceel van cliënt;
3. De werkelijk afstand;
4. Aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten;
5. Verkeer;
6. Geluidsonderzoek;
7. Landschappelijke kwaliteitsverbetering;
8. Drachtige paarden.

Ad 1

In het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak gebouwd dienen te worden (artikel 3.2.1, onder a). Binnen het bouwvlak mag één woning (inclusief aan-, uit- en bijgebouwen) worden gebouwd (artikel 3.2.1, onder b). Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - zonder woning' mogen uitsluitend bijgebouwen worden gebouwd (artikel 3.2.1, onder c).

Zwartewaterallee 14

Postbus 240
8000 AE Zwolle

t (088) 888 66 61
f (088) 888 66 62

e info@rombou.nl
i www.rombou.nl

In de inspraakreactie is aangegeven dat cliënt een overeenkomst heeft afgesloten met de gemeente waarin is aangegeven dat binnen een afstand van 50 meter uit zijn perceelgrens geen enkele bebouwing mogelijk wordt gemaakt.

Op grond van de verbeelding met de bijbehorende regels kunnen wij niet anders concluderen dat binnen het bouwvlak, op de gronden met de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding - zonder woning' bijgebouwen gebouwd mogen worden. Als bijlage 2 is een uitsnede van de verbeelding toegevoegd waarop de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding - zonder woning' is aangegeven voor de bouwvlakken van de drie woningen die het dichtst bij het bedrijf van cliënt zijn gelegen.

Het toestaan van bebouwing, ook als het om bijgebouwen gaat, binnen 50 meter uit het perceel van cliënt, is in strijd met de afspraken die tussen cliënt en de gemeente zijn gemaakt. Als bijlage 3 is de kaart toegevoegd, die onderdeel is van de overeenkomst van 14 december 2011 tussen de gemeente en cliënt, waarop de bebouwingsblokken zijn aangegeven. Buiten deze bebouwingsblokken zou geen bebouwing mogelijk worden gemaakt.

Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om binnen de bestemming 'Wonen' aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten te beginnen. Op grond van het bestemmingsplan is het niet uitgesloten dat aan-huis-gebonden beroepen en bedrijfsmatige activiteiten ondergebracht worden in bijgebouwen.

Wanneer in een ruimte langdurig wordt verbleven, het gebruik structureel is en plaatsvindt door dezelfde personen, dan dient een bijgebouw ook als geurgevoelig object te worden beschouwd. Dit volgt bijvoorbeeld uit de volgende uitspraken: VzABRvS, 200902795/5/R3 van 14 oktober 2009 en ABRvS, 201103384/1/A4 van 7 november 2012.

In het ontwerpbestemmingsplan lopen de bouwvlakken van de drie woningen, die het dichtst bij het bedrijf van cliënt zijn gelegen, tot aan zijn perceelsgrens. Cliënt is het hiermee oneens. Hij pleit ervoor om deze bouwvlakken te verkleinen, zodanig dat deze op minimaal 50 meter uit zijn perceelsgrens komen te liggen.

Ad 2

Voor de bedrijfsvoering en –ontwikkeling van het bedrijf van cliënt is het van essentieel dat de nieuwe te bouwen woningen, inclusief bijgebouwen, op voldoende afstand van het perceel van cliënt worden gebouwd. Voor paarden gelden vaste afstanden.

Voor woningen buiten de bebouwde kom kan worden volstaan met een afstand tussen een gevoelige objecten en het perceel van cliënt van minimaal 50 meter. Indien een woning binnen de bebouwde kom ligt, dan is een minimale afstand vereist van 100 meter. In de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en in het Activiteitenbesluit, krijgt de bebouwde kom het meeste bescherming tegen geurhinder van dierenverblijven van veehouderijen.

De bebouwde kom is het gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven. De grens van de bebouwde kom van de Wgv volgt niet uit de Wegenverkeerswet 1994, maar net zoals in de ruimtelijke ordening bepaalt de aard van de omgeving waar de grens ligt.

In de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat de Ruimte-voor-Ruimte-woningen alle in het buitengebied liggen en niet in de bebouwde kom. Buiten de bebouwde kom kan volgens de gemeente worden volstaan met een afstand van 50 meter.

De vraag of kan worden volstaan met de afstand van 50 meter of dat uit moet worden gegaan van 100 meter tussen een geurgevoelig object en het bedrijf van cliënt volgt echter niet uit de grens van de bebouwde kom uit de Wegenverkeerswet, maar uit de aard van de omgeving.

Er is sprake van bebouwde kom (voor de Wgv) als op korte afstand van elkaar bebouwing is gelegen, die geconcentreerd is tot een samenhangende structuur (zie de Memorie van Toelichting bij de Wgv (zie pagina 17 en 18)).

Cliënt is van mening dat in de nieuwe toekomstige situatie sprake is van bebouwde kom omdat er sprake is van op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing, die geconcentreerd is tot een samenhangende structuur. Naast de bestaande woningen wordt op grond van het bestemmingsplan herziening Ruimte voor Ruimte-woningen het planologisch mogelijk gemaakt om 23 woningen aan het gebied toe te voegen. Er ontstaat hierdoor een buurtschap.

Zoals ook in de inspraakreactie is aangegeven maakt cliënt zich grote zorgen over de gevolgen van de bouw van de Ruimte voor Ruimte-woningen voor het voortbestaan van zijn bedrijf. Hij vindt dat nader onderzoek gedaan moet worden naar het aspect geur. De opmerkingen van de gemeente dat de woningen in het buitengebied worden gebouwd, waarbij kan volstaan worden met een afstand van 50 meter stelt hem allerm minst gerust omdat deze conclusie niet zondermeer getrokken kan worden.

Ad 3

Uit jurisprudentie volgt dat het Activiteitenbesluit een omgekeerde werking heeft. Dit houdt in dat het besluit gevolgen heeft voor het realiseren van woningen, kantoren en andere (geurgevoelige) objecten in de omgeving van bedrijven.

Het is inmiddels vaste rechtspraak dat het bevoegd gezag in ruimtelijke planvorming de ruimtelijke gevolgen van het Activiteitenbesluit moet betrekken. Kort gezegd komt dit erop neer dat het ruimtelijk plan moet waarborgen dat voldoende afstand is tussen het bedrijf en gevoelige omgeving.

Om te waarborgen dat een bedrijf niet wordt gehinderd in de bedrijfsvoering en -ontwikkeling is het gebruikelijk om deze afstand te meten vanuit de perceelsgrens van het bedrijf.

Als bijlage 4 is een uitsnede van ruimtelijke plannen toegevoegd waarop de afstand tussen de perceelsgrens van het bedrijf van cliënt en het bouwvlak van de dichtstbijzijnde woning is gemeten. Hieruit blijkt dat deze afstand slechts 44,3 meter is. Deze afstand is onvoldoende. Cliënt pleit ervoor om de minimale afstand van 50 meter tussen de woningen en de perceelsgrens van zijn bedrijf te respecteren.

Ad 4

In de inspraakreactie heeft cliënt ervoor gepleit om in de begripsbepaling het begrip “kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten” op te nemen. De gemeente heeft dit niet gehonoreerd.

Cliënt vindt het van belang om deze begripsomschrijving juist wel op te nemen zodat toekomstige bewoners kunnen lezen wat onder dit begrip wordt verstaan. Namelijk dat het gaat om het in beperkte omvang verlenen van diensten, met behoud van de woonfunctie.

De gemeente verwijst in de beantwoording van de inspraak van cliënt op dit punt o.a. naar jurisprudentie. Voor toekomstige bewoner geeft dit echter geen duidelijkheid over de toegestane activiteiten. Juist om discussie en handhaving achteraf te voorkomen, is het opnemen van de begripsbepaling noodzakelijk.

Cliënt maakt zich grote zorgen over de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor beroepen-aan-huis en de kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten. Omdat het bestemmingsplan woningen toelaat met een grote inhoud, is het goed denkbaar dat veelvuldig gebruik gemaakt zal worden van de mogelijkheid voor beroepen-aan-huis en de kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten. Dit kan veel overlast veroorzaken, met name op het gebied van verkeer.

In de inspraakreactie is verwezen naar de Landsweg 4 als het gaat om overlast vanwege een beroep-aan-huis dan wel kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten. De gemeente heeft in 2013 door middel van een postzegelbestemmingsplan voor dit perceel medewerking verleend aan een woning met bijgebouw van 1.350 m³. De heer Herlaar heeft destijds bezwaar gemaakt tegen dit plan omdat hij voorzag dat deze ruime bouwmogelijkheden overlast zouden veroorzaken.

Uit de Kamer van Koophandel blijkt dat de Landsweg 4 in Vierpolders inmiddels de hoofdvesting is van vier bedrijven (Symitech, Asymbio, AB & T BV en Deta Milieu BV). Vanaf deze locatie worden de bedrijven aangestuurd. Het vrijstaande bijgebouw op de locatie is ingericht als o.a. kantoor- / vergader- / ontmoetingsruimte. Dagelijks doen veel personenauto's en enkele (kleine) vrachtauto's de locatie aan. Dit geeft veel verkeersbewegingen. Cliënt is van mening dat op de locatie aan de Landsweg 4 geen sprake (meer) is van kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten. Zijn vrees dat de ontwikkeling aan de Landsweg 4 veel overlast zou veroorzaken is helaas uitgekomen. In 2013 heeft de gemeente zijn bezwaren niet serieus genomen en weggewuifd. Onlangs werd duidelijk dat het bedrijf Symitech de opdracht van de gemeente heeft gekregen voor het bouwrijp maken van de woonpercelen aan de Landsweg en de Waterweg. Cliënt vindt dit erg opvallend gezien de voorgeschiedenis.

Om te voorkomen dat dadelijk bij de nieuwe Ruimte voor Ruimte-woningen ook dergelijke excessen zich voordoen als bij de Landsweg 4 pleit cliënt ervoor om definitie van het begrip 'kleinschalige bedrijfsmatige activiteit' wél in de regels van het bestemmingsplan op te nemen om het kleinschalig karakter van deze activiteiten te waarborgen. Ook pleit cliënt ervoor om beroepen-aan-huis en de kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten niet eerder toe te staan dan nadat onderzocht is welke verkeersaantrekkende werking een nieuwe activiteit heeft en hoeverre deze extra verkeersbewegingen toelaatbaar zijn in relatie tot de ontsluiting van het gebied waar de woning is gelegen.

Ad 5

Cliënt constateert dat de Waterweg en De Nolle drukke (smalle) wegen zijn. In de inspraakreactie is aangegeven dat de Waterweg nu al overbelast is als gevolg van het bedrijventerrein Het Seggelant en het sluisverkeer. Daar komen straks dus nog de verkeersbewegingen, die gerelateerd zijn aan de 20 Ruimte voor Ruimte-woningen, bij.

De verkeersdruk op de Waterweg zal overigens nog verder toenemen als gevolg van de geplande Albert Hein, een pompstation en de uitbreiding van het Seggelant. Het is niet uitgesloten dat het om vele honderden verkeersbewegingen per dag gaat.

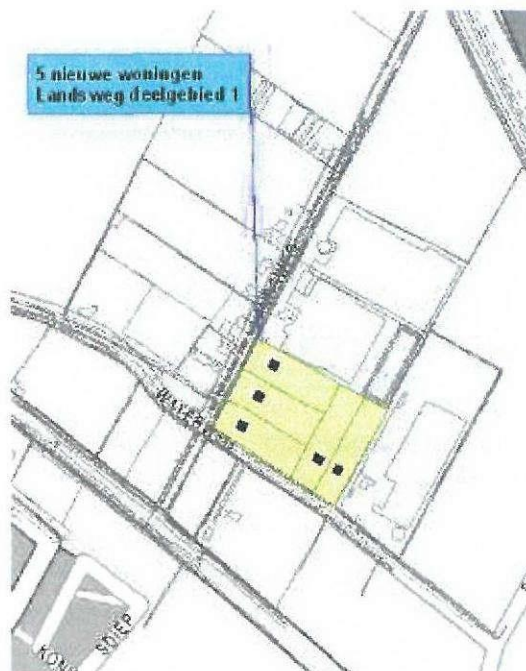
Om vanaf de Waterweg op de Groene Kruisweg te komen moet aan zowel de zijde van het Seggelant als de Thoelaverweg de rotonde worden genomen. Aan beide zijden takt de weg op korte afstand van de rotonde aan. Dit heeft als gevolg dat de verkeerssituatie onoverzichtelijk is, waardoor er gevaarlijke situaties ontstaan.

Cliënt is van mening dat de Waterweg de verkeersafwikkeling van alle verkeersstromen niet aankan. Er ontstaan gevaarlijke situaties. Cliënt pleit ervoor om de verkeerssituatie van de Waterweg door middel van een verkeerstelling in beeld te brengen en te laten analyseren in hoeverre de Waterweg een toename aan verkeer kan verwerken. In deze analyse zal ook aandacht moeten zijn voor de verkeersveiligheid van de weg voor fietsers en ruiters.

Ad 6

Als bijlage 3 bij de toelichting van het bestemmingsplan is het akoestisch onderzoek bijgevoegd. Dit betreft een herziening van 8 akoestische onderzoeken uit 2009.

Ten aanzien van het akoestisch onderzoek voor 5 nieuwe woningen aan de Landsweg (deelgebied 1 te Brielle) is het volgende plaatje opgenomen in het onderzoek.



Cliënt constateert dat de verkaveling van dit deelgebied niet overeenkomt met de (uiteindelijk) daadwerkelijke verkaveling. Verder constateert cliënt dat in het akoestisch onderzoek niet wordt ingegaan op de geluidbelasting vanuit zijn bedrijf op de nieuwe woningen.

Het uitgevoerde akoestisch onderzoek kan voor de woningen in het deelgebied 1 niet dienen als onderbouwing voor de hogere waarde procedure. Bovendien is de geluidbelasting vanuit het bedrijf van cliënt op de woningen niet onderzocht.

Hierdoor is het akoestisch onderzoek onvolledig. Cliënt pleit ervoor in het onderzoek ook de geluidbelasting vanuit zijn bedrijf op de (dichtstbijzijnde) woningen te betrekken.

Ad 7

De Ruimte voor Ruimte-regeling heeft als primaire doel het verbeteren van de landschappelijke kwaliteiten door middel van het saneren van (vrijkomende) bebouwing. Op basis van de (inmiddels vervallen regeling) ontstaat een bouwrecht voor een compensatiewoning wanneer 5.000 m² glas wordt gesloopt of 1.000 m² aan schuurruimte (een combinatie is ook mogelijk).

Cliënt vindt dat er geen sprake is van landschappelijk kwaliteitsverbetering vanwege de grote concentratie aan compensatiewoningen in de polder waar zijn bedrijf is gevestigd. Door het toevoegen van de 20 extra woningen blijven er weinig landschappelijke kwaliteiten over in de polder. Hij is van mening dat hierdoor niet wordt voldaan aan de uitgangspunten van de Ruimte voor Ruimte-regeling.

De herziening van het bestemmingsplan Ruimte voor Ruimte heeft onder meer als doel om de inhoudsmaat van de woningen te vergroten. Door een grotere inhoudsmaat zal de oppervlakte (footprint) van de woningen toenemen. Dit heeft gevolgen van de mate van ontglazing / ontstening. Deze neemt hierdoor af. Hierdoor is het de vraag of de grondbeginselen van de Ruimte voor Ruimte-regeling, namelijk de landschappelijke kwaliteitsverbetering, worden gerespecteerd. Cliënt vindt van niet en pleit er daarom voor de inhoud van de woning te maximaleren op 900 m³ (inclusief aan- en uitbouwen en vrijstaande bijgebouwen).

Ad 8

In de inspraakreactie heeft cliënt verzocht om in een straal van 2 kilometer rondom zijn bedrijf een vuurwerkvrije zone in te stellen. De gemeente vindt een vuurwerkverbod voor een gebied van 2 kilometer rondom het bedrijf buitenproportioneel.

Het is gebruikelijk dat paarden rond de jaarwisseling drachtig zijn zodat ze in het voorjaar kunnen veulen. Cliënt heeft daarom tijdens de jaarwisseling drachtige paarden op stal staan. Het is bekend dat paarden hun veulen kunnen afstoten bij veel stress als gevolg van vuurwerklawaaï.

Cliënt wil er daarom nogmaals bij de gemeente op aandringen om in een ruime omtrek rondom zijn bedrijf een vuurwerkverbod in te stellen.

Namens cliënt behoud ik mij het recht voor om deze zienswijze op een later tijdstip aan te passen of aan te vullen indien dat noodzakelijk is.

Hoogachtend,



ing. E.W. Lamberts
adviseur ruimtelijke ordening en milieu

Bijlage(n):

1. inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Herziening Ruimte-voor-Ruimte-woningen"
2. ligging bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding - zonder woning'
3. kaart behorende bij overeenkomst uit december 2011
4. gemeten afstand tussen het bouwvlak van een woning en de perceelsgrens van het bedrijf van cliënt

Bijlage 1: inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan “Herziening Ruimte-voor-Ruimte-woningen”

aan Aan de gemeente Brielle
T.a.v. het college van burgmeester en wethouders
Postbus 101
3230 AC BRIELLE

betreft Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan "Herziening Ruimte-voor-Ruimte-woningen"
referentie EL/LH/210/112-160035
datum 17 maart 2016

Geacht college,

Namens de heer L.J. Herlaar, Waterweg 3 in Vierpolders (3237 KL), dient ondergetekende een inspraakreactie in op het voorontwerpbestemmingsplan "Herziening Ruimte-voor-Ruimte-woningen". De heer Herlaar (hierna te noemen: cliënt) kan zich met onderdelen van het voorontwerpbestemmingsplan niet verenigen. Dit betreffen:

1. De mogelijkheid om binnen 50 meter uit de perceelgrens van het bedrijf van cliënt bijgebouwen op te richten;
2. De conclusie inzake 'Bedrijven en milieuzonering';
3. De mogelijkheid om de ruimte-voor-ruimte woningen vergunningvrij uit te bouwen in de richting van het bedrijf van cliënt waardoor de afstand kleiner wordt dan 50 meter;
4. De gevolgen van de ruimte-voor-ruimte woningen (en beroepen aan huis) voor de verkeersdruk op de Waterweg;
5. Aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten;
6. Wijzigingsbevoegdheid t.b.v. het aantal woningen;
7. Overige onderwerpen (vergunning bedrijf cliënt, vuurwerkverbod).

Ad 1

Cliënt heeft met de gemeente een overeenkomst gesloten waarin is aangegeven dat binnen een afstand van 50 meter uit zijn perceelgrens geen bebouwing mogelijk wordt gemaakt.

Als bijlage 1 is een uitsnede van de verbeelding, behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan, toegevoegd waarop de bouwvlakken van de ruimte-voor-ruimte woningen -die het dichtst bij de bedrijfslocatie van cliënt zijn gelegen- zijn aangegeven. Deze bouwvlakken lopen tot aan de grens van het perceel van cliënt.

In de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat binnen dit bouwvlak bijgebouwen gebouwd mogen worden (artikel 3.2.1, onder c).

Cliënt constateert dat het mogelijk maken van bebouwing binnen een afstand van 50 meter uit zijn perceelgrens in strijd is met de afspraken die hij met de gemeente heeft gemaakt.

Het bestemmingsplan maakt bij recht binnen de bestemming 'Wonen' aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten mogelijk. Het ligt voor de hand dat met name de kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten in de bijgebouwen zullen plaatsvinden. Op grond van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan is het daarom mogelijk dat deze activiteiten op zeer korte afstand uit het perceel (lees woning) van cliënt plaats kunnen vinden.

Het is bekend dat kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten veel overlast kunnen veroorzaken. Aan de Landsweg 4 is bij een woning een kleinschalig bedrijf gevestigd die voor de omgeving veel overlast veroorzaakt.

Op 3 december 2015 heeft de heer Snoeij van de gemeente in een gesprek bij cliënt op het bedrijf bevestigd dat binnen een afstand van 50 meter uit zijn perceelgrens geen bebouwing toegestaan zal worden. Cliënt is van mening dat de afspraken die hij met de gemeente heeft gemaakt gerespecteerd moeten worden. Hij verzoekt het college daarom om de bouwvlakken van de drie woningen aangrenzend aan zijn bedrijf (zie bijlage 1, rood omliggende bouwvlakken) om te zetten in de bestemming 'Tuin' en binnen deze bestemming bebouwing uit te sluiten.

Ad 2

In paragraaf 4.4. van de toelichting is het volgende verwoord: "Bij de inrichting van de percelen op de locaties Landsweg en Landsweg-Waterweg dient rekening te worden gehouden met het aspect geluid van de naastgelegen agrarische bedrijfsgebouwen".

Cliënt merkt op dat niet alleen rekening gehouden moet worden met het aspect geluid, maar juist ook met het aspect geur. Dit is vastgelegd in de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). Op grond van de omgekeerde werking van de Wgv (onderdeel van het Activiteitenbesluit milieubeheer) dient bij het toestaan van nieuwe geurgevoelige functies voldoende afstand aangehouden te worden tussen de rand van het veehouderijbedrijf en een geurgevoelig object (= woning).

De gemeente is bij het bepalen van de minimaal aan te houden afstand tussen het veehouderijbedrijf van cliënt en de ruimte-voor-ruimte woningen uitgegaan van het feit dat de woningen buiten de bebouwde kom zijn gelegen. In dat geval dient een minimale afstand aangehouden te worden van 50 meter.

Omdat voor het beschermingsniveau van belang is of een geurgevoelig object binnen of buiten de bebouwde kom ligt, is het begrip bebouwde kom relevant. Het begrip 'bebouwde kom' is niet gedefinieerd in de Wgv. In de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel is vermeld: "*De grens van de bebouwde kom wordt niet bepaald door de Wegenverkeerswetgeving, maar evenals in de ruimtelijke ordening door de aard van de omgeving.*"

Binnen een bebouwde kom is de op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing geconcentreerd tot een samenhangende structuur." Ook is opgenomen: "De bebouwde kom kan namelijk worden omschreven als het gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven."

Als gevolg van de bouw van de 20 ruimte-voor-ruimte woningen aan de Landsweg en de Waterweg, nabij het bedrijf van cliënt, inclusief de al aanwezige woningen, is het zeer denkbaar dat de omgeving in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij gezien moet gaan worden als bebouwde kom. In dat geval geldt een minimaal aan te houden afstand van 100 meter tussen de gevel van de nieuwe woningen en de grens van het bedrijfsperceel van cliënt.

In het bestemmingsplan "Ruimte voor Ruimte woningen", vastgesteld op 12 oktober 2010, is door de DCMR wél onderzoek gedaan naar het aspect geur. Ten aanzien van de nieuw te bouwen woningen aan de Landsweg en Landsweg-Waterweg is destijds aangegeven dat rekening moet worden gehouden met een afstand van 100 m.

In het voorliggende bestemmingsplan heeft de gemeente verzuimd om het plan te toetsen aan de Wgv. In het kader van de zorgvuldigheidsbeginsel dient dit onderzoek alsnog uitgevoerd te worden. Hierbij dient de omgekeerde werking van de Wgv als uitgangspunt te worden.

Cliënt maakt zich grote zorgen over de gevolgen van de bouw van de ruimte-voor-ruimte woningen voor het voortbestaan van zijn bedrijf. Hij wil daarom de bevestiging van het college ontvangen dat zijn bedrijfsvoering als gevolg van de bouw van de ruimte-voor-ruimte woningen niet wordt belemmerd in de bedrijfsvoering en dat er geen geuroverbelaste situatie ontstaat. Dit zal moeten blijken uit het nog uit te voeren onderzoek.

Ten aanzien van het aspect geur is verder van belang dat het gebied waarin het bedrijf van cliënt zich bevindt -en waar 20 woningen worden gebouwd- ligt in een door dijken omringd gebied. Het is bekend dat bij stil weer de geur die de paarden en de mestopslag veroorzaken in de polder blijft hangen. Cliënt weet dat bewoners van de Landsweg op windstille dagen de ammoniaklucht ruiken. Mede in verband hiermee is het noodzakelijk om grondig onderzoek te doen naar het aspect geur in relatie tot het toestaan van de ruimte-voor-ruimte woningen.

1 Ad 3

De afstand van de aangrenzende bouwvlakken van de ruimte-voor-ruimte woning tot aan de grens van het perceel van cliënt is circa 50 meter.

Op grond van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is het mogelijk om in het achtererfgebied onder voorwaarden vergunningvrij een bijbehorend bouwwerk (lees uitbouw) te bouwen met een diepte van 4 meter.

Het is op grond van het bovenstaande dus denkbaar dat de achtergevel van de woning 4 meter in de richting van het bedrijf van cliënt kan opschuiven. Dit heeft tot gevolg dat niet meer voldaan wordt aan het 50 meter criterium.

Cliënt verzoekt aan het college om de drie bouwvlakken van de ruimte-voor-ruimte woningen 4 meter in noordwestelijke richting op te schuiven. Als bijlage 2 is op de uitsnede van de verbeelding het verschuiven van het bouwvlak weergegeven.

Ad 4

Het bestemmingsplan “Herziening Ruimte-voor-Ruimte-woningen” maakt in de direct omgeving van het bedrijf van cliënt de bouw van 19 ruimte-voor-ruimte woningen mogelijk. Eerder heeft de gemeente al vergunning verleend voor één ruimte-voor-ruimte woning in de buurt van de Waterweg 3. In totaal worden aan de Waterweg en de Landsweg dus 20 nieuwe woningen gebouwd. Uitgaande van gemiddeld 2 auto’s per woning, levert dit een aanzienlijke toename op van de verkeersbewegingen op o.a. de Waterweg.

Naast de verkeersbewegingen van de bewoners zullen ook verkeersbewegingen ontstaan als gevolg van de, bij recht toegestane, aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten.

De Waterweg is nu al overbelast als gevolg van het bedrijventerrein Het Seggeland en het sluijverkeer. Daar komen straks dus nog de verkeersbewegingen bij die gerelateerd zijn aan de 20 ruimte-voor-ruimte woningen.

Het drukke wegverkeer op de Waterweg heeft tot gevolg dat:

- de bermen voortdurend kapot worden gereden;
- gevaar voor fietsers. Er fietsen veel schoolkinderen en dagjesmensen over de Waterweg;
- gevaar voor ruiter en paard.

Cliënt pleit ervoor om de Waterweg ter hoogte van Landsweg af te sluiten door middel van een paal. De ontsluiting van het (snel) verkeer vindt dan plaats via de Thoelaverweg.

De fietsers kunnen in deze situatie gebruik blijven maken van de Waterweg, terwijl wordt voorkomen dat er sluijverkeer over de Waterweg rijdt. Ook de verkeersafwikkeling van de bestaande en nieuwe woningen verbeterd omdat een verdeling van de verkeersbelasting op zal treden als gevolg van het afsluiten van de Waterweg ter hoogte van de Landsweg.

Ad 5

Artikel 3.1, onder a maakt het bij recht mogelijk dat ter plaatse van de bestemming ‘Wonen’ aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten zijn toegelaten.

In de begripsomschrijving is wél aangegeven wat onder ‘aan-huis-gebonden beroep’ verstaan moet worden. De kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten daarentegen zijn in de begripsomschrijving niet gedefinieerd. Cliënt pleit ervoor om hier ook een omschrijving van op te nemen in artikel 1 (begrippen).

In artikel 3.2.1, onder d is bepaald dat de inhoud van de woning (inclusief aan-, uit- en bijgebouwen en overkappingen) ten hoogste 900 m³ mag bedragen. Op grond van artikel 3.3.1 is het college bevoegd om de inhoud van de woningen te vergroten tot 1.350 m³.

De voorwaarde is dat de aanvrager moet aantonen dat de inhoud van 900 m³ ontoereikend is en er een positief welstandsadvies afgegeven kan worden.

Cliënt is het oneens met de vergroting van de inhoud van de woningen tot 1.350 m³. Deze vergroting zal in veel gevallen aangevraagd worden in verband met de wens van een aan-huis-gebonden beroepen of een kleinschalige bedrijfsmatige activiteit. Omdat de oppervlakte aan ruimte die gebuikt mag worden ten behoeve van een aan-huis-gebonden beroepen of een kleinschalige bedrijfsmatige activiteit niet is gemaximeerd, is het goed voorstelbaar dat de woonfunctie van het gebied dadelijk wordt overschaduwd door de beroepen-aan-huis en de bedrijfsmatige activiteiten. Cliënt is van mening dat er als het ware een bedrijventerrein ontstaat waarop ook wordt gewoond.

Ad 6

in artikel 3.6.1. is bepaald dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn ten behoeve van het aantal woningen per locatie planwijziging toe te staan, met inachtneming van het volgende:

- a) per locatie mag ten hoogste één bouwvlak toegevoegd of verwijderd worden;
- b) bij planwijziging dienen alle bouwvlakken binnen een locatie versmald of verbreed te worden, zodat de bouwvlakken gelijkmatig verdeeld zijn;
- c) het aantal woningen in het gehele plangebied (44) mag door de planwijziging niet toenemen, wat betekent dat altijd op minimaal twee locaties planwijziging toegepast dient te worden.

Bovenstaande wijzigingsbevoegdheid houdt in dat de mogelijkheid bestaat dat het aantal woningen in de directe omgeving van het bedrijf van cliënt kan verdubbelen. Cliënt is het hiermee oneens.

Een toename van het aantal woningen in de directe nabijheid van zijn bedrijfslocatie kan grote gevolgen hebben. Denk hierbij aan het aspect geur (zie ad 2). De mogelijkheid om het plan te wijzigen, zonder te toetsen aan de verschillende milieu- en omgevingsaspecten is, is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Alleen op basis hiervan kan deze wijzigingsbevoegdheid geen stand houden.

Ad 7

Vergunning bedrijf cliënt

Client heeft een milieuvergunning voor het houden van 150 paarden. Deze vergunning heeft hij aangevraagd in verband met het zekerstellen van de continuïteit van zijn bedrijf.

Cliënt wil de bevestiging van het college ontvangen dat deze vergunning niet (gedeeltelijk) wordt ingetrokken. Juist omdat er woningen worden gebouwd in de nabijheid van zijn bedrijfslocatie is het hebben van een voldoende ruime (milieu) vergunning van essentieel belang.

Vuurwerkverbod

Afgelopen jaar heeft cliënt weer heel veel hinder ondervonden van het afsteken van vuurwerk rond oud-en-nieuw. Het vuurwerk wordt steeds zwaarder (luider). Paarden zijn vluchtdieren en ondervinden veel stress van de vuurwerkknallen tijdens deze periode. Cliënt is de hele oudjaarsnacht in touw geweest om te voorkomen dat de paarden zich verwonden.

Met de bouw van de ruimte-voor-ruimte woningen zal het vuurwerk 'geweld' in de omgeving van zijn bedrijf verder toenemen.

Cliënt vraagt door middel van deze inspraakreactie aan het college om in een straal van 2 kilometer rondom zijn bedrijf een vuurwerkvrije zone in te stellen. Dit in verband met het welzijn van de paarden en het voorkomen van ongelukken.

Namens cliënt behoud ik mij het recht voor om deze inspraakreactie op een later tijdstip aan te passen of aan te vullen indien dat noodzakelijk is.

Hoogachtend,



ing. E.W. Lamberts
adviseur ruimtelijke ordening en milieu

Bijlage(n):

- ligging woonpercelen ten opzichte van bedrijf cliënt
- opschuiven bouwvlakken woningen

Bijlage 1: ligging woonpercelen ten opzichte van bedrijf cliënt



bouwvlak voor het oprichten van bijgebouwen (rood omlijnd)

Bijlage 2: opschuiven bouwvlakken woningen

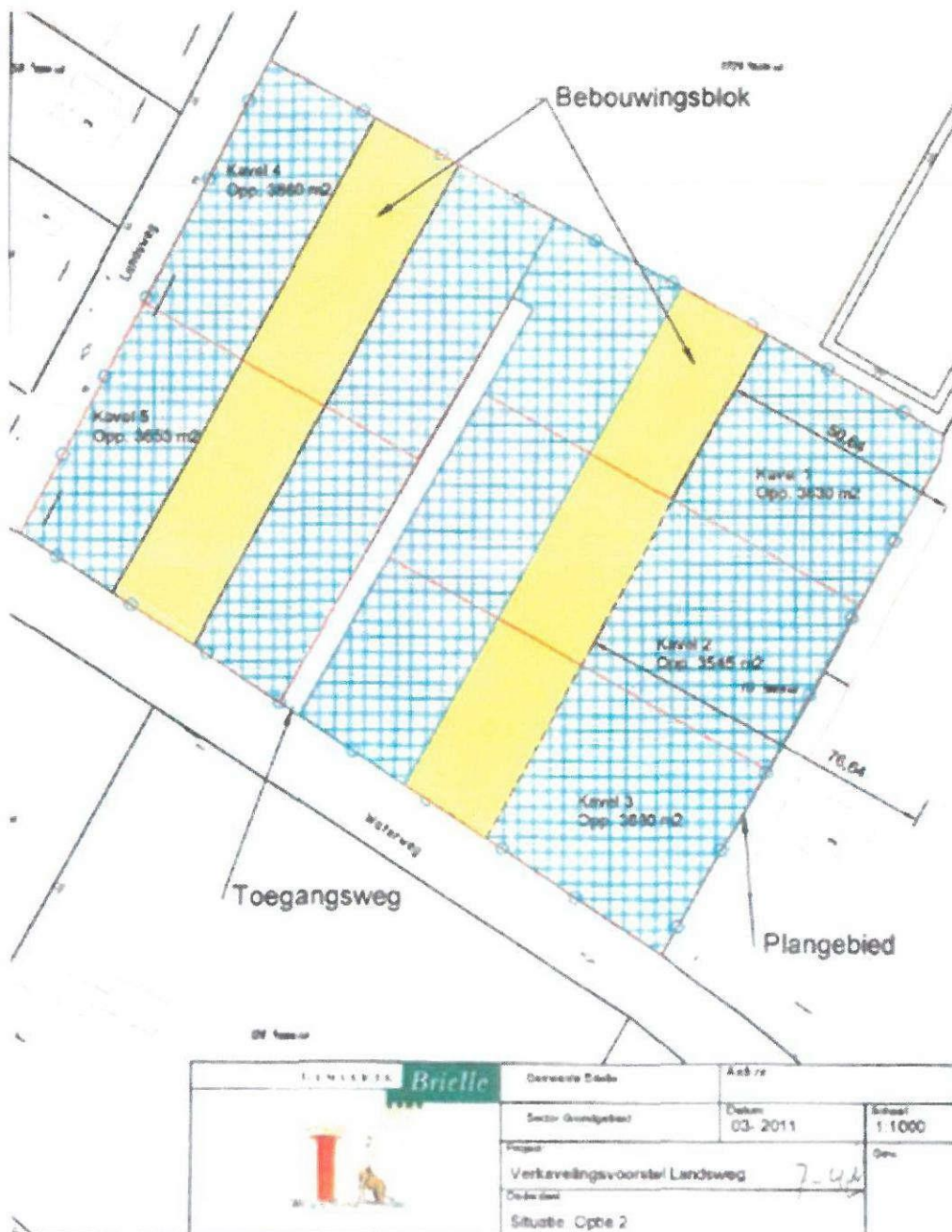


opschuiven bouwvlak wonin-
gen met 4 meter i.v.m. ver-
gunningvrij uitbouwen van de
woningen

Bijlage 2: ligging bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding - zonder woning' van de woningen die het dichtst bij het bedrijf van cliënt zijn gelegen (rood aangegeven)



Bijlage 3: kaart behorende bij overeenkomst uit december 2011



Bijlage 4: De gemeten afstand tussen het bouwvlak van een woning en de perceelsgrens van het bedrijf van cliënt



rombōu

Postbus 240
8000 AE Zwolle

PostNL Port Eetaald **€8,15**
Afz. 8000 AE 240 Port Payé **postnl**
Pays-Bas NEDERLAND
20.07.2016
NetSet RN 820777

LTO Noord
Zwartewaterallee 14, 8031 DX ZWOLLE

R **Aangetekend**

Recommandé

NL **3SRDAA700919486**

D-A-1

Gemeente Brielle
de gemeenteraad
Postbus 101
3230AC BRIELLE



3SRDAA700919486

Aan: Aan de gemeente Brielle
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 101
3230 AC BRIELLE

GEMEENTE BRIELLE	
In behandeling bij	
Kopie	
Bijlage(n)	Zaaknr.
Burg.	Secr.
Ingekomen 19 JUL 2016	
Reg.nr.	Bvo j/n

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Herziening Ruimte-voor-Ruimte-woningen"
Datum: 18 juli 2016

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ondergetekenden dienen door middel van deze brief een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Ruimte-voor-Ruimte-woningen. In de bijlagen treft u de handtekeningen van de 17 bewoners aan die deze zienswijze indienen.

Wij, als omwonenden van de locaties waar de nieuwe woningen worden gerealiseerd, maken ons grote zorgen over gevolgen van deze ontwikkeling op de verkeersdruk op de smalle wegen waar onze woningen aan liggen.

In de directie omgeving van de Waterweg, de Landsweg en de Nolle worden 19 nieuwe ruimte voor ruimte woningen gebouwd. Het bestemmingsplan kent bovendien de mogelijkheid om binnenplannen nog een aantal extra woningen te realiseren.

De Landsweg, de Waterweg en de Nolle zijn (zeer) smalle wegen. Het verbaast ons ten eerste dat de gemeente geen verkeerskundig onderzoek heeft gedaan naar de toevoeging van extra verkeersbewegingen op deze wegen. Momenteel is de verkeerssituatie op deze wegen al overbelast en ontstaan er gevaarlijke situaties met name vanwege het gemotoriseerd (vracht) verkeer voor het fietsverkeer en de voetgangers.

Wij missen in het bestemmingsplan een paragraaf die specifiek ingaat op verkeer en parkeren. Het bestemmingsplan is op dit punt niet volledig. Wij zijn van mening dat de huidige wegen deze extra verkeersbewegingen niet (goed) kunnen verwerken, mede gezien de uitbreiding van het Seggelant (toevoegen van onder andere extra detailhandel), de realisatie van een nieuwe Albert Heijn en een pompstation aan de Thoelaverweg in Brielle. Dit levert extra sluipverkeer op waardoor, met name ook voor het fietsverkeer en de voetgangers, gevaarlijke situaties ontstaan.

Het verkeer dat als gevolg van deze ontwikkeling ontstaat wordt niet alleen veroorzaakt dat de bewoners van de nieuwe huizen, maar ook door de ruime mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor bedrijven en beroepen aan huis. Deze bedrijven en beroepen aan huis zullen ook extra verkeersbewegingen opleveren. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een schoonheidsspecialist die dagelijks 8 klanten ontvangt. Waar moeten deze klanten parkeren?

De ruimte voor ruimte woningen mogen op grond van het bestemmingsplan zeer groot worden gebouwd, namelijk 1.350 m³ inhoud. Wij verwachten daarom dat deze zeer ruime bouwmogelijkheid mensen aantrekt die juist een beroep of bedrijf aan huis willen beginnen. Wij voorzien daarom een enorme toename aan verkeer als gevolg hiervan.

Om vanaf de Landsweg, de Waterweg en de Nolle op de Groene Kruisweg te komen moet aan zowel de zijde van het Seggelant als de Thoelaverweg de rotonde worden genomen. Aan beide zijden takt de weg op korte afstand van de rotonde aan. Dit heeft als gevolg dat de verkeerssituatie onoverzichtelijk is, waardoor er gevaarlijke situaties ontstaan. Het is nu al nauwelijks te doen om vanaf de genoemde wegen de rotonde te nemen. Dit zal alleen nog maar verslechteren.

Wij zijn van mening dat de Landsweg, de Waterweg en de Nolle de verkeersafwikkeling van alle verkeersstromen niet aankan. Er ontstaan gevaarlijke situaties. Wij zijn van mening dat de gemeente in overleg moet treden met het Waterschap over de verkeersproblematiek en onderzoek moet uitvoeren naar dit aspect.

Het bestemmingsplan laat standaard een inhoud van 900 m³ per woning toe. Door middel van een schriftelijke onderbouwing kunnen de nieuwe bewoners 450 m³ extra claimen als deze 900 m³ ontoereikend is.

Het is niet duidelijk waaraan de gemeente gaat toetsen en op welke manier de ontoereikendheid wordt beoordeeld. Een woning van 900 m³ is voor een gewoon huis al veel ruimer dan de gemiddelde woning die in het buitengebied staat. Hoe de nieuwe bewoners kunnen aantonen dat deze inhoudsmaat ontoereikend is, is daarom voor ons zeer de vraag? Graag ontvangen wij van de gemeente hierover meer duidelijkheid.

Als het toevoegen van deze 450 m³ bedoeld is voor het starten van een beroep of bedrijf aan huis, dan vinden wij dat ook gekeken moet worden naar de aspecten verkeer en parkeren. Aan de afwijkingsbevoegdheid (artikel 3.3) zou de voorwaarde opgenomen moeten worden dat deze aspecten mee worden gewogen bij het al dan niet toekennen van deze extra bouwmogelijkheden.

Aan de Landsweg 4 heeft de gemeente in het verleden door middel van een postzegelplan medewerking verleend aan (de uitbreiding van) een woning van 1.350 m³. De bedrijfsmatige activiteiten die op dit adres worden ontplooid zorgen voor veel (verkeers) overlast. Door het toevoegen van nog eens 19 woningen in het gebied, met de mogelijkheid van een beroep of bedrijf aan huis zullen, naast gevaarlijke verkeerssituaties, geluidsoverlast en een verslechtering van het woon- en leefklimaat ontstaan.

Door middel van deze brief verzoeken wij aan de gemeenteraad om de locaties voor het bouwen van de 19 ruimte voor ruimte woningen in onze polder te heroverwegen. Wij verzoeken u op zoek te gaan naar een andere, betere locatie die (veel) beter ontsloten is en minder overlast veroorzaakt voor de omwonenden.

Met vriendelijke groet,

Bezorgde omwonenden van de Waterweg, de Landsweg en de Nolle

zie bijlage 1, 2, 3 en 4

Bijlage 1 behorende bij zienswijze herziening ruimte
voor ruimte-woningen.

Naam: E. Goonstra
Adres: De Nolle 3
Woonplaats: Vierpolders
Handtekening:



Naam: M. Steekstra
Adres: De Nolle 18
Woonplaats: Vierpolders
Handtekening:



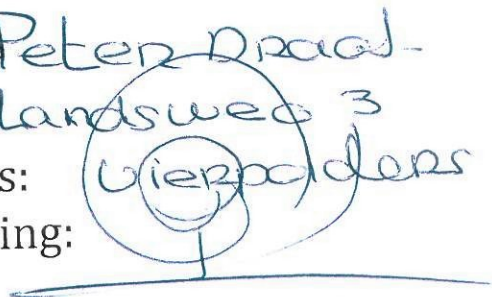
Naam: D.S.A. v. Hulst-Patijn
Adres: Landsweg 7
Woonplaats: Vierpolders
Handtekening:



Naam: J.v. Endhoven
Adres: landsweg 5
Woonplaats: Vierpolders
Handtekening:



Naam: Peter Draad-
Adres: Landsweg 3
Woonplaats: Vierpolders
Handtekening:

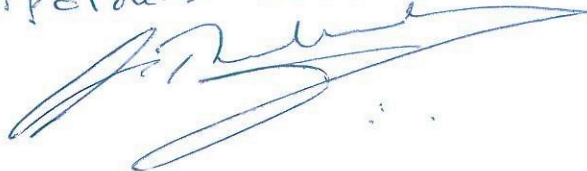


Bijlage 2 behorende bij zienswijze herziening ruimte
voor ruimte-woningen.

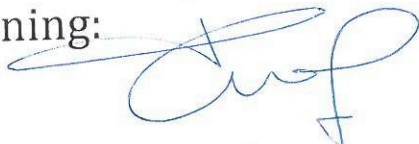
Naam: G. Geertzse
Adres: Landsweg 1A
Woonplaats: Vierpolders
Handtekening:



Naam: H M Roodenburg
Adres: Groene kruisweg 22 B.
Woonplaats: Vierpolders 3237 KC.
Handtekening:



Naam: ULA de Vos Roodenburg
Adres: Gv Kruisweg 22
Woonplaats: Vierpolders 3237 KC
Handtekening:




Naam: H. en M. Weckwerth
Adres: Groene Kruisweg 20
Woonplaats: 3237 KC Vierpolders
Handtekening:





Naam: HAM van Rooijen
Adres: De Molle 24
Woonplaats: Vierpolders
Handtekening:




Bijlage 3 behorende bij zienswijze herziening ruimte
voor ruimte-woningen.

Naam: RCA Visser
Adres: de Nolle 1a
Woonplaats: Vierpolders
Handtekening: 


Naam: A.L. DE PIJPER
Adres: GROEVE KRUISWEG 16
Woonplaats: VIERPOLDERS
Handtekening: 


Naam: J C A De Rous
Adres: WATERWEG 6
Woonplaats: VIERPOLDERS
Handtekening: 

Naam: C. van Eijl
Adres: waterweg 5
Woonplaats: Vierpolders
Handtekening: 

Naam: J C vander Leek
Adres: de Nolle 22
Woonplaats: Vierpolders
Handtekening: 

Bijlage 4 behorende bij zienswijze herziening ruimte
voor ruimte-woningen.

Naam: Fam. Doorduin
Adres: Waterweg 4
Woonplaats: Vierpolders
Handtekening: 

Naam: P.C. van Eijck
Adres: Waterweg Meeuwenoordse weg 2
Woonplaats: Vierpolders
Handtekening: 

Naam:
Adres:
Woonplaats:
Handtekening:

Naam:
Adres:
Woonplaats:
Handtekening:

Naam:
Adres:
Woonplaats:
Handtekening:



Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond



16UIT05397

RAAD

Directie Risico- en Crisisbeheersing

Raad 5/7 VRR

Postadres
Postbus 9154
3007 AD Rotterdam

Bezoekadres
Wilhelminakade 947
Rotterdam
Telefoon 06-17772918
Telefax 010-4468 999
E-Mail ruud.looijmans@vr-rr.nl
Ons kenmerk RL/BdW/16UIT05397

Gemeente Brielle
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 101
3230 AC BRIELLE

Betreft Ontwerp bestemmingsplan Herziening Ruimte voor Ruimte-Woningen.
Veiligheidsadvies: 3803/061
Datum 21 juni 2016
Behandeld door R. Looijmans

GEMEENTE BRIELLE	
In behandeling bij	54
Kopie van	54
Bijlagen(n)	
Burg.	205556
Secr.	
Ingekomen	23 JUN 2016
Reg.nr.	16-0003732
B.v.o./m	

Geachte gemeenteraad,

Op 7 juni 2016 heeft de heer Snoeij, medewerker Ruimtelijke Ordening, namens uw gemeente in het kader van de ter inzage legging van bestemmingsplannen zoals bedoeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Ruimte voor Ruimte-woningen" vrijgegeven en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) de mogelijkheid geboden om een zienswijze in te dienen.

Omdat er met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Ruimte voor Ruimte-woningen" geen relevante externe veiligheidsaspecten zijn geconstateerd, ziet de VRR af van het indienen van een zienswijze.

Voor vragen of nadere toelichting kunt u contact opnemen met de heer R. Looijmans, beleidsmedewerker van de afdeling Risicobeheersing van de VRR. Zijn e-mailadres is: ruud.looijmans@vr-rr.nl.

Met vriendelijke groet,

het Bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond,
namens deze,

FO- [Handwritten Signature]

Mw. drs. A.C. Trijselaar mpa,
Directeur Risico- & Crisisbeheersing

Kopie:

- Mw. S. Meijer, OVD-BZ, gemeente Brielle
- Dhr. A.P. Groeneweg, Bureauhoofd Geluid en Veiligheid, DCMR, info@dcmr.nl
- Mw. B. van der Lecq, Bureauhoofd Ruimte en Leefomgeving, DCMR, info@dcmr.nl
- Dhr. T. Mans, teamleider Brandpreventie Rijnmond Zuid, VRR

GEMEENTE BRIELLE	
In behandeling bij	
Kopie	
Bijlage(n)	Zaaknr.
Burg.	Secr.
Ingekomen	18 JUL 2016
Reg.nr.	Bvo j/n

Adel-Schenk, J.H. den

Van: Beekman, Frans <FBeekman@dnwg.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2016 16:43
Aan: BRL-Info
CC: Beekman, Frans
Onderwerp: zienwijze n.a.v. publicatie 2016-73918
Bijlagen: 2016-07-15 Zienwijze Ruimte voor Ruimte-woningen Brielle.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand zenden wij u een zienwijze naar aanleiding van ontwerpbestemmingsplan 'Herziening Ruimte voor ruimte-woningen'
 Separaat ontvangt u het originele exemplaar.

Met vriendelijke groet,

Frans Beekman
 Afdeling Grondzaken & Vergunningen / Omgevingsmanagement / Delta Netwerkgroep
 Telefoon: 06-22080944
fbeekman@dnwg.nl

DELTA Infra B.V. / KvK Middelburg 22052034
www.DNWG.nl

Disclaimer: Dit e-mailbericht is slechts bedoeld voor gebruik door de geadresseerde. Dit bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten en/of informatie die is beschermd door een beroepsgeheim. Indien u dit bericht ontvangt terwijl dit niet voor u bestemd is, verzoek ik u vriendelijk mij hierover per omgaande te berichten. Bij voorbaat dank!
 The information transmitted by e-mail may be privileged or confidential and protected by Law. If you have received it in error, I would appreciate your immediate notification. Thank you!

DELTA INFRA B.V.

POSTADRES
Postbus 5013
4330 KA Middelburg

ADRESSEN
A. Fokkerstraat 8
4462 ET Goes

Stationspark 28
4462 DZ Goes

Telefoon 0113 741100
www.DNWG.nl
info@DNWG.nl

BANK
BIC: RABONL2U
NL36 RABO 0308 5684 35

K.v.K. Middelburg nr. 22052034
BTW nr. NL811563285B01

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Brielle
Postbus 101
3230 AC Brielle

onze referentie FB.150716.OM.2016-72
behandeld door Frans Beekman
telefoon 00-22 08 09 44
onderwerp Publicatie 73918 d.d. 8 juni 2016

Goes, 15 juli 2016

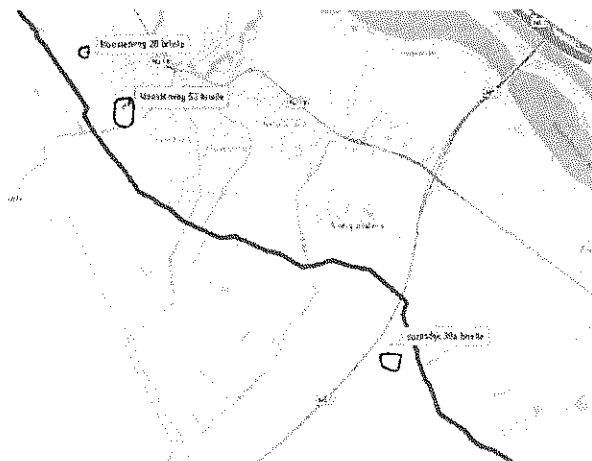
Geacht College,

Middels bovenvermelde publicatie maakt u bekend dat vanaf 10 juni 2016 tot en met 22 juli 2016 het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Ruimte voor ruimte-woningen" ter inzage ligt en worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren.

DELTA Infra B.V. voert namens Zeeland Refinery N.V./ Total Opslag en Pijpleidingen Nederland N.V. (verder te noemen ZR) het omgevingsbeheer uit en reageert hierbij namens deze partij. Wij vragen uw aandacht voor het volgende:

Wij hebben het plan geanalyseerd en beoordeeld. Na bestudering van het plan merken wij op dat drie van de acht beoogde locaties zich in de nabijheid van de ZR buisleiding bevinden. De ZR- buisleiding is bedoeld voor het transport van ruwe olie met een maximale bedrijfsdruk van 60 bar. De buisleiding valt daarmee onder het wettelijke regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

In onderstaande afbeelding zijn de ligging van de buisleiding (in de buisleidingenstraat) en de drie locaties in de directe omgeving aangegeven.



Afstanden tot de buisleiding:

Voor de locatie Kloosterweg 28 (in het bestemmingplan aangeduid als locatie nr. 2) en de aan weerszijden te bouwen woningen geldt een afstand van ca. 250 meter. Voor de woningen die gebouwd worden op de locatie Kloosterweg 52 en 54 en De Rik (aangeduid als locatie 3) is de afstand van het deelplangebied minimaal 200 meter en voor de locatie ten zuiden van Dorpsdijk 38a (aangeduid als locatie 7) geldt een minimale afstand tot de buisleiding van minimaal 120 meter.

In hoofdstuk 4.5 'Externe veiligheid' van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan staat:

'De in de nabijheid van de locaties Kloosterweg 28 en Kloosterweg 54 en De Rik gelegen transportleidingen leveren geen belemmeringen op voor de beoogde ontwikkeling vanwege de huidige lage omvang van het groepsrisico en de kleinschaligheid van de beoogde ontwikkelingen.'

Opvallend is dat juist de locatie die het dichtst bij de buisleiding is gesitueerd, te weten locatie nr. 7 (ten zuiden van dorpsdijk nr. 38a) niet wordt vermeld.

De buisleidingen worden gespecificeerd onder het kopje 'Aardgastransportleidingen', terwijl door de buisleiding van ZR ruwe olie wordt getransporteerd.

Er vinden geen bouwactiviteiten plaats binnen de $PR10^{-6}$ contour van de buisleiding, echter verantwoording van het Groepsrisico (GR) is wel aan de orde. In de toelichting op het bestemmingplan staat vermeld dat het bevoegd gezag een verantwoordingsplicht heeft als het GR toeneemt en/of de oriëntatiewaarde overschrijdt.

Zeker gezien de in het bestemmingplan opgenomen mogelijkheden tot uitoefening van nevenactiviteiten, w.o. kampeermogelijkheden, kinder-, kampeer- en zorgboerderij, kinderopvang e.d. is de herberekening van het GR noodzakelijk. Graag worden wij op de hoogte gesteld van de verantwoording hiervan en de reactie van de Veiligheidsregio. Wij verwijzen u naar artikel 12 lid 2 van het Bevb.

In bijlage 2 'Externe veiligheid' wordt aangegeven dat de DCMR per locatie heeft gekeken naar de gevolgen van de bouw van nieuwe woningen op de externe veiligheid en de volksgezondheid. De gegevens van de dit onderzoek zouden geactualiseerd zijn voor onderliggend plan.

In tabel 1 wordt de buisleiding van ZR genoemd. Aangegeven wordt een $PR 10^{-6}$ contour van 25 meter en er zou sprake zijn van 'geen GR'. Graag worden wij op de hoogte gesteld van het onderzoek waaruit dit zou blijken.

Resumerend verzoeken wij u als initiatiefnemer, voordat het plan wordt vastgesteld:

- In het hoofdstuk Extern Veiligheid de locatie aan de Dorpsdijk ook expliciet te vermelden in relatie tot de buisleiding.
- De buisleiding van ZR te kwalificeren als transportleiding van ruwe olie.
- Het GR te verantwoorden rekening houdend met het aantal personen i.v.m. de toegestane nevenactiviteiten.
- De regionale brandweer en/of Veiligheidsregio in de gelegenheid te stellen advies uit te brengen; dan wel aan te laten geven welk advies zij hebben uitgebracht.



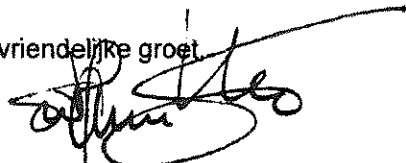
DELTA INFRA B.V.

- De onderzoeksgegevens van het DCMR beschikbaar te stellen op basis waarvan de conclusie is getrokken dat er 'geen GR' zou zijn.

Uw reactie zien wij graag tegemoet.

Mocht u naar aanleiding van dit schrijven vragen of opmerkingen hebben, dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelaar van deze brief.

Met vriendelijke groet.

P/b 

mr. H.C.M. van den Boezem,
Manager Regulering en Juridische Zaken