

Nota inspraak- en vooroverlegreacties voorontwerpbestemmingsplan Actualisatie Buitengebied Boskoop

Het voorontwerpbestemmingsplan Actualisatie Buitengebied Boskoop heeft 6 weken (t/m 12 september 2012) ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn de volgende 4 vooroverlegreacties en 7 inspraakreacties ingediend:

Ingekomen vooroverlegreacties:

1. Veiligheidsregio Hollands Midden, ingekomen 22 augustus 2012;
2. Provincie Zuid-Holland, ingekomen 27 augustus 2012;
3. Gasunie, Per e-mail ingekomen op 31 augustus 2012;
4. Hoogheemraadschap van Rijnland. Per e-mail Ingekomen 5 september 2012.

Ingekomen inspraakreacties:

5. Reclamant 5, inzake bouwhoogte andere bouwwerken;
6. Reclamant 6, inzake Rijnveld 19;
7. Reclamant 7, inzake Laag Boskoop 57;
8. Reclamant 8, inzake Goudse Rijkweg 151;
9. Reclamant 9, inzake Molenkolk 41;
10. Reclamant 10, inzake Rijnveld 153;
11. Reclamant 11, inzake Rijnveld 153.

Behandeling ingekomen vooroverlegreacties:

1. Samengevatte vooroverlegreactie van de Veiligheidsregio Hollands Midden:
 1. De veiligheidsregio stemt in met het voorliggende plan. Gevraagd om aandacht voor bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen in het plangebied.

Antw 1.1:

Ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De vooroverlegreactie leidt er niet toe dat het (ontwerp)bestemmingsplan wordt aangepast.

2. Samengevatte vooroverlegreactie van de Provincie Zuid-Holland:
 1. De provincie Zuid-Holland stemt in met het voorontwerpbestemmingsplan. Het plan is conform de Provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte.

Antw 2.1:

Ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De vooroverlegreactie leidt er niet toe dat het (ontwerp)bestemmingsplan wordt aangepast.

3. Samengevatte vooroverlegreactie van de Gasunie:
 1. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft aanleiding tot een reactie. Op de verbeelding is tweemaal (marginaal) de woonbestemming opgenomen in de aanduiding leidingzone. Het gaat om nabij Laag Boskoop 77 en nabij Otweg 19. Verzocht wordt dit aan te passen.

Antw 3.1:

De verbeelding zal worden aangepast op dit punt

2. In de (plan)regels in artikel 16 wordt gebruik gemaakt van specifieke leidinggegevens. Verzocht wordt dit niet specifiek te benoemen.

Antw 3.2:

Dit zal worden aangepast in artikel 16.

3. Verzocht wordt om artikel 16.3 aan te passen conform tekstvoorstel. Dit om de beoordelingsvrijheid te waarborgen. Tekstvoorstel:
“Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van artikel 16.2 b, indien de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen en de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten”

Antw 3.3:

Conform tekstvoorstel zal artikel 16 worden aangepast.

4. Verzocht wordt om bij een afwijkingsprocedure de Gasunie te betrekken bij de besluitvorming (adviserend). Hiertoe zou in artikel 16.3 en 16.4.3 de volgende zinsnede aanvullend opgenomen moeten worden:
“alvorens te beslissen op deze aanvraag, wint het college van burgemeester en wethouders advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding”

Antw 3.4:

Conform tekstvoorstel zal artikel 16 worden aangepast.

5. In artikel 16.4.1 b toevoegen: ‘rooien’ (het aanbrengen en ‘**rooien**’ van ...). Tevens opnemen in 16.4.1 dat het ook verboden is om permanent goederen op te slaan.

Antw 3.5:

Conform tekstvoorstel zal artikel 16 worden aangepast.

6. Verzocht wordt de dubbelbestemming “Leiding-Gas” zodanig aan te passen, dat bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen van dubbelbestemmingen, de dubbelbestemming “Leiding-Gas”voorrang krijgt.

Antw 3.6:

Het (ontwerp)bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

Conclusie:

De vooroverlegreacties leiden ertoe dat het (ontwerp)bestemmingsplan wordt aangepast (zowel op de verbeelding als in de (plan)regels).

4. Samengevatte vooroverlegreactie van het Hoogheemraadschap van Rijnland:
1. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot opmerkingen. Het opnemen van de waterberging aan de Spoelwijkerlaan is positief ontvangen.

Antw 4.1:
Ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:
De vooroverlegreactie leidt er niet toe dat het (ontwerp)bestemmingsplan wordt aangepast.

Behandeling ingekomen inspraakreacties:

5. Samengevatte inspraakreactie van reclamant 5:
1. Reclamant verzoekt om het opnemen van een hogere hoogte van andere bouwwerken (moet 4 meter worden in plaats van de huidige 2 meter). De reden hiervoor is dat opslag van goederen tot 4 meter wel is toegestaan, maar een bouwwerk niet en dat is eigenaardig.

Antw 5.1:
Binnen het bouwvlak (binnen de Bedrijvenbestemming) zal de mogelijk worden opgenomen om andere bouwwerken en overkappingen tot 4 meter bouwhoogte toe te staan.

Conclusie:
De inspraakreactie leidt ertoe dat het (ontwerp)bestemmingsplan wordt aangepast.

6. Samengevatte inspraakreactie van reclamant 6:
1. Voor Rijnveld 19 is de woonbestemming opgenomen. De strook aan de westkant van het perceel heeft de natuurbestemming gekregen. Verzocht wordt die bestemming eraf te halen, omdat er op het perceel geen windakker aanwezig is.

Antw 6.1:
In het bestemmingsplan Buitengebied is de bewuste strook grond als natuurbestemming opgenomen tot aan de weg. De omzetting van de agrarische bestemming naar woonbestemming ziet niet op deze aparte bestemming. Echter, de opgenomen strook natuur betreft een houtakker, die pas begint achter de woning. De strook grond ten westen van de woning is al in gebruik bij de woning (inclusief opstallen).

De bij de woning behorende strook zal worden opgenomen als woonbestemming. Het water op het perceel zal worden bestemd als Water.

Conclusie:
De inspraakreactie leidt ertoe dat het (ontwerp)bestemmingsplan wordt aangepast.

7. Samengevatte inspraakreactie van reclamant 7:
1. Reclamant geeft aan dat de afgegeven vergunning voor de bedrijfswoning niet correct is opgenomen op de verbeelding. Verzocht wordt dit goed op te nemen en tegelijk aan de bedrijfswoning huisnummer Laag Boskoop 57a toe te kennen.

Antw 7.1:

De verbeelding zal conform de vergunning voor de bedrijfswoning worden opgenomen. Het huisnummer Laag Boskoop 57a is nooit toegekend aan het perceel en zal ook niet worden opgenomen.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt ertoe dat het (ontwerp)bestemmingsplan wordt aangepast.

8. Samengevatte inspraakreactie van reclamant 8:
1. De afspraken met de gemeente Boskoop over de voorkeurslocatie voor de uitplaatsing van bedrijfswoningen op de Goudse Rijweg is niet goed ingetekend. Verzocht wordt conform afspraak op te nemen.

Antw 8.1:

Met de gemeente Boskoop wordt momenteel onderhandeld over de nadere invulling van het perceel. Hierover is nog geen overeenstemming, al ligt er al wel een uitgewerkt voorstel (kavelpaspoort). Het (ontwerp) bestemmingsplan wordt sowieso conform inspraakreactie uitgebreid met een stukje aanduidingstrook op de Goudse Rijweg, waarbinnen de uit te plaatsen woningen moeten komen.

9. Samengevatte inspraakreactie van reclamant 9:
1. Reclamant verzoekt om het bedrijf, gevestigd aan de Molenkolk 41 in Boskoop, conform de huidige werkzaamheden op te nemen in het bestemmingsplan en niet als agrarisch loonbedrijf.

Antw 9.1:

In het geldende bestemmingsplan is het bedrijf aan de Molenkolk 41 opgenomen als bedrijfbestemming met als nadere aanduiding agrarisch loonbedrijf ('al'). Dit is een omissie. Dat had de aanduiding 'anm' (aannemersbedrijf) moeten zijn. In bijlage 1 (bedrijfsinventarisatie) van het geldende bestemmingsplan staat het perceel Molenkolk 41 wel als aannemersbedrijf opgenomen.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt ertoe dat het (ontwerp)bestemmingsplan wordt aangepast. Op de verbeelding zal de aanduiding 'al' worden omgezet naar 'anm'.

10. Samengevatte inspraakreactie van reclamant 10:

1. Reclamant kan zich vinden in de verandering van de bestemming van 'sierteelt' naar de bestemming 'water'. Deze inspraakreactie ziet op de bedrijfsactiviteiten op het perceel Rijnveld 153. Op het perceel is bijbehorende kleinschalige horeca toegestaan (onbegrensd) en dat is onacceptabel op slechts enkele meters van het perceel van reclamant. Daar komt bij dat feesten worden georganiseerd die niet als 'bijbehorend' kunnen worden beschouwd.
Daarbij getuigd het niet van een goede ruimtelijke ordening om kleinschalige horeca toe te staan binnen de bestemming.

Antw 10.1:

Conform het vastgestelde bestemmingsplan Boskoop Buitengebied heeft het perceel de bestemming "Bedrijf" met als nadere aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-proeftuin'. Binnen deze specifieke aanduiding is dan tevens toegestaan een informatief en educatief centrum voor en over de sierteeltsector voor recreatieve en natuureducatieve activiteiten met assortimentstuin en *de daarbij behorende kleinschalige horeca-activiteiten*, de verhuur van aanwezige sierteeltgronden aan derden ten behoeve van de sierteelt.

Kleinschalige horeca-activiteiten zijn derhalve op grond van de geldende bestemming al toegestaan. Onder kleinschalige horeca verstaat het plan:

theeschenkerij of proeverij van streekeigen producten dan wel producten afkomstig van het eigen bedrijf, géén café, restaurant of ander horecabedrijf zijnde.

Voor het perceel is een ontwikkeling gaande. Dat behelst een uitbreiding van de bestaande mogelijkheden. Deze ontwikkeling bevindt zich nog steeds in een voorfase. De publicatie dat de gemeente het voornemen heeft om de bestemming te gaan wijzigen is al gepubliceerd op 13 oktober 2011 (in Staatscourant en Gouwe Koerier) Als deze ontwikkeling doorgang vindt, dan zal dit planologisch worden geregeld via een separate herziening van het bestemmingsplan. Het onderhavige Actualisatieplan heeft alleen betrekking op het nakomen van de toezegging die de gemeenteraad heeft gedaan bij de vaststelling van het bestemmingsplan Boskoop Buitengebied.

11. Samengevatte inspraakreactie van reclamant 11:

1. Reclamant geeft aan dat door het niet opnemen van (sommige) bestaande bebouwing op het perceel Rijnveld 153, het gebruik wordt wegbestemd. Verzocht wordt om conform bijgaande tekening (van februari 2011) de verbeelding in het bestemmingsplan aan te passen (naast de 2 grote bouwvlakken, bestaat het perceel dan uit nog 4 kleinere bouwvlakjes).

Antw 11.1:

De verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan zal op deze punten worden aangepast.