

Zienswijzennota op het ontwerp wijzigingsplan Kerkbuurt 66A in Wijdenes

Reclamant fam. [naam] [adres]

Afdoening zienswijze

Onderstaand worden alle punten van de zienswijze met beantwoording volgorde-lijk besproken.

1. Reclamant had verwacht actief door de gemeente op de hoogte gesteld te worden van het voornemen tot vergroting van het bouwvlak.

Beantwoording: De publicaties zijn te zien geweest via de gebruikelijke kanalen: gemeentekatern en digitaal (omgevingsberichten), verwijzingen via gemeentesite. Aan de wettelijk publicatievereisten is voldaan. Het gemeentebestuur is niet gehouden om burgers te informeren over voorgenomen bouw- en ontwikkelplannen.

2. Reclamant verwijst naar een convenant uit 1993 tussen het bedrijf, de naaste bure-
(waaronder reclamant) en de gemeente, waarin bepaald is dat de uitbreiding van 1993
de laatste is die mogelijk is. Hij vraagt zich af of deze nog rechtsgeldig is.

Beantwoording: Na archiefonderzoek is uit de stukken niet gebleken dat dit convenant ooit door de gemeente is ondertekend. Daar de gemeente geen partij in deze is, kunnen wij verder geen uitspraak doen over de geldigheid van afspraken tussen derden.

- 3 en 4. Reclamant vraagt zich af of het gemeentelijk beleid is gewijzigd naar aanleiding van de voorgestane medewerking aan dit verzoek.

Beantwoording: In 2013 is een nieuw bestemmingsplan vastgesteld met nieuwe regels en voorschriften, afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden. Het verzoek tot vergroting van het bouwvlak valt binnen de wijzigingsmogelijkheden.

5. Reclamant vraagt zich af of er geen rekening meer hoeft te worden gehouden met de naaste bure-
n met betrekking tot uitzicht en eventuele waardevermindering van de woning.

Beantwoording: Er bestaat geen (blijvend) recht op vrij uitzicht (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:791). In het landschappelijk inpassingsplan (bijlage 1 bij de planregels) is overigens vastgesteld dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld en de woonsituatie.

6. In het rapport wordt gesuggereerd om een nabijgelegen sloot te verbreden t.b.v. af te voeren hemelwater. Reclamant vraagt zich af welke sloot bedoeld wordt.

Beantwoording: Bij deze specifieke aanvraag voor het vergroten van het bouwvlak is ten aanzien van dit aspect nog niet door het HHNK duidelijk gemaakt welke sloot bedoeld wordt. Dit advies zal pas opgesteld kunnen worden als er daadwerkelijk een bouwplan voorligt.

7. Reclamant vraagt zich af of de jaarlijkse bollenafval niet langer achter zijn tuin wordt gestort.

Beantwoording: De ondernemer is altijd gehouden om een tijdelijke afvalberg volgens voorschrift op eigen bouwvlak te situeren, elders is niet toegestaan. Heeft daarom geen betrekking op de afwegingen voor dit wijzigingsplan.

- 8., 9., 10. en 11. De reclamant stelt nog enkele procedurele vragen.

Beantwoording: Het wijzigingsplan wordt conform de wettelijke regels/voorschriften en op noodzaak, redelijkheid en billijkheid door de gemeente beoordeeld.

Door het bovenstaande in overweging te nemen wordt geconcludeerd dat de zienswijze van reclamant geen aanleiding geeft tot een gewijzigde vaststelling van het ontwerpbesluit.

Zienswijzennota op het ontwerpwijzigingsplan Kerkbuurt 66A in Wijdenes

Reclamant Schenkeveld Advocaten, Hoorn

Afdoening zienswijze

Onderstaand worden alle punten van de zienswijze met beantwoording volgordekelijk besproken.

1. (a). Reclamant stelt dat de noodzakelijkheid voor uitbreiding van het bouwvlak onvoldoende is aangetoond en (b) dat huisvesting van arbeidsmigranten op deze locatie ook niet toegestaan is.

Beantwoording: (a) refererend aan de wijzigingscriteria zoals uiteengezet onder paragraaf 2.3 in de onderbouwing en de eerder opgevraagde motivering voor de uitbreiding van het bouwvlak (zie bijlage 4), wordt de bedrijfseconomische noodzaak als gevolg van de uitbreiding van teeltactiviteiten en interne opslag ons inziens voldoende aangetoond in de onderbouwing, nog afgezien van de wens om tijdelijke arbeidskrachten te huisvesten. (b) Bedrijfsmatig is de behoefte aan bedrijfsruimte en aan huisvesting voor arbeidsmigranten afdoende aangetoond. Een omgevingsvergunningsaanvraag voor huisvesting van arbeidsmigranten is echter geen onderdeel van deze aanvraag en zal t.z.t. via een separate aanvraag geregeld moeten worden.

2. Reclamant betoogt (a) dat gelet op de beoogde huisvesting van arbeidsmigranten niet is onderzocht of is voldaan aan de eisen van art. 3.1.6 juncto 2 Bro, de ladder voor duurzame verstedelijking; (b) voorts zou de uitbreiding van het bouwvlak meer zijn dan volgens de bouwplannen noodzakelijk is.

Beantwoording: (a) Zoals eerder gesteld beoogt dit wijzigingsplan de vergroting van het bouwvlak om tegemoet te komen aan de bedrijfsvergroting en dient de huisvesting van arbeidskrachten in een separate aanvraag behandeld te worden. Op dit plan is daarom de ladder voor duurzame verstedelijking niet van toepassing. (b) De gewenste uitbreiding van het bouwvlak sluit aan bij de beoogde uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden.



3. Reclamant benoemt dat de uitbreiding van het bouwvlak in strijd is met de aanduiding weidevogelleefgebied zoals voorgeschreven in de Provinciale Ruimtelijke Verordening onder artikel 25, en verwijst daarbij naar de motivatie van een gelijksoortige aanvraag in 2015/2016.

Beantwoording: Art.25.1.a van de PRV geeft aan dat nieuwe bebouwing niet mogelijk is anders dan binnen een bestaand bouwblok of een uitbreiding daarvan. Van dit laatste is nu sprake en hiermee wordt nieuwe bebouwing mogelijk gemaakt. Daarmee zijn de overige beperkende voorschriften niet van toepassing en vormt het betoog van reclamant geen aanleiding voor aanpassing. De aanvraag en situatie in 2015 was van een andere aard en dus niet vergelijkbaar.

1. reclamant stelt dat in het ontwerpwijzigingsplan wordt voorzien in de huisvesting van arbeidsmigranten en constateert dat er sprake is van onduidelijke toelichting en planregels

ten aanzien van de huisvesting van arbeidsmigranten; dat er in dit kader geen toetsing aan leidraad Landschap en Cultuurhistorie conform PRV 15 heeft plaatsgevonden en dat er onvoldoende aan gemeentelijke beleidsregels huisvesting arbeidsmigranten 2014 getoetst is.

Beantwoording: Alhoewel de huisvesting van arbeidsmigranten wel één van de motivaties is voor de indiening van dit wijzigingsplan, heeft dit plan ter vergroting van het bouwvlak op zichzelf geen betrekking op de huisvesting van arbeidsmigranten. Derhalve is het betoog van reclamant niet relevant. Mogelijk zal dit huisvestingsvraagstuk door de aanvrager in een separate vergunningsaanvraag aan de orde worden gesteld en kan daarop verder ingezoomd en gereageerd worden.

2. reclamant stelt in het kader van een goed woon- en leefklimaat dat niet afdoende zijn onderzocht de effecten op (a) de verkeersbewegingen; (b) de geluidsbelasting en (c) de stikstofdepositie.

Beantwoording: ten aanzien van (a) heeft er aanvullend onderbouwend onderzoek plaatsgevonden door onze verkeersdeskundigen die tot de volgende bevinding zijn gekomen:

Op basis van de onderstaande cijfers van de CROW genereert een dergelijk arbeidsextensief/bezoekersextensief bedrijf zoals deze op deze locatie (weinig stedelijk, rest bebouwde kom) gemiddeld 4,8 motorvoertuigbewegingen per etmaal per 100 m2 bruto vloeroppervlakte. Met 0,375 hectare oftewel 3750 m2 uitbreiding komt dit neer op 180 extra motorvoertuigbewegingen per etmaal (totaal van en naar het bedrijf).

Volgens de laatste verkeerstelling op de Kerkbuurt van oktober 2018 reden er gemiddeld 1326 motorvoertuigen op een werkdag. De maximale acceptabele intensiteit bij dit soort wegen is circa 5000 mvt/etmaal. Bij 4000 mvt/etmaal kan dit echter als kritisch worden met (meer) overlast en (meer) klachten tot gevolg. Met 180 extra motorvoertuigbewegingen komt de verkeersintensiteit gemiddeld op een werkdag op de Kerkbuurt uit op circa 1500 mvt/etmaal. Dit is nog steeds ruim onder 4000 mvt/etmaal, waarmee gesteld kan worden dat de beoogde uitbreiding van het bedrijf verkeerskundig geen belemmering is in relatie tot het verkeer op de Kerkbuurt.

Met deze aanvulling is naar onze mening sprake van afdoende onderbouwing. (b) Voorts heeft de OD voor wat betreft milieuzonering, geluid en luchtkwaliteit geen belemmeringen geconstateerd. Wij zien geen aanleiding om aan deze beoordelingen te twijfelen.

(c) Met betrekking tot de stikstofdepositie zijn de AERIUS-berekeningen in latere instantie aangeleverd. Het gaat hier om de aangepaste berekening na de laatste wijziging. Uitgangspunt voor de berekeningen hiervoor is een worst-case benadering geweest. Op basis van de berekeningen is geen sprake van toename van stikstofdepositie. Dit is door de OD akkoord bevonden; aanvullende maatregelen blijken niet nodig te zijn.

Door het bovenstaande in overweging te nemen wordt geconcludeerd dat de zienswijze van reclamant geen aanleiding geeft tot een gewijzigde vaststelling van het ontwerpbesluit.

Zienswijzennota op het ontwerp wijzigingsplan Kerkbuurt 66A in Wijdenes

Reclamant fam . [naam] [adres]

Afdoening zienswijze

Onderstaand worden alle punten van de zienswijze met beantwoording volgordelijk besproken.

1. Reclamant benoemt de aantasting van het landschappelijk beeld en beperking van het uitzicht bij uitvoering van de beoogde gebouw-uitbreiding dat met dit plan mogelijk wordt gemaakt.

Beantwoording: juist dit aspect is binnen het kader van de wijzigingsbevoegdheid zwaarwegend beoordeeld en middels de voorschriften voldoende gewaarborgd. Het zij overigens gezegd dat geen recht bestaat op (blijvend) vrij uitzicht.

2. Reclamant wijst op extra geluidsoverlast en verstoring als gevolg van de beoogde uitbreiding van activiteiten voor zowel de naaste bewoners alsook voor de nabijgelegen begraafplaats.

Beantwoording: de Omgevingsdienst NHN heeft voor wat betreft milieuzonering, geluid en luchtkwaliteit geen belemmeringen geconstateerd. Wij zien geen aanleiding om aan deze beoordeling te twijfelen. Indien er sprake zal zijn van overlast kan de OD ingeschakeld worden die alsdan de huidige en nieuwe situatie onderzoekt. Bij een bouw aanvraag dient aanvrager wel een akoestisch bureau te laten controleren of nieuwe ventilatoren of andere geluidsemissie-bronnen binnen de grenswaarden blijven, en deze resultaten te laten checken door de OD.

3. Reclamant wijst op toename van de stankoverlast, met name van de afvalbergen .

Beantwoording: zoals hierboven aangegeven heeft de OD voor wat betreft luchtkwaliteit geen belemmeringen geconstateerd. Afvalbergen in de open lucht zijn aanvaardbaar slechts op eigen bouwvlak conform de geldende milieuregels en mits na het seizoen weggehaald; kijkt men hier van af kan dit via een klacht naar OD aangekaart worden.

4. Reclamant wijst op een toename van verkeersbewegingen met name van vrachtverkeer als gevolg van gewijzigde en toenemende bedrijfsactiviteiten.

Beantwoording: onze verkeersdeskundige heeft berekend dat een eventuele toename van verkeersbewegingen ruim binnen de kritische marges blijft en daarmee niet tot onevenredige aantasting van de veiligheid en de leefbaarheid leidt.

Op basis van de onderstaande cijfers van de CROW genereert een dergelijk arbeidsextensief/bezoekersextensief bedrijf zoals deze op deze locatie (weinig stedelijk, rest bebouwde kom) gemiddeld 4,8 motorvoertuigbewegingen per etmaal per 100 m2 bruto vloeroppervlakte. Met 0,375 hectare oftewel 3750 m2 uitbreiding komt dit neer op 180 extra motorvoertuigbewegingen per etmaal (totaal van en naar het bedrijf).

Volgens de laatste verkeerstelling op de Kerkbuurt van oktober 2018 reden er gemiddeld 1326 motorvoertuigen op een werkdag. De maximale acceptabele intensiteit bij dit soort wegen is circa 5000 mvt/etmaal. Bij 4000 mvt/etmaal kan dit echter als kritisch worden met (meer) overlast en (meer) klachten tot gevolg. Met 180 extra motorvoertuigbewegingen komt de verkeersintensiteit gemiddeld op een werkdag op de Kerkbuurt uit op circa 1500 mvt/etmaal. Dit is nog steeds ruim onder 4000 mvt/etmaal, waarmee gesteld kan worden dat de beoogde uitbreiding van het bedrijf verkeerskundig geen belemmering is in relatie tot het verkeer op de Kerkbuurt.

Door het bovenstaande in overweging te nemen wordt geconcludeerd dat de zienswijze van reclamant geen aanleiding geeft tot een gewijzigde vaststelling van het ontwerpbesluit.