

Fam. [naam]
Geachte gemeente,

Tijdens een bijeenkomst met dorpsgenoten na een uitvaart van een goede kennis, hoorde ik voor het eerst over een uitbreidingsplan van [naam] Wijdenes BV.

Ik begreep dat het zou gaan over een uitbreiding van de schuren naar achteren.

De eerste vraag die bij me opkwam was:

1. Hoe komt het dat wij als naaste burens hier niet van op de hoogte worden gebracht? Is het de bedoeling dat we dit, min of meer bij toeval ergens moeten lezen, of zoals nu horen op een niet geplande bijeenkomst?

Gelukkig kon ik op de site van de gemeente Drechterland een en ander vinden over deze plannen, bekend onder het nr. NL.IMRO.0498.WPKerkbuurt66a-ON01

Onder dit nummer staat een zeer uitgebreide toelichting op de plannen die neerkomen op een uitbreiding van de schuren naar achteren ter grootte van 55x75 mtr.

Nu hebben wij als naaste burens al eerder te maken gehad met uitbreidingsplannen met toen nog de firma gebr. [naam], waar de vader en de oom van de huidige directeur de scepter zwaaiden.

Dat oplopende conflict zou ik niet graag nog een keer willen meemaken, maar het heeft uiteindelijk wel gerelateerd in een convenant (25-3-1993) waarin in artikel 1 lid 5 het volgende is opgenomen:

1.5 De uitbreiding van de bedrijfsgebouwen op perceel Kerkbuurt 66 is de laatste uitbreiding die mogelijk is, exclusief de mogelijkheid van kassenbouw achter de bestaande en geprojecteerde bedrijfsgebouwen

Het convenant is getekend door alle partijen, alsmede door de burgemeester en wethouder. Naar aanleiding van dit convenant wilde de Gemeente toestaan dat er voor deze ene keer een uitzondering werd gemaakt voor de uiterste achtergrens van bedrijfsgebouwen, tw 150 meter vanaf de rooilijn (met een maximum van 1ha)

Ook al is ons uitzicht vanaf onze tuin al jarenlang een stuk verminderd door deze grote hal, we zijn er aan gewend en we gunnen het alle ondernemers om hun bedrijf te optimaliseren.

Vraag

2. Zou het artikel 1.5 uit het genoemde convenant niet meer geldig zijn, terwijl het bedrijf dezelfde is en de rechtsvorm is veranderd?

3. Is het gemeentelijk beleid veranderd nu nogmaals een uitbreiding wordt gevraagd van 55 meter het land in?

In de toelichting op het plan wordt een aantal stellingen geponeerd, waaruit kan worden afgeleid dat in het bestemmingsplan Drechterland-Zuid de mogelijkheid is opgenomen dat het bouwvlak kan worden vergroot. (1.1)

Vraag

4. Heeft de indiener dit bij het rechte eind?

Uitgebreid wordt ingegaan op de landschappelijke veranderingen van de uitbreiding, waarbij het met name vanaf de Jongeweerd slechts een geringe verandering in het landschap merkbaar zou zijn van wege de afstand en vanwege de in het plan getekende bomenrij

van inheemse bomen. Maar nergens in de toelichting wordt vermeld hoe het zit met het uitzicht vanaf de tuinen rechts en links van het bedrijf. Wij zelf wonen op de Kerkbuurt 56 en ik zal u zeggen dat er een flinke hap wordt genomen uit ons huidige uitzicht als deze plannen doorgaan.

Vraag

5. Klopt het dat in de huidige gedachtegang er geen rekening meer hoeft te worden gehouden met de naaste burenen met betrekking tot uitzicht en eventuele waardevermindering van de woning?



Vanwege de bouw van een schuur van ruim 4000m² moet er ook iets gebeuren met het af te voeren hemelwater. Gesuggereerd wordt om de nabijgelegen sloot te verbreden.

Vraag

6. Welke sloot wordt hier bedoeld?

Verderop in de bijlage waar het gaat om de landelijke inpassing wordt in punt 4. bij de uitgangspunten geschreven dat ten noorden van de bomenrij geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden. Het kavel wordt daar ingezaaid met gras.

Op dit moment is het zo dat alle 'afval' van de bollen na de oogst wordt gedumpt op een plek ten noorden van het bedrijf, op een wijze dat er langzaam een berg ontstaat, dat behoorlijke proporties krijgt. Eens per jaar wordt dit afval uitgereden over de landerijen hier in de buurt.

Vraag

7. Zou met deze opmerking bedoeld worden dat de afvalberg niet meer achter onze tuinen wordt gebouwd, maar elders?

Op de site van de gemeente tref ik dit uitbreidingsplan aan.

Vraag

8. Hoe gaat de gemeente hier verder mee om?

9. Wordt dit plan getoetst aan de bestaande regels?

10. Wordt een en ander besproken tijdens een commissievergadering?
11. Worden er dan kritische vragen gesteld richting indieners of is het hamerstuk?

Onder in een kast, trof ik alle stukken aan die betrekking hebben op de vorige uitbreiding. Blijkbaar heb ik nooit de behoefte gevoeld om het 10 cm dikke dossier weg te gooien.

Zoals gezegd, ik gun iedereen het beste voor zijn bedrijf en als alles conform het boekje gaat, ben ik de laatste die daarover gaat klagen.

Maar ik ben toch benieuwd hoe dit verder gaat. Met name omdat ik uit de stukken lees dat het bedrijf hier al een flinke tijd mee bezig is en er al heel veel onderzoek is geweest.

Ik weet niet of dit de juiste manier is om u als gemeente te benaderen, maar ik kon niet zo snel een andere manier bedenken.

Graag zou ik van u een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen en uiteraard een antwoord op de door mij gestelde vragen.

Met vriendelijke groet,

[naam]

[adres]

p.s. navraag leert dat ook mijn andere burens niets wisten over deze plannen!

829232

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand zend ik u namens mr. [naam] een zienswijze. De zienswijze wordt tevens per post aan u verzonden.

Met vriendelijke groet,

[naam]
Secretaresse



Alkmaar, 18 december 2019

[Vertegenwoordiger
appellant]

Inzake : [naam]
Dossier : 00090754/SSG
Uw ref. : zaaknummer 696853, Ontwerp wijzigingsplan Kerkbuurt 66 A

ZIENSWIJZE

Geacht college,

De heer [namen] die wonen aan de [adres] te [] hebben mij gevraagd om hun belangen te behartigen.

Ontwerpwijzigingsplan

Bij publicatie in de Staatscourant van 13 november 2019 heeft het college bekend gemaakt dat het Ontwerpwijzigingsplan Kerkbuurt 66A te Wijdenes ter inzage ligt vanaf 13 november 2019 (**bijlage 1**). Cliënten wonen op het adres [] en zijn eigenaar van het daarbij behorende perceel kadastraal bekend gemeente Venhuizen, sectie []. De afstand vanaf dat perceel tot aan het plangebied bedraagt [] meter, vanaf de woning van cliënten betreft dit [] meter. Dit betekent dat cliënten als direct omwonenden als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt.

Wijzigingsbevoegdheid

Cliënten kunnen zich niet vinden in het Ontwerpwijzigingsplan, en dienen daarom deze zienswijze in die de volgende onderdelen bevat.

1. Wijzigingsbevoegdheid;
2. Ladder voor duurzame verstedelijking;
3. Weidevogelleefgebied;
4. Huisvesting;
5. Ruimtelijke uitstraling

1. Wijzigingsbevoegdheid

In het geldende bestemmingsplan Drechterland Zuid een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om het bouwvlak te vergroten. Het Ontwerpwijzigingsplan beoogt daaraan uitvoering te geven. Het bestaan van die bevoegdheid maakt dat de planologische aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemmingsplan *in beginsel* als een gegeven dient te worden beschouwd, als is voldaan aan de wijzigingsvoorwaarden.¹ Dit laat onverlet dat het college ook dient te onderzoeken of uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, gelet op de betrokken belangen, wijziging van de oorspronkelijke bestemming is gerechtvaardigd. Cliënten menen dat in het Ontwerpwijzigingsplan niet voldoet aan de wijzigingsvoorwaarden.

In het bestemmingsplan Drechterland-Zuid staat onder welke voorwaarden gebruik kan worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid. Die bevoegdheid heeft alleen betrekking op vergroting van het bouwvlak, en niet op het toestaan van een ander gebruik.

De eerste voorwaarde van die bevoegdheid betreft dat ook de noodzakelijkheid van de bedrijfsuitbreiding is aangetoond. In de toelichting/de bijlagen daarbij staat hierover niets opgemerkt. Cliënten vragen zich af of aan deze voorwaarde en ook alle andere voorwaarden is voldaan.

Verder menen cliënten dat de wijzigingsbevoegdheid zich verzet tegen het toestaan van het gebruik voor huisvesting van arbeidsmigranten. De wijzigingsbevoegdheid verzet zich tegen deze gebruikswijziging. Bovendien staat in het bestemmingsplan Drechterland Zuid waarin deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, dat huisvesting alleen is toegestaan als op de verbeelding de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – seizoenshuisvesting" is opgenomen.² Die aanduiding ontbreekt op deze planlocatie. Dit betekent dat met het toestaan van dit gebruik, in het Ontwerpwijzigingsplan buiten de wijzigingsbevoegdheid van het college wordt getreden. Dit is in strijd met de wijzigingsbevoegdheid en artikel 3.6 eerste lid aanhef en onder a Wro.³ Om dit gebruik planologisch toe te kunnen staan, dient daarvoor een

¹ AbRvS 23 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3565, r.o. 6.

² Artikel 3.1 sub p van het bestemmingsplan Drechterland Zuid.

³ AbRvS 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2729.

bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen. Dat kan niet door toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid.

2. Ladder voor duurzame verstedelijking

Verder geldt dat niet is onderzocht of is voldaan aan de eisen van artikel 3.1.6 tweede lid Bro, de ladder voor duurzame verstedelijking. Het betreft hier een nieuwe stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, zodat gemotiveerd dient te worden waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied daarin kan worden voorzien. Weliswaar is ingegaan op het initiatief van Beerepoot, maar ook wordt voorzien in huisvesting van arbeidsmigranten, zonder dat is onderbouwd waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied daarin kan worden voorzien, of dat daaraan behoefte bestaat.⁴ Gelet daarop is het Ontwerpwijzigingsplan niet in overeenstemming met artikel 3.1.6 Bro, en is nader onderzoek daarnaar vereist.

Daarbij geldt ook dat door de aanpassing van het bouwvlak, veel meer bebouwing en verharding gerealiseerd kan worden op deze locatie. Het bouwvlak dat wordt mogelijk gemaakt biedt immers veel bebouwingsmogelijkheden. Kennelijk is het ook de bedoeling dat naast de wijziging van het bouwvlak op termijn nog meer bebouwing wordt gerealiseerd en dat het bedrijf verder wordt uitgebreid. Deze grootschaligheid van het bedrijf is niet passend in de bebouwde kom van de kern van Wijdenes, waarbij vooral woningen in het lint staan.

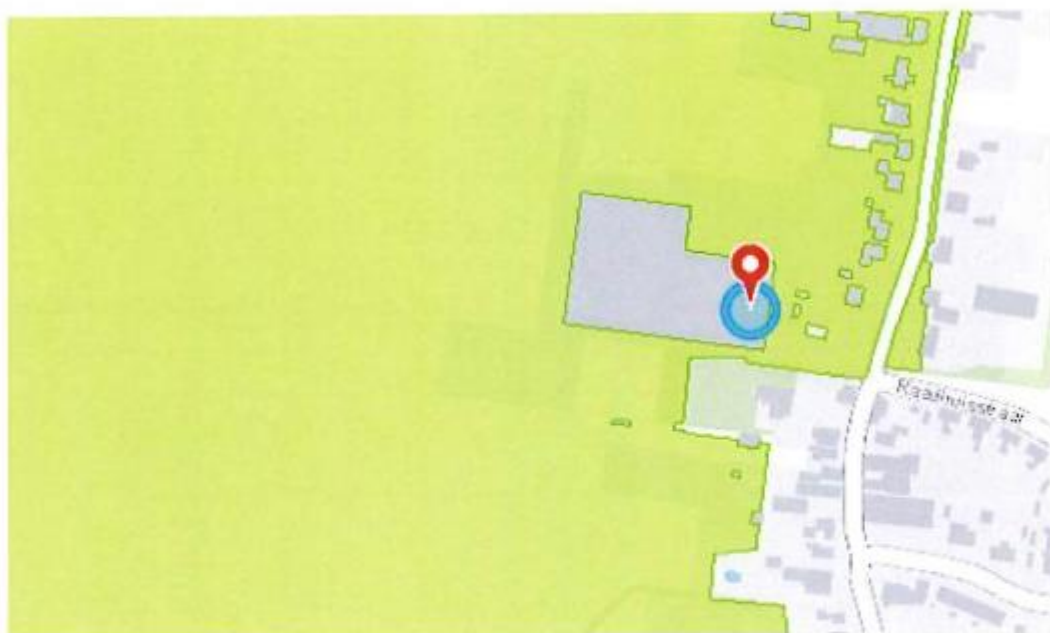
3. Weidevogelleefgebied

Door het Wijzigingsplan Kerkbuurt 66a te Wijdenes dat eerder is vastgesteld is de bestemming van het bedrijf gewijzigd naar Agrarisch. Destijds is getracht om op de locatie waarop het Ontwerpwijzigingsplan betrekking heeft, het bouwvlak uit te breiden. Dat is toen niet gelukt, omdat het plan in strijd was met de aanduiding Weidevogelleefgebied. Dat volgt uit de reactie op het principeverzoek van 4 mei 2016 (bijlage 2).

Uit het Ontwerpwijzigingsplan blijkt dat de situatie ten opzichte van het eerdere principeverzoek niet is gewijzigd. De aanduiding Weidevogelleefgebied rust nog steeds op de locatie waarop het Ontwerpwijzigingsplan betrekking heeft.⁵

⁴ AbRvS 2 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3326, r.o. 4.3.

⁵ <https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp>.



In de toelichting op het Ontwerpwijzigingsplan staat dat het niet in strijd is met de PRV. Volgens cliënten is dat niet juist.

Artikel 25 van de PRV stelt dat een bestemmingsplan, waaronder ook een wijzigingsplan, niet voorziet in nieuwe bebouwing, en de mogelijkheid van verstorende activiteiten. Ook moet de aanleg van hoog opgaande beplantingen afhankelijk zijn gesteld van een aanlegvergunning, volgens artikel 3.3 sub a Wro, zo stelt artikel 25 tweede lid van de PRV, wat niet is opgenomen in het plan.

Artikel 25 Weidevogelleefgebieden ([klik hier voor toelichting](#))

- 1 Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op weidevogelleefgebieden, zoals op [kaart 4](#) en op de digitale verbeelding ervan aangegeven, voorziet niet in:
 - a de mogelijkheid van nieuwe bebouwing, anders dan binnen een bestaand bouwblok of een uitbreiding daarvan;
 - b de mogelijkheid van aanleg van nieuwe weginfrastructuur;
 - c de mogelijkheid van aanleg van bossen of boomgaarden;
 - d de mogelijkheid verstorende activiteiten, buiten de huidige agrarische activiteiten, te verrichten die het weidevogelleefgebied verstoren, en;
 - e de mogelijkheid werken uit te voeren die realisatie van nieuwe peilverlagingen mogelijk maken.
- 2 In een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid wordt de aanleg van hoog opgaande beplantingen of laanbeplanting afhankelijk gesteld van een aanlegvergunning, als bedoeld in [artikel 3.3, sub a, van de Wet ruimtelijke ordening](#).
- 3 In afwijking van het eerste lid kan een bestemmingsplan wel voorzien in de in dat lid omschreven ontwikkelingen indien dit geschiedt ten behoeve van:
 - a een ingreep waarvoor geen aanvaardbaar alternatief aanwezig is en waarmee bovendien een groot openbaar belang wordt gediend;
 - b woningbouw indien er sprake is van de toepassing van de regeling Ruimte voor Ruimte als bedoeld in artikel 16 en waarbij de natuurdoelen leidend zijn;
 - c woningbouw die bijdraagt aan een substantiële verbetering van in de directe omgeving daarvan aanwezige natuurkwaliteiten van het landschap of;
 - d een ingreep die netto geen verstoring van het weidevogelleefgebied geeft.
- 4 In aanvulling op het derde lid kan het bestemmingsplan hier alleen in voorzien indien in het bestemmingsplan wordt opgenomen:
 - 1 op welke wijze schade aan een weidevogelleefgebied zoveel mogelijk wordt voorkomen en resterende schade wordt gecompenseerd;
 - 2 hoe wordt geborgd dat de maatregelen ten behoeve van de compensatie als bedoeld onder a daadwerkelijk worden uitgevoerd;
 - 3 op welke wijze aan het gestelde in artikel 5a of artikel 5c wordt voldaan en;
 - 4 op welke wijze aan de ruimtelijke kwaliteitseisen als bedoeld in artikel 15 is voldaan.
- 5 Gedeputeerde staten kunnen, gehoord de desbetreffende commissie van provinciale staten, de begrenzing van de weidevogelleefgebieden wijzigen:
 - a naar aanleiding van recente tellingen van het aantal broedparen;
 - b ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling of;
 - c ten behoeve van de krachtens het derde lid gestelde regels.
- 6 Gedeputeerde staten kunnen [nadere regels](#) stellen ten aanzien van de wijze waarop compensatie plaatsheeft, als bedoeld in het vierde lid onderdelen a en b.

Het betreft hier nieuwe bebouwing buiten het bestaande bouwblok. Hierdoor is het Ontwerpwijzigingsplan in ieder geval in strijd met artikel 25 eerste lid PRV. Ook geldt dat in het Ontwerpwijzigingsplan is voorzien in de huisvesting van 20 arbeidsmigranten, wat mogelijk een verstorende activiteit is als bedoeld in artikel 25 eerste lid onder d PRV, omdat dit een nieuwe activiteit is. Artikel 25 PRV stelt verder dat in het bestemmingsplan dient te zijn aangetoond dat geen sprake is van een aanvaardbaar alternatief, en dat bovendien een groot openbaar belang wordt gediend. De bedrijfsuitbreiding kan niet als een groot openbaar belang worden gekwalificeerd in de zin van de PRV.

Verder bepaalt dit artikel wanneer een bestemmingsplan in deze ontwikkeling kan voorzien. In de toelichting op dit artikel staat verder dat als het noodzakelijk is dat een

deel van het weidevogelleefgebied moet wijken voor een andere functie, dan dient het leefgebied ook te worden gecompenseerd. Ook daaraan is niet voldaan.

Cliënten menen dan ook dat voor deze ontwikkeling een ontheffing van het college van gedeputeerde staten is vereist gelet op artikel 34 PRV. Omdat niet is onderzocht of aan de voorwaarden van de PRV kan worden voldaan, en een ontheffing daarvan ontbreekt, dient het plan niet te worden vastgesteld en dient het college dit nader te (laten) onderzoeken.

4. Huisvesting

Verder geldt dat in het Ontwerpwijzigingsplan is voorzien in de huisvesting van arbeidsmigranten. In de bijlage daarbij, de landschappelijke inpassing, staat dat het eigen arbeiders betreft. In het Ontwerpwijzigingsplan wordt gesproken over arbeidsmigranten. Dit laatste lijkt te duiden op huisvesting die plaats zal vinden ook voor andere bedrijven, waarbij geen relatie aanwezig hoeft te zijn bij Beerepoot. In ieder geval volgt dit niet duidelijk uit de planregels/toelichting op het ontwerp. Bovendien lijken de gevolgen van deze huisvesting, zowel voor de toekomstige bewoners als voor de omwonenden niet voldoende te zijn onderzocht. Cliënten menen dan ook dat niet blijkt dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat, zowel ten aanzien van de bewoners als voor de omwonenden.⁶

In artikel 26 eerste lid onder f PRV staat dat in de huisvesting kan worden voorzien, als dit plaatsvindt binnen het bouwperceel, ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering en het een ondergeschikte functie betreft. Ook stelt artikel 26 tweede lid PRV dat dient te zijn voldaan aan artikel 15 PRV. Daarin staat beschreven dat de toelichting op het bestemmingsplan dient rekening te houden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Daar voldoet het bestemmingsplan niet aan, er blijkt niet dat aan deze leidraad is getoetst of dat rekening is gehouden met de eisen uit artikel 15 voornoemd.

Uit het plan blijkt ook niet dat is voldaan aan de eisen die voortvloeien uit het Beleid Uitbreiding van de huisvestingsmogelijkheden voor arbeidsmigranten, zoals vastgesteld door de raad op 30 april 2015, en aan de Beleidsregels die zijn vastgesteld door het college over huisvesting op 24 juni 2014. Zo dient ook voor het toestaan van permanente huisvesting de noodzaak daarvan te zijn aangetoond, en dient te zijn voorzien in voldoende parkeergelegenheid op het perceel en dienen de bewoners ook een gemeenschappelijke keuken en recreatieruimte te krijgen.

⁶ AbRvS 12 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1894.

5. Ruimtelijke uitstraling

Clënten menen dat onvoldoende onderzoek is verricht naar de gevolgen van het Ontwerpwijzigingsplan gelet op verkeren, parkeren, geluid, en naar de gevolgen van het woon- en leefklimaat van de toekomstige bewoners en naar die voor de omwonenden.

Verkeer

Voor de verkeersbewegingen geldt dat de toename van het verkeer van en naar de inrichting van Beerepoot, waaronder (vracht)verkeer en landbouwverkeer, is niet onderzocht. Eerder is het transportbedrijf nm door de gemeente verplaatst uit de kern, en nu wordt dit bedrijf toegestaan om te groeien. De gestelde afname van het aantal verkeersbewegingen is niet realistisch, gelet op de locatiegroei en de werkzaamheden die Beerepoot ter plaatse uitoefent. Het prepareren van bollen voor derden op deze locatie zal toenemen, en daarmee ook het aantal verkeersbewegingen. De overlast als gevolg van deze inrichting zal alleen maar toenemen, ten koste van de belangen van de omwonenden.

Geluid

In de toelichting op het bestemmingsplan staat in 4.4 ten onrechte dat de geluidsaspecten geen belemmering opleveren voor het wijzigingsplan. Bij de werkzaamheden die Beerepoot ter plaatse uitoefent, waaronder het drogen van bollen of kisten, wordt veel geluid geproduceerd. Bovendien is al sprake van geluidsoverlast, als gevolg van de bestaande ventilatoren in de schuren. De ondervonden geluidshinder is ook onderwerp van gesprek tussen partijen. Gelet daarop dient nader onderzoek te worden uitgevoerd naar de geluidsbelasting als gevolg van dit wijzigingsplan. Op dit moment is onvoldoende onderzoek uitgevoerd naar de gevolgen daarvan op het woon- en leefklimaat van de omwonenden. Daarbij geldt dat binnen de gemeente Drechterland ook andere bollenbedrijven kampen met geluidsbelasting, waarbij sprake is van overlast die daardoor wordt veroorzaakt. Ook dit rechtvaardigt dat hiernaar nader onderzoek wordt verricht.

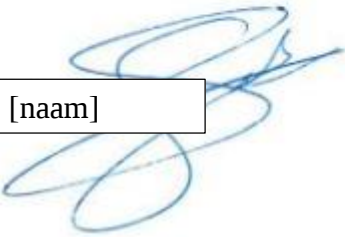
Ook lijkt geen onderzoek te zijn verricht naar de stikstofdepositie als gevolg van deze ontwikkeling. Niet inzichtelijk is of het project mogelijke effecten heeft op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Dit is simpelweg niet onderzocht. Artikel 2.7 eerste lid van de Wet natuurbescherming stelt dat een plan dat gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend wordt vastgesteld als is voldaan aan artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming. Zowel voor de aanlegfase als voor de exploitatiefase van het plan zal inzichtelijk dienen te zijn wat de stikstofdepositie zal zijn. Dit betreft dus zowel de bouwfase (kranen, shovels, keten, vervoer) als de fase na oplevering van het project (waaronder verkeersbewegingen). Volgt uit de berekening dat significante effecten (op voor stikstof gevoelige habitattypes) niet op voorhand

kunnen worden uitgesloten, dan is een passende beoordeling nodig. In dat geval geldt dat volgens artikel 7.2a eerste lid Wet milieubeheer een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Het ontbreken van inzicht in de vraag wat de ecologische gevolgen zijn als gevolg van dit plan op nabijgelegen Natura 2000-gebieden, maakt dat het plan niet kan worden vastgesteld. Eerst dient nader onderzoek worden verricht ten aanzien van onder andere de stikstofdepositie.

Het voorgaande dient wat cliënten betreft nader te worden onderzocht voordat verdere besluitvorming over het Ontwerpwijzigingsplan kan plaatsvinden.

Hoogachtend,

[naam]



Bij zaaknr 696853:

[namen appellanten]

College van burgemeesters en wethouders van Drechterland
Postbus 9
1616 ZG Hoogkarspel

Betreft: Zienswijze "Ontwerp wijzigingsplan Kerkbuurt 66a" te Wijdenes

Datum 21 december 2019

Geacht college,

Hiermee dienen wij een zienswijze in inzake het "Ontwerp wijzigingsplan Kerkbuurt 66a" te Wijdenes:

- Plan-identificatienummer: NL.IMRO.0498.WPkerkbuurt66a-ON01
- Zaaknummer 696853

Wij hebben belang bij dit wijzigingsplan vanwege de volgende aspecten:

1. Landschapsvervuiling
2. Geluidshinder
3. Stank
4. Verkeershinder

Hieronder zullen wij dit per aspect toelichten.

1 Landschapsvervuiling

Onze voornaamste zorg is dat er alwéér een extra 'doos' in het landschap geplaatst wordt, hetgeen onherroepelijk het landschappelijke beeld aantast. Inmiddels is de hele omgeving van de Elbaweg (Hem/Venhuizen) in onze gemeente al grondig verpest door de verdozing met grote, afzichtelijke loodsën.

Het zou de bedoeling van de gemeente zijn om het landschap tussen Wijdenes en Schellinkhout open te houden, om zo de cultuurhistorische waarde ervan te behouden. Op 1 november 2017 gaf de gemeente echter een vergunning voor de bouw van een grote loods midden in dat landschap ten behoeve van de veehouderij op Wijmers ☐. Toen we telefonisch navraag deden bij de gemeente naar dit plan werd ons verteld dat deze loods weliswaar groter werd dan de oude, maar dat deze ook de oude loods zou vervangen.

Hiervan is echter geen sprake en zo staat er zomaar een extra loods midden in dat landschap dat vooral 'open' zou moeten blijven.

Nu ligt er dus ook een plan om aan de Kerkbuurt 66a wéér een extra doos toe te voegen. Bovendien betreft het geen bescheiden uitbreiding; het gaat maar liefst om 4.130 vierkante meter, ofwel bijna 40% extra ten opzichte van de huidige industriële loodsen. Opmerkelijk is dat over de hoogte niet gesproken wordt, hetgeen extra verontrustend is. Hiermee sluipt stiekem de verdozing ook het landschap tussen Wijdenes en Schellinkhout in.

Immers, in het ontwerp wijzigingsplan wordt betoogt dat het effect op de omgeving wel mee zal vallen, aangezien het 'slechts' een uitbreiding op de bestaande loodsen betreft. Een argumentatie die naadloos keer op keer opgaat, maar waardoor er telkens weer een nieuwe uitbreiding mogelijk wordt gemaakt met telkens weer en verdere aantasting van het landschap.

De argumentatie dat de uitbreiding slechts zichtbaar zou zijn vanaf het Jongeweer is pertinent onjuist. Deze uitbreiding zal ook prominent zichtbaar zijn vanaf elke westelijke achtertuin van de Kerkbuurt, de Trambaan en de Zuideruitweg, als ook vanaf het wandelpad tussen de Wijmers en de Zuiderdijk (en natuurlijk vanaf de Zuiderdijk zelf). Kortom, het wordt een alweer een lelijke extra doos die de hele aanblik van Wijdenes ontsiert.

2. Geluidshinder

Het wijzigingsplan betoogt verder dat er geen sprake zou zijn van noemenswaardige geluidsoverlast. Ons gezin woont op [adres] en onze achtertuin is op circa 210 meter afstand van de huidige loodsen. Desalniettemin is regelmatig het irritante gezoem van de ventilatoren duidelijk hoorbaar, alsook de radio/muziek, bij zuidenwind/zuidwestenwind (de overwegende windrichting in Nederland).

Met een uitbreiding van de industriële activiteiten van de betreffende firma, verwachten we meer geluidshinder te gaan ondervinden, vooral omdat volgens het plan de uitbreiding bedoeld is voor het drogen van bollen. Dit gebeurt met kolossale ventilatoren, waarvan het geluid tot in de verre omtrek te horen is.

Naast het betreffende industriële complex ligt de algemene begraafplaats van Wijdenes, hetgeen een plek zou moeten zijn waar mensen hun nabestaanden in enige rust zouden moeten kunnen begraven en herdenken. Dit wordt echter nu al regelmatig verstoord door de industriële activiteiten ernaast, onder andere door loeiende ventilatoren, laden/lossen van vrachtwagens, verplaatsingen van voorraden met heftrucks, personeel dat naar elkaar roept, geluid van radio/muziek en geluid van personeel dat na werktijden op het terrein recreëert. Ik verwacht dat met een uitbreiding van de industriële activiteiten deze verstoring van rust op de begraafplaats ernstig toe gaat nemen, met name nu er ook sprake is van het toevoegen personeelswoonruimte. Wij hebben hier belang bij omdat er diverse familieleden begraven zijn en er naar verwachting familieleden begraven zullen worden.

3. Stank

Verder creëert het bedrijf nu al jaarlijks metershoge afvalbergen met de onmiskenbare en penetrante stank van rottend tulpenbollenafval. Deze bergen zijn gesitueerd enigszins ten noorden van het huidige complex. De stankoverlast is met name bij zuidenwind/zuidwestenwind (de overwegende windrichting in Nederland) onmiskenbaar. Doordat er sprake is van longaandoeningen binnen ons gezin, is ons belang bij schone lucht extra groot. Aangezien de uitbreidingen gericht zijn op "groei", zal dit leiden tot nog meer afval, nog grotere afvalbergen en dus nog mee stankoverlast. (We vragen ons overigens af hoe het produceren van dermate grote afvalbergen in de buitenlucht en nabij oppervlaktewater zich verhoudt met milieunormen)

4 Verkeershinder

Het is opmerkelijk dat er over verkeer het volgende staat in het plan: *"Door het afstoten van externe locaties en het concentreren van de werkzaamheden aan de Kerkbuurt neemt het aantal verkeersbewegingen af. In de nieuwe situatie zal het gaan om een vermindering van circa vijftig transportbewegingen per jaar met vrachtwagen en tractor. Daartegenover staat een lichte toename van verkeersbewegingen vanwege de huisvesting van de werknemers."*

Aangezien in de nieuw te realiseren loods het bedrijfsproces "drogen" wordt ondergebracht, zie we niet waarom dit het aantal verkeersbewegingen in Wijdenes zou verminderen. Kennelijk vindt in de huidige situatie het drogen soms plaats op een externe locatie en in de nieuwe situatie moet dat gaan plaatsvinden op de Kerkbuurt. Aangezien "drogen" normaliter het eerste onderdeel is in de keten van bedrijfsprocessen, wordt logischerwijs in huidige situatie de oogst vanaf het veld naar de externe locatie verplaatst, gedroogd en dan verplaatst naar de Kerkbuurt voor verdere verwerking. (Het is niet logisch om een 'natte oogst' eerst naar de Kerkbuurt te verplaatsen, daar op te slaan om het vervolgens naar de externe drooglocatie te verplaatsen en vervolgens weer naar de Kerkbuurt. Opslag van een 'natte oogst' leidt namelijk tot schimmelvorming). In de nieuwe situatie wordt de oogst direct verplaatst naar de Kerkbuurt. Dus per saldo net zoveel verkeersbewegingen in Wijdenes.

Aangezien het bedrijf als doel heeft om te groeien en dus méér productie te gaan draaien, zal dat dan ook tot méér verkeersbewegingen leiden. De dichte lintbebouwing van de Kerkbuurt met de vele gezinnen die er wonen, is niet gebaat bij veel vrachtverkeer, in tegendeel. De bewoners van de Zuiderdracht in Blokker hebben dit recentelijk nog duidelijk gemaakt in verband met de industrie die ook daar onterecht midden in het dorp is gevestigd.

Slotbeschouwing

Hoewel het kweken van tulpenbollen nog wel agrarisch is, heeft de verwerking daarvan weinig te maken met agrarische activiteit, maar is eigenlijk gewoon een industriële activiteit: er gaan grondstoffen de 'fabriek' in (namelijk ruwe tulpenbollen) en er komen commerciële producten uit (namelijk gedroogde, geschoonde, gesorteerde en verpakte tulpenbollen). Dit hoort dus eerder thuis op een industriegebied dan midden in een dorp. Toen we in Wijdenes opgroeiden stond er bij de betreffende firma één schuur van een bescheiden formaat en in de loop der tijd is dit uitgegroeid tot een fors complex van loodsen. Waar gaat dat heen met die groei? Met deze tendens is het landschap al rond 2030 tot halverwege Schellinkhout dichtgegroeid met grote gure loodsen. Als die groei economisch zo noodzakelijk is en blijft, dan is het wellicht nu tijd om aan te geven dat een dorpskern daartoe niet de aangewezen plek is.

De "ambitie" van de gemeente om de regio aantrekkelijker te maken voor toerisme strookt niet de eindeloze verdozing van het landschap. Zowel voor toeristen als voor bewoners gaat er weinig aantrekkingskracht uit van een deprimerend, guur, troosteloos en stinkend dozenlandschap, te midden van onophoudelijk vrachtverkeer.

[namen appellanten]
