

Reactienota op het voorontwerp bestemmingsplan
Drechterland Zuid



Gemeente
Drechterland

Versie: 11 februari 2013
076.00.00.42.17

Reactienota naar aanleiding van de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan “Drechterland Zuid”

Aanleiding

De gemeente Drechterland is vanaf 1 januari 2012 bezig met het opstellen van een nieuw bestemmingsplan “Drechterland Zuid”. Het plangebied van dit bestemmingsplan omvat het gehele grondgebied van de voormalige gemeente Venhuizen. Dat is grotendeels het gebied ten zuiden van de provinciale weg N506. Met het bestemmingsplan herziet de gemeente in één keer zestien oude bestemmingsplannen.

Als voorbereiding op het opstellen van het bestemmingsplan is van alle percelen in het plangebied eerst de bestaande ruimtelijke functie geïnventariseerd, gebaseerd op het feitelijke, huidige gebruik. Elke belanghebbende binnen het plangebied is hierover per brief geïnformeerd. De inventarisatie heeft vervolgens voor een ieder ter inzage gelegen en is beschikbaar gesteld via een digitale kaart. De op de inventarisatie binnengekomen reacties zijn verwerkt in een kadernota en vervolgens in de verbeelding, toelichting en regels van het voorontwerp bestemmingsplan.

Terinzagelegging

Dit voorontwerp van het bestemmingsplan Drechterland Zuid heeft met bijbehorende stukken vanaf donderdag 15 november 2012, gedurende een periode van zes weken, tot en met donderdag 27 december 2012, voor een ieder ter inzage gelegen. De ter inzage legging is zoals gebruikelijk aangekondigd door middel van een publicatie in de huis-aan-huis krant De Middenstander en de Staatscourant, alsook middels een algemene kennisgeving via de gemeentelijke website.

Het voorontwerp bestemmingsplan is digitaal ter beschikking gesteld via de gemeentelijke website www.drechterland.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Een papieren versie heeft ter inzage gelegen op de leestafel in de hal van het gemeentehuis in Hoogkarspel en in Venhuizen. Daarnaast zijn aan alle perceelseigenaren/gebruikers per brief op de hoogte gesteld van een voorgenomen wijziging van hun perceel ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. In totaal zijn in dit kader in totaal 450 brieven verstuurd. Met het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan heeft de gemeente een ieder in de gelegenheid gesteld om kennis te kunnen nemen van, alsmede te reageren op, de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan Drechterland Zuid.

Inloopavonden

Als onderdeel van de inspraakprocedure zijn op 27 november en 6 december 2012 van 19:00 tot 21:00 uur in respectievelijk het dorps huis de Dregt te Schellinkhout en in het gemeentehuis te Venhuizen inloopavonden georganiseerd. Belangstellenden hebben van deze gelegenheid gebruik kunnen maken om vragen aan vertegenwoordigers van de gemeente te stellen. De inloopavonden zijn goed bezocht. Daarnaast hebben op dezelfde locaties in Schellinkhout en Venhuizen nog speciaal voor agrariërs een tweetal informatiebijeenkomsten plaatsgevonden van 16:00 tot 17:30 uur op respectievelijk 28 november en 6 december 2012.

Inspraakreacties

Tijdens de termijn van terinzagelegging is het voor een ieder mogelijk geweest om een schriftelijke (zowel per brief als per mail) inspraakreactie bij het college van burgemeester en wethouders van Drechterland kenbaar te maken. Ook heeft de mogelijkheid bestaan tot het inbrengen van mondelinge inspraakreacties. Er zijn een groot aantal inspraakreacties ontvangen.

Wettelijk vooroverleg

Gedurende de periode voor terinzagelegging is tevens het overleg gevoerd met de maatschappelijke instanties ingevolge artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening. Het plan is hiertoe per mail op 15 november 2012 aan de diverse instanties verzonden. Vijf instanties hebben uiteindelijk een reactie op het plan ingediend.

Leeswijzer

In Deel 1 van deze reactienota is nader ingegaan op de op het bestemmingsplan Drechterland Zuid ingekomen overlegreacties. In Deel 2 zijn de ontvangen inspraakreacties op het bestemmingsplan behandeld. In beide delen van deze reactienota is een korte samenvatting van de ingekomen reacties gegeven en de gemeentelijke beantwoording daarop. Per reactie is aangegeven of het bestemmingsplan is gewijzigd door een ingekomen reactie en welk onderdeel van het bestemmingsplan dit in dat geval heeft betroffen (toelichting, regels of verbeelding). Deel 3 van deze reactienota omvat tot slot verschillende ambtelijke wijzigingen die zich hebben voorgedaan. Deze richten zich met name op wijzigingen in de verbeelding.

Nota bene

De originele ontvangen overleg- en inspraakreacties zijn vanwege het grote aantal niet bij deze reactienota opgenomen. Wettelijk is het ook niet verplicht om originele ingekomen reacties op een bestemmingsplan te publiceren.

Uit uitspraken van de Raad van State is voorts gebleken dat officiële briefwisselingen met insprekers uit oogpunt van privacywetgeving niet hoeft te worden geanonimiseerd¹. Bij de behandeling van de ingekomen inspraakreacties in deze reactienota is dit dan ook niet gedaan.

¹ABRvS, 30 november 2011, AB 2012/17, nr. 201012799/1/R2.

Deel 1 : Overleg

Overzicht

	Organisatie	Contactpersoon	Postadres	Postcode en plaats	Datum inboeking	Document-nummer
1.	Rijkswaterstaat IJsselmeergebied	A. Kamma	Postbus 600	8200 AP Lelystad	10-12-2012	187284
2.	Veiligheidsregio Noord-Holland Noord	N. Malkoc	Postbus 416	1800 AK Alkmaar	20-12-2012	188480
3.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	C.J.M. Wagenaar	Postbus 250	1700 AG Heerhugowaard	-	-
4.	LTO Noord, afdeling West-Friesland	A. Karsten / J. Visser	Postbus 649	2003 RP Haarlem	27-12-2012	188845
5.	Kamer van Koophandel Noordwest-Holland	G.F.H. Freijsen	Postbus 68	1800 AB Alkmaar	13-12-2012	187689

Inhoudelijke behandeling overlegreacties

Instantie 1: Rijkswaterstaat (RWS) IJsselmeergebied

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>I. Geeft aan op grond van art. 3.1.1. Bro ook direct betrokken te moeten worden in het proces van de watertoets, gezien de beheerverantwoordelijkheid voor het binnen het plangebied gelegen oppervlaktewater.</p> <p>II. Geeft aan dat paragraaf 4.1 van de toelichting aanvulling behoeft met een beschrijving van het Nationaal Waterplan, de Kaderrichtlijn Water en het beleidskader omtrent Natura 2000.</p> <p>III. Geeft te kennen dat een aantal relevante wateraspecten (waterveiligheid, waterkwantiteit en waterkwaliteit) in paragraaf 5.2 van de toelichting ontbreken. Voorts is de stelling in deze paragraaf onjuist dat het hoogheemraadschap de enige waterbeheerder in het plangebied zou zijn.</p> <p>IV. Verwacht in het ontwerp bestemmingsplan een beschouwing van de mogelijke gevolgen voor het oppervlaktewater vanwege de uitbreiding van landbouwactiviteiten die met het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.</p> <p>V. Stelt dat in de regels voor de bestemming van het Markermeer ('Natuur - Markermeer') het accent te eenzijdig is gelegd op natuuraspecten en verzoekt de bestemming in overeenstemming te brengen met de waterstaatkundige functies van het Markermeer en hier ook het primaat op te leggen. Gesteld wordt dat een bestemming 'Water - Natuur' dit aangaande dan ook meer op zijn plaats is. Voorts wordt voorgesteld dat de reguliere gebruiksfuncties nadrukkelijk worden genoemd als toegestane activiteiten binnen de hoofdbestemming.</p> <p>VI. In verband met vergunningverlening door RWS IJsselmeergebied met betrekking tot de buitendijks gelegen delen van het plangebied wordt verzocht de standaardregels zoals opgenomen in de paragrafen 22.2 en 22.3 kritisch te bezien en op onderdelen te heroverwegen. RWS IJsselmeergebied gaat er daarbij vanuit dat alle reguliere handelingen ten behoeve van beheer en onderhoud zijn vrijgesteld van een vergunningvereiste.</p>	<p>I. Aangegeven wordt dat ook RWS IJsselmeergebied in bepaalde gevallen bevoegd gezag en vergunningverlener is en daarmee bij toekomstige ontwikkelingen mogelijk een te betrekken overlegpartner conform art. 3.1.1 Bro.</p> <p>II. Wat betreft het opnemen van waterbeleid is dit akkoord. Natuurwetgeving komt al voldoende aan de orde bij de uitwerking in de ecologische paragraaf.</p> <p>III. Akkoord. De toelichting is aangevuld met enkele relevante wateraspecten. Tevens is aangegeven dat ook RWS IJsselmeergebied waterbeheerder in het plangebied is.</p> <p>IV. In de bij het bestemmingsplan behorende planMER is nader ingegaan op de consequenties met betrekking tot het wateraspect vanwege de activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Dit is in de toelichting kort samengevat.</p> <p>V. Akkoord.</p> <p>VI. Akkoord.</p>	<p>I. Toelichting aangevuld.</p> <p>II. Toelichting aangevuld.</p> <p>III. Toelichting aangevuld en aangepast.</p> <p>IV. Toelichting aangevuld.</p> <p>V. Regels en verbeelding aangepast.</p> <p>VI. Regels aangepast.</p>

Instantie 2: Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Adviseert om in de planregels voor de woonbestemming te borgen dat binnen de plaatsgebonden risicocontour van het LPG-tankstation aan Twijver 24-28 te Venhuizen geen woningen op een deel van het perceel Westerkerkweg 99 te Venhuizen en op het achtererf van Westerkerkweg 101 mogen worden gebouwd zolang de verkoop van LPG bij het tankstation niet is gestaakt.	Op genoemde percelen is in beide gevallen reeds een woning aanwezig. De bestaande woningen liggen binnen een bouwvlak buiten de voor LPG aangeduide veiligheidszone. Het bestemmingsplan biedt voor beide woonbestemmingen geen mogelijkheid tot het realiseren van extra woningen.	Geen.

Instantie 3: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK)

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>I. Verzoekt om in de regels van het bestemmingsplan op te nemen dat bij alle mogelijkheden tot het aanbrengen van meer dan 800 m² verhardingstoename een advies moet worden gevraagd aan het HHNK.</p> <p>II. Geeft aan dat met betrekking tot een aantal uitbreidingen van agrarische bedrijven reacties zijn verstuurd in het kader van de watertoets, maar dat deze niet in het voorontwerp bestemmingsplan zijn verwerkt. Verzocht wordt de reeds verstrekte compensatiepercentages voor uitbreidingen op te nemen in de voorwaarden van het bestemmingsplan.</p> <p>III. Verzoekt, vanwege de gevolgen voor de waterkwaliteit, om in de regels van het bestemmingsplan op te nemen dat advies moet worden gevraagd bij het HHNK wat betreft het realiseren van de binnen het bestemmingsplan opgenomen bouwmogelijkheden.</p> <p>IV. Verzoekt om de op de verbeelding aangegeven zone ter weerszijden van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' tevens van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' te voorzien in plaats van een aanduiding.</p>	<p>I. Het is niet noodzakelijk dit in het bestemmingsplan op te nemen, aangezien de Keur hier in voldoende mate op toe ziet.</p> <p>II. Het is niet gebruikelijk om compensatiepercentages die het HHNK stelt in de regels van een bestemmingsplan vast te leggen. Dit is voor dit het bestemmingsplan Drechterland Zuid dan ook niet gedaan. Het voor langere tijd in een bestemmingsplan vastleggen van compensatiepercentages is daarnaast niet handig omdat de beleidsinzet van het HHNK dit aangaande gedurende de looptijd van het bestemmingsplan mogelijk ook gewijzigd kan worden. In dergelijke gevallen zou het bestemmingsplan nog van een verouderde beleidsinzet uitgaan. Dit is niet wenselijk.</p> <p>III. Zie beantwoording onder I.</p> <p>IV. In het voorontwerp bestemmingsplan is op grond van het provinciale Beeldkwaliteitsplan Westfriese Omringdijk aan weerszijden van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' sprake van een aanduiding "kwaliteitszone". Deze zone ziet er op toe dat de gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd zijn voor het behoud van de landschappelijke waarden zodat geen grootschalige ontwikkelingen op en in de directe omgeving van de dijk kunnen plaatsvinden. De door het HHNK bedoelde vrijwaringszone langs de dijk is niettemin, zoals gevraagd, in het ontwerp bestemmingsplan als 'Waterstaat - Waterkering' opgenomen. De aanduiding "kwaliteitszone" blijft evenwel gehandhaafd.</p>	<p>I. Geen.</p> <p>II. Geen.</p> <p>III. Geen.</p> <p>IV. Verbeelding aangepast.</p>

Instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>I. Verzoekt de gemeente om eenduidig beleid in het buitengebied te voeren wat betreft de agrarische sector. De regelgeving in de artikelen 3 t/m 6 verschillen nu op details van elkaar. LTO Noord verzoekt om de maatvoering van bebouwing op elkaar af te stemmen en afwijkende bouwvormen in maatwerk mogelijk te maken.</p> <p>II. Verzoekt om in een overleg tot een voor gemeente en ondernemers werkbare en landschappelijk ingepaste oplossing te komen voor het opslaan van kuubskisten bij agrarische bedrijven op het gehele gemeentelijk grondgebied.</p> <p>III. Verzoekt om het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen, zoals fruitfoliekassen, buiten het bouwvlak in de fruitteelt mogelijk te maken. Dit gelijk aan de regelgeving in Drechterland Noord, namelijk in afstemming met betreffende kwekers een wijzigingszone toe te kennen waarin boog- en gaaskassen mogen worden geplaatst.</p> <p>IV. Verzoekt de gemeente, gezien de beleidsintentie van verdichting van bestaande linten, om ruimte te laten voor nieuwe agrarische bedrijven in deze linten en de rechten met betrekking tot bouw- en gebruiksmogelijkheden van bestaande agrarische bedrijven te respecteren.</p> <p>V. Verzoekt de gemeente om het beleid uit de Kadernota Drechterland Zuid nader uit te werken en de per 1 januari 2013 in werking getreden wet- en regelgeving met betrekking tot 'plattelandswoningen' in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>VI. Was ook graag betrokken geweest bij de gevoerde keukentafelgesprekken met agrarische ondernemers die plannen tot uitbreiding hebben en verzoekt de gemeente om LTO Noord eerder bij dergelijke trajecten te betrekken om in een eerder stadium van planvorming tot overeenstemming in het beleid te komen.</p> <p>VII. Verzoekt om bestaande intensieve veehouderijbedrijven ontwikkelingsmogelijkheden te bieden conform de provinciale structuurvisie.</p>	<p>I. Een nauwkeurige vergelijking van de regels leert dat LTO gelijk heeft. De systematiek van de verschillende agrarische bestemmingsregels worden gesynchroniseerd.</p> <p>II. Dit lijkt ons een goed idee. Wij zullen hierover op termijn in overleg treden met LTO Noord. De kuubskistenregeling zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan blijft evenwel vooralsnog gehandhaafd.</p> <p>III. Op grond van artikel 3.2.1 onder sub b en e zijn boog- en gaaskassen en fruitfoliekappen buiten het bouwvlak reeds toegestaan. Uit ruimtelijk oogpunt is als voorwaarde gesteld dat dit tot een oppervlakte van niet meer dan 1 ha direct aansluitend aan het bijbehorende bouwvlak mogelijk is. In de regels is voorts opgenomen dat boog- en gaaskassen ten hoogste gedurende 6 aaneengesloten maanden per kalenderjaar mogen worden geplaatst op een afstand van niet meer dan 300 m van het bouwvlak van het bijbehorende agrarische bedrijf. Dit is gelijk aan wat LTO Noord verzoekt.</p> <p>IV. De gemeente voert geen beleid ter verdichting van de linten. Nieuwvestiging van agrarische bedrijven blijft mogelijk maar zal per geval worden beoordeeld. Bestaande rechten van agrarische bedrijven zullen in het nieuwe bestemmingsplan in beginsel worden gehandhaafd.</p> <p>V. Met het in werking treden van de Wet plattelandswoningen per 1 januari 2013 is de mogelijkheid geschapen deze vorm van agrarische bedrijfswoningen in het bestemmingsplan op te nemen. Wij hebben hierover inmiddels publicaties geplaatst en individuele percelen aangeschreven. De resultaten zullen in het bestemmingsplan worden opgenomen.</p> <p>VI. LTO is in een vroeg stadium betrokken bij dit traject in een aparte vergadering, heeft haar leden op verzoek van de gemeente benaderd om deelname en is op de hoogte gesteld van het verdere verloop van het traject.</p> <p>VII. De provinciale structuurvisie geeft aan dat bestaande intensieve veehouderijbedrijven onder voorwaarde van wettelijke milieu- en dierenwelzijnseisen op hun huidige locatie de mogelijkheid krijgen om het aantal dierplaatsen</p>	<p>I. Regels aangepast.</p> <p>II. Geen.</p> <p>III. Geen.</p> <p>IV. Geen.</p> <p>V. Verbeelding aangepast, regels en toelichting aangevuld.</p> <p>VI. Geen.</p> <p>VII. Geen.</p>

<p>VIII. Constateert dat er schuurkassen zijn bestemd als kas en kan hier niet mee instemmen, aangezien er op deze wijze andere gebruiks- en bouw mogelijkheden en vervolgfuncties ontstaan. Derhalve wordt verzocht om bestaande schuurkassen als bedrijfsgebouw te bestemmen, conform de omschrijving in art. 1.98.</p> <p>IX. Geeft aan dat provinciale weidevogelleefgebieden ook zijn toegekend aan percelen waar fruitteelt plaatsvindt en benadrukt dat fruitteelt hierdoor niet mag worden belemmerd.</p> <p>X. Stemt niet in met de, in art. 3.2.1. onder d, opgenomen beperking van plaatsing van boog- en gaaskassen en verzoekt de gemeente om de regels gelijk te stellen aan die in het bestemmingsplan Drechterland Noord.</p> <p>XI. Verzoekt om de, in art. 3.2.1. onder e opgenomen, bepaling te laten vervallen die toeziet op plaatsing van fruitfoliekassen van maximaal 1 ha direct aansluitend aan het bijbehorende bouwperceel.</p> <p>XII. Verzoekt met betrekking tot art. 3.2.1. onder f om de aanduiding 'plattelandswoningen' op te nemen voor de situaties in het plangebied waar dit van toepassing is.</p> <p>XIII. Verzoekt om, in art. 3.2.1. onder i, wat betreft maatvoering van hoofd- en bijgebouwen afstemming te zoeken met het bestemmingsplan Drechterland Noord.</p> <p>XIV. Verzoekt om, in art. 3.3.3., de goothoogte naar 6,5 m te verhogen, conform het bestemmingsplan Drechterland Noord.</p> <p>XV. Verzoekt om, in art. 3.4 onder h, de grootte van een verplaatsbaar/verrijdbaar stalletje ten behoeve van kleinschalige verkoop van 5 m² naar 6 m² te stellen, conform het bestemmingsplan Drechterland Noord.</p> <p>XVI. Vindt de regel in art. 3.4 onder m onduidelijk geformuleerd en verzoekt de gemeente om kuubskisten binnen het bouwvlak onbeperkt mogelijk te maken en buiten het bouwvlak tot een hoogte van 5 m toe te staan.</p>	<p>uit te breiden. In het bestemmingsplan is hier op grond van de mogelijkheden op basis van de resultaten van het planMER rekening mee gehouden.</p> <p>VIII. Op basis van deze reactie wordt het niet duidelijk op welke percelen deze kwestie van toepassing is. Er is dan ook voor gekozen om deze reactie niet in het bestemmingsplan te verwerken.</p> <p>IX. Het provinciale beleid betreffende de weidevogelleefgebieden prevaleert. Dit betekent dat het bestemmingsplan beperkingen oplegt ten aanzien van deze gebieden. Bestaande agrarische activiteiten zijn evenwel zonder meer toegestaan. Voor het aanbrengen van hoogopgaande beplantingen dient omgevingsvergunning (voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) te worden gekregen. In het voorontwerp bestemmingsplan waren de weidevogelleefgebieden nog niet op de verbeelding aangegeven. Dit is nu wel het geval.</p> <p>X. Akkoord. Abusievelijk is in het bestemmingsplan sprake van 5 maanden in plaats van 6 maanden. Dit is nu gecorrigeerd.</p> <p>XI. Hier gaan wij niet mee akkoord. Deze regeling is opgenomen om uit ruimtelijk oogpunt een directe relatie met het bouwvlak te kunnen handhaven.</p> <p>XII. Dit lag reeds in de bedoeling van de gemeente, zie ook beantwoording onder V.</p> <p>XIII. Akkoord.</p> <p>XIV. Akkoord. Gelet op rechtsgelijkheid binnen de gemeente zal de maximale maatvoering zoveel mogelijk worden afgestemd op die in het bestemmingsplan Drechterland Noord.</p> <p>XV. Akkoord, zie ook beantwoording onder XIV.</p> <p>XVI. Hier gaan wij niet in mee. Zie ook de beantwoording onder II.</p>	<p>VIII. Geen.</p> <p>IX. Verbeelding aangepast en regels aangevuld.</p> <p>X. Regels aangepast.</p> <p>XI. Geen.</p> <p>XII. Regels aangepast en verbeelding gewijzigd voor zover van toepassing.</p> <p>XIII. Regels aangepast.</p> <p>XIV. Regels aangepast.</p> <p>XV. Regels aangepast.</p> <p>XVI. Geen.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>XVII. Verzoekt om, in art. 3.7.4/3.7.5 onder b, bij vergroting van de oppervlakte aan ondersteunend glas de goothoogte van 5 m naar 6 m te stellen, conform het bestemmingsplan Drechterland Noord.</p> <p>XVIII. Verzoekt om de bouw- en gebruiksregels van artikel 4 ('Agrarisch - Agrarisch aanverwant') en artikel 5 ('Agrarisch - Paardenhouderij') af te stemmen met het bestemmingsplan Drechterland Noord.</p> <p>XIX. Verzoekt om, in art. 6.2.1 onder e, de goothoogte van bedrijfsgebouwen en overkappingen en kassen binnen het bouwvlak te verhogen naar 6 m, conform de regelgeving voor agrarische bedrijven in artikel 3 en tevens de bouw van kassen in deze bestemming met dezelfde maatvoering als in artikel 3 mogelijk te maken.</p> <p>XX. Verzoekt om in art. 6 de afwijking van bouwregels, goothoogte van bedrijfswoningen en grootte van verkoopstalletjes af te stemmen op de gehanteerde maatvoering in het bestemmingsplan Drechterland Noord.</p> <p>XXI. Stemt niet in met het gebruiken van één archeologische dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' met de hoogst mogelijke bescherming, omdat dit tot onnodige belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering leidt, en verzoekt dan ook om een gedegen archeologisch vooronderzoek te laten verrichten waarmee reeds bestaande verstoringen worden meegenomen in het vaststellen van waar archeologische waarden kunnen worden verwacht.</p>	<p>XVII. Akkoord, zie ook beantwoording onder XIV.</p> <p>XVIII. Akkoord, zie ook beantwoording onder XIV.</p> <p>XIX. Akkoord, zie ook beantwoording onder I.</p> <p>XX. Akkoord, zie ook beantwoording onder XIV.</p> <p>XXI. Op grond van gedetailleerde kaarten, afkomstig van Archeologie West-Friesland, is in de ontwerpfase een gedifferentieerde archeologiebescherming opgenomen.</p>	<p>XVII. Regels aangepast.</p> <p>XVIII. Regels aangepast.</p> <p>XIX. Regels aangepast.</p> <p>XX. Regels aangepast.</p> <p>XXI. Regels aangepast, verbeelding gewijzigd en toelichting aangevuld.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Instantie 5: Kamer van Koophandel Noordwest-Holland

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat geen zaken in het bestemmingsplan voorkomen die de belangen van de regionale economie schaden.	Ter kennisgeving aangenomen.	Geen.

Deel 2: Inspraak

Overzicht

	Inspreker(s)	Adres	Postcode en plaats	Datum inboeking	Document-nummer
1.	M. Hoff	Hemmerbuurt 205	1607 CH Hem	27-12-2012	188952
2.	A. Karsten	Blokdijk 36	1608 HG Wijdenes	28-12-2012	189952
3A.	J. Koeman	Elbaweg 1	1607 MN Hem	28-12-2012	189255
3B.	idem	idem	idem	idem	189256
4A.	F.J.J. Vlaar	Blokdijk 9a	1608 HH Wijdenes	17-12-2012	187977
4B.	P. Vlaar	idem	idem	idem	187994
5.	P. Kok	Blokdijk 24	1608 HG Wijdenes	07-12-2012	187241
6.	J. van der Kooij	Blokdijk 26	1608 HG Wijdenes	07-12-2012	187240
7.	M. Hoogland	Postweid 13	1606 NG Venhuizen	19-12-2012	188294
8.	E.A. Nannings	Blokdijk 32	1608 HG Wijdenes	29-11-2012	186484
9.	P. Wiering	Burgemeester J. Zijpweg 14A/B	1606 MK Venhuizen	27-12-2012	189079
10.	D. van der Meer	De Buurt 57-61	1606 AD Venhuizen	17-12-2012	188038
11A.	R. van der Aarde	De Hout 13	1607 HA Hem	20-12-2012	188615
11B.	idem	idem	idem	idem	188594
12.	P.J. Boots	De Hout 37	1607 HA Hem	29-11-2012	186546
13.	P.J.M. Langedijk	Westerkerkweg 60	1606 BE Venhuizen	28-11-2012	186284
14.	A. Langedijk	Westerkerkweg 115	1606 BC Venhuizen	27-12-2012	188900
15.	P. Duijn / G. Duijn	De Hout 73	1607 HB Hem	23-11-2012	185946
16.	J.C. de Vries	De Vang 2	1608 EC Wijdenes	26-11-2012	186073
17.	R. Snoeck	Dorpsweg 2	1697 KA Schellinkhout	27-11-2012	186122
18.	P. Saraiva	-	Amsterdam	16-12-2012	187912
	[namens belanghebbende]	Dorpsweg 11	1697 KA Schellinkhout	idem	idem
19.	A.G.T. Bommer / I.M. Bommer-Smit	Dorpsweg 17	1697 KA Schellinkhout	21-12-2012	188766
20A.	P. Veer	Dorpsweg 40	1697 KB Schellinkhout	04-12-2012	186883
20B.	idem	idem	idem	17-12-2012	187980
21.	J.T.P. Uiterwaal	Dorpsweg 69	1697 KD Schellinkhout	28-11-2012	186570
22.	K. Broertjes	Dorpsweg 95	1697 KE Schellinkhout	17-12-2012	188777

23A.	J. van Kampen	Dorpsweg 122	1697 KH Schellinkhout	12-12-2012	187653
23B.	idem	idem	idem	27-12-2012	189130
23C.	idem	idem	idem	idem	189131
24.	Y. Younge	Dorpsweg 125	1697 KJ Schellinkhout	03-12-2012	186727
25A.	M. van Embden / S. van den Akker	Dorpsweg 129A / H41	1697 KJ Schellinkhout	25-12-2012	188941
25B.	idem	idem	idem	28-12-2012	189164
26A.	D. Bakker	Meeweg 27	1607 HN Hem	02-12-2012	186679
26B.	idem	idem	idem	03-12-2012	186725
26C.	D. Bakker / A. Appelman	Dorpsweg 146A	1697 KJ Schellinkhout	18-12-2012	188068
27.	R.A.W. Mul / S.M.M. Korse	Noorder Stationsweg 11	2061 HG Bloemendaal	28-12-2012	189085
28.	P. Wagenaar	Zuiderdijk 46	1608 MV Wijdenes	27-12-2012	189133
29.	B. Steenweg	Dorpsweg 152	1697 KJ Schellinkhout	05-12-2012	187004
30A.	W.L. Koeman	Elbaweg 3	1607 MN Hem	13-12-2012	187720
30B.	idem	idem	idem	idem	187723
31.	C.G.M. Kamper / R. Stocker	Elbaweg 12	1607 MP Hem	20-12-2012	188714
32.	S.M. Honselaar	Elbaweg 6	1607 MP Hem	13-12-2012	187648
33A.	R. Stocker	Elbaweg 12	1607 MP Hem	12-12-2012	187663
33B.	idem	idem	idem	20-12-2012	188715
33C.	idem	idem	idem	10-12-2012	187353
34.	A.P.M. Sijm	Elbaweg 20A	1607 MP Hem	14-12-2012	187935
35.	J. Zijp	Elbaweg 24	1607 MP Hem	16-11-2012	185181
36.	B. Boots	Elbaweg 40	1607 MP Hem	17-12-2012	187911
37.	N. Boon	Elbaweg 59	1607 MN Hem	20-11-2012	186019
38A.	W. van Baar	Hemmerbuurt 18	1607 CJ Hem	11-12-2012	187495
38B.	idem	idem	idem	13-12-2012	187830
39.	A. Janssen	Hemmerbuurt 85	1607 CD Hem	23-11-2012	185994
40.	K. Sluis / J.M. Sluis	De Hout 6	1607 HC Hem	27-12-2012	188895
41.	J.G.M. Peerdeman	Hertog Willemweg 3	1607 CV Hem	27-12-2012	188896
42.	F. Hoff	Hemmerbuurt 138	1607 CN Hem	27-11-2012	186225
43A.	K. Ott	Hemmerbuurt 143	1607 CE Hem	18-11-2012	185266
43B.	idem	idem	idem	10-12-2012	187375
44.	A. Grave	Hemmerbuurt 147	1607 CE Hem	14-12-2012	187853
45.	M. Hoff	Hemmerbuurt 205	1607 CH Hem	27-12-2012	188953
46A.	E. Hoogland	Hemweg 7A	1608 HL Wijdenes	28-11-2012	186447
46B.	idem	idem	idem	03-12-2012	186724

46C.	idem	idem	idem	07-12-2012	187226/187230/187228/187232
47.	K. Bakker	Hemweg 9	1608 HL Wijdenes	17-12-2012	187930
48.	J.P. Greuter	Kadijk 1	1606 BZ Venhuizen	27-12-2012	188897
49A.	P. Smit	Kerkbuurt 23	1608 EK Wijdenes	21-12-2012	188856
49B.	E.W. Lamberts van Rombou BV [namens P.J. Smit en W. Faber]	Zwartewaterallee 14 Kerkbuurt 23	8000 AE Zwolle 1608 EK Wijdenes	27-12-2012 idem	188852 idem
50.	M. Jongejans / M. Verhagen	Kerkbuurt 30A	1608 EM Wijdenes	02-01-2013	189291
51.	P. Zwaan	Kerkbuurt 35	1608 EK Wijdenes	27-11-2012	186227
52.	G.J. Kalis	Kerkbuurt 55	1608 EL Wijdenes	14-12-2012	187886
53.	T. Tames	Kerkbuurt 76	1608 EN Wijdenes	26-11-2012	186177
54.	J.N.A. Boon / G. Boon-Schermer	Kerkweg 2	1606 AR Venhuizen	27-12-2012	188776
55.	L. Graaf / I. Graaf	Kerkweg 6	1606 AR Venhuizen	20-12-2012	188611
56A.	J.G.H. Andriessen	Kerkweg 10	1606 AR Venhuizen	03-12-2012	186776
56B.	idem	idem	idem	04-12-2012	186811
57.	R.H.P. Sijm	Koggeweg 15B	1606 ML Venhuizen	14-12-2012	187936
58.	C.F.M. Blokker	Koggeweg 16	1606 MN Venhuizen	28-12-2012	189084
59.	Laan	Koggeweg 25	1606 ML Venhuizen	07-12-2012	187243
60.	N. Tensen	Koggeweg 26	1606 MN Venhuizen	06-12-2012	187211
61.	P. Vriend	Koggeweg 33	1606 MK Venhuizen	19-12-2012	188433
62.	J. Dirks / I. Dirks	Noordersluisstraat 70	1607 CT Hem	28-12-2012	189187
63.	J.P.M. Zegers	Kolkweg 1	1606 MJ Venhuizen	19-12-2012	188292
64.	J.P.M. Kramer	Lekerweg 7	1608 MA Wijdenes	07-12-2012	187242
65.	F. ter Hofstede	Lekerweg 56	1608 MD Wijdenes	18-12-2012	188152
66.	G.R. Dijkema	Lijsterbesstraat 3	1607 BE Hem	08-12-2012	187273
67.	P. Veerman	Meeweg 9	1607 HM Hem	27-12-2012	189063
68.	R. de Vries	Molenweg 6	1608 EE Wijdenes	26-11-2012	186026
69.	K. de Vries	Molenweg 52	1608 EG Wijdenes	17-12-2012	187894
70.	W.J.J. van Rijnsoever	Molenweg 75	1608 ED Wijdenes	10-12-2012	187343
71A.	J. Nierop	Noorderuitweg 39	1608 EA Wijdenes	13-12-2012	187851
71B.	idem	idem	idem	14-12-2012	187888
72.	A.J. Reus	Oostergouw 32	1606 AB Venhuizen	-	-
73.	M.J.M. van Santen van Architecten- buro Bob Nieuweboer B.V. [namens Gebr. De Jong Beheer B.V.]	Graanmarkt 5C Provincialeweg 1A	1681 PA Zwaagdijk-Oost 1606 MD Venhuizen	18-12-2012 idem	188153 idem
74.	M.J.M. van Santen van Architecten-	Graanmarkt 5C	1681 PA Zwaagdijk-Oost	18-12-2012	188154

	buro Bob Nieuweboer B.V. [namens G. de Jong en M. de Jong]	Provincialeweg 1A	1606 MD Venhuizen	idem	idem
75.	F.J. Boon	Twijver 2	1606 BW Venhuizen	20-12-2012	188606
76.	M. van der Aarde	Twijver 15	1607 CZ Hem	09-12-2012	187276
77A.	C.A. Bakker [namens P.G. Bakker]	Veilingstraat 7	1607 BC Hem	26-12-2012	188943
77B.	idem	idem	idem	27-12-2012	188925
78A.	M. Kesteloo	Westerbuurt 36	1606 AL Venhuizen	07-12-2012	187238
78B.	idem	idem	idem	11-12-2012	187445
79.	J.N. Schouten	Westerkerkweg 20	1606 BD Venhuizen	07-12-2012	187247
80.	P.M. van Oeveren en R.A. Willems van Bouwfonds Ontwikkeling B.V.	Postbus 4376	2003 EJ Haarlem	27-12-2012	188849
81.	H. Fit	Westerkerkweg 22	1606 BD Venhuizen	27-12-2012	189134
82.	F. Wijnker	Westerkerkweg 25	1606 BA Venhuizen	18-12-2012	188184
83.	P. Koning	Westerkerkweg 37	1606 BA Venhuizen	13-12-2012	187832
84.	C.A. Bakker [namens A. Bakker]	Westerkerkweg 70	1606 BC Venhuizen	26-12-2012	188942
	idem	idem	idem	27-12-2012	188926
85.	A. Groot	Westerkerkweg 71	1606 BB Venhuizen	07-12-2012	187244
86.	P.F. Boon	Westerkerkweg 105	1606 BC Venhuizen	10-12-2012	187360
87.	M.W. Olierook / W.I. de Rooij	Wijmers 16	1608 HK Wijdenes	02-01-2013	189215
88.	C. Ham	Wijmers 17	1608 HJ Wijdenes	28-11-2012	186571
89A.	W. Koeman	Elbaweg 3	1607 MN Hem	13-12-2012	187722
89B.	idem	idem	idem	idem	187721
90.	Th. C. van Schagen	Parklaan 77	2011 KS Haarlem	14-12-2012	187807
91.	C.M.G. van der Gulik	Zuiderdijk 37A	1608 MV Wijdenes	07-12-2012	187245
92.	P. Mol	Zuiderdijk 43	1608 MV Wijdenes	20-12-2012	188600
93.	N. Harteveld	Zuideruitweg 60	1608 EX Wijdenes	07-12-2012	187246
94.	J.W.M. Ruiter	Hornweg 19	1607 HP Hem	19-12-2012	188393
95.	K.G. Vis	Oosterleek 11	1609 GA Oosterleek	17-12-2012	188054
96.	P.J.M. Langedijk	Westerkerkweg 58B	1606 BE Venhuizen	22-11-2012	182701
97.	D. Groot	Middenweg 6	1607 MS Hem	13-12-2012	187690
98.	J.T. Schipper	Westerkerkweg 35	1606 BA Venhuizen	32-01-2013	184590
99.	KlaverVanderHooftPosch advocaten [namens P.G. Langedijk]	Westerkerkweg 54	1606 BE Venhuizen	27-12-2012	189077

Inhoudelijke behandeling inspraakreacties

Inspreker 1: M. Hoff

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Begrijpt noodzaak niet van vergunningplicht in artikel 21.4.1, onder I, betreffende het verkrijgen van omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, alvorens kunstmeststoffen, herbiciden en pesticiden te kunnen gebruiken.	Deze vergunningplicht geldt enkel voor gebieden met een natuurbestemming. Het gebruik van kunstmeststoffen, herbiciden en pesticiden is in eerste aanleg conflicterend met natuurdoelstellingen en derhalve vergunningsplichtig gesteld.	Geen.

Inspreker 2: A. Karsten

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>I. Verzoekt om in overleg met gemeente te komen tot een voor ondernemers werkbaar en een landschappelijk ingepaste oplossing voor het opslaan van kuubskisten bij agrarische bedrijven.</p> <p>II. Verzoekt de bepaling voor fruitteelt te laten vervallen die er op toeziet dat maximaal 1 ha direct aansluitend aan het bijbehorende bouwvlak voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen, zoals fruitfoliekassen, buiten het bouwvlak kan worden aangewend.</p> <p>III. Verzoekt de gemeente om een gedegen archeologisch vooronderzoek voor het plangebied te laten uitvoeren, waarmee archeologische verwachtingen nader kunnen worden gedefinieerd en het thans voor de gehele gemeente geldende strengste beschermingsregime kan worden genuanceerd en wellicht versoepeld.</p> <p>IV. Aangegeven wordt dat een gebied voor fruitteelt niet samengaat met een weidevogelleefgebied.</p>	<p>I. <i>[Zie instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland, onder II]</i></p> <p>II. <i>[Zie instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland, onder III]</i></p> <p>III. <i>[Zie instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland, onder XXI]</i></p> <p>IV. <i>[Zie instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland, onder IX]</i></p>	<p>I. <i>[Zie instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland, onder II]</i></p> <p>II. <i>[Zie instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland, onder III]</i></p> <p>III. <i>[Zie instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland, onder XXI]</i></p> <p>IV. <i>[Zie instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland, onder IX]</i></p>

Inspreker 3: J. Koeman

Ingekomen reacties (A + B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>A. Heeft bezwaar tegen de opgenomen definitie onder punt 1.98 betreffende schuurkas, kasschuur, bollentrekkas, aangezien de opgenomen omschrijving niet overeenkomt met die uit het bestemmingsplan "Buitengebied 2004" en het hierop gebaseerde verleende juridische recht van de bestaande bedrijfsbebouwing (met stalen damwand profielplaten) aan de <i>Elbaweg 1 te Hem</i> van inspreker. Inspreker verzoekt derhalve om de definitie 'schuurkas' uit het eerdere bestemmingsplan over te nemen.</p> <p>B. Verzoekt tot het verwerken in de regels en toelichting van de per 1 januari 2013 in werking getreden landelijke regelgeving betreffende 'plattelandswoningen' (Stb. 2012, 493/571).</p>	<p>A. Dit is akkoord vanwege eerdere toezeggingen van de gemeente op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2004 richting inspreker.</p> <p>B. <i>[Zie instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland, onder V]</i></p>	<p>A. Regels aangepast.</p> <p>B. <i>[Zie instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland, onder V]</i></p>

Insprekers 4: F.J.J. Vlaar / P. Vlaar

Ingekomen reactie (A/B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A/B. Geven aan dat in het geldende bestemmingsplan sprake is van een bestemming 'Manege' aan <u>Blokdiik 9a te Wijdenes</u> . Insprekers vinden de nieuwe bestemming 'Agrarisch - Paardenhouderij' niet passend bij het bedrijf. Ter plaatse is onder meer een kantine met horecavergunning aanwezig.	A/B. Inderdaad is de in de bestemming 'Agrarisch - Paardenhouderij' opgenomen regeling onvoldoende voor het bedrijfsperceel van insprekers. Derhalve wordt de bestemming 'Sport - Manege' toegekend.	A/B. Verbeelding aangepast, alsook de regels vanwege de aanwezigheid van een ondergeschikte horecafunctie.

Inspreker 5: P. Kok

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Wenst in overleg met de gemeente tot een juiste bestemming wat betreft het perceel <u>Blokdiik 22/24 te Wijdenes</u> te komen.	Op het perceel is een handelshuis actief, waarbij detailhandel in een klein deel van de voorste bedrijfsbebouwing plaatsvindt. In plaats van een detailhandelsbestemming sluit een bedrijfsbestemming met een aanduiding ten behoeve van het handelshuis beter aan bij de bestaande situatie.	Verbeelding aangepast en regels aangevuld.

Inspreker 6: J. van der Kooij

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Wenst in overleg met de gemeente tot een juiste bestemming en aanpassing van het bouwvlak wat betreft het perceel <u>Blokdiik 26 te Wijdenes</u> te komen. Inspreker wenst enige bouwmogelijkheden aan de voorzijde.	De bestemming van het voormalig agrarisch perceel is terecht gewijzigd in een bedrijfsbestemming. In feite is het bouwvlak daarbij echter te groot ingetekend, omdat de systematiek voorschrijft dat uitsluitend bestaande bebouwing in een bouwvlak wordt opgenomen. Bij nader inzien dient het bouwvlak dan ook te worden verkleind, waarbij het bouwvlak zo strak mogelijk om de bestaande bebouwing heen wordt gelegd. Wat betreft het bieden van mogelijkheden om te bouwen aan de voorzijde zal een afzonderlijke ruimtelijke procedure door inspreker moeten worden gevoerd.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 7: M. Hoogland

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt om vergroting van het bouwvlak aan de <u>Blokdiik 30 te Wijdenes</u> om de caravanstalling ter plaatse in de toekomst eventueel te kunnen uitbreiden, alsook dat inspreker er dan ook graag zou willen wonen.	De caravanstalling ter plaatse betreft het voortgezet gebruik van een voormalig agrarisch perceel zonder uitbreidingsmogelijkheden. Het verzoek van inspreker om tot vergroting van het bouwvlak over te gaan, wordt dan ook niet overgenomen. De bestemming 'Bedrijf' maakt het overigens wel mogelijk om in het bouwvlak ten hoogste 1 bedrijfswoning per bestemmingsvlak op te richten. Hiermee zou aan het verzoek van inspreker om in de toekomst bij het bedrijf te wonen wel kunnen worden voldaan.	Geen.

Inspreker 8: E.A. Nannings

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat <u>Blokdijk 32 te Wijdenes</u> onterecht van een agrarische bestemming naar een woonbestemming is bestemd, aangezien het een (bloemen)bedrijf betreft. Bij een soortgelijke situatie aan Blokdijk 26 is dit wel goed gegaan.	Inspreker doet een terechte constatering. De agrarische bestemming wordt gehandhaafd.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 9: P. Wiering

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt om vergroting van het bouwvlak aan de noordzijde van <u>Burgemeester J. Zijpweg 14A/B te Venhuizen</u> conform in 2010 verleende vergunning en een verbreding van 15 m ten westen hiervan.	Conform een eerdere wijziging van het bestemmingsplan in 2008 is het bouwvlak aangepast.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 10: D. van der Meer

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt om het woonhuis aan <u>De Buurt 61 te Venhuizen</u> in het bestemmingsplan op te nemen.	Door inspreker is niet aangetoond dat dit een zelfstandige woning betreft. Gelijk aan het geldende bestemmingsplan is de situatie op het perceel dan ook bestemd. Dit betekent dat geen bouwvlak aan de bebouwing op het achtererf is toegekend.	Geen.

Inspreker 11: R. van der Aarde

Ingekomen reactie (A/B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A/B. Verzoekt om het van agrarisch naar wonen bestemde perceel aan <u>De Hout 11 te Hem</u> om te zetten in een bedrijfsbestemming (betreft een soortgelijke situatie als aan De Hout 12, waar dit wel is gedaan).	In het bestemmingsplan is in een reguliere woonbestemming voorzien voor de percelen De Hout 11 en 13. Dit blijkt na nadere bestudering incorrect. De Hout 13 wordt thans bewoond door de firmanten van het fruitbedrijf van het perceel De Hout 11. Derhalve zal de bestaande situatie uit het geldende bestemmingsplan worden gehandhaafd; De Hout 11 en 13 worden in een gezamenlijk agrarisch bouwvlak gesitueerd en de agrarische bestemming blijft gehandhaafd. De woonbebouwing aan de Hout 11 is daarbij tevens van een aanduiding voor tweede bedrijfswoning voorzien.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 12: P.J. Boots

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
I. Gaat niet akkoord met wijziging van het perceel <u>De Hout 37 te Hem</u> (Kadastraal: sectie G26) van de agrarische bestemming naar een woonbestemming.	I. Gelet op dit verzoek en de bestemming van het perceel in het geldende bestemmingsplan wordt hiermee akkoord gegaan.	I. Verbeelding aangepast.

II. Inspreker gaat ook niet akkoord met wijziging van het perceel <u>De Hout 35A</u> (sectie G29) van een agrarische naar een bedrijfsmatige bestemming.	II. Deze opmerking is niet terecht, omdat het perceel reeds in het geldende bestemmingsplan een bedrijfsbestemming heeft.	II. Geen.
III. Tot slot geeft inspreker aan dat het aan De Hout gesitueerde elektriciteitshuisje (sectie G27) ten onrechte een bedrijfsmatige bestemming heeft.	III. Het is gebruikelijk om nutsvoorzieningen op deze wijze in bestemmingsplannen op te nemen.	III. Geen.

Inspreker 13: P.J.M. Langedijk

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Maakt bezwaar tegen het verkleinen van het bouwvlak en wijziging van de agrarische bestemming naar een bedrijfsbestemming op het perceel <u>De Hout 39 te Hem</u> (Kadastraal: sectie G25). Op het perceel is geen sprake van een agrarisch loonbedrijf. De bebouwing ter plaatse wordt volledig voor agrarische doeleinden aangewend.	Het feitelijke gebruik van het perceel ten behoeve van agrarisch aanverwante bedrijvigheid wordt bestemd. Het bouwvlak is gelijk aan de huidige bebouwingssituatie op het perceel gelegd.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 14: A. Langedijk

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
I. Stemt niet in met de toegekende bestemming en bouwmogelijkheden aan <u>Westerkerkweg 115/117 te Venhuizen</u> .	I. Het perceel is ingetekend en bestemd conform het geldende bestemmingsplan en reeds verleende vergunningen.	I. Geen.
II. Gaat niet akkoord met schrappen van woonbestemming aan de <u>Torenweg 20 te Hem</u> .	II. In 2006 is bouwvergunning voor deze locatie verleend, maar tot op heden is geen bebouwing gerealiseerd. Desalniettemin wordt het verzoek van inspreker gerechtvaardigd geacht en wordt het perceel weer van een woonbestemming voorzien, conform het geldende bestemmingsplan.	II. Verbeelding aangepast.
III. Stelt beperkt te worden in de uitbreidingsmogelijkheden aan <u>De Hout 41 te Hem</u> .	III. Dit is volgens ons onjuist. Het bouwvlak is gelijk aan het geldende bestemmingsplan ingetekend.	III. Geen.
IV. Gaat niet akkoord met wijziging van het agrarisch bouwvlak aan de <u>Elbaweg 22 te Hem</u> naar een agrarische bestemming zonder bouwmogelijkheden en een woonbestemming.	IV. Akkoord. Het bouwvlak is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan inderdaad verkleind en wordt dan ook conform het geldende bestemmingsplan aangepast.	IV. Verbeelding aangepast.
V. Gaat vanwege de ingeperkte ontwikkelingsmogelijkheden voor de locatie <u>J.W. Heijmansstraat 9</u> te Venhuizen niet akkoord met wijziging van de bedrijfsbestemming in een maatschappelijke bestemming.	V. Het huidige gebruik van het perceel is bestemd. Op het verzoek tot wijziging wordt dan ook niet ingegaan.	V. Geen.

Insprekers 15: P. Duijn / G. Duijn

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoeken tot medewerking aan realiseren van innovatief woonlandschap ter plaatse van <u>De Hout 73 te Hem</u> .	In het verleden hebben insprekers toestemming gehad om één of twee woningen te ontwikkelen, maar hebben deze niet kunnen realiseren. De ontwikkeling is nimmer in een bestemmingsplan tot uitdrukking gekomen. Feitelijk	Geen.

	kunnen aan de oude situatie dan ook geen rechten meer worden ontleend, omdat de huidige werkelijkheid anders is. De woonbestemming zoals thans opgenomen in het bestemmingsplan blijft daarom gehandhaafd.	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Inspreker 16: J.C. de Vries

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Vraagt of in de adressering aan <u>De Vang 2 te Wijdenes</u> geen fout met het verzenden van de brief over het voorontwerp bestemmingsplan is gemaakt.	Nee, voor zover wij kunnen nagaan niet. Bewoners van De Vang 2, 4, 6 en 8 zijn aangeschreven aangezien de bestaande woningen nu voor de eerste maal in een geactualiseerd bestemmingsplan worden gevat.	Geen.

Inspreker 17: R. Snoeck

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat het bouwvlak aan <u>Dorpsweg 2 te Schellinkhout</u> kleiner is geworden en niet alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak is gesitueerd (of aangegeven, zoals de onlangs nieuw gebouwde stallingsruimte).	Inspreker doet een terechte constatering; het bouwvlak wordt gewijzigd. Dat nieuwe bebouwing niet altijd op de ondergrond wordt aangegeven, heeft te maken met het jonge karakter hiervan. De kaarten van de ondergrond (Gemeentelijke BasisKaart Nederland) worden pas na verloop van tijd hierop aangepast. Dit vindt niet door de gemeente zelf plaats.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 18: P. Saraiva [namens belanghebbende]

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Reikt een voorstel tot wijziging van het bouwvlak (in de lengterichting) op het perceel aan <u>Dorpsweg 11 te Schellinkhout</u> aan.	Omdat het bouwvlak in het voorontwerp bestemmingsplan conform het geldende bestemmingsplan is opgenomen en de geldende bijgebouwenregeling ruim voldoende is om de nodige bijgebouwen te plaatsen, is er geen noodzaak tot aanpassing van het bouwvlak.	Geen.

Insprekers 19: A.G.T. Bommer / I.M. Bommer-Smit

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geven aan dat de woning aan <u>Dorpsweg 17 te Schellinkhout</u> deels buiten het ingetekende bouwvlak is komen te liggen en dat de schuur aan de voorzijde gedeeltelijk in de tuin- in plaats van de woonbestemming valt. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.	Akkoord.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 20: P. Veer

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt om een bouwvlak van 110 m bij 120 m op te nemen voor het perceel <u>Dorpsweg 40 te Schellinkhout</u> , conform toewijzing hiervan in 1999.	Het bouwvlak wordt gewijzigd conform de toezeggingen van de voormalige gemeente Venhuizen.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 21: J.T.P. Uiterwaal

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt om de oude bestemmingssituatie aan <u>Dorpsweg 69 te Schellinkhout</u> te herstellen, aangezien de oppervlakte aan bouwmogelijkheden in het voorontwerp bestemmingsplan is verkleind.	Gelijk aan het geldende bestemmingsplan wordt de bestemmingssituatie gewijzigd.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 22: K. Broertjes

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>I. Verkoopt aan <u>Dorpsweg 95 te Schellinkhout</u> teakhouten meubels die elders worden geproduceerd. In de regels is het voor inspreker onduidelijk of dit in de toekomst ook nog mogelijk is.</p> <p>II. Vraagt of de maximaal toegestane oppervlakte van 150 m² aan bijgebouwen bij een bedrijfswoning in de gehele detailhandelsbestemming kan worden opgericht en of de eventuele te bouwen bijgebouwen bij de woning in het nieuwe bestemmingsplan vergunningsvrij zijn.</p> <p>III. Constateert dat het bouwvlak dusdanig strak is ingetekend dat er geen uitbreidingsmogelijkheid meer voor eventuele bedrijfsbebouwing bestaat. Inspreker ziet graag een mogelijkheid opgenomen om de bestaande bedrijfsgebouwen met een diepte van maximaal 15 m te kunnen uitbreiden.</p>	<p>I. Voor het perceel is in het nieuwe bestemmingsplan een detailhandelsbestemming voorzien, waarmee de verkoop van meubelen in de toekomst is toegestaan.</p> <p>II. Volgens de planregels is maximaal 150 m² aan bijgebouwen bij de bedrijfswoning toegestaan. Er is op dit perceel al veel meer dan deze oppervlakte aanwezig. Dit is ook de reden waarom in 2011 door de gemeente negatief is gereageerd op een verzoek om te mogen bouwen / herbouwen. Zelfs met een eventuele aftrek van vergunningsvrije gebouwen is het maximum aan bebouwing ruimschoots overschreden in de bestaande situatie. Er mag daarbij alleen worden gebouwd binnen het aangegeven bouwvlak, dat reeds volgebouwd is. Kortom: uitbreiding van bebouwing is niet toegestaan op dit perceel.</p> <p>III. Het bouwvlak is ingetekend conform het geldende bestemmingsplan en de feitelijke situatie op het perceel. Aan het verzoek tot verdere vergroting van het bouwvlak wordt door de gemeente vooralsnog niet meegewerkt.</p>	<p>I. Geen.</p> <p>II. Geen.</p> <p>III. Geen.</p>

Inspreker 23: J. van Kampen

Ingekomen reactie (A/B + C)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A/B-I. Constateert dat het huisnummer van <u>Dorpsweg 120A te Schellinkhout</u> en het bouwvlak hiervan niet op de verbeelding is aangegeven. Tevens ontbreekt de uitbreidingsmogelijkheid aan de oostelijke zijde van de weg.	A/B-I. Wat betreft het ontbreken van de huisnummering op de ondergrond wordt verwezen naar de beantwoording van de reactie van inspreker 17: R. Snoeck. Het pand betreft voorts een verblijfsrecreatief object en dient derhalve een dergelijke bestemming te krijgen. Dit is in het bestemmingsplan aangepast.	A/B-I. Verbeelding aangepast.

A/B-II. Achten het tevens noodzakelijk dat voor het perceel een goothoogte van 6 m en een dakhelling van 10 graden in het bestemmingsplan wordt opgenomen.	A/B-II. De gevraagde maatvoering is reeds mogelijk binnen de algemene bouwregels van het bestemmingsplan. De algemene bouwregels zien er op toe dat een reeds bestaande maar afwijkende maatvoering van objecten in het plangebied mogelijk is.	A/B-II. Geen.
C. Maakt bezwaar tegen het wijzigen van de maatschappelijke bestemming van <u>dorpshuis 'De Drecht'</u> aan de Dorpsweg 109 in een horecabestemming.	C. Het opnemen van een horecabestemming betreft legalisering van een reeds jarenlang bestaande situatie. Op het verzoek van inspreker wordt dan ook niet ingegaan.	C. Geen.

Inspreker 24: Y. Younge

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Vraagt welke exacte bedrijfsbestemming in het bestemmingsplan aan het perceel <u>Dorpsweg 125 te Schellinkhout</u> is gegeven.	Een reguliere bedrijfsbestemming. Na dossieronderzoek is gebleken dat op 16 augustus 1988 vergunning is verleend voor de verbouw van het koetshuis tot tweede woning op het perceel. Derhalve wordt de bedrijfsbestemming gehandhaafd en een aanduiding ten behoeve van de tweede bedrijfswoning opgenomen.	Verbeelding aangepast.

Insprekers 25: M. van Embden / S. van den Akker

Ingekomen reactie (A/B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A/B. Verzoeken de gemeente om de woningen op <u>recreatiepark De Witte Hoeve aan de Dorpsweg te Schellinkhout</u> te voorzien van een bestemming die permanent wonen mogelijk maakt.	A/B. De raad van de voormalige gemeente Venhuizen heeft in november 2004 besloten dat op het recreatiepark permanent gewoond mag worden. Dit is nog niet in een geldend bestemmingsplan vastgelegd, maar is in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen.	A/B. Geen.

Insprekers 26: D. Bakker / A. Appelman

Ingekomen reactie (A/B/C)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>A/B/C-I. Maken bezwaar tegen de opgenomen bestemming en ingeperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden ter plaatse van <u>Dorpsweg 146A te Schellinkhout</u>. In de huidige situatie is een horecabedrijf met restaurant en ondergeschikt een speeltuin en midgetgolfbaan aanwezig.</p> <p>A/B/C-II. Geven aan dat voor het <u>recreatiegebied Uiterdijk</u> een agrarische bestemming is opgenomen en dat er helemaal geen horeca meer mogelijk is, terwijl insprekers hier zomers een horecabedrijf uitbaten.</p> <p>A/B/C-III. Merken tot slot op dat het perceel Dorpsweg 146A digitaal enkel gelokaliseerd kon worden op Dorpsweg 146, terwijl dit het perceel van de burens betreft.</p>	<p>A/B/C-I. Akkoord. Conform het geldende bestemmingsplan wordt het perceel voorzien van de bestemming 'Horeca' met een nadere aanduiding voor de midgetgolfbaan. Hierbij is het bouwvlak enigszins groter gelegd waardoor de bestaande bebouwing hierbinnen komt te liggen.</p> <p>A/B/C-II. De in het bestemmingsplan opgenomen agrarische bestemming voor recreatiegebied Uiterdijk is inderdaad niet juist. Het geldende bestemmingsplan zal voor dit gebied worden gevolgd middels het opnemen van een bestemming 'Recreatie - Dagrecreatie'.</p> <p>A/B/C-III. Dat klopt. De gegevenskoppeling tussen adressering en de kaart werkt in sommige gevallen niet optimaal.</p>	<p>A/B/C-I. Verbeelding en regels aangepast.</p> <p>A/B/C-II. Verbeelding aangepast en regels aangevuld.</p> <p>A/B/C-III. Geen</p>

Insprekers 27: R.A.W. Mul / S.M.M. Korse

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoeken een wijziging voor een deel van het perceel <u>Dorpsweg 146B te Schellinkhout</u> van 'Recreatie - Midgetgolfbaan' naar een woonbestemming, conform de huidige situatie, met de daarbij behorende erven waarop ook bijgebouwen kunnen worden gebouwd.	Het beperken van de bestemming voor de midgetgolfbaan is akkoord, maar het zonder meer toekennen van een woonbestemming echter niet. De woning waarover wordt gesproken, betreft een als recreatiewoning ingericht atelier. Vanuit het verleden is hier geen zelfstandige woonfunctie toegestaan. Het als zodanig nu bestemmen kan niet op medewerking van de gemeente rekenen.	Verbeelding aangepast ten behoeve van de midgetgolfbaan, waarbij evenwel het geldende bestemmingsplan ten aanzien van de bestemmingssituatie op het perceel Dorpsweg 146B wordt gevolgd.

Inspreker 28: P. Wagenaar

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Plaatst enkele kanttekeningen bij het wijzigingsverzoek ten behoeve van het voornemen om een recreatieverblijf van maximaal 70 m ² aan <u>Dorpsweg 151 te Schellinkhout</u> op te richten.	Eigenaar van Dorpsweg 151 betreft een deelnemer aan het maatwerktraject van 'keukentafelgesprekken' die in het kader van het bestemmingsplan zijn gevoerd. Voor een toelichting op de reden van medewerking aan dit verzoek, alsook de onderbouwingen ervan, wordt inspreker verwezen naar de uitwerking zoals opgenomen in de plantoelichting. Zie hiertoe de nadere motivering in het ontwerp bestemmingsplan.	Toelichting aangepast.

Inspreker 29: B. Steenweg

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat een deel van de woning aan <u>Dorpsweg 152 te Schellinkhout</u> in het bestemmingsplan niet binnen het bouwvlak is opgenomen en verzoekt tot aanpassing hiervan. Inspreker stelt dat dit deel van de woning mogelijk als bijgebouw is beoordeeld, terwijl het feitelijk echter tot de woning behoort en ook als zodanig wordt gebruikt.	Bijgebouwen mogen worden gebruikt ten behoeve van woonfuncties, mits geen zelfstandige bewoning plaatsvindt. Derhalve wordt de bestemmingswijze gehandhaafd, dit komt tegemoet aan wensen van inspreker.	Geen.

Inspreker 30: W.L. Koeman

Ingekomen reactie (A + B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A. Maakt bezwaar tegen vergroting van het agrarisch bouwvlak aan <u>Elbaweg 3 te Hem</u> .	A. Het bouwvlak aan de Elbaweg 3 is te groot en die van de Elbaweg 1 te klein ingetekend. In het ontwerp bestemmingsplan zullen de juiste bouwvlakken worden opgenomen.	A. Verbeelding aangepast.
B. Maakt bezwaar tegen het niet opnemen van de van rijkswege per 1 januari 2013 in werking getreden wet- en regelgeving met betrekking tot 'plattelandswoningen'.	B. [Zie instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland, onder V]	B. [Zie instantie 4: LTO Noord, afdeling West-Friesland, onder V]

Insprekers 31: C.G.M. Kamper / R. Stocker

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoeken de mogelijkheid voor het plaatsen van een tijdelijke unit aan de achterzijde van het perceel <u>Elbaweg 4A te Hem</u> (ten behoeve van opslag en kantooractiviteiten) in het bestemmingsplan op te nemen. Het perceel dient vervolgens als Elbaweg 4C aangemerkt te worden waarbij tevens een wijziging van de agrarische bestemming ter plaatse naar een bedrijfsmatige bestemming wordt gevraagd.	Het achtererf van Elbaweg 4A heeft reeds een bedrijfsbestemming gekregen. Uitbreiding van het bouwvlak kan onder omstandigheden worden toegestaan, nadat daarvoor de nodige onderzoeken zijn uitgevoerd en aangeleverd. Dit is evenwel niet het geval.	Geen.

Inspreker 32: S.M. Honselaar

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan bezwaar te hebben tegen het telkens weer veranderen van bestemmingen nadat gebruik van percelen op niet legale wijze heeft plaatsgevonden en verzoekt derhalve om handhaving in plaats van toegeven aan het doorvoeren van bestemmingswijzigingen.	De ruimtelijke ordening in Nederland is voortdurend aan wijzigingen onderhevig. Aanpassingen van geldende bestemmingen zijn vaak beter dan onverkort de geldende bestemming te handhaven. Over de Elbaweg 4C merken wij op dat de agrarische bestemming niet meer actueel is en aanpassing behoeft. Een bedrijfsbestemming, waarbij uitsluitend opslag binnen de huidige bebouwing mag plaatsvinden, is hieraan gekoppeld. De andere genoemde locaties zijn op grond van objectieve adviezen van ter zake kundige adviesbureaus tot stand gekomen. De recent verleende bestemming zal gehandhaafd worden.	Geen.

Inspreker 33: R. Stocker

Ingekomen reactie (A/B/C)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A/B/C. Kan niet instemmen met de voorgenomen wijziging van de agrarische bestemming van <u>Elbaweg 12 te Hem</u> in een woonbestemming. Het huidige gebruik als zijnde opslag en stalling, alsook de huidige bebouwde oppervlakte, is hiermee niet in overeenstemming. Gevraagd wordt om een bedrijfsbestemming.	A/B/C. Akkoord. Op het perceel is sprake van een voormalig agrarisch bedrijf dat al jaren in gebruik is als bedrijf zonder agrarische activiteiten.	A/B/C. Verbeelding aangepast.

Inspreker 34: A.P.M. Sijm

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Maakt bezwaar tegen het wijzigingsverzoek voor het perceel <u>Elbaweg 22 te Hem</u> ten behoeve van een uitbreiding met schuurkassen, een bedrijfsruimte en een bedrijfswoning. Inspreker verwacht schaduwoverlast vanwege de plaatsing van de schuurkassen op korte afstand van de bestaande kassen aan Elbaweg 20A. De voorgenomen te graven nieuwe sloot op de erfgrans stuit eveneens op bezwaren bij inspreker, aangezien dit extra onderhoud en kosten met zich meebrengt. Door inspreker wordt aangegeven dat planologisch onderzoek ten behoeve van het planvoornemen voor Elbaweg 22 ontbreekt.	Er bestaan in het geldende bestemmingsplan reeds bouwmogelijkheden voor agrarische bebouwing waar inspreker bezwaar tegen maakt. Zo ook de mogelijkheid dat hier schaduwoverlast van ondervonden kan worden. In het kader van het maatwerktraject van 'keukentafelgesprekken is een specifiek op de toekomstplannen toegesneden situatie voor het perceel Elbaweg 22 opgenomen. Inspreker wordt voor een nadere onderbouwing en motivering hiervan kortheidshalve verwezen naar de planologische uitwerking van dit perceel in bijlage 3 van de plantoelichting. Hierin is tevens een uitwerkingsschets van het planvoornemen opgenomen. De hierop getoonde aan de	Bijlage van de toelichting aangepast.

	<p>voorzijde te verbreden waterloop op eigen erf dient ter landschappelijke en waterhuishoudkundige compensatie van de toekomstige bouwvoornemens en is een wens vanuit de gemeente ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse. In de uitwerkingsschets is dit water indicatief aangegeven. Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker zal het wateroppervlak concreter op de uitwerkingsschets worden aangegeven, waarbij wijzigingen worden aangebracht in de begrenzing van water met de aangrenzende gronden van inspreker. Wat betreft de verbeelding van het bestemmingsplan leidt dit evenwel niet tot aanpassingen.</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Inspreker 35: J. Zijp

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>Ontving gemeentelijke correspondentie dat de bestemming van het perceel <u>Elbaweg 24 te Hem</u> gewijzigd wordt in het nieuwe bestemmingsplan, maar kan geen wijziging ontdekken. Het perceel kent en behoudt de agrarische bestemming.</p>	<p>Inspreker doet een terechte constatering. Daarnaast blijft het bouwvlak ongewijzigd. Het verschil met het geldende bestemmingsplan betreft enkel het opnemen van meer ontheffingsmogelijkheden voor de agrarische bestemming dan voorheen.</p>	<p>Geen.</p>

Inspreker 36: B. Boots

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>Verzoekt om een bevestiging dat het bouwvlak aan <u>Elbaweg 41 te Hem</u> nog verder zou kunnen worden vergroot dan de huidige maximaal te bebouwen oppervlakte van 1 ha.</p>	<p>Het bestaande en vergunde bouwvlak blijkt na een nadere bestudering foutief en op de verkeerde locatie ingetekend. Dit wordt aangepast. Daarnaast is het inderdaad zo, dat binnen het nieuwe bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid voor agrarische bebouwingsvlakken wordt opgenomen, tot een uiterste maximumomvang van twee ha. Dit wordt per geval in een afzonderlijke ruimtelijke procedure afgewogen.</p>	<p>Verbeelding aangepast.</p>

Inspreker 37: N. Boon

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>Geeft aan mondeling een reactie geplaatst te hebben ten aanzien van het verdwijnen van het bouwvlak ten oosten van het perceel <u>Elbaweg 59 te Hem</u> en het samenvoegen van het bouwvlak aan <u>Hemmerbuurt 191 en 193 te Hem</u>.</p>	<p>De geconstateerde verdwijning van een deel van het agrarisch bouwvlak wordt teruggedraaid conform de eerder afgegeven vergunning. Het samenvoegen van het bouwvlak aan Hemmerbuurt 191 en 193 is inderdaad ook niet juist in het bestemmingsplan terecht gekomen. Deze percelen zullen los van elkaar worden ingetekend.</p>	<p>Verbeelding aangepast.</p>

Inspreker 38: W. van Baar

Ingekomen reactie (A/B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A/B. Constateert een wijziging van de agrarische bestemming aan <u>Hemmerbuurt 18 te Hem</u> in een woonbestemming. Inspreker vraagt om handhaving van de agrarische bestemming, aangezien nog steeds een agrarisch bloembollenbedrijf (met bedrijfswoning) op het perceel wordt uitgeoefend.	A/B. Akkoord. De agrarische bestemming ter plaatse blijft gehandhaafd.	A/B. Verbeelding aangepast.

Inspreker 39: A. Janssen

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat de stolpboerderij in 'hals-romp'-vorm aan <u>Hemmerbuurt 85 te Hem</u> gedeeltelijk (voorhuis) beroepsmatig in gebruik is als showroom/kantoor voor de verkoop van mode aan winkeliers en gedeeltelijk als woning (achterhuis). Het ligt in de bedoeling om het voorhuis op termijn als kantoor- of praktijkruimte te gaan verhuren.	De bestemmingssituatie wordt naar aanleiding van deze reactie gewijzigd in die zin dat de aanduiding "detailhandel" wordt verplaatst van het achtererf naar het voorhuis.	Verbeelding aangepast.

Insprekers 40: K. Sluis / J.M. Sluis

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geven aan de agrarische bestemming te willen behouden betreffende het perceel <u>De Hout 68 te Hem</u> .	Akkoord. De agrarische bestemming ter plaatse blijft gehandhaafd.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 41: J.G.M. Peerdeman

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt om aan de <u>Hemmerbuurt 102 te Hem</u> de huidige bestemming en het toegestane gebruik van de timmerwerkplaats in het nieuwe bestemmingsplan te handhaven.	Bij de woonbestemming zijn aan-huis-verbonden beroepen alsook kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten toegestaan. Het bedoelde toegestane gebruik als timmerwerkplaats is in deze situatie te grootschalig voor een dergelijke regeling, maar te kleinschalig voor een afzonderlijke bedrijfsbestemming. Derhalve wordt een aparte aanduiding ten behoeve van de timmerwerkplaats in het bestemmingsplan geïntroduceerd.	Verbeelding aangepast en regels aangevuld.

Inspreker 42: F. Hoff

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt om het bouwvlak behorende bij het bedrijfsperceel van de caravanstalling aan <u>Hemmerbuurt 138 te Hem</u> in te tekenen conform het door de gemeenteraad op 24 september 2012 vastgestelde bestemmingsplan "Hemmerbuurt 138 te Hem".	Akkoord.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 43: K. Ott

Ingekomen reactie (A/B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A/B. Verzoekt tot wijziging van het bestemmingsplan door een woonbestemming aan <u>Hemmerbuurt 143 te Hem</u> op te nemen en de mogelijkheid tot dienstverlening (kantoor) bij de woonbestemming voor het naburige pand <u>Hemmerbuurt 141</u> .	A/B. Een woonbestemming aan Hemmerbuurt 143 en kantoor aan Hemmerbuurt 141 in de voormalige winkel kan worden ingepast.	A/B. Verbeelding aangepast.

Inspreker 44: A. Grave

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat een oppervlakte van circa 400 m ² aan de achterzijde van <u>Hemmerbuurt 147 te Hem</u> een woonbestemming heeft gekregen, terwijl het huidige gebruik ten behoeve van agrarische doeleinden is.	Dit is een terechte opmerking. De te ruime woonbestemming wordt aangepast aan het verzoek van inspreker.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 45: M. Hoff

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt om in het bestemmingsplan mee te nemen dat aan <u>Hemmerbuurt 205 te Hem</u> een kantoor aanwezig is en op het naastgelegen <u>Hemmerbuurt 205A</u> een kantoor in de aanwezige schuurruimte gevestigd is.	Bij de woonbestemming zijn aan-huis-verbonden beroepen alsook kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten toegestaan, zo ook gedeeltelijk gebruik van voor wonen bestemde bebouwing als kantoor. Gezien de situatie op het perceel Hemmerbuurt 205A wordt in de woonbestemming een aanduiding "kantoor" voor het bijgebouw gehanteerd.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 46: E. Hoogland

Ingekomen reactie (A/B/C)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A/B/C-I. Verzoekt om de classificatie van stolp aan de woning aan <u>Hemweg 7A te Wijdenes</u> te verwijderen.	A/B/C-I. Akkoord. Het betreft hier een woning met weliswaar de verschijningsvorm van een stolp, maar het betreft geen originele authentieke stolp. De woning behoeft derhalve niet de bescherming die bij de speciale aanduiding 'stolp' hoort. De aanduiding wordt daarom verwijderd. Bovendien is gebleken dat de woning in het geldende bestemmingsplan als reguliere woning is bestemd, terwijl deze in feite als agrarische bedrijfswoning in gebruik is. De bestemming wordt gewijzigd met een agrarisch bouwvlak direct rondom de bebouwing.	A/B/C-I. Verbeelding aangepast.
A/B/C-II. Geeft aan dat op <u>Hemweg 1B</u> geen bouwvlak rondom de loods is aangebracht en verzoekt derhalve om een bouwvlak van 50 m bij 60 m op te nemen voor eventuele toekomstige uitbreiding.	A/B/C-II. In het geldende bestemmingsplan geldt voor Hemweg 1B geen agrarisch bouwvlak. In dit geval is sprake van een weg bestemde veldschuur die onder de werking van het overgangsrecht komt te vallen. De veldschuur is wel toegestaan, maar er worden geen nieuwe bouwrechten aan toegeschreven.	A/B/C-II. Geen.

Inspreker 47: K. Bakker

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Heeft met instemming gelezen dat nieuwe windmolens in het bestemmingsplan niet worden toegestaan. Mocht de bouw van nieuwe windmolens vanuit nieuwe inzichten van de provinciale overheid alsnog in het bestemmingsplan worden opgenomen dan verzoekt inspreker om zijn inspraakreactie als bezwaarschrift te behandelen.	Het niet toestaan van nieuwe windmolens in het plangebied van bestemmingsplan Drechterland Zuid wordt gecontinueerd.	Geen.

Inspreker 48: J.P. Greuter

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>I. Heeft geconstateerd dat contouren van bouwvlakken op de verbeelding en de digitale ondergronden niet corresponderen met de werkelijkheid en behoorlijk afwijken.</p> <p>II. Maakt bezwaar tegen het feit dat serre en binnenterras aan <u>Kadijk 1/1A te Venhuizen</u> buiten de contouren van het bouwvlak vallen, dat de buitenvolière niet is aangegeven bij de bijgebouwen en dat de overdekte zand- en grindopslag niet is aangegeven en nu de bestemming tuin heeft. Voor dit laatste wordt verzocht de tuinbestemming naar een woonbestemming te wijzigen.</p>	<p>I. Contouren van bouwvlakken lijken schuin te liggen. Dit kan worden veroorzaakt door een enigszins scheve (in de zin van: niet loodrecht) projectie van de ondergelegen luchtfoto. Voor de zekerheid is voor het perceel van inspreker nagegaan of een en ander correct is ingetekend. Dit blijkt het geval.</p> <p>II. De serre, overkapping, etcetera zijn bijgebouwen en hoeven derhalve niet binnen de contour van het hoofdgebouw te liggen om te zijn toegestaan. De bijgebouwen zijn opgenomen in het daarvoor bestemde achtererfgebied (gele arcering). De bestemming tuin is ook correct aangegeven. Dit zal dus worden gehandhaafd.</p>	<p>I. Verbeelding is na controle niet aangepast.</p> <p>II. Idem als onder I.</p>

Insprekers 49: P. Smit / E.W. Lamberts van Rombou BV [namens P.J. Smit en W. Faber]

Ingekomen reactie (A/B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A/B-I. Verzoeken de geldende bouw- en gebruiksmogelijkheden voor het perceel aan <u>Kerkbuurt 23 te Wijdenes</u> te handhaven in het nieuwe bestemmingsplan door aan het perceel de bestemming 'Agrarisch - Paardenhouderij' toe te kennen.	A/B-I. Akkoord.	A/B-I. Verbeelding aangepast.
A/B-II. Verzoeken om minimaal het bouwvlak van circa 6.000 m ² weer aan het perceel toe te kennen, temeer de bestaande paardenbak dan ook binnen het bouwvlak komt te liggen.	A/B-II. Bestaande rechten ten aanzien van het bouwvlak worden conform het geldende bestemmingsplan gehandhaafd.	A/B-II. Verbeelding aangepast.
A/B-III. Verzoeken om trainingsmolens en paddocks ook in het bestemmingsplan te regelen en hiervoor dezelfde regels te hanteren als voor paardenbakken.	A/B-III. Akkoord. In het bestemmingsplan worden regels omtrent trainingsmolens en paddocks opgenomen.	A/B-III. Regels aangevuld.

Insprekers 50: M. Jongejans / M. Verhagen

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geven aan dat de bebouwing aan <u>Kerkbuurt 30A en 30B te Wijdenes</u> functioneel niet bij elkaar horen en dat aan Kerkbuurt 30A sprake is van een burgerwoning en aan Kerkbuurt 30B van bedrijvigheid (caravanstalling).	Dit is in ruimtelijke zin geenszins het geval. Beide objecten op het perceel behoren bij elkaar.	Geen.

Inspreker 51: P. Zwaan

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat het bouwvlak van het bedrijf aan <u>Kerkbuurt 35 te Wijdenes</u> ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is verkleind. In het geldende bestemmingsplan is voorts opgenomen dat aan de zijde van de Kerkbuurt ook nog plaats is voor het bouwen van een kantoor of woning. Inspreker geeft daarnaast aan dat voor het realiseren van een loods/overkapping bij het bedrijf nog een tekening met maatvoering zal worden nagezonden als aanvraag tot het vergroten van het bouwvlak.	De veronderstelling dat nog een woning op het perceel kan worden bijgebouwd is onjuist. Wel doet inspreker een correcte constatering wat betreft een kleiner in het bestemmingsplan opgenomen bouwvlak voor het agrarisch loonbedrijf. Het bouwvlak wordt dan ook gewijzigd, conform bestaande grootte.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 52: G.J. Kalis

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt om aanpassing van het bouwvlak aan <u>Kerkbuurt 55 te Wijdenes</u> : 15 m vanaf Kerkbuurt 57A en opschuiven richting noordzijde tot op 3 m van de erfgrans.	Vanwege vervanging van de tweede bedrijfswoning aan Kerkbuurt 55, waarbij de te bouwen iets naar achteren wordt verplaatst in de bestaande rooilijn, zal het bouwvlak conform aangeleverde tekeningen worden gewijzigd.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 53: T. Tames

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>I. Geeft aan dat in het bestemmingsplan een incorrecte aanpassing van de bestemming naar agrarische doeleinden van de achtertuin aan <u>Kerkbuurt 76 te Wijdenes</u> heeft plaatsgevonden en verzoekt de tuinbestemming te handhaven.</p> <p>II. Constateert dat goothoogtes naar een algemeen geldende goothoogte van 3,5 m in het bestemmingsplan zijn veranderd en verzoekt voor het eigen perceel een goothoogte van 4 m te handhaven, conform het geldende bestemmingsplan.</p>	<p>I. Het bestemmingsplan wordt in die zin gewijzigd dat een tuinbestemming, zonder bouwmogelijkheden, aan deze gronden worden toegekend.</p> <p>II. De gestelde maximale goothoogte van 3,5 m is een nieuwe, vergrote standaardmaat en bovendien ook voor de bestaande bebouwing op het perceel aan Kerkbuurt 76 toereikend en zal dan ook niet worden aangepast. Overigens geldt artikel 47 van het bestemmingsplan waarin de bestaande situatie is vastgelegd als geldend recht.</p>	<p>I. Verbeelding aangepast.</p> <p>II. Geen.</p>

Insprekers 54: J.N.A. Boon / G. Boon-Schermer

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geven aan dat het perceel <u>Kerkweg 2 te Venhuizen</u> voor het grootste deel ten behoeve van de woonfunctie wordt gebruikt en een gedeelte ten behoeve van dienstverlening (bank- en assurantiekantoor). Insprekers stellen derhalve dat de voorgestelde bestemming 'Kantoor' voor het gehele perceel niet juist is en gezien de werkzaamheden in 'Dienstverlening' gewijzigd dient te worden.	Op grond van deze informatie van insprekers wordt het perceel gewijzigd in een woonbestemming, waarbij een aanduiding "kantoor" aan dat deel van de bebouwing wordt toegekend waar de kantooractiviteiten plaatsvinden. Dit is lading dekkend voor wat betreft de werkzaamheden in de financiële dienstverlening die ter plekke plaatsvinden. In de regels is geregeld dat dienstverlening mogelijk is bij de kantoor aanduiding.	Verbeelding aangepast en regels aangevuld.

Insprekers 55: L. Graaf / I. Graaf

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoeken de detailhandelsbestemming zoals in het geldende bestemmingsplan is opgenomen voor het perceel <u>Kerkweg 6 te Venhuizen</u> in het nieuwe bestemmingsplan over te nemen.	Aan het verzoek van inspreker wordt in zoverre voldaan dat voor een oppervlakte van 135 m ² van de bebouwing in de woonbestemming een aanduiding "detailhandel" wordt gehanteerd. In de regels is geregeld dat dienstverlening ook mogelijk is bij deze detailhandelsaanduiding.	Verbeelding aangepast en regels aangevuld.

Inspreker 56: J.G.H. Andriessen

Ingekomen reactie (A/B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A/B. Verzoekt om de bouwkael aan <u>Kerkweg 10 te Venhuizen</u> correct in te tekenen, waarbij de voorgevelrooilijn gelijk wordt getrokken met de woningen aan Kerkweg 12, 16 en 18 en niet aan de woning aan Kerkweg 8. Ook de paardenbak dient juist ingetekend te worden.	A/B. Conform bestaande rechten wordt een woonbestemming ingetekend.	A/B. Verbeelding aangepast.

Inspreker 57: R.H.P. Sijm

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt in verband met een mogelijke toekomstige uitbreiding van het bedrijf aan <u>Koggeweg 15B te Venhuizen</u> met een extra kasruimte en een verwerkingsruimte om de grootte van het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan te handhaven.	De bestaande rechten betreffende het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan worden gehandhaafd.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 58: C.F.M. Blokker

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
I. Geeft te kennen dat de agrarische bestemming voor het perceel <u>Koggeweg 16 te Venhuizen</u> , gezien het huidige gebruik, gehandhaafd dient te blijven. II. Suggereert voorts dat het wellicht nuttig is om het woonhuis aan Koggeweg 16A, gezien de korte afstand van deze tweede bedrijfswoning, als 'plattelandswoning' aan te merken.	I. Aangezien het in deze situatie niet gaat om een volwaardig agrarisch bedrijf, maar om hobbymatige veehouderij, is een woonbestemming gezien het huidige gebruik de meest van toepassing zijnde bestemming. Hierbij zijn hobbymatige agrarische activiteiten toegestaan (tevens conform het gemeentelijk beleid 'gebruik vrijkomende agrarische bebouwing na beëindiging van het volwaardige agrarische bedrijf'). II. Aangezien voor Koggeweg 16 de woonbestemming blijft gelden, doet het aanmerken van de woonbebouwing aan Koggeweg 16A niet ter zake.	I. Geen. II. Geen.

Inspreker 59: Laan

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Stelt dat de bedrijfswoning aan <u>Koggeweg 25 te Venhuizen</u> voor privégebruik is en derhalve als zodanig bestemd moet worden.	Dit is geenszins aan de orde; de woning behoort zowel ruimtelijk als functioneel bij de bedrijfsbebouwing op het perceel en vormt hiermee één geheel.	Geen.

Inspreker 60: N. Tensen

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan <u>Koggeweg 26 te Venhuizen</u> in het nieuwe bestemmingsplan gehalveerd blijkt te zijn.	Het bouwvlak is exact hetzelfde als die in het geldende bestemmingsplan.	Geen.

Inspreker 61: P. Vriend

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat de wijziging naar een woonbestemming van het perceel <u>Koggeweg 33 te Venhuizen</u> akkoord is. Inspreker verzoekt daarnaast om de mogelijkheid op te nemen dat het bouwvlak in de toekomst in oostelijke richting verschoven kan worden in verband met sloop en nieuwbouw. Dit kan leiden tot een betere indeling van het perceel, alsook het verminderen van eventuele hinder van het naastgelegen bedrijfspand.	Niet akkoord. Mocht van verschuiving van het bouwvlak in de toekomst sprake zijn, dient hier een afzonderlijke procedure voor gevolgd te worden, waarbij de gevolgen van verschuiving voldoende in beeld dienen te worden gebracht.	Geen.

Insprekers 62: J. Dirks / I. Dirks

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt om een bedrijfsbestemming met de mogelijkheid tot het bouwen van bedrijfsgebouwen en een bedrijfswoning op het perceel <u>Koggeweg 40 te Hem</u> in verband met de aanwezigheid van een paardenbedrijf op deze locatie.	In het verleden zijn dergelijke verzoeken van insprekers eerder afgewezen en nu wordt daar dan ook niet aan meegewerkt. Daarnaast wordt een paardenhouderij als volwaardig agrarisch bedrijf gezien. Het perceel is dus reeds correct inbestemd.	Geen.

Inspreker 63: J.P.M. Zegers

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Vraagt om informatie over de grootte van het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan <u>Kolkweg 1 te Venhuizen</u> om een schuur te bouwen en om informatie omtrent de grootte van het bouwvlak als het terrein gesaneerd wordt en er een woning wordt gerealiseerd.	Het agrarisch bouwvlak is 1 ha. Momenteel is circa 1.000 m ² aan bedrijfsbebouwing aanwezig, exclusief de woning. Wanneer het agrarisch bedrijf wordt beëindigd en minimaal 1.000 m ² aan bedrijfsbebouwing wordt gesloopt, exclusief kassen, mag maximaal één woning worden teruggebouwd. Wanneer het agrarisch bedrijf wordt beëindigd, blijft er geen agrarisch bouwvlak over, maar alleen twee woonpercelen waarbij de oppervlakte van beide bouwvlakken te zijner tijd dient te worden bepaald.	Geen.

Inspreker 64: J.P.M. Kramer

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Stelt dat het niet de bedoeling kan zijn dat het perceel <u>Lekerweg 7 te Wijdenes</u> een woonbestemming heeft gekregen, aangezien ter plaatse sprake is van een caravanstalling en opslag in de voormalige bedrijfsbebouwing van een varkenshouderij.	Akkoord. Het perceel krijgt conform verleende vergunningen een bedrijfsbestemming.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 65: F. ter Hofstede

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat op het perceel <u>Kerkbuurt 19 te Wijdenes</u> de agrarische bestemming moet worden gehandhaafd, aangezien inspreker hier een fruitbedrijf uitoefent.	Akkoord. De opgenomen wijziging naar een woonbestemming is inderdaad onjuist. De agrarische bestemming blijft gehandhaafd.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 66: G.R. Dijkema

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat in de regels voor de bestemming 'Wonen - Lint 1' een dakhelling van minimaal 30° en maximaal 70° is opgenomen. In een eerder vastgesteld besluit van 20 mei 2008 is voor de twee kavels aan het 't <u>Nieuwe Eilant te Venhuizen</u> echter een dakhelling van minimaal 30° en maximaal 60° vastgelegd.	Dit is een correcte constatering. In de vrijstelling d.d. 20 mei 2008 staat een dakhelling van 30 tot 60 graden. Een goothoogte van 4 tot 5,5 m en een nokhoogte van maximaal 11 m genoemd. Als hiervoor een bouwaanvraag wordt ingediend, dan moet deze op grond van het overgangsrecht worden gehonoreerd. De in het bestemmingsplan Drechterland Zuid opgenomen regeling is standaard. Tegenover een iets grotere maximale dakhelling zijn lagere goot- en nokhoogten van respectievelijk 3,5 m en 10 m opgenomen. Voor inspreker is een iets grotere dakhelling dan ook niet nadeliger vanwege de gehanteerde lagere hoogten.	Geen.

Inspreker 67: P. Veerman

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan een bloembollenteeltbedrijf uit te oefenen aan <u>Meeweg 9 te Hem</u> en stelt dat de gewijzigde goothoogte van 6 m naar 5 m voor een moderne bedrijfsvoering te laag is. Inspreker ziet de goothoogte in het bestemmingsplan liefst gewijzigd naar 7 m.	Abusievelijk is een maatvoering van 5 m gehanteerd. Aangesloten wordt op het bestemmingsplan Drechterland Zuid door een maatvoering van 6 m op te nemen.	Regels aangepast.

Inspreker 68: R. de Vries

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan het niet eens te zijn met de bestemmingswijziging van het perceel <u>Molenweg 6 te Wijdenes</u> .	Het perceel wordt al jaren niet meer gebruikt voor detailhandel. Derhalve wordt niet aan het verzoek van inspreker voldaan om de detailhandelsbestemming ter plaatse te continueren.	Geen.

Inspreker 69: K. de Vries

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Heeft geconstateerd dat het voormalig schildersbedrijf met bedrijfswoning aan <u>Molenweg 52 te Wijdenes</u> in het nieuwe bestemmingsplan uitsluitend voor wonen is bestemd, terwijl in het geldende bestemmingsplan een bestemming detailhandel is opgenomen. In verband met de verkoopbaarheid van het perceel wenst inspreker de detailhandelsbestemming in het nieuwe bestemmingsplan te behouden.	Gezien het huidige gebruik van de bebouwing is een woonbestemming eerlijker en actueler en derhalve op zijn plaats. Bovendien is het binnen de woonbestemming mogelijk om aan-huis-verbonden-beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten te verrichten.	Geen.

Inspreker 70: W.J.J. van Rijnsoever

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Maakt bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming op het perceel <u>Molenweg 73 te Wijdenes</u> , zijnde kantoorpand/praktijkruimte en/of detailhandel, en alleen kantoorruimte toe te staan.	Het perceel heeft een woonbestemming waarbij de mogelijkheid voor een beroep-aan-huis of een kleinschalige bedrijfsmatige activiteit bestaat. Detailhandel is voorbehouden aan de centrumgebieden in de gemeente. Daarom is er geen wijziging voorzien van het bestemmingsplan.	Geen.

Inspreker 71: J. Nierop

Ingekomen reactie (A/B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A/B. Geeft aan dat vanwege agrarische bedrijfsbeëindiging het voornemen bestaat om het perceel <u>Noorderuitweg 39 te Wijdenes</u> van een agrarische bestemming naar een woonbestemming te wijzigen met twee afzonderlijke wooneenheden in de dubbele stolpboerderij.	A/B. Aan het verzoek wordt gehoor gegeven door een aanduiding "maximum aantal wooneenheden" van 2 op het perceel te leggen waarmee twee afzonderlijke wooneenheden in de stolpboerderij is toegestaan.	A/B. Verbeelding aangepast.

Inspreker 72: A.J. Reus

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Doet het verzoek om een agrarische bestemming in plaats van een woon- en tuinbestemming op te nemen voor het perceel <u>Oostergouw 32 te Venhuizen</u> , aangezien ter plaatse een bloemenkwekerij in gebruik is.	Gezien het huidige gebruik wordt het verzoek van inspreker ingewilligd.	Verbeelding aangepast.

Insprekers 73: M.J.M. van Santen van architectenburo Bob Nieuweboer BV [namens Gebr. De Jong Beheer B.V.]

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoeken om op het perceel <u>Provincialeweg 1A te Venhuizen</u> het bouwvlak aan te passen conform de meegezonden tekeningen, een goothoogte van 7,5 m en een bouwhoogte van 12,5 m voor de bebouwing aan te houden, de waterberging aan de westzijde te laten vervallen en 9 poelputten te wijzigen in sloten/waterberging.	In het keukentafelgesprek met de grondeigenaren zijn afspraken omtrent de uitbreidingsmogelijkheden en de uitwerking daarvan gemaakt. Wij staan nu niet meer afwijkingen van het bestemmingsplan toe dan die afwijkingen die eerder al in het keukentafelgesprek aan de orde zijn geweest. Het bestemmingsplan biedt overigens wel middels afwijking de mogelijkheid om in de toekomst de voorziene maatvoering nog weer aan te passen.	Geen.

Insprekers 74: M.J.M. van Santen van architectenburo Bob Nieuweboer BV [namens G. de Jong en M. de Jong]

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoeken om medewerking te verlenen voor het wijzigen van de situatie van een reeds verleende omgevingsvergunning voor het perceel <u>Provincialeweg 1A te Venhuizen</u> .	Vergunning is verleend voor de huisvesting van arbeidsmigranten in 30 wooneenheden die in het bestemmingsplan zal worden doorvertaald.	Verbeelding en regels aangepast.

Inspreker 75: F.J. Boon

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt voor <u>Twijver 2 te Venhuizen</u> , gezien de bijzondere bebouwingssituatie (bebouwing voor de voorgevel van het hoofdgebouw) een aanvullende bijgebouwenregeling.	De bestaande bebouwing van het hoofdgebouw voor het naar de weg gekeerde deel wordt in het bouwvlak betrokken.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 76: M. van der Aarde

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Vraagt om de mogelijkheden om de bestemming ter plaatse van <u>Twijver 15 te Venhuizen</u> te wijzigen, zodat een rijwielhandel met reparatie van fietsen op het perceel gevestigd kan worden, eventueel met toekomstige reparatie van bromfietsen.	Omdat het perceel aan het centrumgebied grenst, kan aan dit verzoek worden meegewerkt. Voor het perceel wordt een detailhandelsbestemming opgenomen waarmee het door inspreker gevraagde mogelijk wordt gemaakt.	Verbeelding aangepast en regels aangevuld.

Inspreker 77: C.A. Bakker [namens P.G. Bakker]

Ingekomen reactie (A / B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>I. Verzoekt om het oude agrarische bouwvlak op het perceel <u>Westerkerkweg 70C te Venhuizen</u> te behouden om in de toekomst de mogelijkheid voor bedrijfsuitbreiding open te laten.</p> <p>II. Geeft aan dat de naastgelegen woning als burgerwoning in gebruik is en vraagt of dit gewijzigd kan worden in een 'plattelandswoning', aangezien de nabijheid van de burgerwoning bedrijfskundige beperkingen oplevert ten aanzien van de agrarische bedrijfsvoering.</p>	<p>I. De bestaande rechten op grond van het geldende bestemmingsplan worden met het nieuwe bestemmingsplan voortgezet. Dit betekent dat het agrarisch bouwvlak op de verbeelding wordt aangepast.</p> <p>II. Een wijziging naar de aanduiding plattelandswoning kan alleen als de eigenaar daarmee instemt en een directe relatie met het naastgelegen agrarische bedrijf kan worden aangetoond, of kan worden aangetoond dat deze relatie tot uiterlijk 10 jaar geleden nog bestond. Eigenaar van het perceel heeft niet om een aanpassing gevraagd, waarom dan ook geen medewerking aan het verzoek van inspreker wordt verleend.</p>	<p>I. Verbeelding aangepast.</p> <p>II. Geen.</p>

Inspreker 78: M. Kesteloo

Ingekomen reactie (A/B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A/B. Verzoekt om de wijziging van de agrarische bestemming naar een woonbestemming aan <u>Westerbuurt 34A te Venhuizen</u> ongedaan te maken, aangezien deze woning in het verleden als tweede bedrijfswoning behorende bij het agrarisch bedrijf aan Westebuurt 36 is gerealiseerd en een woonbestemming nu tot grote belemmeringen voor de agrarische bouw- en gebruiksmogelijkheden ter plaatse van het agrarische bedrijf zal leiden.	A/B. Het verzoek van inspreker is gerechtvaardigd. De agrarische bestemming wordt voortgezet, waarbij de woning ter plaatse als zijnde tweede bedrijfswoning wordt aangemerkt.	A/B. Verbeelding aangepast.

Inspreker 79: J.N. Schouten

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt vanwege verkoop van het perceel om de agrarische bestemming aan <u>Westerkerkweg 20 te Venhuizen</u> te wijzigen in een woonbestemming.	Gezien de bedrijfskundige beperkingen die dit uit oogpunt van milieu voor de naastgelegen gronden met zich mee zou brengen en gelet op de eigendomssituatie is het toewijzen van de status van de bebouwing als 'plattelandswoning' beter dan een reguliere woonbestemming.	Verbeelding aangepast en regels aangevuld.

Insprekers 80: P.M. van Oeveren en R.A. Willems van Bouwfonds Ontwikkeling B.V.

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geven aan dat wijziging van het perceel <u>Westerkerkweg 22 te Venhuizen</u> , van een agrarische woonbestemming naar een reguliere woonbestemming, grote gevolgen voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het glastuinbouwbedrijf op het naastgelegen perceel nummer 20 heeft. Voorgesteld wordt om Westerkerkweg 22 in het bestemmingsplan als 'plattelandswoning' aan te merken.	Dit is bestudeerd en blijkt mogelijk. De eigenaar stemt in met deze aanpassing en de directe relatie met het agrarische bedrijf is aangetoond. De woning wordt in het bestemmingsplan als plattelandswoning aangemerkt.	Verbeelding aangepast en regels aangevuld.

Inspreker 81: H. Fit

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan in onderhandeling te zijn om bij <u>Westerkerkweg 22 te Venhuizen</u> agrarische gronden aan te werven ten behoeve van een tuinbestemming, betreffende de gronden tussen Westerkerkweg 22 en 24 tot aan het glastuinbouwbedrijf aan Westerkerkweg 20.	Zie reactie bij voorgaande [Zie <i>insprekers 80</i>]. De bebouwing betreft een voormalige agrarische bedrijfswoning. Een aanduiding als plattelandswoning is beter dan een reguliere woonbestemming met daarbij behorende tuinbestemming.	Zie reactie bij voorgaande [Zie <i>insprekers 80</i>].

Inspreker 82: F. Wijnker

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat een bestemmingswijziging voor het perceel <u>Westerkerkweg 25 te Venhuizen</u> plaatsvindt, maar dat de mogelijkheid moet blijven bestaan om in de schuur op het achtererf een caravanstalling te houden, zoals in de huidige situatie het geval is.	Aan het perceel wordt ten behoeve van de aanwezige en vergunde caravanstalling een bedrijfsbestemming toegekend.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 83: P. Koning

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Heeft contact met gemeente gezocht om enige zaken uit het bestemmingsplan ten aanzien van het perceel <u>Westerkerkweg 37 te Venhuizen</u> duidelijk te krijgen.	De inspraakreactie heeft geen aanleiding gegeven tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.	Geen.

Inspreker 84: C.A. Bakker [namens A. Bakker]

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>I. Vraagt of de agrarische woning aan <u>Westerkerkweg 70 te Venhuizen</u> kan worden omgezet in de status van 'plattelandswoning'.</p> <p>II. Geeft aan dat de naastgelegen woning aan <u>Westerkerkweg 74 te Venhuizen</u> is omgezet in een reguliere woning en vraagt of deze ook kan worden gewijzigd in een 'plattelandswoning', aangezien de nabijheid van deze particuliere woning tot bedrijfskundige beperkingen voor de agrarische bedrijfsvoering leidt.</p>	<p>I. Dit is onderzocht en blijkt voor de voormalige agrarische bedrijfswoning relevant te zijn. Aan het verzoek van inspreker wordt dan ook gehoor gegeven door de woning in het bestemmingsplan als plattelandswoning aan te merken.</p> <p>II. Een wijziging naar de aanduiding plattelandswoning kan alleen als de eigenaar daarmee instemt en aangetoond wordt dat het perceel een rechtstreekse relatie met het perceel heeft gehad binnen een periode van 10 jaar voorafgaande aan de aanvraag. Dit is niet het geval. Er wordt dan ook geen medewerking aan dit verzoek verleend.</p>	<p>I. Verbeelding aangepast.</p> <p>II. Geen.</p>

Inspreker 85: A. Groot

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>Verzoekt om een woonbestemming op het achtererf van de <u>Westerkerkweg 71 te Venhuizen</u> voor de schuur grenzend aan de Pastoor Suidgeeststraat.</p>	<p>Dit is reeds in het bestemmingsplan opgenomen. De schuur valt binnen achtererfgebied met de woonbestemming en mag gebruikt worden als regulier bijgebouw (echter niet voor zelfstandige bewoning).</p>	<p>Geen.</p>

Inspreker 86: P.F. Boon

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>Maakt bezwaar tegen het verwijderen van de agrarische bestemming van het perceel <u>Westerkerkweg 105 te Venhuizen</u>, aangezien nog steeds agrarische activiteiten op het perceel (kassenbebouwing, alsook omliggende gronden) plaatsvinden.</p>	<p>Akkoord. De agrarische bestemming blijft gehandhaafd.</p>	<p>Verbeelding aangepast.</p>

Insprekers 87: M.W. Olierook / W.I. de Rooij

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<p>Maken bezwaar tegen de voorgestelde plaatsing van een aantal sleufsilos aan de noordzijde van de in het bestemmingsplan opgenomen wijziging van het agrarisch bedrijfsperceel aan <u>Wijmers 16A te Wiidenes</u>.</p>	<p>Het planvoornemen aan Wijmers 16A maakt onderdeel uit van het traject van keukentafelgesprekken die zijn gehouden om ontwikkelingen in het bestemmingsplan op te nemen. Een ruimtelijke afweging voor de plaatsing van sleufsilos op de door insprekers bedoelde plek hebben in dat traject plaatsgehad. Evenwel wordt het wijzigingsverzoek niet voortgezet (zie ambtelijke opmerkingen). De bestemmings situatie op grond van het geldende bestemmingsplan is op het perceel teruggekeerd.</p>	<p>Verbeelding aangepast en bijlagen bij toelichting gewijzigd.</p>

Inspreker 88: C. Ham

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat het perceel <u>Wijmers 17 te Wijdenes</u> ten onrechte voor agrarisch is bestemd en dat het bouwvlak bovendien op gronden van de buren ligt.	Deze constatering is juist. De agrarische bestemming wordt in een woonbestemming gewijzigd, waarbij het bouwvlak aanzienlijk wordt ingeperkt.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 89: W. Koeman

Ingekomen reactie (A + B)	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
A. Tekent bezwaar aan tegen het verkleinen van het bouwvlak aan <u>Zuiderdijk 22 te Venhuizen</u> .	A. Hierop wordt niet ingegaan, omdat dit zou betekenen dat op het naburige erf van een andere eigenaar een bouwvlak komt te liggen.	A. Geen.
B. Heeft bezwaar tegen de opgenomen definitie onder punt 1.98 betreffende schuurkas, kasschuur, bollentrekkas, aangezien de opgenomen omschrijving niet overeenkomt met die uit het bestemmingsplan "Buitengebied 2004" en het hierop gebaseerde verleende juridische recht van de bestaande bedrijfsbebouwing (met stalen damwand profielplaten) aan de <u>Elbaweg 3 te Hem</u> van inspreker. Inspreker verzoekt derhalve om de definitie 'schuurkas' uit het eerdere bestemmingsplan over te nemen.	B. [Zie inspreker 3: J. Koeman]	B. [Zie inspreker 3: J. Koeman]

Inspreker 90: Th. C. van Schagen

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
I. Geeft aan dat ten aanzien van het slotenpatroon bij <u>Zuiderdijk 23 te Venhuizen</u> diverse wijzigingen (graven en dempen) hebben plaatsgevonden die gevolgen hebben voor de kadastrale ondergrond.	I. [Zie Inspreker 17: R. Snoeck]	I. [Zie Inspreker 17: R. Snoeck]
II. Maakt bezwaar tegen het toekennen van een tuinbestemming voor een deel van de gronden op het perceel, aangezien deze gronden in gebruik zijn als parkeervoorziening en wellicht in de toekomst worden aangewend voor het realiseren van een garage.	II. Niet akkoord, want op gronden met een tuinbestemming mag worden geparkeerd. Voorts is het perceel ingetekend conform de systematiek van alle woonpercelen binnen het plangebied. Wanneer inspreker een garage wenst te bouwen, dient dat op het daartoe bestemde achtererfgebied plaats te vinden.	II. Geen.

Inspreker 91: C.M.G. van der Gulik

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
De achter de <u>Lekerweg 58 te Wijdenes</u> gelegen kas hoort bij de fruittuin en dient agrarisch bestemd te worden.	Dit is een terechte constatering waarop het bestemmingsplan wordt gewijzigd.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 92: P. Mol

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat de agrarische bestemming op het perceel <u>Zuiderdijk 43 te Wijdenes</u> behouden moet blijven.	Hier wordt gehoor aan gegeven. Gezien de beperkte agrarische activiteiten ter plaatse wordt een bescheiden agrarisch bouwvlak van niet meer dan 0,5 ha aangehouden conform de agrarische bestemming van het perceel in het geldende bestemmingsplan.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 93: N. Harteveld

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Geeft aan dat met de bestemming 'Wonen - Lint' achter het perceel <u>Zuideruitweg 60 te Wijdenes</u> bouwmogelijkheden zijn ontstaan, terwijl dit in de oude situatie niet het geval was.	Dat klopt inderdaad en wordt teruggedraaid conform het huidige bestemmingsplan.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 94: J.W.M. Ruiter

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Wil graag de mogelijkheid om in de toekomst bebouwing te kunnen realiseren ten zuidwesten van de woning aan <u>Hornweg 19 te Hem</u> en de mogelijkheid voor tuin ten westen van de bestaande woning en ten zuiden van het gedachte toekomstige bebouwingsvlak.	Uitbreiding van de tuinbestemming is akkoord, aangezien dit eigen gronden van inspreker betreft. Evenwel wordt daarop geen uitbreiding van bebouwingsmogelijkheden bij het perceel geboden.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 95: K.G. Vis

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Verzoekt rekening te houden met een te realiseren woning op het perceel <u>De Buurt 106 te Venhuizen</u> .	De bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan worden overgenomen.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 96: P.J.M. Langedijk

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Wijst er op dat de woning aan <u>Westerkerkweg 58B te Venhuizen</u> nimmer als bedrijfswoning in gebruik is geweest en geeft aan dat de bebouwing op het achtererf wordt verhuurd aan derden die er activiteiten ontplooiën.	De bestemming wordt gewijzigd in een reguliere woonbestemming, omdat het nooit tot het bedrijf gehoord heeft.	Verbeelding aangepast.

Inspreker 97: D. Groot

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Wil dat het huidige bestemmingsplan voor de percelen <u>Middenweg 2 en 4 te Hem</u> , <u>Elbaweg 47 en 55 te Hem</u> en <u>Noorderuitweg 39 te Wijdenes</u> blijft gehandhaafd.	Het huidige feitelijk gebruik van de genoemde percelen is in het bestemmingsplan bestemd. Voorheen is op deze percelen sprake geweest van agrarische bedrijvigheid met een bouwvlak ten behoeve hiervan. De opstallen op deze percelen zijn evenwel verkocht aan derden die er in elk afzonderlijk geval nu een woonfunctie uitoefenen.	Geen.

	<p>Inspreker heeft de omliggende agrarische gronden bij de genoemde percelen in eigendom gehouden. In de geldende bestemmingsplannen is daarbij nog sprake van een agrarisch bouwvlak op die gronden, maar thans is geen sprake meer van een agrarisch bedrijf ter plaatse. Aan deze oude bestemmingssituatie kunnen dan ook geen rechten meer worden ontleend, omdat door toedoen van inspreker zelf de huidige werkelijkheid op de percelen aanzienlijk is veranderd. De thans in het bestemmingsplan opgenomen bestemmingssituaties blijven dan ook ongewijzigd.</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Inspreker 98: J.T. Schipper

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vraagt om uitbreiding van het parkeerterrein in het centrum van Venhuizen (Twijver 50) 2. Vraagt om uitbreiding van de winkelruimte met 300 m2 in het centrum 3. Wil dat op het momenteel onbebouwde perceel Westerkerkweg 42 / 42A te Venhuizen, de bestemming Wonen met aanduiding detailhandel wordt gehandhaafd in het nieuwe bestemmingsplan. 4. Vraagt aan gemeente om nadere informatie aangaande mogelijke toekomstige 'ontwikkelingen' op het perceel Tuinstraat 1 / Westeinde. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het college heeft op 26 februari 2013 in beginsel positief gereageerd op een uitbreiding van het parkeerterrein. Dit door deze op te nemen als een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid. Dit onder de voorwaarden: <ul style="list-style-type: none"> • niet groter dan 900 m2, een goede landschappelijke inpassing, • verplaatsing van het bestaande glasdepot richting begraafplaats en • opwaardering tot een meer volwaardige milieustraat. Dit is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. 2. Inspreker wordt aangeraden om voor zijn plannen een nadere uitwerking, onderbouwing, een DPO (distributie-planologisch-onderzoek), ruimtelijke onderbouwing, en alle andere wettelijk noodzakelijkheden aan de gemeente voor te leggen. Op dit moment kan een dergelijk verzoek, gelet op het conserverende karakter, niet in het nieuwe bestemmingsplan worden opgenomen. 3. Voor deze locatie is op 19 december 2012 een omgevingsvergunning afgegeven voor de bouw van een woning. De woonbestemming zal daarom worden gehandhaafd. De aanvraag voorzigt niet in een detailhandelsactiviteiten, waardoor de noodzaak tot een dergelijke aanduiding is komen te vervallen. 4. Er zijn momenteel geen ontwikkelingen voor deze locatie bekend. 	<p>Verbeelding en regels aangepast, n.a.v. onderdeel 1 van deze inspraakreactie.</p>

Inspreker 99: KlaverVanderHooftPosch Advocaten [namens P.G. Langedijk]

Ingekomen reactie	Gemeentelijke beantwoording	Aanpassingen in ontwerp
Dient als inspraakreactie een uitbreidingverzoek voor het bedrijf in op het perceel Westerkerkweg 54 / Markerwaardweg 8 te Venhuizen, met een (verouderde) ruimtelijke onderbouwing daarvan.	Gelet op het specifieke karakter van het verzoek is overlegd met inspreker. Omdat is gebleken dat de gewenste uitbreiding de binnen het bestemmingsplan maximaal mogelijke 2 hectare bouwblok overschrijdt, is het niet mogelijk de uitbreidingsplannen mee te nemen in het bestemmingsplan. Daarom zal te zijner tijd een aparte procedure via de provincie moeten worden gevoerd als medewerking aan de gevraagde uitbreiding kan worden verleend.	Geen.

Deel 3: Ambtelijke aanpassingen

In onderstaande is een opsomming gegeven van de meest in het oog springende ambtelijke wijzigingen die hebben plaatsgevonden naar aanleiding van het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan.

Adres	Constatering	Aanpassingen in ontwerp
De Hout, Hem		
3	Achter de woning zit een fotostudio. De bedrijfsruimte hiervan blijkt groter dan de woning te zijn. Hiertoe wordt een aanduiding "specifieke vorm van wonen - fotostudio" in de woonbestemming opgenomen.	Verbeelding aangepast.
22	Voorziene wijziging van de agrarische bestemming naar de woonbestemming ongedaan maken, aangezien nog een agrarisch bedrijf (met toekomstplannen) ter plaatse actief is.	Verbeelding aangepast.
29	Het agrarisch bedrijf ter plaatse is beëindigd. Derhalve wordt het agrarisch bouwvlak verwijderd en de thans nog bestaande bebouwing voorzien van een aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - veldschuur" in de agrarische bestemming.	Verbeelding aangepast.
48	Ter plaatse is eerder sprake van een bedrijf dan van detailhandel, waardoor de detailhandelsbestemming in een bedrijfsbestemming dient te worden gewijzigd.	Verbeelding aangepast.
54	Er is geen sprake van bedrijvigheid. Derhalve wordt de bedrijfsbestemming in een woonbestemming gewijzigd.	Verbeelding aangepast.
Dorpsweg, Schellinkhout		
5	De voorziene wijziging naar wonen is onjuist. Het perceel dient de agrarische bestemming te behouden.	Verbeelding aangepast.
15	Het bijgebouw aan de noordzijde dient in het bestemmingsvlak van de woonbestemming opgenomen te worden.	Verbeelding aangepast.
119	De nieuwe stal achter op het perceel dient op correcte wijze in het bouwvlak getekend te worden.	Verbeelding aangepast.
139	Ter plaatse is geen sprake meer van een bedrijf, waardoor de bedrijfsbestemming in een woonbestemming kan worden gewijzigd.	Verbeelding aangepast.
Elbaweg, Hem		
1/1A	Conform eerdere wijzigingsbesluiten dient de originele grootte van de bouwvlakken te worden gehandhaafd.	Verbeelding aangepast.
30A/30B/30C	De percelen Elbaweg 30B en 30C dienen in twee aparte agrarische bouwvlakken te worden verdeeld, conform eerder toegewezen wijzigingsbesluiten. Daarnaast dient ter plaatse van Elbaweg 30A de mogelijkheid voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten te bestaan.	Verbeelding aangepast.
Hemmerbuurt, Hem		
16	Er wordt de voorkeur aan gegeven om aan dit perceel de woonbestemming met de aanduiding "dienstverlening" voor het westelijke en achterste deel van de bebouwing (circa 40 m ²) toe te kennen in plaats van een bedrijfsbestemming voor het	Verbeelding aangepast en regels aangevuld.

	gehele perceel.		
56	De bestemming 'Dienstverlening' wordt gewijzigd in een bestemming 'Wonen - Stolp' met tuinen en erven en een aanduiding "dienstverlening" ten behoeve van de tandartsenpraktijk in het bijgebouw.		Verbeelding aangepast en regels aangevuld.
75	De vergunde uitbreiding aan de stolp dient te worden meegenomen in het bouwvlak van de bestemming 'Agrarisch - Glastuinbouw'.		Verbeelding aangepast.
161	De als woning in het bestemmingsplan opgenomen bebouwing betreft een bedrijfsgebouw (kantoor) en dient derhalve bij de bedrijfsbestemming opgenomen te worden.		Verbeelding aangepast.
185	Het woongebouw blijkt van een te ruim bouwvlak te zijn voorzien waar ook de bijgebouwen in zijn gelegen. Dit wordt teruggebracht naar enkel het woongebouw zelf.		Verbeelding aangepast.
Hemweg, Wijdenes			
5A/5B	Ter plaatse mag geen bedrijfswoning worden gebouwd, waardoor het noodzakelijk is om voor dit perceel een aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" op te nemen.		Verbeelding aangepast.
Kerkbuurt, Wijdenes			
13	Het complete perceel dient van een wijzigingsbevoegdheid te worden voorzien.		Verbeelding aangepast.
Kerkweg, Venhuizen			
30	Het feitelijke gebruik van de bebouwing ter plaatse is als kantoor. De woonbestemming wordt dan ook gewijzigd in een kantoorbestemming.		Verbeelding aangepast.
50	Dient een bouwvlak in de woonbestemming te hebben.		Verbeelding aangepast.
68/70	Voor het perceel Kerkweg 70 dient een woonbestemming opgenomen te worden. Kerkweg 68 behoudt de detailhandelsbestemming.		Verbeelding aangepast.
Koggeweg, Venhuizen			
5A	Bouwvlak blijkt op grond van in het verleden verleende vergunningen te klein ingetekend.		Verbeelding aangepast.
Lageweg, Schellinkhout			
1/1A	Conform geldend bestemmingsplan wordt een woonbestemming met bouwvlak voor het perceel Lageweg 1A opgenomen.		Verbeelding aangepast.
Meeweg, Hem			
17	Ter plaatse is sprake van een tweetal bedrijven; een regulier bedrijf en een agrarisch bedrijf (zonder bedrijfswoning). Beide bedrijven worden als zodanig bestemd.		Verbeelding aangepast.
30/32	Opdelen van het perceel in een woon- en bedrijfsbestemming wordt teruggedraaid door een gezamenlijke bedrijfsbestemming (met bedrijfswoning) toe te kennen, aangezien het perceel als één geheel in gebruik is.		Verbeelding aangepast.
Nieuwstraat, Venhuizen			
30	Het perceel dient van een detailhandelsbestemming in een woonbestemming te worden gewijzigd, aangezien de woning niets met de naastgelegen bakkerij te maken heeft.		Verbeelding aangepast.
Noorderuitweg, Wijdenes			

	48	Beschikt over een ontheffingsbesluit waarin de bouw van een woning met bedrijfsruimte is toegestaan. Woonbestemming dient te worden gewijzigd in een bedrijfsbestemming.	Verbeelding aangepast.
Oostergouw, Venhuizen			
	22	De woonbestemming dient in een bedrijfsbestemming te worden gewijzigd, aangezien de chocolademakerij nog in werking is.	Verbeelding aangepast.
Torenweg, Hem			
	42	De bedrijfsbestemming wordt omgezet in de bestemming 'Wonen - 2'.	Verbeelding aangepast.
	44	Ter plaatse vindt legale huisvesting van arbeidsmigranten plaats waarvoor een aanduiding wordt opgenomen.	Verbeelding aangepast.
Twijver, Venhuizen			
	4	Vanwege bedrijfsbeëindiging dient de bedrijfsbestemming in een woonbestemming omgezet te worden.	Verbeelding aangepast.
	55	Dient gedeeltelijk ook een bestemming 'Detailhandel' naast de woonbestemming te krijgen.	Verbeelding aangepast.
Westerkerkweg, Venhuizen			
	26	De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - bouwbedrijf" dient van de bedrijfsbestemming verwijderd te worden.	Verbeelding aangepast.
	42	Het verwijderen van een woonbestemming ter plaatse wordt teruggedraaid, aangezien inmiddels concrete bouwplannen zijn ingekomen.	Verbeelding aangepast.
	78	De uitbreiding van het bouwvlak in de bedrijfsbestemming moest nog in het bestemmingsplan worden verwerkt.	Verbeelding aangepast.
Wijmers, Wijdenes			
	12	Het perceel wijzigt van een woonbestemming in een bedrijfsbestemming met de aanduiding voor "caravanstalling".	Verbeelding aangepast.
	16A	Het wijzigingsverzoek in het kader van de "keukentafelgesprekken" wordt niet voortgezet. De situatie uit het geldende bestemmingsplan is derhalve voor het perceel opgenomen. Het planologisch onderzoek en het wijzigingsverzoek omtrent dit perceel zijn uit de bijlagen van de toelichting verwijderd.	Verbeelding aangepast en bijlagen bij toelichting gewijzigd.
Zuiderdijk, Wijdenes			
	3A	Een aanduiding "dienstverlening" wordt opgenomen in de woonbestemming ter plaatse van het bijgebouw van 70 m ² die als workshopruimte wordt gebruikt.	Verbeelding aangepast.
	7B	Conform het geldende bestemmingsplan wordt de bestemming van wonen naar agrarisch zonder bouwvlak teruggebracht.	Verbeelding aangepast.
	40	Het bouwvlak in de woonbestemming dient ten behoeve van de aanpandige bebouwing vergroot te worden.	Verbeelding aangepast.
	60	Voor het perceel dient een aanduiding voor de bestaande Bed & Breakfast opgenomen te worden.	Verbeelding aangepast.
Zuideruitweg, Wijdenes			
	12	Ter plaatse is sprake van een woning met de huisvesting van 8 arbeidsmigranten. Hiertoe wordt een aanduiding voor seizoenshuisvesting in de bestemming 'Wonen - Lint 1' opgenomen.	Verbeelding aangepast.
	23	Aan het hoveniersbedrijf met bedrijfswoning is in eerste instantie een agrarische bestemming toegekend, maar een bedrijfsbestemming is gezien de huidige bedrijfsactiviteiten passender. Voorts dient het bouwvlak aangepast te worden; het over de sloot gelegen deel behoort niet bij het bedrijf (verwijderen), maar de zuidelijk gelegen kas juist wel (toevoegen).	Verbeelding aangepast.

Algemeen		
	Toekenning van de status plattelandswoningen in agrarische bestemming middels aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning” heeft naast eerder bij de inspraakreacties genoemde percelen Westerkerkweg 20, 22, 58B en 70 te Venhuizen ook plaatsgevonden aan Westerkerkweg 68, Koggeweg 9 en 13 te Venhuizen en aan Elbaweg 11 en De Hout 2 te Hem.	Verbeelding aangepast en regels aangevuld.
	De dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie’ is uitgesplitst in een drietal verschillende dubbelbestemmingen met een eigen archeologisch beschermingsregime. ‘Waarde - Archeologie 1’ ziet toe op alle bodemroering dieper dan 40 cm, ‘Waarde - Archeologie 2’ op bodemroering groter dan 100 m2 en dieper dan 40 cm en ‘Waarde - Archeologie 3’ op bodemroering groter dan 500 m2 en dieper dan 40 cm.	Verbeelding aangepast en regels gewijzigd.
	Abusievelijk zijn in sommige gevallen betreffende maatvoering en toegestaan gebruik voor een bepaalde periode de getallen ‘6’ in de regels van het voorontwerp bestemmingsplan in het getal ‘5’ veranderd. Dit is in het ontwerp bestemmingsplan rechtgezet.	Regels aangepast.
	De Ecologische Hoofdstructuur is voor zover reeds aanwezig of mogelijk op de verbeelding ingetekend als bestemming ‘Natuur’.	Verbeelding aangevuld.