



Gemeente
Bergambacht

GEMEENTE BERGAMBACHT

Bestemmingsplan “Buitengebied 2011”

Nota zienswijzen

13 december 2011



Nota Zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied 2011

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 heeft van 28 juli tot en met 7 september 2011 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode heeft een ieder de gelegenheid gehad een zienswijze in te dienen. In totaal zijn 26 zienswijzen binnengekomen. Deze zienswijzen zijn samengevat en beantwoord. In de beantwoording is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft om het bestemmingsplan aan te passen.

Ingediende zienswijzen

	Zienswijze	Adres	Datum	Betreffend perceel
1.	Reclamant 1	Benedenberg 15 Bergambacht	19-08-2011	Benedenberg 15 Bergambacht
2.	Reclamant 2	Kadijk 3 Bergambacht	19-08-2011	Perceel B4807 en B4085
3.	Reclamant 3	Vrouwenmantel 3 Schoonhoven	24-08-2011	Algemeen
4.	Reclamant 4	Vrouwenmantel 3 Schoonhoven	24-08-2011	Lekdijk-Oost 50a
5.	Reclamant 5	Vrouwenmantel 3 Schoonhoven	24-08-2011	Provincialeweg 17-19
6.	Reclamant 6	Vrouwenmantel 3 Schoonhoven	24-08-2011	Westeinde 11 – 13
7.	Reclamant 7	Kadijk 5 Bergambacht	25-08-2011	Kadijk 5
8.	Reclamant 8	Lekdijk-Oost 48a Bergambacht	27-08-2011	Lekdijk-Oost 48a
9.	Reclamant 9	Achterbroek 37 Berkenwoude	29-08-2011	Achterbroek 37 Berkenwoude
10.	Reclamant 10	Achterbroek 43 Berkenwoude	29-08-2011	Achterbroek 43 Berkenwoude
11.	Reclamant 11	Benedenberg 115a Bergambacht	01-09-2011	Benedenberg 115a Bergambacht
12.	Reclamant 12	Lekdijk-west 79 Bergambacht	01-09-2011	Lekdijk-west 79a Bergambacht
13.	Reclamant 13	Achterbroek 67 Berkenwoude	05-09-2011	Achterbroek 67 Berkenwoude
14.	Reclamant 14	Benedenberg 122 Bergambacht	5-09-2011	Benedenberg 122
15.	Reclamant 15	Nieuwe Gouwe O.Z. 3 Gouda	5-09-2011	Algemeen
16.	Reclamant 16	Westeinde 5 Berkenwoude	06-09-2011	Westeinde 5 Berkenwoude
17.	Reclamant 17	Achterbroek 49 Berkenwoude	07-09-2011	Achterbroek 49 Berkenwoude
18.	Reclamant 18	Benedenberg 75 Bergambacht	07-09-2011	Benedenberg 75 Bergambacht
19.	Reclamant 19	Bovenberg 61	07-09-2011	Bovenberg 61 Bergambacht
20.	Reclamant 20	Lekdijk-West 79a Bergambacht	07-09-2011	Lekdijk-West 79a Bergambacht
21.	Reclamant 21	Ambachtstraat 1 Bergambacht	07-09-2011	Lekdijk-West 109-111
22.	Reclamant 22	Achterbroek 107 Berkenwoude	08-09-2011	Agrarische percelen Achterbroek-West en Wellepoort

23.	Reclamant 23	Benedenberg 38 Bergambacht	08-09-2011	Benedenberg 38 Bergambacht
24.	Reclamant 24	Benedenberg 90 Bergambacht	08-09-2011	Benedenberg 90 Bergambacht
25.	Reclamant 25 Gasunie	Concourslaan 17 9700 MA Groningen	08-09-2011	Niet perceelsgebonden
26.	Reclamant 26 Hoogheemraadschap	Maasboulevard 123 3006 AB Rotterdam	08-09-2011	Niet perceelsgebonden

1. Reclamant 1

Zienswijze

- a) Aangegeven wordt dat momenteel de minister van EL&I overleg voert met de Tweede Kamer over paardenwelzijn. Hieruit zullen zaken voortkomen die planologische consequenties hebben. Verwezen wordt naar het kamerstuk nr 28 286, nr 508.
- b) Verzocht wordt het stuk land op het perceel Benedenberg 15, dat als paardenbak is ingericht, positief te bestemmen. Achter de woning, bij een houten schuilplaats is een stuk land gedraineerd (drainage buizen, worteldoek en een zandlaag) en omheind met palen en lint. Op dit stuk land lopen in natte perioden de paarden, als het weiland te drassig is.
- c) Verzocht wordt de bouwvlakken te vergroten om verrommeling van het landschap te voorkomen. In het plan wordt te weinig rekening gehouden met de smalle percelen. Hierdoor moeten alle voorzieningen achter elkaar worden gebouwd, waardoor het bouwvlak van een agrarisch bedrijf snel te klein is.
- d) Aangegeven wordt dat de gehanteerde definitie van Ecologische hoofdstructuur in het hoofdstuk natuur niet meer door het huidige kabinet gehanteerd wordt.
- e) Aangegeven wordt dat in het plan te weinig aandacht is besteed aan ruiterspaden. In tegenstelling tot allerlei ander recreatieve voorzieningen.
- f) Verzocht wordt rekening te houden met het extra geluidsoverlast als gevolg van de aan te leggen secundaire weg naast de N207 (tussen de twee rotonden, molen-tankstation). Verzocht wordt dit mee te nemen in het overleg met de provincie over het aanleggen van deze weg.

Beantwoording

- a) De zaken uit het kamerstuk die planologisch relevant zijn, betreffen de box-oppervlakte en de aanwezigheid van een schuilgelegenheid. In het kader van paardenwelzijn dient de oppervlakte van een paardenbox minimaal 10 m² te bedragen. In het bestemmingsplan wordt binnen het bestemmingsvlak bij burgerwoningen en in het bouwvlak bij bedrijfswoningen een maximale oppervlakte van 50 m² aan bijgebouwen mogelijk gemaakt. Binnen deze maatvoering is een paardenbox mogelijk. Tevens kan er ook nog vergunningsvrij bijgebouwen worden gerealiseerd. Daarnaast is in de woonbestemming en agrarische bestemming een afwijkmogelijkheid opgenomen voor het realiseren van een stalruimte voor hobbymatig agrarisch gebruik. Hierbij dient wel aan diverse randvoorwaarden te worden voldaan. Met deze regelingen zijn in het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden opgenomen om te voldoen aan de richtlijnen uit het kamerstuk en te voorzien in het welzijn van het paard. Gebleken is dat de stal op het perceel Benedenberg 15, (waarvoor een vergunning is verleend) niet geheel binnen het bestemmingsvlak is gelegen; dit zal worden aangepast.
- b) De paardenbak is illegaal aangelegd en voldoet niet aan de eisen, zoals opgenomen in de afwijking in de regels van het bestemmingsplan. De gronden met de bestemming Agrarisch met waarden (waarop de paardenbak is gelegen) zijn onder andere bestemd voor het behoud van de graslandvegetatie. Het aanbrengen van (onderwater)drainage is uitsluitend toegestaan indien dit niet leidt tot het blijvend verwijderen van het gras. De paardenbak zal niet positief bestemd worden.
- c) Verrommeling van het landschap wordt juist tegengegaan door bebouwing zoveel mogelijk op een perceel te concentreren. In het bestemmingsplan is het maximum van 1 hectare voor agrarische bouwvlakken als uitgangspunt genomen. Dit is een reguliere maat voor bouwvlakken. Overigens zijn op veel percelen deze bouwvlakken nog niet volledig benut. Bij het intekenen van de bouwvlakken is juist rekening gehouden met het slagenlandschap, door smalle bouwvlakken in te teken tot een diepte van 150 meter. Hiermee wordt de bebouwing in de lengterichting van de slagen gesitueerd, hoeven geen sloten gedempt te worden en worden zichtlijnen naar het achterland behouden. Indien uitbreiding van het bouwvlak toch noodzakelijk blijkt te zijn voor de bedrijfsvoering, kan gebruik

worden gemaakt van de in de regels opgenomen wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten tot 1,5 hectare.

- d) Het is juist dat het huidige kabinet meer inzet op het beheer van de bestaande Ecologische Hoofdstructuur en minder op de aankoop van nieuwe natuurgebieden. Desondanks wordt gestreefd de Ecologische Hoofdstructuur af te ronden. Daarbij wordt de Provinciale structuurvisie als uitgangspunt genomen. De tekst in de toelichting zal daarom niet worden gewijzigd.
- e) Er zijn op dit moment geen ruiterspaden in het plangebied en geen initiatieven om deze aan te leggen. Ruiterspaden vallen onder dagrecreatieve voorzieningen. Er wordt geen afzonderlijke regeling voor ruiterspaden opgenomen.
- f) Bij de aanleg van de secundaire weg naast de N207 zullen de relevante aspecten in overweging worden genomen. In het kader van dit bestemmingsplan zijn er geen mogelijkheden hierop te reageren of wijzigingen in aan te brengen.

2. Reclamant 2

Zienswijze

- a) Verzocht wordt de twee landschapselementen op het kadastraal perceel B4085 als 'Natuur' te bestemmen. De landschapselementen vormen qua begroeiing één ecologisch geheel met de naastgelegen veenput met aflegakker. De landschapselementen bestaan uit knotwilgen en oude elzen. Omdat binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' slechts één boom per perceel is toegestaan, en de landschapselementen behouden moeten blijven, dienen zij als 'Natuur' bestemd te worden.
- b) Verzocht wordt de bestemming 'Agrarisch met waarden' aan de achterzijde van het perceel B4870 tot aan de bestemming 'Natuur' te verwijderen, omdat de bestemming dwars door een vergunde schuur loopt en de gronden niet in gebruik zijn als agrarisch.

Beantwoording

- a) Het vierkante landschapselement en de strook zijn inderdaad van landschappelijke waarde en zullen als 'Natuur' bestemd worden.
- b) Het bestemmingsvlak zal worden vergroot, zodat de vergunde schuur binnen de bestemming 'Wonen' valt. Uitgangspunt is om ter bescherming van het landschapselement een afstand tussen een landschapselement en de bestemming 'Wonen' vrij te houden. Daarom zal de bestemming niet helemaal tot de bestemming 'Natuur' worden doorgetrokken.

3. Reclamant 3

Zienswijze

- a) Verzocht wordt de toegestane goothoogte van agrarische gebouwen te verhogen tot 4,5 meter in verband met de afmetingen van de agrarische bedrijfsvoertuigen. Een goothoogte van 4 meter is niet reëel.
- b) Verzocht wordt de toegestane nokhoogte van agrarische gebouwen te verhogen tot 12 meter, omdat de gebouwen waarin vee wordt gehouden in de toekomst aan steeds strengere eisen moeten voldoen. Gezien de maatschappelijke trend en de schaalvergroting is een nokhoogte van 10 meter aan de lage kant.
- c) Aangegeven wordt dat een gedeelte van het plangebied in de Agenda Landbouw is aangewezen als topgebieden. Deze gebieden zijn aangewezen om de concurrentiepositie op de EU- en de wereldmarkt te behouden en is schaalvergroting mogelijk. Bij de topgebieden behoort de mogelijkheid om het bouwvlak uit te breiden tot 2 hectare. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

- d) In het bestemmingsplan wordt een snelle procedure gemist voor het toestaan van tijdelijke mantelzorgwoningen/WMO-units. Dit zijn tijdelijke units die na de zorgvraag kunnen worden doorverkocht. Hiermee wordt kapitaalvernietiging voorkomen.
- e) Verzocht wordt een grotere oppervlakte aan bijgebouwen bij woningen toe te staan door bijvoorbeeld het opnemen van een vrijstelling voor een groter bijgebouw indien dit noodzakelijk is voor het beheer van gronden met een minimale oppervlakte van 1 hectare. Een bijgebouw van maximaal 50 m² is te klein voor het beheren van de grote percelen en het hobbymatig houden van dieren.
- f) In het bestemmingsplan wordt een afwijkingsbevoegdheid gemist om woningen aan te duiden als karakteristiek. In het plangebied zijn aan aantal woningen en bijgebouwen aanwezig die karakteristiek zijn, maar niet als zodanig zijn aangeduid.
- g) Verzocht wordt artikel 15.3.4 aan te passen, omdat een karakteristiek of cultuurhistorisch waardevol bijgebouw bij zeer slechte bouwkundige staat te allen tijde in zijn geheel vernieuwd of herbouwd moet kunnen worden.
- h) Verzocht wordt het verbod om gronden met meer dan 1 gebiedseigen boom te beplanten, te schrappen. Het is onduidelijk waarom deze regeling is opgenomen, omdat op veel percelen meerdere bomen en houtopstanden/grienden aanwezig zijn. Tevens kunnen bomen ook spontaan groeien. Daarnaast komt de term kavel niet terug in de begrippenlijst.
- i) Verzocht wordt artikel 3.3.1 uit te breiden met lid 4 uit artikel 15.3.4. Beide artikelen bevatten de mogelijkheid om af te wijken van de bouwregels met betrekking tot het bouwen van een stalruimte voor hobbymatig agrarisch gebruik.
- j) Gevraagd wordt of het niet beter zou zijn om het bestemmingsplan met de naburige gemeentes af te stemmen. Dit schept naar de burgers meer duidelijkheid en helderheid en in de toekomst zullen de gemeentes toch gaan fuseren.

Beantwoording

- a) Voor het in- en uitrijden van grote agrarische voertuigen kan een deur op de kopse kant van het gebouw hoger zijn dan de toegestane goothoogte op de lange kanten van het bedrijfsgebouw. Het is voor het realiseren van een hoge deur daarom niet altijd noodzakelijk om de goothoogte te verhogen. Omdat ook voor het stallen van de machines een grotere hoogte benodigd is, zal deze verhoogd worden tot maximaal 4,5 meter.
- b) Een bouwhoogte voor agrarische bedrijfsgebouwen zal worden verhoogd tot 12 meter. In combinatie hiermee zal de in het ontwerpbestemmingsplan in artikel 29.1 sub b opgenomen afwijkingsmogelijkheid van 10% vervallen.
- c) Het is juist dat het zuidelijk en oostelijk deel van de Krimpenerwaard als topgebied is aangewezen. In deze gebieden wordt gestreefd naar handhaving van de agrarische functie, het tegengaan van verrommeling en het bieden van ruimte voor schaalvergroting. Daarbij wordt aangegeven, dat ruimte geboden kan worden voor een bouwvlak van maximaal twee hectare. Bij deze maatvoering wordt inpassing van gebouwen in het landschap mogelijk geacht binnen de kader van de gebiedsprofielen Ruimtelijke Kwaliteit en regioprofielen Cultuurhistorie. Een bouwvlak van 1 hectare wordt in eerste instantie voldoende geacht voor een goede bedrijfsvoering. In veel gevallen is binnen het bouwvlak nog ruimte voor extra bebouwing. Indien dit niet het geval is en uitbreiding noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering kan gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten tot 1,5 hectare. Hierbij is een goede landschappelijke inpassing één van de randvoorwaarden. Een bouwvlak van 2 hectare is gezien de landschappelijke waarde van de Krimpenerwaard niet wenselijk en in de meeste gevallen ook niet noodzakelijk. Het bestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet worden aangepast.
- d) Het beleid van de gemeente is om voldoende mogelijkheden te bieden voor mantelzorg. In het buitengebied is het niet wenselijk om hiervoor extra bebouwing toe te staan. Tijdelijke units die na gebruik eenvoudig te verwijderen zijn, kunnen een oplossing bieden, maar om per situatie een juiste afweging te kunnen maken zal geen regeling in het bestemmingsplan worden opgenomen. Door

middel van een planwijziging of omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan kan indien gewenst medewerking worden verleend aan een verzoek.

- e) De toegestane inhoud van de woning is ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan van 650 m³ (woning en bijgebouwen) verruimd tot een inhoud van de woning van 700 m³ met daarbij nog eens 50 m² aan bijgebouwen. Er is geen reden om deze regeling verder te verruimen. Overigens is in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om een stalruimte te bouwen van maximaal 25 m² voor hobbymatig agrarisch gebruik.
- f) Uitgangspunt voor het aanduiden van panden als 'karakteristiek' zijn de jonge monumenten die zijn vastgelegd in het Monumenten Inventarisatie Project (MIP) en Monumenten Selectie Project (MSP). Overige bebouwing wordt niet als 'karakteristiek' aangeduid. Geconstateerd is dat er in de regels nu geen verbod op slopen is opgenomen voor karakteristiek aangeduide panden. Dit zal alsnog worden opgenomen.
- g) Bedoeld wordt waarschijnlijk artikel 15.3.3. De bepaling in artikel 15.3.4 betreft een ontheffing voor een hobbymatige stalruimte. Omdat geen bijgebouwen afzonderlijk als karakteristiek zijn aangemerkt is dit niet nodig.
- h) De aanwezige houtopstanden zijn vaak landschapselementen. Deze zijn in het bestemmingsplan als 'Natuur' bestemd. Om de openheid van het overige agrarische gebied zoveel mogelijk te behouden, is het niet toegestaan om overal zondermeer bomen aan te planten. Daarom is gekozen om maximaal één boom per perceel toe te staan voor bijvoorbeeld schaduw voor dieren. Omdat op voorhand niet uit te sluiten is, dat nergens meerdere bomen geplant zouden kunnen worden, is in de regels een mogelijkheid opgenomen om met een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning) meerdere bomen aan te planten, indien dit onderbouwd is met een positief advies van een landschapsdeskundige.
- i) In artikel 3.3.1 is juist opgenomen dat de hobbymatige stal binnen 50 meter vanuit de bestemming "Verkeer" dan wel aansluitend aan de bestemming "Wonen" van de aanvrager moet worden gerealiseerd. De bepaling in artikel 15.3.4 betreft tevens een afwijkingsmogelijkheid voor het realiseren van een stalruimte, maar dan binnen de bestemming "Wonen". Deze bepaling is in het artikel "Wonen" opgenomen en geldt dus alleen voor de gronden met de bestemming "Wonen". De bepaling uit artikel 3.3.1 heeft hier geen betrekking op. Het artikel hoeft dus niet te worden aangevuld.
- j) De bestemmingsplannen van de gemeente Bergambacht, Vlist en Schoonhoven zijn op elkaar afgestemd. Zo zijn de bouwvlakken op eenzelfde wijze ingetekend en is ook de inhoud van de regeling 'multifunctionele landbouw' grotendeels gelijk. Elke gemeente heeft echter zijn eigen wensen en uitgangspunten die in de bestemmingsplannen zijn vertaald. Voor dit bestemmingsplan is overigens gekozen om met name de vigerende regelingen om te zetten naar de huidige eisen uit de Wet ruimtelijke ordening en de inhoud zoveel mogelijk in tact te houden.

4. Reclamant 4

Zienswijze

- a) Verzocht wordt om voor grotere woonpercelen een ruimer beleid te laten gelden voor de oppervlakte aan bijgebouwen, zoals in de bestemmingsplannen van de gemeente Vlist, Nederlek en Lopik. De oppervlakte van 50 m² op grond van het bestemmingsplan is te beperkt voor opslag, het stallen van voertuigen en het hobbymatig houden van vee.
- b) Verzocht wordt op het perceel Lekdijk Oost 50a 50 m² extra aan bijgebouwen toe te staan ter compensatie van het nieuwe industrieterrein. Als het bestemmingsplan "Nieuwe Wetering" van kracht wordt, is het perceel bijna geheel omsloten door industrie en is van openheid geen sprake meer.
- c) Verzocht wordt aan de afwijkingsmogelijkheid voor het bouwen van een stal voor het hobbymatig houden van vee in het artikel 'Wonen' toe te voegen, dat de stal binnen een afstand van 50 meter vanuit de bestemming "Wonen" van de aanvrager mag worden gesitueerd.

- d) Verzocht wordt het bestemmingsvlak 'Wonen' op het perceel Lekdijk Oost 50a te vergroten, zodat de tuin binnen de bestemming valt.

Beantwoording

- a) De toegestane inhoud van de woning is ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan van 650 m³ (woning en bijgebouwen) verruimd tot een inhoud van de woning van 700 m³ met daarbij nog 50 m² aan bijgebouwen. Er is geen reden om deze regeling verder te verruimen. Overigens is in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om een stalruimte te bouwen van maximaal 25 m² voor hobbymatig agrarisch gebruik.
- b) Eventuele compensatie van het bestemmingsplan "Nieuwe Wetering" wordt niet in het kader van dit bestemmingsplan geregeld.
- c) De bepaling in artikel 15.3.4 betreft een afwijkingsmogelijkheid voor het realiseren van een stalruimte, binnen de bestemming "Wonen". Deze bepaling is in het artikel "Wonen" opgenomen en geldt dus alleen voor de gronden met de bestemming "Wonen". De bepaling uit artikel 3.3.1 heeft hier geen betrekking op. Dit artikel kan dus niet worden aangevuld. In de bestemming 'Agrarisch' is eenzelfde afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor agrarische gronden die in eigendom zijn van een burger. Reclamant zou van deze afwijkingsmogelijkheid gebruik kunnen maken.
- d) Het gedeelte dat ingericht is als tuin zal als 'Wonen' worden bestemd.

5. Reclamant 5

Zienswijze

- a) Verzocht wordt de voormalige boerderij op het perceel Provincialeweg 17 als 'karakteristiek' aan te duiden. Een onafhankelijk adviesbureau heeft een quick scan uitgevoerd waaruit blijkt, dat de voormalige boerderij als 'karakteristiek' is aan te duiden.
- b) Door de gemeente is toegezegd voor de schuur de aanduiding "bed & breakfast" zou worden opgenomen. Dit is niet gebeurd. Reclamant wil nu om extra wooneenheid in deze schuur realiseren.
- c) Verzocht wordt de bestemming 'Wonen' aan de westzijde en oostzijde te vergroten tot aan de sloot van het perceel en de plankaart aan te passen aan de huidige situatie. Aan de westzijde van het perceel is een boomgaard/tuin aanwezig die binnen de woonbestemming zou moeten vallen.

Beantwoording

- a) Uitgangspunt voor het aanduiden van panden als 'karakteristiek' zijn de jonge monumenten die zijn vastgelegd in het Monumenten Inventarisatie Project (MIP) en Monumenten Selectie Project (MSP). Overige bebouwing wordt niet als 'karakteristiek' aangeduid.
- b) Conform de eerder gedane toezegging, zal alsnog de logiesmogelijkheid in de stal worden toegestaan door het opnemen van de aanduiding bed & breakfast. Een extra wooneenheid wordt niet mogelijk gemaakt.
- c) De begrenzing van de woonbestemming zal aan de oostzijde tot aan de sloot worden doorgetrokken. Een boomgaard is een agrarische functie en wordt daarom niet binnen de woonbestemming opgenomen. Het is niet toegestaan om agrarische gronden zondermeer in tuin om te zetten.

6. Reclamant 6

Zienswijze

- a) Verzocht wordt het bouwvlak op het perceel Westeinde 11-13 te vergroten tot 1,5 hectare. Op het perceel is een volwaardig melkveebedrijf aanwezig. Gezien de verdere groei van het bedrijf en de maatschappelijke ontwikkelingen met betrekking tot dierwelzijn, diergezondheid, milieuregelgeving en het langer moeten kunnen opslaan van mest is uitbreiding nodig. Hiervoor zijn reeds principeverzoeken ingediend. De Agrarische beoordelingscommissie heeft een positief advies

uitgebracht voor de vergroting van het bouwvlak. In het huidige bouwvlak is geen ruimte meer voor nieuwbouw en uitbreiding van de gebouwen.

- b) In een brief van de gemeente is toegezegd de aanduiding “mest- en voeropslag” op het achterste deel van het bouwvlak te laten vervallen. Dit is echter niet in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. Verzocht wordt dit alsnog te doen.

Beantwoording

- a) De gewenste uitbreiding van het bouwvlak ligt ten oosten van het huidige bouwvlak op een nog onbebouwd weiland. Beleid van de gemeente is om verdere verdichting van de bebouwingslinten tegen te gaan. Daarmee past de gewenste uitbreiding niet binnen het beleid en wordt het bestemmingsplan op dit punt niet aangepast. Wel zal de aanduiding ‘mest- en voeropslag’ van het bouwvlak worden verwijderd en zal aan de achterzijde van het bouwvlak opnieuw een strook met de aanduiding ‘mest- en voeropslag’ worden opgenomen. Hiermee is het mogelijk om binnen het huidige bouwvlak nieuwe bebouwing te realiseren.
- b) Per abuis is de aanduiding niet van de verbeelding geschrapt. Zoals in de beantwoording onder a is aangegeven, zal de aanduiding alsnog worden geschrapt.

7. Reclamant 7

Zienswijze

Verzocht wordt de oude regeling voor de inhoud (650 m³) van de woning en bijgebouwen op het perceel Kadijk 5 te laten gelden. De nieuwe regeling van maximaal 50 m² voor bijgebouwen is te krap om de voorgenomen schuur met carport te realiseren. Hiervoor had reclamant een principeverzoek ingediend, maar de gebouwen zijn door geldende afspraken in het kader van erfdiensbaarheid, nog niet gerealiseerd.

Beantwoording

De nieuwe regeling komt tegemoet aan vele verzoeken. Reclamant heeft andere wensen. Het is niet gewenst voor elk individueel geval een uitzondering op te nemen. Naast de 50 m² voor bijgebouwen die het bestemmingsplan mogelijk maakt is ook vergunningsvrij nog 30m² aan bijgebouwen mogelijk. Ook kan, onder voorwaarden, medewerking worden verleend aan de bouw van een stal van 25m². Het plan zal niet worden aangepast.

8. Reclamant 8

Zienswijze

Verzocht wordt het perceel Lekdijk Oost 48a geheel als bouwvlak aan te duiden. Er is een vrijstellingsprocedure doorlopen om de woning zover mogelijk naar achteren op het perceel te kunnen bouwen. Dit is niet terug te zien op de verbeelding van het bestemmingsplan.

Beantwoording

Binnen de bestemming ‘Wonen’ zijn geen bouwvlakken aangegeven. Het bestemmingsvlak Wonen zal zodanig worden opgenomen dat de woning waarvoor vergunning is verleend er in valt.

9. Reclamant 9

Zienswijze

Verzocht wordt de bestemming “Wonen” op het perceel Achterbroek 37 te wijzigen in “Agrarisch met waarden”. Reclamant beoogt op het perceel een schapenhouderij met een kleinschalige

vleesveehouderij te vestigen. Op het perceel Achterbroek 43 is te weinig ruimte aanwezig om de schapen te stallen, omdat die ruimte benodigd is voor de melkkoeien.

Beantwoording

Een agrarische bestemming opnemen op een perceel moet zorgvuldig gebeuren waarbij onderzoek uitgevoerd dient te worden naar de gevolgen hiervan op de omgeving. Er zal nu geen agrarische bestemming op het perceel worden opgenomen. Wel wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het, onder voorwaarden, mogelijk maakt de bestemming te wijzigen in Agrarisch met waarden, nadat de daarvoor noodzakelijke onderzoeken zijn uitgevoerd.

10. Reclamant 10

Zienswijze

Verzocht wordt het bouwvlak op het perceel Achterbroek 43 te vergroten ten behoeve van de bouw van een werktuigenopslag/hooiopslag. Het bouwen van de opslagloods is noodzakelijk voor de continuïteit van de bedrijfsvoering, omdat nu een deel van de machines bij de burens of buiten gestald moeten worden. Tevens kunnen de machines, hooi en zaagsel niet efficiënt worden opgeslagen. Het ingetekende bouwvlak heeft een oppervlakte van slechts 0,75 hectare. Verzocht wordt de diepte van het bouwvlak achter de sleufsilo's met 70 meter te vergroten over de gehele breedte van het perceel (ongeveer 0,5 hectare). De uitbreiding zal niet onevenredig de belangen schade van nabijgelegen agrarische bedrijven. Volgens reclamant wordt geen afbreuk gedaan aan de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarde van het gebied.

Beantwoording

Het is binnen het bestemmingsplan mogelijk het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare indien dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Indien met een onafhankelijk advies van de Agrarische beoordelingscommissie aangetoond wordt, dat de uitbreiding noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Omdat op dit moment een dergelijk advies niet voor handen is wordt op dit moment het bouwvlak niet aangepast. De grens van het bestemmingsplan ligt op dit moment op de grens van het bouwvlak. Het aangrenzende terrein valt in het, in voorbereiding zijnde, bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweidepact De grens van het bestemmingsplan zal worden aangepast om de wijziging in de toekomst mogelijk te maken.

11. Reclamant 11

Zienswijze

Verzocht wordt op het perceel Benedenberg 115a de grens van de bestemming 'Wonen' te verschuiven tot de eendenkooi en de bestemming 'Natuur' te wijzigingen in de bestemming 'Agrarisch met waarden' conform de uitspraak van de Raad van State.

Beantwoording

De woonbestemming is vergroot, zodat het bijgebouw binnen de bestemmingsgrenzen valt. Deze zal aangepast worden zodat ook de tuin in de bestemming Wonen valt. Binnen de bestemming 'Natuur' is de aanduiding 'agrarisch' opgenomen. Deze aanduiding maakt het mogelijk om ter plaatse de gronden tevens voor agrarische activiteiten te gebruiken. Het is daarmee niet nodig de bestemming te wijzigen in 'Agrarisch met waarden'.

12. Reclamant 12

Zienswijze

Verzocht wordt het besluit om de paardrijbak op het perceel Lekdijk-West 79a te legaliseren grondig af te wegen, omdat de paardenbak niet voldoet aan de eisen uit het bestemmingsplan en de paardenbak voor overlast voor omwonenden zorgt.

Beantwoording

Het bestemmingsplan legaliseert geen paardenbak. Wanneer de paardenbak voldoet aan alle in het bestemmingsplan in de afwijkingsbevoegdheid gestelde voorwaarden kan deze echter worden gelegaliseerd.

13. Reclamant 13

Zienswijze

Verzocht wordt om de reeds zeer lang aanwezige moestuin met de daarop aanwezige schuur als zodanig in het bestemmingsplan te bestemmen.

Beantwoording

Het gebruik als moestuin was ook in de vorige bestemmingsplannen niet toegestaan. Moestuinen passen niet in de karakteristiek van het veenweidelandschap. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

14. Reclamant 14

Zienswijze

Verzocht wordt het bouwblok met de bestemming 'Wonen' op het perceel Benedenberg 122 uit te breiden tot de sloot om het perceel. Reclamant heeft een aanlegvergunning voor nieuwe sloten en een bouwvergunning ontvangen voor een nieuw bijgebouw.

Beantwoording

De grens van het bestemmingsvlak Wonen wordt vergroot tot aan de nieuwe sloot. Uitgangspunt voor de begrenzing van het bestemmingsvlak is de bestaande tuin.

15. Reclamant 15

Zienswijze

- a) Verzocht wordt het milieubeschermingsgebied voor grondwater op de verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan op te nemen.
- b) Verzocht wordt de leiding van 900 mm achter het station van Dunea op de verbeelding en in de toelichting op te nemen met een strookbreedte van 4 meter ter weerszijden van de leiding.

Beantwoording

- a) Het grondwaterbeschermingsgebied zal met een gebiedsaanduiding op de verbeelding worden opgenomen. In de regels zal verwezen worden naar de provinciale milieuverordening.
- b) De leiding zal met een belemmeringsstrook van 4 meter aan weerszijde van de leiding op de verbeelding worden opgenomen. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.

16. Reclamant 16

Zienswijze

- a) Verzocht wordt de contouren van het bestemmingsvlak op het perceel Westeinde 5 zodanig om de huidige bebouwing te leggen dat de vergunde paardenbak binnen de bouwregels van het bestemmingsplan valt. Op de verbeelding is nog de oude bebouwing weergegeven waardoor het niet duidelijk is of de vergunde paardenpak onderdeel is geworden van het bestemmingsvlak 'Wonen'.
- b) Verzocht wordt op het perceel verlichting bij de paardenbak toe te staan, omdat de verlichting van special aard is en uitsluitend naar beneden op de paardenbak gericht is en daarmee geen hinder voor derden veroorzaakt. Tevens is de paardenbak zodanig gepositioneerd ten opzichte van de nabijgelegen woningen, dat deze nauwelijks iets van de verlichting zullen merken.

Beantwoording

- a) Binnen de bestemming Agrarisch wordt een aanduiding 'paardenbak' opgenomen.
- b) Verlichting in het buitengebied wordt als storend element in het landschap ervaren. Om de oorspronkelijke kenmerken van het platteland zoveel mogelijk te behouden, wordt verlichting bij een paardenbak niet zonder meer toegestaan. Er zal een afwijkingsbevoegdheid opgenomen worden die het mogelijk maakt onder voorwaarden verlichting toe te staan.

17. Reclamant 17

Zienswijze

- a) Verzocht wordt op het perceel Achterbroek 49 de grens van het bouwvlak 2 meter naar het westen te verschuiven, zodat bij vervanging van de – in relatief slechte staat – aanwezige schuur, deze iets verplaatst kan worden.
- b) Verzocht wordt in het bestemmingsplan niet meer uit te gaan van het Veenweidepact en de weilanden in de Achterbroek West en Wellepoort mee te nemen als volwaardig agrarisch gebied. De uitvoering van het Veenweidepact ligt al een jaar stil. Tevens is het onzeker of het wel daadwerkelijk uitgevoerd gaat worden, waardoor al wel de claim is gelegd, maar geen zaken worden gedaan.

Beantwoording

- a) De betreffende schuur wordt deels gebruikt als bergruimte bij de woning; nieuwbouw elders op het perceel is niet gewenst. Er bestaat geen bezwaar tegen een beperkte aanpassing van het bouwblok.
- b) Voor het betreffende gebied is momenteel het bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweidepact in voorbereiding. Dit bestemmingsplan heeft enige vertraging opgelopen, maar zal volgend jaar in procedure zal worden gebracht.

18. Reclamant 18

Zienswijze

Verzocht wordt om voor grotere woonpercelen een ruimer beleid te laten gelden voor de oppervlakte aan bijgebouwen. De oppervlakte van 30 m² vergunningsvrij en 50 m² op grond van het bestemmingsplan is te beperkt voor opslag, het stallen van voertuigen, het hobbymatig houden van vee en om een schuur te bouwen in karakteristieke stijl welke passend is in het landschap. Reclamant had bij de bouw van de woning gerekend op 100 m² vergunningsvrij.

Beantwoording

De toegestane inhoud van de woning is ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan van 650 m³ (woning en bijgebouwen) verruimd tot een inhoud van de woning van 700 m³ met daarbij nog 50 m² aan bijgebouwen. Er is geen reden om deze regeling verder te verruimen. Overigens is in de regels

een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om een stalruimte te bouwen van maximaal 25 m² voor hobbymatig agrarisch gebruik.

19. Reclamant 19

Zienswijze

- a) Verzocht wordt op het perceel Bovenberg 61 een mestvergistingsinstallatie en een biogasopwaardeerinstallatie mogelijk te maken en de toegestane hoogten in overeenstemming te brengen met het ontwerp van de installatie. Het betreft vergisting van pure mest (dus zonder co-vergisting van andere producten). De installatie kan beschouwd worden als agrarisch aanverwant gebruik en levert een positieve milieubijdrage.
- b) Aangegeven wordt dat het terrein de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' heeft, terwijl in het verleden een archeologisch onderzoek is uitgevoerd en geen archeologische vondsten zijn gedaan.

Beantwoording

- a) Er zal binnen de bestemming Agrarisch met waarden een ontheffingsmogelijkheid worden opgenomen die het onder voorwaarden, onder andere beperkte verkeersaantrekkende werking, landschappelijke inpassing, mogelijk maakt medewerking te verlenen aan een vergistingsinstallatie voor hoofdzakelijk ter plaatse geproduceerde producten.
- b) Indien uit onderzoek is gebleken dat op het perceel geen archeologische waarden aanwezig zijn, kan ontheffing worden verleend van de plicht tot archeologisch onderzoek, daarbij moet gekeken worden of het uitgevoerde onderzoek voldoet aan de eisen voor een eventueel nieuw bouwplan.

20. Reclamant 20

Zienswijze

- a) Verzocht wordt de op het perceel Lekdijk-West 79a aan te geven, dat het om een burgerwoning met de bestemming 'Wonen' gaat.
- b) Aangegeven wordt dat artikel 3.3.2 anders is geredigeerd dan in het vigerende bestemmingsplan. Gevraagd wordt of de paardenbak achter de hoofdgebouwen van het betreffende perceel moet liggen of ook achter de hoofdgebouwen op de naastgelegen percelen.
- c) Verzocht wordt de aanduiding 'bed & breakfast' op het bijgebouw achter het hoofdgebouw op het perceel Lekdijk-West 79a op te nemen. Voldaan wordt aan de eisen, zoals deze in de binnenplanse afwijking voor het toestaan van een bed & breakfast zijn opgenomen. Verzocht wordt om direct een aanduiding op te nemen, zodat hiervoor geen aparte procedure doorlopen hoeft te worden.

Beantwoording

- a) Het perceel heeft de bestemming 'Wonen' gekregen. Op de analoge verbeelding is dit aangegeven met een 'W'. Op de verbeelding op www.ruimtelijkeplannen.nl is dit te zien door op het perceel te klikken. Hiervoor gelden landelijke standaarden waarvan niet kan worden afgeweken. De verbeelding zal dan ook niet worden aangepast.
- b) Een paardenbak dient achter hoofdgebouwen, van het betreffende perceel en/of van naastgelegen percelen te worden gesitueerd. Wel dient voldaan te worden aan alle voorwaarden van artikel 15.3.2.
- c) Er bestaat geen bezwaar tegen het opnemen van de aanduiding bed & breakfast op het bijgebouw.

21. Reclamant 21

Zienswijze

Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijzigingen op het perceel Lekdijk-West 109-111, omdat er een waardeverandering ontstaat op het gebied van de onroerende zaken alsmede een verandering welke

betrekking heeft op de uitoefening van het beroep/bedrijf, waarbij het totaal der veranderingen een financieel nadelig karakter voor de eigenaar zal hebben. Ingestemd wordt met het voorstel van de gemeente onder de voorwaarde dat de omschrijving van de bedrijfsactiviteiten wordt uitgebreid met de activiteiten die sinds 1963 op het perceel plaatsvinden en dat de buitenopslag van 440 m² wordt uitgebreid.

Beantwoording

Door de wijziging van de bestemming van de woning Lekdijk-West 109 van een bedrijfsbestemming in een woonbestemming in combinatie met de mogelijkheid om op nummer 111 een nieuwe bedrijfswoning te bouwen is er sprake van waardevermeerdering. De beperking van het bedrijfsoppervlak en de opslagmogelijkheid geeft een waardevermindering die volgens de gemeente opweegt tegen genoemde waardevermeerdering. De door de reclamant veronderstelde waardevermindering van het totale perceel wordt niet onderbouwd. Het plan zal niet worden aangepast.

22. Reclamant 22

Zienswijze

Verzocht wordt de in agrarisch in gebruik zijnde gronden te Achterbroek-West en Wellepoort in het bestemmingsplan op te nemen met de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Verwacht wordt dat de provincie niet voldoende budget heeft om de agrarische bestemming om te zetten in een natuurbestemming en daarmee haar afspraken niet na kan komen. Gevreesd wordt dat het theoretisch plan stand houdt terwijl de uitwerking van het plan niet volgt.

Beantwoording

Voor het betreffende gebied is het bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweidepact in voorbereiding. Dit heeft enige vertraging opgelopen maar zal naar verwachting volgend jaar in procedure worden gebracht. De inhoud van dat plan is geen onderwerp in het kader van dit bestemmingsplan Buitengebied 2011.

23. Reclamant 23

Zienswijze

Verzocht wordt de bestemming 'Agrarisch met waarden' op het perceel Benedenberg 38 te wijzigen in de bestemming 'Wonen'. Momenteel worden plannen voorbereid om op het perceel een woning te realiseren. Daarbij zullen de bestaande opstallen worden gesaneerd en een deel van de bebouwde percelen als open ruimte aan het landschap worden toegevoegd.

Beantwoording

Omdat aangetoond is dat het perceel niet agrarisch te verkopen/gebruiken is bestaat er geen bezwaar tegen het omzetten van de bestemming naar Wonen. Er zijn geen agrarische bedrijven meer in de directe omgeving. Alle voormalige agrarische bedrijven in de omgeving hebben inmiddels de bestemming Wonen.

24. Reclamant 24

Zienswijze

- a) Verzocht wordt het bouwvlak op het perceel Benedenberg 90 te vergroten tot 1,5 hectare, omdat op het erf geen ruimte meer aanwezig is voor uitbreiding. Een advies van de Abc-commissie uit 2010 heeft dit bevestigd. Een gedeelte van het ruwvoeropslag is nu al buiten het bouwvlak gelegen. De

uitbreiding van het bouwvlak is een formalisatie van de bestaande situatie en een voortvloeiende uit het beleid van de gemeente dat ruwvoeropslag binnen het bouwvlak dient plaats te vinden.

- b) Verzocht wordt binnen de aanduiding 'mest- en voeropslag' bouwwerken tot 2 meter mogelijk te maken. Een hoogte van 1,5 meter is te laag voor keerwanden van ruwvoeropslag. Om het aantal silo's met een keerwand zo laag en kort mogelijk te houden, moet er wel voldoende ruwvoervolume opgeslagen kunnen worden.

Beantwoording

- a) Er bestaan plannen om het melkvee deel van het bedrijf uit te breiden en een nieuwe varkensstal te bouwen die voldoet aan de huidige eisen en aan de eisen in de nabije toekomst van kracht zullen worden. Daarvoor is extra ruimte nodig. Er bestaat geen bezwaar tegen het vergroten van het bouwvlak tot 1,5 ha.
- b) Een hoogte van 2 meter voor keerwanden wordt acceptabel geacht. Het plan zal hierop worden aangepast.

25. Reclamant Gasunie

Zienswijze

- a) Verzocht wordt het gasontvangstation en de daarbij behorende gronden correct op de verbeelding weer te geven, conform de bij de zienswijze gevoegde verbeelding.
- b) Verzocht wordt de gastransportleiding W-513-07 op de verbeelding op te nemen.
- c) Verzocht wordt de gastransportleiding A-553 op de verbeelding op te nemen.
- d) Verzocht wordt de hoofd-afsluiterlocatie enkel te bestemmen als "Leiding-Gas" en geen dubbelbestemming op te nemen. De locatie is voorzien van een hekwerk en daardoor niet voor derden toegankelijk. De locatie kan daarom niet voorzien worden van een dubbelbestemming.
- e) Verzocht wordt lid c van artikel 18.4.2 en lid c van artikel 19.4.2 te schrappen, omdat uit oogpunt van zorgvuldige besluitvorming de mening van de leidingexploitant betrokken moet worden bij het verlenen van een omgevingsvergunning. Reclamant is van mening dat derden geen zorgvuldige afweging kan maken omtrent het niet onevenredig schaden van de leiding.
- f) Verzocht wordt de leidinggegevens in de toelichting aan te passen aan de in de zienswijze opgenomen gegevens.
- g) Verzocht wordt rekening te houden met het genomen voorbereidingsbesluit van de gastransportleiding tussen Beverwijk en Wijngaarden. De strook van 20 meter valt in het plangebied.

Beantwoording

- a) Het plan zal hierop worden aangepast.
- b) De leiding W-513-07 zal op de verbeelding opgenomen worden.
- c) De leiding A-553 zal op de verbeelding worden opgenomen.
- d) Omdat ter plaatse van de afsluiterlocatie geen sprake is van een dubbelbestemming zal het bestemmingsplan worden aangepast en zal uitsluitend een bestemming Leiding –gas op de locatie worden gelegd.
- e) Het betreft een uitzondering voor andere werken en/of werkzaamheden die uit een oogpunt van ruimtelijke ordening van niet ingrijpende betekenis zijn. Deze bepaling is een flexibiliteitsbepaling. Omdat het werken of werkzaamheden betreffen die vanuit de ruimtelijke ordening niet van belang zijn, kunnen dit nooit werkzaamheden zijn die van invloed op de ligging van de leiding zijn. De bescherming van de leiding blijft voldoende gewaarborgd.
- f) De leidinggegevens in de toelichting worden aangepast aan de in de zienswijze opgenomen gegevens.

- g) Voor de bedoelde leiding wordt een apart bestemmingsplan opgesteld. Hierop kan nog niet worden geanticipeerd. Het bestemmingsplan voor de gasleiding zal na het bestemmingsplan voor het buitengebied worden vastgesteld en daarmee mogelijk worden gemaakt. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

26. Reclamant Hoogheemraadschap

Zienswijze

Aangegeven wordt dat reclamant geen bezwaren heeft tegen de uitvoering van het plan voor wat betreft de waterbelangen.

Beantwoording

De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.