

**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN 'BRANDWEERKAZERNE'
GEMEENTE BARENDRECHT**

Het ontwerpbestemmingsplan "Brandweerkazerne" tezamen met het ontwerpbesluit omgevingsvergunning met de daarop betrekking hebbende stukken, heeft van 18 mei 2012 tot en met 28 juni 2012 gecoördineerd ter inzage gelegen op het gemeentehuis in Barendrecht. Ook waren de stukken elektronisch raadpleegbaar. Gedurende de bovengenoemde periode is een ieder in de mogelijkheid gesteld schriftelijk en/of mondeling te reageren op het ontwerpbestemmingsplan en de daarbij behorende stukken.

Gedurende de termijn van ter visie legging is één zienswijze naar voren gebracht. De ontvangen zienswijze is hieronder opgenomen en is puntsgewijs voorzien van een reactie.

Ontvangen zienswijze

1. Zienswijze M.J.T. Bannenberg, W.M.E. Belt en familie van Welzenes, ontvangen op 28 juni 2012; hierna genoemd: "indieners";

**M.J.T. Bannenberg en W.M.E. Belt
Dr. Kuiperstraat 23
2991 GB Barendrecht**

**Familie van Welzenes
Tweede Barendrechtseweg 215
2991 GB Barendrecht**

In de zienswijzen verwijzen indieners naar de volgende door hen eerder ingediende documenten, die als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd:

1. een schriftelijke inspraakreactie bij raadscommissie Ruimte op 22 november 2011 ten aanzien van het voorstel tot aanwijzing van de locatie De Baerne als voorkeurslocatie voor de brandweerkazerne
2. Een bezwaarschrift d.d. 29 december 2011 tegen het raadsbesluit tot aanwijzing van de locatie De Baerne als voorkeurslocatie voor de brandweerkazerne
3. Een schriftelijke reactie d.d. 17 april 2012 bij de raadscommissie Ruimte ten aanzien van de behandeling van het ontwerp-bestemmingsplan in deze commissie

De zienswijzen en ingediende documenten bevatten in onderlinge samenhang gezien inhoudelijk overlap en letterlijke herhaling. De beantwoording van de zienswijzen ziet er daarom als volgt uit:

- Behandeling van de zienswijze ingebracht op 26 juni 2012;
- Aanvulling met de inhoudelijke punten in de schriftelijke reactie van 17 april niet genoemd in de zienswijze van 26 juni;
- Aanvulling met de inhoudelijke punten in het bezwaarschrift van 29 december 2011 niet genoemd in de zienswijze van 26 juni 2012 en de schriftelijke reactie van 17 april 2012;
- Aanvulling met de inhoudelijke punten in de ingebrachte schriftelijke reactie op 22 november niet genoemd in de zienswijze van 26 juni 2012, de schriftelijke reactie van 17 april 2012 of het bezwaarschrift van 29 december 2011. Daarbij dient te worden opgemerkt dat op verzoek van de raadscommissie al schriftelijk is gereageerd op de ingebrachte schriftelijke reactie op 22

november. Voor zover er nog wijzigingen hebben plaatsgevonden die tot een actualisatie van de gegeven beantwoording leiden zullen die hier ook worden meegenomen.

De kopjes die de indieners in bovengenoemde documenten hebben gebruikt met de verwijzing naar het document waarop wordt gereageerd zijn hieronder in de samenvatting ook gebruikt om het terugzoeken te vergemakkelijken.

Voor wat betreft de procedurele bezwaren die in het bezwaarschrift van 29 december 2011 staan zullen wij die hier niet behandelen. Op 15 oktober 2012 zullen deze bezwaren in een procedure bij de Rechtbank in Rotterdam behandeld worden.

Zienswijzen betreffende de uitspraak van de Voorzitter van de afdeling bestuursrechtspraak:

1. De uitspraak van de Voorzitter van de afdeling bestuursrechtspraak op 1 juni 2011 moet zo gelezen worden dat gelet op de korte afstand en de inbreuk (mede in relatie tot de beschikbare oppervlakte) omgezien zou moeten worden naar een andere betere en minder kwetsbare locatie daar waar het de inbreuk betreft op het woon- en leefmilieu.

Antwoord:

Naar onze mening wordt die opmerking door de Voorzitter juist gemaakt om zijn uitspraak te staven dat de geluidbelasting op alle locaties in de afweging moet worden betrokken. Uit de opmerking is niet af te leiden dat de Voorzitter vindt dat er een andere locatie moet worden gezocht.

2. De hernieuwde locatiestudie brengt vanuit een verkokerde visie door het interpreteren van cijfers en gegevens op een subjectieve niet uniforme wijze het college en de raad opnieuw bij de voorkeur voor de locatie 'De Baerne', waartoe op 29 november 2011 werd besloten.

Antwoord:

De keuze van de raad voor de locatie 'De Baerne' is een integrale afweging op basis van alle aspecten genoemd in de locatiestudie. Alle aspecten zijn op uniforme wijze beschreven en berekend. Hierdoor ontstaat een transparant en objectieve vergelijkingsmethode. Verkokering is hierdoor niet aan de orde.

Zienswijzen betreffende de toelichting op het bestemmingsplan.

3. De conclusie dat de locatie 'De Baerne' als de meest geschikte locatie moet worden aangemerkt op grond van het herhaalde locatieonderzoek wordt niet gedeeld waar het de inbreuk op het bestaande woon- en leefklimaat vooromwonenden betreft. Dit mede gelet op de bevestiging van de portefeuillehouder bij de behandeling van het locatieonderzoek op 29 november 2011 waarin zij op daartoe gestelde vragen zegt dat het woon- en leefmilieu op de locatie 'De Groene Driehoek' minder inbreuk maakt op het woon- en leefmilieu.

Antwoord:

De wethouder heeft duidelijk gemaakt dat de integrale afweging zonder maatregelen voor het geluid voor de locatie 'De Groene Driehoek' gunstiger is ten opzichte van de locatie 'De Baerne', maar dat er op beide locaties altijd geluidsmaatregelen moeten worden getroffen. In de afweging met maatregelen is het verschil tussen de locaties dermate gering dat er op grond van het woon- en leefklimaat geen locatie beduidend positiever of negatiever uitkomt. Dan doet zich de volgende complicatie voor dat er bij 'De Groene Driehoek' geen geluidsscherm kan worden gebouwd om de woningen met de hoogste geluidsbelasting te beschermen en op de locatie 'De Baerne' dit wel het geval is.

4. In het locatieonderzoek van oktober 2011 dat als bijlage aan de stukken is toegevoegd wordt verwezen naar bijlagen die niet aan de stukken zijn toegevoegd en dus geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan.

Antwoord:

Op 11 november 2011 hebben de indieners een informatieve brief ontvangen over het vervolgtraject voor de nieuw te bouwen brandweerkazerne. In de brief is aangegeven dat het college op 1 november 2011 besloten heeft de locatie naast 'De Baerne' aan de 2^e Barendrechtseweg opnieuw aan te wijzen als voorkeurslocatie. Gemeld wordt dat de gemeenteraad op dinsdag 29 november 2011 een besluit neemt over de locatie van de nieuwe brandweerkazerne. Aangegeven wordt dat voorafgaand aan deze raadsvergadering men kan inspreken in de commissie Ruimte op 22 november 2011. In de brief wordt verwezen naar de website voor het locatieonderzoek. Indieners hadden redelijkerwijs op de hoogte kunnen zijn van de beoogde bijlagen. Wellicht ten overvloede delen wij mee dat bedoelde bijlagen niet ontbraken tijdens de vaststelling van het locatieonderzoek (29 november 2011). Het bestemmingsplan is de planologische vertaling van het locatieonderzoek. De bijlagen behorende bij het locatieonderzoek maken daarom geen deel uit van het bestemmingsplan.

5. De gemeente zou bij verkoop van de locatie 'De Groene Driehoek' ook 1100 m2 meer opbrengst van de VRR ontvangen om de kosten van het bouwrijp maken te kunnen financieren. In dat geval is het verschil tussen de kosten voor 'De Baerne' en 'De Groene Driehoek' aanmerkelijk kleiner. Dit element missen wij in de beoordeling van de financiële haalbaarheid.

Antwoord:

Uitgangspunt qua afname van het aantal m2 grond is op alle locatie het zelfde, ongeveer 1200 m2. Gebaseerd op de minimale ruimtebehoefte voor een kazerne. De VRR dient de brandweerkazerne te realiseren binnen het door de VRR vastgestelde budget. De VRR gaat niet meer grond afnemen dan absoluut noodzakelijk is.

6. Zowel ruimtelijk gezien en uit het oogpunt van het woon- en leefklimaat voor de omwonenden door een grotere afstand tot de woningen is de impact voor de omwonenden op 'De Groene Driehoek' aanmerkelijk minder dan voor omwonenden van 'De Baerne'.

Antwoord:

Op basis van de geluidsbelasting kan niet de conclusie getrokken worden dat op de locatie 'De Groene Driehoek' het woon- en leefklimaat minder aangetast wordt dan op de locatie 'De Baerne'. Het langtijdgemiddeld beoordelings-niveau is op 'De Groene Driehoek' weliswaar 1 dB lager maar het piekniveau is er 2 dB hoger. Aangezien de piekniveaus ook in de avond- en nachtperiode optreden en daarom vooral bepalend zijn voor het woon- en leefklimaat zou op basis van de piekniveau het woon- en leefklimaat op de locatie 'De Groene Driehoek' juist meer aangetast worden. Maar zoals in het locatieonderzoek is gesteld zijn de verschillen dermate klein dat er op basis van geluidsbelasting geen van de vier locaties er beduidend positiever of negatiever uitkomt.

7. De inbreuk op het groen valt mee ten opzichte van de locatie 'De Groene Driehoek' nu ook op de locatie 'De Baerne' 5 bomen geveld moeten worden.

Antwoord:

Het verwijderen van het groen op de locatie 'De Groene Driehoek' zorgt wel voor een ernstige aantasting van het groene karakter. Omdat de locatie onderdeel uitmaakt van een belangrijk wijkgroenstructuur heeft het daarom de bestemming 'Groendoeleinden' gekregen. Dat geldt niet voor het groen bij 'De Baerne'. Het groen bij 'De Baerne' maakt geen onderdeel uit van een groenstructuur.

Wellicht ten overvloede merken wij op dat het huidige bestemmingsplan Zuid het aanwezige groen nabij 'De Baerne' niet beschermt tegen aantasting. In het nieuwe bestemmingsplan zal de groenstrook wel de bestemming 'Groen' krijgen om een groenbuffer te bestendigen.

8. Met een verkokerde visie is geredeneerd is naar de locatie "De Baerne" waar tegen de beredeneerde laagste kosten voor de VRR op de kleinste locatie de brandweerkazerne gepropt moet worden. De economische motieven lijken hierbij te prevaleren boven de inbreuk op het woon- en leefklimaat. Een bestemmingsplan is een planologisch plan waarbij de ruimtelijke aspecten primair de doorslag moeten geven. Hier is bewust gekozen voor het afgeleide financieel belang welk belang evenzeer bij de locatie 'De Groene Driehoek' afgevend kan worden op de VRR om de financiële haalbaarheid te garanderen.

Antwoord:

Voor de beoordeling van de ruimtelijke inpasbaarheid van een brandweerkazerne is gekeken naar het grondoppervlak, de beschikbaarheid, de verkeerskundige randvoorwaarden, de visie op groen en de stedenbouwkundige aspecten op de vier locaties. De locatie naast 'De Baerne' scoort op dit onderdeel als beste. Ruimtelijk biedt deze locatie voldoende aansluiting op de omgeving. Daarbij komt nog dat het geldende bestemmingsplan reeds (in planologische zin) voorziet in de mogelijkheid om een brandweerkazerne te realiseren (binnen de bestemming Bijzondere Doeleinden). Wat betreft het aspect invloed woon- en leefklimaat komt geen van de onderzochte locaties er beduidend positiever af ten opzichte van elkaar. Uit het voorgaande volgt dat niet er niet bewust is gekozen voor het afgeleide financieel belang.

9. Er is geen rekening gehouden met de uitbreidingsmogelijkheid aan de noordzijde die het geldende bestemmingsplan Zuid biedt aan de 2 vrijstaande woningen terwijl ook 2 bouwlagen kunnen worden gerealiseerd.

Antwoord:

Van de door u genoemde uitbreidingsmogelijkheden in de richting van de bouwlocatie kan geen sprake zijn. Het bouwvlak is strak om de bungalows gesitueerd. Het gearceerde gebied betreft een gebied waar uitsluitend bijgebouwen zijn toegestaan. Uitbreiding van de woningen met een extra woonlaag is wel mogelijk. Daar hebben wij ook rekening mee gehouden in het akoestisch onderzoek en in de planregels.

10. De hoogte van het geluidscherm aan deze zijde (3 meter) zou te gering zijn om bij een opbouw binnen de geluidnormen te kunnen blijven. De verwerkte oplossing in de voorschriften (artikel 3.3) vormt geen oplossing omdat deze feitelijk niet benut kan worden omdat eerder uit externe adviezen is gebleken dat deze hoogte stedenbouwkundig niet aanvaardbaar zou zijn.

Antwoord:

Welstand heeft ten aanzien van de schermen met een hoogte van 3 meter aangegeven akkoord te kunnen gaan. Omdat de schermen van 3 meter haaks op de Barendrechtseweg staan hebben zij geen of een zeer beperkte invloed op het stedenbouwkundige karakter. Door het opnemen van het betreffende artikel geven wij aan dat het belang van de bescherming van het woon- en leefklimaat zal prevaleren boven een stedenbouwkundig advies.

11. Gevraagd wordt aan te geven hoeveel percentage aan bebouwing is gerealiseerd binnen het bouwblok ingevolge het bestemmingsplan Zuid en hoeveel %, omgezet in m2 er nog gerealiseerd kan worden binnen het bouwblok alvorens de 65% is bereikt.

Antwoord:

De oppervlakte van het bouwvlak, zoals opgenomen is in het bestemmingsplan 'Zuid' bedraagt 2.437m². De reeds aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak is 1.379m². Binnen dit bouwvlak is 1.058m² onbebouwd. D.w.z. circa 56,6% bebouwd en circa 43,4% onbebouwd.

Echter middels het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is 100% bebouwing binnen het bouwvlak mogelijk. Momenteel wordt het bestemmingsplan 'Zuid' herzien. Voor het in procedure zijnde bestemmingsplan 'Woongebied Oost' geldt ook dat 100% bebouwd mag worden, uitsluitend binnen het bouwvlak.

12. Voor wie zijn de kantoorruimten als de kazerne geen permanente bezetting kent en alleen vrijwilligers?

Antwoord:

De aard van de inrichting is een brandweerkazerne voor de vrijwillige brandweer. Er zal hier geen sprake zijn van permanente bezetting. Het kantoor (voor o.a. de brandweercommandant) is bedoeld voor administratieve werkzaamheden.

13. Aan de VNG-publicatie wordt door de Vz van de afdeling bestuursrechtspraak van de RvS meer gewicht wordt toegekend als zijnde een 'hulpmiddel', dit gelet op eerdere uitspraken/jurisprudentie. Ook de slotzin onder 2.4.5 doet geen recht aan de inhoud van de uitspraak.

Antwoord:

De ondertitel van de VNG-publicatie luidt: "Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk". In de VNG-publicatie is uitdrukkelijk verwoord dat de tabellen alleen bedoeld zijn als hulpmiddel om zélf een afweging te maken bij het nemen van planologische besluiten. Hulpmiddel en handreiking zijn in dit verband synoniem

De slotzin van 2.4.5 doet juist wel recht aan de uitspraak, nl. dat in verband met een goede ruimtelijke ordening alle aspecten worden meegewogen ook die aspecten die op basis van andere wetgeving van toetsing worden uitgesloten. En dat doet volledig recht aan de inhoud van de uitspraak.

14. De opmerking onder 2.4.6 daar waar gesteld wordt dat 'De Baerne' mbt de Ruimtelijke inpasbaarheid het beste scoort en de andere drie locaties beduidend slechter gaat niet op daar waar het betreft de locatie 'De Groene Driehoek'. De beantwoording van raadsragen die daarop betrekking hebben ondersteunen dit.

Antwoord:

Paragraaf 7.6 (Uitkomsten van de analyse) van het locatieonderzoek geeft duidelijk weer dat op ruimtelijke inpasbaarheid de locatie 'De Baerne' het best scoort. In de raadsbehandeling zijn geen vragen over de ruimtelijke inpasbaarheid gesteld. Daarin kan dus geen steun gevonden worden voor de interpretatie dat 'De Groene Driehoek' niet beduidend slechter scoort op het aspect ruimtelijke inpasbaarheid.

15. De opmerking over de financiële haalbaarheid in de voorlaatste alinea van 2.4.6 is meer een aanname dan dat deze feitelijk is onderbouwd. Wel benadrukt deze de belangrijkheid er van voor de gemaakte locatiekeuze.

Antwoord:

In paragraaf 7.6 (uitkomsten van de analyse) van het locatieonderzoek zijn de bedragen opgenomen per locatie die duidelijkheid geven over de financiële haalbaarheid. In bijlage 6 bij het locatieonderzoek zijn de bedragen onderbouwd.

Zie ook beantwoording punt 8

16. De locatie 'De Baerne' voldoet niet omdat een mogelijke uitbreiding van de brandweerkazerne om tegemoet te kunnen komen aan een eventuele bevolkingsgroei ter plaatse feitelijk ruimtelijk niet mogelijk is.

Antwoord:

De locatie 'De Baerne' voldoet aan het dekkingsgebied en de landelijk vastgestelde normstelling voor aanrijtijden. Hierbij is rekening gehouden met de toekomst (verdere groei in Barendrecht in zuid-/westelijke richting). Hierbij dient opgemerkt te worden dat de nieuwe kazerne het gebied ten oosten van de A29 dekt. De dekking van het overige gedeelte van Barendrecht wordt door meerdere korpsen uit de regio gegarandeerd. Dit is ook in de huidige situatie met de kazerne aan de Maasstraat al het geval.

17. Gevraagd wordt een berekeningswijze waaruit blijkt dat aan de parkeernota, de bouwverordening en de CROW-normen zou zijn voldaan bij de aanleg van 3 parkeerplaatsen.

Antwoord:

Naar aanleiding van de ontvangen zienswijze is de parkeernorm geactualiseerd.

Het aantal noodzakelijke parkeerplaatsen wordt vastgesteld aan de hand van de door burgemeester en wethouders vastgestelde parkeernota en de hierin aangegeven parkeerkencijfers. Voor de te ontwikkelen voorzieningen Brandweer wordt de parkeernormering gehanteerd conform publicatie 182 van het kenniscentrum CROW. Daarbij worden altijd de meest recente parkeerkencijfers van het CROW gehanteerd. Voor de Brandweer is geen aparte parkeernorm opgenomen in de CROW. Bij het bepalen van het aantal parkeerplaatsen wordt uitgegaan van vergelijkbare parkeernormen. In dit geval zijn dit de parkeernorm voor een garage, voor de opslag van Brandweerwagens, en een parkeernorm voor het kantoor. Op basis van het aantal BVO zijn 11 parkeerplaatsen nodig.

Gebouwtype	Aantal eenheden	Eenheid	Parkeervraag
Kantoor	4,1	100 m2 bvo	8,2
Garage, opslag	3,2	100 m2 bvo	2,88
			11,08

Dit aantal komt ongeveer overeen met de verwachten hoeveelheid aankomende brandweerlieden. Het gaat hier om een vrijwillige brandweer en bij een uitruk zullen verschillende auto's, brommers en fietsen aankomen. Naar verwachting gaat het om maximaal 10 auto's per uitruk.

18. De passage onder punt 4.1.1 sluit niet aan op de concept omgevingsvergunning daar waar het de vleermuis betreft.

Antwoord:

Het betreft punt 4.1.2. en niet 4.1.1. In het ON-BP is het volgende opgenomen: Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn in het plangebied zelf niet aanwezig. De waarde als jachtgebied is niet significant en zal nauwelijks veranderen bij realisatie van de plannen. Indien sprake is van een vliegroute, zal deze niet in belangrijke mate aangetast worden. Uitvoering van het project heeft hoogstens een nadelig effect als er

sprake is van een vleermuisverblijfplaats aan de noordgevel van het gebouw 'De Baerne', dat aan de zuidkant van het plangebied staat. De planontwikkeling kan een negatief effect hebben wanneer deze gevel verlicht wordt door verlichting van de brandweerkazerne. De verlichting van de brandweerkazerne wordt zo gesitueerd dat de gevel van 'De Baerne' niet wordt verlicht.

De in omgevingsvergunning opgenomen voorwaarden voor het doen van een onderzoek sluit daar naar onze mening goed op aan.

19. Waarom moet boom 5 als gevolg van graafwerkzaamheden sneuvelen en kunnen de bomen 4 en 6 behouden blijven als de afstand tot de te realiseren bebouwing vrijwel gelijk is?

Antwoord:

De verkleining van het wortelstelsel door graafwerkzaamheden is bij boom 5 dermate significant dat het voortbestaan in gevaar komt. Uit een oogpunt van veiligheid is deze boom daarom meegenomen in de kapvergunning. Bij de bomen 4 en 6 leidt dit alleen tot een vermindering van de groei.

20. Eerder werd berekend dat de afstand tot de zijgevel van onze woning 9 meter zou bedragen. Het aanbrengen van voorzieningen zou een afstand korter dan de benodigde 30 meter tot 9 meter rechtvaardigen. Hier konden wij ons en kunnen wij ons nog steeds niet vinden. De afstand tot onze woning wordt zelfs nog 2 meter minder indien wij de toegestane uitbreiding van 2 meter op grond van het geldende bestemmingsplan Zuid benutten.

Antwoord:

Uitbreiding van de woning is niet aan de orde. Op basis van het geldende bestemmingsplan is er géén bouwmogelijkheid van de bungalows richting het perceel van de brandweerkazerne. Het is op basis van het bestemmingsplan Zuid alleen mogelijk om bijgebouwen te bouwen. Zie ook het antwoord onder punt 9.

21. Eerder is bij de RvState door het college aangegeven dat een scherm van 5 meter de woon- en leefomgeving onevenredig zwaar zou aantasten op grond waarvan het college kiest voor een hoogte van 3 meter. Feitelijk geeft het college hiermee aan dat uit een oogpunt van woon- en leefmilieu de brandweerkazerne niet geplaatst kan worden naast 'De Baerne'.

Antwoord:

Bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is door de VRR tijdens de zitting nog aangeboden om een geluidsscherm te plaatsen. Ter zitting is door ons of de VRR niet gesteld dat een vijf meter hoog scherm het woon- en leefklimaat zou aantasten. De keuze voor een geluidsscherm van 3 meter is gebaseerd op de huidige situatie, dit biedt voldoende bescherming van het woon- en leefklimaat van de woningen. Omdat het vigerende bestemmingsplan het mogelijk maakt om op de woningen nog één bouwlaag te plaatsen is in de planregels opgenomen dat in dat geval het geluidsscherm moet worden opgehoogd tot 5 meter.

22. Wordt de zijgevel aan de zijde van onze woning blind uitgevoerd om als scherm te kunnen functioneren?

Antwoord:

In de gevel die naar de woningen gericht staat zit 1 raam. De onderkant van het kozijn zit op 1.80 meter boven de verdiepingsvloer. Door deze hoogte is er geen direct zicht op de woningen. Tussen het kantoorgedeelte en de stallingsruimte is een vertikaal kozijn aanwezig. Dit kozijn is gelegen in de

stallingsruimte. In de stallingsruimte is geen verdiepingvloer aanwezig, zodat er geen zicht van bovenaf op de woningen is.

23. Voor wat betreft de economische uitvoerbaarheid wordt geen rekening gehouden met het feit dat eea slechts door de VRR mogelijk is door gelden die tevens via de Gem. Regeling worden ontvangen van o.a. de gemeente Barendrecht. Op deze wijze is alles economisch uitvoerbaar te maken dus ook de realisering van de brandweerkazerne op de grotere locatie 'De Groene Driehoek'.

Antwoord:

Uitgangspunt qua afname van het aantal m2 grond is op alle locatie het zelfde, ongeveer 1200 m2. Gebaseerd op de minimale ruimtebehoefte voor een kazerne. De VRR dient de brandweerkazerne te realiseren binnen het door de VRR vastgestelde budget. Zie ook antwoord op punt 5.

Zienswijzen betreffende de voorschriften van het bestemmingsplan.

24. Artikel 1.10: Ons inziens kan achter bouwwerk de tekst stoppen. Er wordt immers geen ruimte geboden voor het realiseren van een standplaats.

Antwoord:

Conform de landelijke RO standaarden: de Standaard Vergelijkbaren BestemmingsPlannen (SVBP2008) dient het begrip bouwen op deze wijze gedefinieerd te worden. Het weglaten van deze zinsnede is in strijd met de landelijke afspraken omtrent standaardisering van bestemmingsplan en daarom niet mogelijk.

25. Artikel 1.22: welke zijde van het gebouw vormt de voorgevel? Is dit de zijde van de Dr. Kuiperstraat waar een 30 km zone geldt voor de bij een alarm aanrijdende vrijwilligers?

Antwoord:

De gevel gesitueerd aan de 2^e Barendrechtsweg wordt gezien als voorgevel. Dit is namelijk de belangrijkste gevel, gezien de aard, functie, constructie en uitstraling.

26. Artikel 2.1: Graag zien wij uit de tekst 'antennes' verwijderd worden ter voorkoming van straling met een negatief effect op de gezondheid van omwonenden.

Antwoord:

Boven de aangegeven bouwhoogte komen geen antennes. Deze bepaling in het bestemmingsplan is een algemeen gebruikte bepaling. Ondergeschikte onderdelen die op het dak geplaatst worden hebben geen invloed op de bouwhoogte mits ze voldoen aan de daarbij geldende bepalingen. Daarnaast mogen op grond van het Besluit omgevingsrecht antennes, mits aan de criteria wordt voldaan, vergunningvrij worden geplaatst.

27. Artikel 2.4: Wordt uitgegaan van het huidige peil of vindt er een ophoging plaats van het maaiveld waardoor een feitelijk grotere hoogte kan worden bereikt?

Antwoord:

Peil wordt gemeten vanaf de bovenkant van het gemiddelde maaiveld van het aansluitend afgewerkt terrein. Dit is vastgesteld op 0,36 – NAP.

28. Artikel 3: welke bouwwerken worden voorzien en begrepen onder 3.1 onder f buiten het bouwblok?

Antwoord:

Zie begripsomschrijving van een bouwwerk (welke ten dienste van de bestemming is) in artikel 1.13.

29. Artikel 3.2.3: Worden hiermee opslagruimten en fietsenbergingen begrepen?

Antwoord:

Ja dat klopt.

30. Artikel 3.3: De bepaling is niet concreet en onzeker. Gaat uit van 'gewenst' terwijl al eerder is uitgesproken dat het niet gewenst is. Kan ook struikelen over welstandsadvies waardoor feitelijk geen verhoging zal plaatsvinden en de geluidnorm overschreden zal blijven.

Antwoord:

Zie het antwoord op punt 10.

31. Artikel 4: Is het mogelijk om lichtreclame aan te brengen in deze bestemming? Welke bouwwerken behoren bij een bestemming 'groen'?

Antwoord:

In zijn algemeenheid geldt dat binnen elke bestemming het mogelijk is om reclame, dus ook lichtreclame, aan te brengen. Bij lichtreclame kan, indien nodig, wel rekening gehouden worden met de lichtintensiteit. Voor het aanbrengen van (licht)reclame dient een vergunning aangevraagd te worden. In deze aanvraag wordt wel de term "BRANDWEER" bij de stallingsgarage en het logo op het kantoorgedeelte vergund. Het logo wordt niet verlicht. De term "BRANDWEER" kan gelet op de aanwezigheid van spanning in de omgeving van de letters worden verlicht. Dit zal echter aan de achterzijde van de letters of in de letters zelf plaatsvinden .

32. Artikel 4.2.1 onder b: welke gebouwen worden hieronder begrepen (fietsenberging, opslagruimten, elektrohuisjes, schakelkastjes?). Valt het aanwezige trafohuisje onder de genoemde 20m²? De bouwhoogte zou niet meer dienen te bedragen dan 2 meter ter voorkoming dat deze 3 meter hoger is dan het geplande geluidscherm.

Antwoord:

Nee, alleen een nutsvoorziening in dienst van de gemeenschap en niet in eigendom van de VRR. Het trafohuisje valt hieronder. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijze wordt de hoogtemaat van 5m gereduceerd tot 3m.

33. Artikel 4.2.3: Is de redactie af? Zo ja dan kan de tekst onder b doorlopen en sluiten met een punt.

Antwoord:

Dit zal worden aangepast.

34. Artikel 5.2.1: Wat voor gebouwen kunnen dit zijn gezien de ligging van deze bestemming en de geprojecteerde inrit? Waarom een keuze voor 5 meter hoog?

Antwoord:

Artikel 5.2.1 is naar aanleiding van de zienswijze verwijderd. Op de inrit van de brandweer wordt niks gebouwd.

35. Artikel 5.2.2: Deze bepaling maakt lichtmasten mogelijk tot 8 meter hoog. Hoe wordt lichthinder voorkomen? Wat wordt bedoeld met 'andere bouwwerken' bedoeld onder b?

Antwoord:

Deze 8 m is opgenomen i.v.m. de huidige straatverlichting aan de 2^e Barendrechtseweg. In de vergunning zijn op het voorterrein een tweetal "lichtmasten" van 4 meter ter weerszijden van de inrit opgenomen. Deze verlichting straalt naar beneden en naar de inrit. Het zijn geen normale lichtmasten. Met 'andere bouwwerken' wordt bedoeld bouwwerken geen gebouw zijnde.

36. Artikel 6.2. Waarom is een overschrijding van de bouwgrenzen met 10% mogelijk. Voor de kazerne geeft dit een overschrijding van de maximale bouwhoogte van 7.30 tot 8.03 meter voor maximaal 5 m2.

Antwoord:

Betreffen 10% regeling is abusievelijk opgenomen in het bestemmingsplan. Artikel 6.2 onder 2 wordt verwijderd.

37. Artikel 7.1.2: Is op grond van deze bepaling wel de opslag mogelijk van (oefen)materialen van de brandweer op de onbebouwde gronden, zoals bijv. wrakken ed.?

Antwoord:

Nee er worden geen wrakken opgeslagen op het terrein. Het terrein is immers geen oefenlocatie. De verwijzing in 7.1.2 onder a naar 7.2 is onjuist en wordt verwijderd.

38. Algemeen: De begripsbeschrijvingen kennen niet het begrip 'bouwwerken geen gebouw zijnde'. Op grond hiervan kunnen dus alleen gebouwen worden gerealiseerd in het plan.

Antwoord:

In de begrippenlijst komt het begrip 'ander bouwwerk' voor. Dat geeft als uitleg 'een bouwwerk geen gebouw zijnde'.

Zienswijzen betreffende de omgevingsvergunning.

39. Bij het besluit behoren 26 gewaarmerkte inhoudelijk niet op de website vermelde bijlagen.

Antwoord:

Pas bij de formele ter inzage legging van o.a. het ontwerpbestemmingsplan worden alle bijbehorende stukken ter inzage gelegd. De genoemde stukken hebben bij het ontwerp ter inzage gelegen.

40. In de voorschriften wordt naar 16 stuks aanvullende stukken gevraagd. Is de aanvraag dan wel rijp voor een beoordeling en hadden deze stukken niet vooraf geleverd moeten worden? Immers het betreffen dezelfde stukken die al in het concept stonden dat begin april beschikbaar was bij de inspraak. Er zijn inmiddels 2 maanden verstreken om eea aan te leveren en te beoordelen.

Antwoord:

De op te vragen stukken zijn die stukken die ook op grond van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) later ingediend mogen worden.

41. Deze aanvullende stukken mogen achteraf, na vergunningverlening, worden geleverd. De behandelend ambtenaar beoordeelt deze en keurt deze goed. Is deze bevoegd? Zo ja, op grond waarvan? Liggen deze bescheiden ook achteraf ter inzage en kan daartegen nog bezwaar worden gemaakt?

Antwoord:

Op grond van het mandaatbesluit is de behandelend ambtenaar bevoegd. Deze stukken worden niet ter inzage gelegd. Er kan ook geen bezwaar tegen worden ingediend.

42. In de 1e zin op blz. 7 wordt bepaald dat bij plaatsing van verlichting tussen 'De Baerne' en de te bouwen brandweerkazerne onderzoek moet worden gedaan naar de aanwezigheid van vleermuizen. Worden deze wat verlichting en uitstraling daarvan beter beschermd dan de omwonenden?

Antwoord:

De aanwezigheid van mensen in de omgeving van de te bouwen brandweerkazerne is bekend en is meegenomen in de beoordeling van de aanvraag. De aanwezigheid van vleermuizen moet eerst door onderzoek worden vastgesteld.

43. Parkeerplaatsen mogen ook worden gehuurd. Hoe blijft dan de zekerheid bestaan dat in de toekomst er een voldoende aantal blijft bestaan? Huur kan immers ook worden opgezegd.

Antwoord:

De aanvraag voldoet aan de parkeernorm. Op eigenterrein is ruimte voor 11 parkeerplaatsen en daarmee wordt voldaan aan de parkeernorm. Zie ook punt 17. De bepaling met betrekking tot het parkeren is opgenomen om te voorkomen dat er een onevenredige parkeerdruk in de directe buurt plaats zal vinden. Het tweede gedeelte van deze bepaling geeft aan dat de bedrijfsvoering aangepast moet worden aan de beschikbaarheid van het aantal parkeerplaatsen.

44. Verder staan er een aantal voorwaarden in op basis van Brandweezorg waarvan je mag verwachten dat de VRR die in ieder geval zal naleven. Of moet hieraan worden getwijfeld? Wie handhaaft er dan?

Antwoord:

Het college heeft de handhavingbevoegdheid voor de omgevingsvergunning.

45. Aan welke APV bepalingen moet worden voldaan. Deze zijn niet geconcretiseerd in de voorschriften.

Antwoord:

Er zijn in de nieuwe APV alleen bepalingen opgenomen ten aanzien van kappen en de uitrit. In dit geval betreft het alleen die bepalingen, welke aan kappen gerelateerd zijn.

46. Op blz. 5 in de laatste overweging staat dat het aannemelijk is dat Kan er niet van uitgaan dat het feitelijk zo is? Er is toch getoetst?

Antwoord:

Het bouwplan is getoetst. Als – op tekening - wordt aangegeven dat onderdelen voldoen aan bijvoorbeeld het Bouwbesluit dan kan de gemeente niet anders dan daarvan uitgaan. De vergunninghouder is wettelijk verplicht te bouwen volgens geldende regelgeving.

47. Wordt de te herplanten boom geplaatst op de eventueel te kappen boom 5?

Antwoord:

Dat is nog niet bepaald.

Aanvulling met de punten uit de schriftelijk ingebrachte reactie op 17 april 2012. De punten die in deze schriftelijke reactie staan en ook in de hierboven samengevatte zienswijze staan worden niet herhaald.

Reactie op Notitie aan commissie Ruimte ongedateerd voor behandeling 17 april 2012

48. Onder het kopje financiële gevolgen wordt niet vermeld dat de VRR een gemeenschappelijke regeling is die qua financiën gevoed wordt door de daaraan deelnemende gemeenten, dus ook Barendrecht. Indirect betaald de inwoner van Barendrecht dus ook voor o.a. de stichtingskosten van de brandweerkazerne en de grondaankoop. Het zou zuiver zijn om ook dit inzichtelijk te maken voor de raad en de burger.

Antwoord:

De financieringssystematiek van de VRR is er op gericht de kosten voor de deelnemende gemeenten naar rato van het aantal inwoners te verdelen. Dat betekent ook dat alle deelnemende gemeenten aan alle investeringskosten en exploitatiekosten in de gehele regio bijdragen. Met andere woorden: de bijdrage van Barendrecht aan de VRR is bijvoorbeeld gebruikt voor de nieuwbouw van brandweerkazernes in Albrandswaard, Ridderkerk en Lansingerland. De andere regiogemeenten dragen op die manier ook bij aan de bouw van de brandweerkazerne in Barendrecht. Voor de bouw van brandweerkazernes moet de VRR grond verwerven. Die verwervingskosten zijn dus niet uniek voor de brandweerkazerne in Barendrecht maar gelden voor elke nieuwbouw (voor zover de VRR de grond al niet in bezit heeft). Dat voor de bouw van de brandweerkazerne de VRR de grond van de gemeente Barendrecht moet verwerven maakt hierin geen verschil.

Deze financieringssystematiek is met instemming van de gemeenteraad in 2008 vastgesteld. De gemeenteraad is hier dus van op de hoogte.

49. Er is nu toch een brandweerkazerne in de Maasstraat en London? Het wegnemen van obstakels onder tunneltjes maakt eea goed bereikbaar en daarnaast blijkt een experiment met een kleine brandweerbus voldoende resultaat op te leveren met een mindere bemanning bij kleine calamiteiten. Publicaties hierover verschenen in de pers.

Antwoord:

In paragraaf 2.2 van het bestemmingsplan staat beschreven waarom de brandweerkazerne op de locatie Maasstraat niet gehandhaafd kan blijven.

In het locatieonderzoek is duidelijk aangegeven waar het zoekgebied voor een nieuwe brandweerkazerne is gelegen. De locatie Londen ligt niet binnen dit zoekgebied. Daarbij komt dat de standplaats aan de Londen als hoofdpост voor de brandweerkazerne ongeschikt is en de ruimte ontbreekt om er een volledige kazerne van te maken.

Reactie op Ontwerpbesluit van de Raad mbt bestemmingsplan Brandweerkazerne.

50. De 1^e overweging in het conceptbesluit wekt de suggestie dat de wens alleen zou bestaan voor de locatie 'De Baerne'. Behandeling in de Raad van het locatieonderzoek op 29 november jl. onderschrijft deze wens niet helemaal. Een andere locatie zou ook gewenst kunnen zijn ('De Groene Driehoek').

Antwoord:

Dat klopt niet. Uiteindelijk heeft de gemeenteraad aan het eind van de behandeling en na beantwoording van alle vragen door de portefeuillehouder unaniem besloten op 29 november 2011 om voor de locatie 'De Baerne' te kiezen. De 1^e overweging in het conceptbesluit is dus een logisch vervolg van de keuze op 29 november 2011.

Reactie op het voorontwerpbestemmingsplan.

51. Blz. 1: aan het slot van de voorlaatste alinea wordt het oordeel van de Vz van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State niet voldoende juist weergegeven.

Antwoord:

Het betreft een samenvatting van de uitspraak, de volledige uitspraak is te vinden op de site van de ABRS zoals in de bronvermelding is opgenomen.

52. In 2.1.2 is de door ons bewoonde woning niet verwerkt.

Antwoord:

Het betreft om een algemeen omschrijving (karakter) van het gebied. Woonhuizen worden niet ieder specifiek benoemd. In 2.1.3 worden de woningen overigens wel benoemd.

53. 2.3.3: De oppervlakte aan bebouwing zal ca. 22 bij 25 meter zijn zo wordt vermeld. De kaart met een schaal 1:500 biedt binnen het bouwblok slechts een oppervlakte met een breedte van 17 meter en een diepte van 12,5 tot 16 meter. Hoe kan de kazerne hier dan in passen?

Antwoord:

Onjuist komt wel overeen. Bouwplan is passend binnen het bouwvlak.

Reactie op de voorschriften.

54. Artikel 4.2.2 onder b: op blz. 36 staat een hoogte van 3 meter.

Antwoord:

Het in artikel 4.2.2 bedoelde geluidsschermbreedte is 2 meter hoog. Het geluidsschermbreedte van 3 meter hoog staat vermeld in artikel 3.2.2.

Reactie op de concept-omgevingsvergunning.

55. Tegen de aanvraag, de ontwerpbeschikking en de bijlagen kan een zienswijze worden ingediend. Wanneer wordt deze ter inzage gelegd?

Antwoord:

Deze stukken hebben van 18 mei t/m 28 juni tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.

Algemeen.

56. Verder willen wij opmerken dat in opdracht van de gemeente op 14 december 2011 door AV Consultants BV akoestisch onderzoek versie 8 is overlegd. Hierbij is door ons geconstateerd dat in de diverse akoestische rapportages de uitkomst steeds wisselt. Daarnaast heeft de DCMR in haar notitie (10 februari 2012) obv het rapport van AV consulting aangegeven dat er fouten in de berekeningen zitten hetgeen geleid heeft tot te laag berekende geluidsniveaus. Mede gelet hierop roepen de verschillende meetresultaten de nodige vraagtekens bij ons op over de juistheid van de meetresultaten.

Antwoord:

Het akoestisch onderzoek AV.0703i-4 van oktober 2010 dat bij het raadsbesluit van 7 december 2010 als bijlage is gevoegd, verschilt op 2 punten ten opzichte van de akoestische onderzoeken die bij het locatie onderzoek (AV.0703i-7) en het voorliggende bestemmingsplan (AV.0703i-8) zijn gevoegd. Het eerste punt betreft de bronmodellering. In het akoestisch onderzoek van oktober 2010 is voor de representatieve situatie de middelste van de 5 deuren van de brandweerkazerne als vertrekpunt voor de brandweerwagens genomen. In de twee latere onderzoeken is de worst-case situatie aangenomen en is voor de representatieve situatie de deur van de brandweerkazerne die het dichtst bij de woningen van de indieners ligt als vertrekpunt genomen. De verbeelding van deze modellering vindt u in de figuren 4 en 5 van bijlage 4 van de genoemde akoestische onderzoeken.

Het tweede verschilpunt betreft de toetsing aan de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering. In het akoestisch onderzoek van oktober 2010 is deze toetsing niet opgenomen en is er alleen aan het Activiteitenbesluit getoetst. In de latere twee onderzoeken is ook aan de VNG-publicatie getoetst. Omdat de toetsing aan het de VNG-publicatie uitgebreider is dan de toetsing aan het Activiteitenbesluit levert dit ook andere resultaten op. In paragraaf 7.3. van de toelichting op het bestemmingsplan staat deze toetsing aan zowel het Activiteitenbesluit als de VNG-publicatie uitgebreid beschreven.

Tussen het akoestisch onderzoek bij het locatie onderzoek (AV0703i-7) en het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan (AV.0703i-8) zit één verschil. Bij het locatie onderzoek was de berekening van de schermhoogte van 3 meter nog niet in het akoestisch onderzoek meegenomen. Dit is bij het locatie onderzoek in de vorm van een aparte brief van AV-Consulting d.d. 6 oktober 2011 bijgevoegd. In het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan is deze berekening van het 3 meter scherm in het akoestisch onderzoek zelf opgenomen.

Door de DCMR zijn inderdaad twee fouten in de berekeningswijze geconstateerd. Dit heeft tot gevolg dat de piekniveaus maximaal 1 dB(A) afwijken. Voor het overige zijn de meetresultaten in alle akoestische onderzoeken consistent en vertonen geen afwijkingen die niet uit het bovenstaande verklaard kunnen worden.

Aanvullende punten uit het bezwaarschrift van 29 december 2011. De punten die in dit bezwaarschrift staan en een herhaling zijn van de punten die hierboven al behandeld zijn worden niet herhaald.

Voor wat betreft de procedurele aspecten in het bezwaarschrift verwijzen wij naar de behandeling van het beroep bij de Rechtbank te Rotterdam.

57. Als sec naar het woon- en leefklimaat wordt gekeken zonder het treffen van aanvullende maatregelen mee te nemen dan is 'De Groene Driehoek' een betere locatie.

Antwoord:

Dat klopt.

58. Niet is overtuigend aangegeven dat een geluidwerende voorziening op de locatie 'De Groene Driehoek' niet gerealiseerd zou kunnen worden.

Antwoord:

De geluidwerende voorziening is er op gericht om de woningen die de hoogste piekwaarden ondervinden te beschermen. In het geval van 'De Groene Driehoek' bevinden die woningen zich aan de overkant van de 2^e Barendrechtseweg. Het is onmogelijk een geluidsscherm te plaatsen tussen de locatie en de 2^e Barendrechtseweg om deze woningen te beschermen omdat daarmee de in- en uitrit voor de brandweerwagens zou worden afgesloten.

Aanvullende punten uit de schriftelijk ingebrachte reactie op 22 november 2011 op de keuze van de voorkeurslocatie. Op deze schriftelijk ingebrachte reactie is op verzoek van de raadscommissie op 28 november 2011 een schriftelijke reactie gegeven. Deze is als bijlage bij deze nota van beantwoording gevoegd. Hieronder zijn alleen die punten weergegeven die na de beantwoording op 28 november 2011 nog gewijzigd zijn of aangevuld kunnen worden.

59. Opmerking 5

In de slotalinea op deze bladzijde wordt aangegeven dat de bestaande groene buffer gehandhaafd moet blijven en een functie krijgt. Waarom dan reppen over herplanting en een coördinatiebepaling voor het kappen van bomen? Wij vragen ons ook af waar een geluidsscherm is voorzien en of deze in de procedure direct wordt meegenomen als omgevingsvergunningsplichtige activiteit. Wij nemen daarbij aan dat ook de bepalingen van het Burgerlijk wetboek t.a.v. afstanden van erfafscheidingen in acht worden genomen en de bestemming 'groenvoorziening' een dergelijk bouwwerk mogelijk maakt. Het vernietigde bestemmingsplan maakte dit immers niet mogelijk.

Antwoord:

De bestaande groenstrook blijft gehandhaafd en krijgt de bestemming 'Groen' in het bestemmingsplan. Boom 5 in deze groenstrook wordt gekapt in verband met de veiligheid. Zie ook het antwoord op punt 19. Daarnaast worden nog enkele andere bomen op het terrein gekapt zoals in de kapvergunning is opgenomen.

De geluidsschermen komen in het verlengde van de gevel van de brandweerkazerne die naar uw woningen is gericht en komen op het terrein van de brandweerkazerne.

De geluidsschermen staan op de tekeningen behorende bij de aanvraag om omgevingsvergunning zoals deze bij de ontwerp omgevingsvergunning waren gevoegd. De geluidsschermen zijn ook opgenomen in de omgevingsvergunning.

Niet duidelijk in de zienswijzen wordt welke bepalingen precies worden bedoeld. Gezien de verwijzingen naar afstanden van erfafscheidingen concluderen wij dat indieners verwijzen naar het zogenaamde burennrecht. Het burennrecht zegt niets over afstanden van erfafscheidingen tot aan bebouwing.

60. Opmerking 14

Blz.21: Onze woning heeft wel zicht op het gebouw bij een afstand van 9 meter uit de gevel of op een daartussen geplaatst geluidsscherm. Dit heeft grote invloed op het woon- en leefklimaat. Verder vermeld het slot van de 2^e alinea een doelredenering. Wat wordt bedoeld met de slotzin in alinea 3 m.b.t. mogelijke andere functies?

Antwoord:

Het geluidsschermbaan sluit aan op de gevel van de brandweerkazerne die naar uw woningen is gericht. Het scherm komt dus niet tussen de brandweerkazerne en uw woningen te staan (dit is op tekening bij de omgevingsvergunning aangegeven). Omdat de bestaande groenstrook wordt gehandhaafd zullen indieners vrijwel geen uitzicht hebben op het scherm en de brandweerkazerne. De bestaande groenstrook krijgt in het bestemmingsplan de bestemming 'Groen' zodat ook de instandhouding van deze groenstrook is geborgd. In het huidige bestemmingsplan Zuid is de instandhouding van deze groenstrook niet geborgd. Het geluidsschermbaan op de locatie wordt ruimtelijk groen ingepast, waarbij zoveel mogelijk wordt aangesloten op de omgeving. De welstandscommissie heeft zich positief uitgelaten over het beoogde uiterlijk van de geluidsschermen.

Van de mogelijkheid om andere functies aan de locatie toe te voegen is in het bestemmingsplan geen gebruik gemaakt.

Conclusie

De ontvangen zienswijze heeft niet geleid tot een juridische aanpassing van het plan. Wel is het bestemmingsplan op een aantal punten redactioneel verbeterd en naar aanleiding van de zienswijze is de parkeernorm geactualiseerd conform de CROW. Het aantal parkeerplaatsen in het plan voldoet aan de geldende parkeernorm.

Geconcludeerd wordt dat de ingebrachte zienswijze niet gegrond is en daarom ongegrond verklaard wordt.