

Nota van beantwoording zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan 'Multifunctionele Accommodatie, Zwammerdam'

Gemeente Alphen aan den Rijn

Beleidsadviseurs en ondersteuning Ruimte

Versie: 3 februari 2020

Zaaknummer: 245486

Behoort bij besluit van de raad der gemeente

Alphen aan den Rijn, van **26 maart 2020**, nr **245486**

De griffier,



Inhoud

Hoofdstuk 1.	Inleiding
	1.1. Aanleiding
	1.2. Ontwerpbestemmingsplan
	1.3. Leeswijzer
Hoofdstuk 2.	Beantwoording zienswijzen
Hoofdstuk 3.	Eindconclusie / samenvatting beantwoording zienswijzen

Bijlagen:

1. Kenbaar gemaakte zienswijzen

Hoofdstuk 1. Inleiding

In deze Nota van beantwoording zienswijzen wordt een reactie gegeven op de zienswijzen die in het kader van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Multifunctionele Accommodatie, Zwammerdam' zijn ingediend.

1.1. Aanleiding

In 2016 heeft de gemeenteraad financiële middelen beschikbaar gesteld voor de bouw van een Multifunctionele Accommodatie (hierna MFA) aan de Spoorlaan in Zwammerdam. De MFA bestaat uit de nieuwbouw van een dorpshuis in combinatie met de Oranje Nassaschool, een gymzaal, kinderopvang en de brandweer naast het clubhuis van voetbalvereniging Zwammerdam. De komst van een nieuwe MFA biedt veel kansen en mogelijkheden voor het hele dorp. Grenzen tussen gebruikers vervagen waardoor meer eenheid, samenwerking en betrokkenheid kan ontstaan. Een nieuw gebouw biedt verder de mogelijkheid om het gezamenlijk gebruik te optimaliseren en de kosten voor onderhoud en energie te beperken. Om de voorgenomen ontwikkeling mogelijk te maken moet het geldende bestemmingsplan 'Limes' worden herzien. Daartoe wordt op basis van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening een bestemmingsplan 'Multifunctionele Accommodatie Zwammerdam' opgesteld.



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan 'MFA, Zwammerdam'

1.2. Entwurfbestimmungsplan

Het ontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 12 september tot en met 23 oktober 2019 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Het ontwerp- met overige relevante stukken- was gedurende deze periode analoog in te zien in het gemeentehuis in Alphen aan den Rijn en was ook digitaal raadpleegbaar op de gemeentelijke website www.alphenaandenrijn.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan mondeling of schriftelijk een zienswijze in te dienen. De publicatie is als bijlage 1 opgenomen.

Gedurende de termijn van ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan is een 23-tal zienswijzen ontvangen. In de voorliggende nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord.

Een 22-tal eensluidende zienswijzen zijn ingediend door de bewoners van Dr. Schreuderstraat [redacted]; Ds. Bennink Boltstraat [redacted]
[redacted]. Een afzonderlijke door de bewoner van Brugstraat [redacted]. Allen in Zwammerdam.

Ontvankelijkheid zienswijzen:

De 23 ingediende zienswijzen kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht als ontvankelijk worden beschouwd. Een ieder kon van de gelegenheid gebruik maken om een zienswijze in te dienen. De zienswijzen zijn binnen de gestelde 6 weken termijn ingediend en hebben allen op de zaak betrekking.

Ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder – vanwege wegverkeerslawaaï N11

Van de planprocedure maakt ook een procedure hogere waarden Wet geluidhinder –vanwege wegverkeerslawaaai N11 – deel uit. De te realiseren MFA aan de Spoorlaan ligt binnen de geluidzone van de N11, Spoorlaan en de spoorlijn Utrecht – Alphen aan den Rijn. Omdat alleen de voorkeursgrenswaarden van het wegverkeerslawaaai van de N11 wordt overschreden, zijn hogere waarden nodig. Hiervoor moet een Besluit hogere waarden worden genomen. Het ontwerpbesluit is tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Voor het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder is door de Omgevingsdienst Midden Holland een afzonderlijke publicatie met terinzagelegging van het ontwerpbesluit en het in kunnen dienen van zienswijzen opgesteld. Het is aan de Omgevingsdienst Midden Holland en het college van burgemeester en wethouders om betreffende procedure zelfstandig en los van het bestemmingsplan af te doen.

1.3. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en beantwoord met een reactie en conclusie.

Gekozen is voor een toelichtende nota van beantwoording.

Voor details en argumenten wordt naar de zienswijzen zelf verwezen, die separaat geanonimiseerd zijn in te zien.

In hoofdstuk 3 is tot slot een eindconclusie / samenvatting geformuleerd van de beantwoording zienswijzen.

Hoofdstuk 2. Beantwoording zienswijzen

In de matrix hieronder zijn alle 23 tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediende zienswijzen opgenomen.

Omdat 22 zienswijzen eensluidend zijn, is hier gekozen voor één gezamenlijke reactie onder Nr.1. De beantwoording is dan verder per zienswijzenpunt. De enkele andere zienswijzen (Brugstraat ■■■, Zwammerdam) is als Nr. 2 opgenomen.

Nr. 1 - 22 eensluitende zienswijzen; Dr. Schreuderstraat [REDACTED]; Ds. Bennink Boltstraat [REDACTED]
[REDACTED] Zwammerdam

1	Samenvatting zienswijzenpunt	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
1.1	Reclamant is van mening dat op grond van dit bestemmingsplan het houden van voetbalwedstrijden niet wordt toegestaan. Reclamant vindt, samengevat, dat de in zijn ogen nu al aanwezige parkeerproblematiek straks allen maar groter wordt. En dat naar de parkeerbehoefte onvoldoende onderzoek gedaan is. Ook het parkeren van fietsen.	Naar de genoemde aspecten is vooruitlopend op de voorliggende planontwikkeling onderzoek gedaan. Daarbij is de bestaande situatie beoordeeld en de voorliggende planontwikkeling. Op basis van het ontwerp en de functies is conform de vastgestelde parkeernormen van de gemeente Alphen aan den Rijn een parkeerberekening gemaakt. Het totaal aantal parkeerplaatsen voldoet aan de parkeernorm. Wij zijn van mening dat de betreffende infrastructuur voldoet.	Nee	Nee	Nee

		Het houden van voetbalwedstrijden is niet uitgesloten.			
1.2	Reclamant stelt dat de Ds. Bennink Boltstraat, de Dr. Schreuderstraat en de Cornelis Sluyterstraat slecht bereikbaar worden, wanneer een MFA aan de Spoorlaan gerealiseerd wordt,	Naar het genoemde aspect is vooruitlopend op de voorliggende planontwikkeling onderzoek gedaan. Wij zijn van mening dat de betreffende infrastructuur voldoet.	Nee	Nee	Nee
1.3	Reclamant vindt dat de verkeersveiligheid in en rond het plangebied na realisatie van een MFA niet gewaarborgd is. Dat fietsers kunnen op twee manieren naar de MFA gaan: 1. Door de woonstraten Dr. Schreuderstraat en Ds. Bennink Boltstraat 2. Via de Spoorlaan.	Naar het genoemde aspect is onderzoek gedaan. Wij zijn van mening dat het beoogde plan aangaande de infrastructuur voldoet en niet verkeersonveilig is. De Spoorlaan wordt na de nieuwbouw gereconstrueerd. Afhankelijk van de herontwikkeling van Ipse de Bruggen wordt de reconstructie verder vormgegeven. Het uitgangspunt is dat er altijd een veilige reconstructie van de Spoorlaan plaatsvindt en aangaande de infrastructuur voldoet.	Nee	Nee	Nee
1.4	Reclamant is van mening dat de luchtkwaliteit door een MFA zal verslechteren. De bouwactiviteiten ten behoeve van een MFA en de vele extra verkeersbewegingen die een MFA in en rond het plangebied zal veroorzaken,	Naar de luchtkwaliteit en stikstofdepositie is als vast onderdeel van een planontwikkeling onderzoek gedaan.	Ja De toelichting is tekstueel door de Omgevingsdienst Midden-Holland nagezien en is tekstueel waar	Nee	Nee

	zullen voor omwonenden nadelige stikstofproductie opleveren. Deze extra stikstofoxiden in de atmosfeer zijn schadelijk voor de gezondheid van omwonenden en van kinderen die op het schoolplein spelen.	De verkeersbewegingen binnen Zwammerdam nemen niet toe na de realisatie van de MFA. Het aspect <u>luchtkwaliteit</u> vormt geen belemmering voor de MFA (4.6 – Toelichting). Door de Omgevingsdienst Midden Holland is nader aanvullend onderzoek gedaan naar het aspect <u>stikstof(depositie)</u>. De MFA heeft geen nadelige significante gevolgen. Uit de AERIUS-stikstofberekening die de Omgevingsdienst Midden-Holland heeft uitgevoerd blijkt dat in de nieuwe situatie, met het MFA, de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied “Nieuwkoopse Plassen en de Haack” lager is dan in de huidige situatie. Dit omdat de activiteiten van de MFA op andere locaties al aanwezig zijn binnen Zwammerdam en het nu een gunstige bundeling is naar een gezamenlijk punt.	nodig verduidelijkt en gewijzigd. De AERIUS-stikstofberekening is als bijlage 9 toegevoegd.		
1.5.1	Reclamant stelt dat de geluidsparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan op onderdelen tekstueel onjuist is.	De afbeeldingen 11 en 12 zijn mogelijk verwarrend, aangezien in een later stadium voor wegverkeerslawaaï en	Ja De toelichting is tekstueel door de Omgevingsdienst Midden-Holland nagezien	Nee	Nee

		spoorweglawaaï akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Dit onderzoek is nauwkeuriger dan contouren aangezien nu aan de gevels is gerekend.	en is tekstueel waar nodig verduidelijkt. De paragrafen 4.3.2 en 4.3.3 zijn aangepast.		
1.5.2	Reclamant stelt dat het geluidsniveau als gevolg van het verkeer op de Spoorlaan niet is berekend en dat geen rekening is gehouden met een forse toename van het verkeer op de Spoorlaan.	De geluidsbelasting ten gevolge van de Spoorlaan is wel degelijk in het akoestisch onderzoek berekend. De Wet geluidhinder kent geen toetsing voor wegen met een maximumsnelheid van 30 km/h. Toch is in het onderzoek zowel het gezoneerde deel van de Spoorlaan (buiten de bebouwde kom) als het 30 km/h deel van de Spoorlaan onderzocht. In beide gevallen wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet overschreden. Er is gerekend met een verkeersprognose voor 2030, hierin zitten alle ontwikkelingen die de komende jaren gerealiseerd worden (zekere plannen). Er is dan ook niet gerekend met de huidige situatie.	Nee	Nee	Nee

1.5.3	Reclamant geeft aan dat er geen berekening van de in 2030 te verwachten geluidsbelasting van het spoor is opgenomen en dat geen rekening is gehouden met een toename van het aantal treinen op het traject.	Net als voor wegverkeer is voor de spoorlijn rekening gehouden met een prognose. Wettelijk is geregeld dat voor berekeningen uitgegaan moet worden van het vastgestelde geluidregister. Hier kan niet van afgeweken worden. Wanneer meer treinen zullen gaan rijden zal in het kader van de voorbereiding van deze intensivering van het gebruik van het spoor, door de spoorbeheerder, onderzoek gedaan worden en indien nodig maatregelen genomen worden.	Nee	Nee	Nee
1.5.4	Reclamant geeft aan dat de geluidsbelasting van het spoor aan de randen van het openbaar gebied gemeten had moeten worden.	De Wet geluidhinder regelt dat aan de gevel van nieuwe geluidsgevoelige functies akoestisch onderzoek uitgevoerd moet worden wanneer de nieuwe functie binnen een geluidszone is gelegen. Dit betekent dat niet in de openbare ruimte gerekend wordt. De grenswaarden gelden aan de gevel van geluidgevoelige functies.	Nee	Nee	Nee
1.5.5	Reclamant stelt dat ten onrechte is uitgegaan van een gemengd gebied en dat de schoolpleinen alleen overdag gebruikt	De omgeving van het plangebied is gekwalificeerd als een 'gemengd gebied' in de zin van de	Nee	Nee	Nee

	worden. Verder stelt de reclamant dat het bestemmingsplan meer evenementen, horeca activiteiten en andere buitenactiviteiten die geluid produceren toelaat. Hier is geen onderzoek naar gedaan.	VNG-brochure. Behalve de functies maatschappelijk en wonen komen er in de omgeving van het plangebied de functies sport en bedrijf voor. De directe omgeving is met name ingericht voor woondoeleinden en voor het verblijf (wonen) van mensen met een beperking in de zorginstelling Ipse de Bruggen. Direct aan de westzijde van het plangebied is een begraafplaats aanwezig. Verder is er nog een taxibedrijf in de omgeving van het plangebied aanwezig. Ten zuiden van het plangebied liggen sportvelden. Voor de berekening van het stemgeluid van spelende kinderen op het schoolplein is uitgegaan van een berekening overdag. Dit is juist aangezien de school niet in de avond en nacht open is. De functies die de reclamant noemt zullen vooral ondersteunend zijn. Wanneer er binnen het plangebied festiviteiten zullen plaats vinden dan zal een kennisgeving APV gedaan moeten			
--	--	--	--	--	--

		worden. Het aantal malen dat een festiviteit wordt gehouden is gelimiteerd in de APV. Tevens is er in de APV een norm opgenomen waaraan het bedrijf zich moet houden. Wanneer deze festiviteiten structureel plaats vinden moet een melding op grond van de Wet Milieubeheer (Activiteitenbesluit) gedaan worden, daarbij moet een akoestisch onderzoek worden ingediend. In het kader van het bestemmingsplan wordt dit nog niet onderzocht. De technische installaties (koelventilatoren) moeten voldoen aan het Activiteitenbesluit. Het laden en lossen van vrachtwagens zal ten opzichte van de huidige situatie minimaal toenemen. De sportvelden zijn in de huidige situatie al aanwezig alleen het buurthuis, school en KDV moeten in de nieuwe situatie extra bevoorraad worden. De richtafstand voor een buurthuis bedraagt 10 meter. Het laden en			
--	--	---	--	--	--

		lossen zal niet plaats vinden binnen 10 meter van de woningen. Piekniveaus als gevolg van het dichtslaan van autoportieren is gezien als omgevingseigen bron omdat deze piekniveaus in een gemiddelde woonwijk eveneens veelvuldig voorkomen. Het geluid afkomstig van de twee speelplaatsen van de school en het optredende geluid van het uitrukken van de brandweer worden in het Activiteitenbesluit uitgesloten van beoordeling. Aangezien niet kan worden uitgesloten dat deze bronnen een relevante bijdrage leveren aan het geluid is in het kader van een goede ruimtelijke ordening hier onderzoek naar gedaan.			
1.6	Reclamant stelt dat het bestemmingsplan evenementen en andere buiten-activiteiten zoals barbecues in het plangebied mogelijk maakt. Reclamant vindt dat het houden van barbecues in de buitenlucht op korte afstand van	Voor genoemde activiteiten geldt altijd een APV handhaving. Als het op de openbare weg plaatsvindt, altijd met instemming van de gemeente.	Nee	Nee	Nee

	woningen voor omwonenden langdurige geuroverlast oplevert.				
1.7	Reclamant stelt dat de MFA in de directe nabijheid van een begraafplaats komt te liggen en vindt dat het heel belangrijk is dat in de buurt van begraafplaatsen stilte heerst. Voor rouwenden, een begrafenisstoet is het heel pijnlijk als zij de begraafplaats naderen, terwijl in hun nabijheid een enorm kabaal wordt gemaakt. Ook wanneer een teraardebestelling plaats heeft, is geluid van spelende kinderen hinderlijk. Voor bezoekers van een graf op de begraafplaats is het ook hinderlijk als ze in de directe nabijheid van de begraafplaats geluid van spelende kinderen horen.	Hier is bij de planontwikkeling en afstemming van functies en gebruik al op getoetst en beoordeeld. Met de gebruikers is de afspraak gemaakt dat als een begrafenis ceremonie plaatsvindt de buitenactiviteiten worden stil gelegd. Het aantal begrafenissen en as bestemmingen is ongeveer 20 per jaar. Wij zijn van mening dat de MFA past in het voorliggende stedelijk gebied.	Nee	Nee	Nee
1.8.1	Reclamant stelt dat de overheid, provinciën en gemeenten het beleid hebben om geen (zeer) gevoelige objecten voor o.a. het verblijf van verminderd zelfredzame personen waaronder basisscholen en kinderdagverblijven binnen de 100% letaalzone van risicobronnen toe te laten. Reclamant vindt dat het bestemmingsplan MFA Zwammerdam lijnrecht in strijd is met eerder	Bij de planontwikkeling is met het beleid rekening gehouden en is hier op getoetst. Met verantwoording van het groepsrisico hebben wij op 23 juli 2019, onder zaaknummer 245486, besloten gemotiveerd af te wijken van het gemeentelijk beleid op het aspect externe veiligheid, dit voor de ligging van de MFA binnen de 100%	Nee	Nee	Nee

	vastgestelde beleid.	letaalzone van de hogedruk aardgasleiding A515.			
1.8.2	Reclamant stelt dat de keuze voor deze locatie niet spoort met ontwikkelingen in ruimtelijk ordeningsrecht (toekomstige Omgevingswet) en dat er strengere eisen gaan gelden voor 'zeer kwetsbare gebouwen'.	Ten eerste zijn de Omgevingswet en de onderliggende besluiten nog niet van kracht. Vooralsnog staat de invoering gepland op 01-01-2021. Maar ook na invoering van de Omgevingswet zijn bedoelde strengere eisen aan 'zeer kwetsbare gebouwen' niet automatisch van kracht. Pas nadat de gemeente zogenaamde 'voorschriftgebieden' heeft aangewezen in het omgevingsplan gelden deze strengere eisen. Uiterlijk in 2029 moeten de 'voorschriftgebieden' zijn vastgesteld.	Nee	Nee	Nee
1.8.3	Reclamant is van mening dat de adviezen van de Veiligheidsregio een verschillend beeld schetsen en verzoekt om de MFA niet op deze locatie bij de gasleiding toe te staan.	Het gaat om twee adviezen van de Veiligheidsregio, waarbij in het tweede advies een meer risicogerichte duiding heeft plaatsgevonden. Hierbij is niet alleen uitgegaan van het effect, maar ook van de (hele kleine) kans op een incident. De Veiligheidsregio is een (wettelijk aangewezen) adviseur. De gemeente heeft de adviezen van	Nee	Nee	Nee

		de Veiligheidsregio meegenomen in haar overweging.			
1.8.4	Reclamant stelt een aantal zaken wat betreft overwegingen van de gemeenten en de uitgevoerde risicoberekeningen ter discussie.	In verband met de bijzonder ligging van de gasleiding A515 (in een afgesloten strook grond in eigendom van de Gasunie, half bovengrondse ligging) is er in 2015 een risicoanalyse opgesteld voor het gehele traject Woerden-Leiden. Om de specifieke toename van het groepsrisico te berekenen door de ontwikkeling van het MFA is in 2017 een risicoanalyse uitgevoerd. Uit beide risicoanalyses blijkt dat het groepsrisico ruim kleiner is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde. Bovendien blijkt dat door de nieuwbouw van het MFA het groepsrisico nauwelijks veranderd. Het vigerende 'Besluit externe veiligheid buisleidingen' (Bevb) geeft aan (art. 12 lid 3 onder b en art. 8 'Regeling externe veiligheid buisleidingen') dat bij een groepsrisico kleiner dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde of toename van het groepsrisico minder dan 10% er volstaan kan	Nee	Nee	Nee

		worden met een 'beperkte verantwoording' van het groepsrisico. De situatie bij het MFA voldoet aan beide criteria en dus kan worden volstaan met een 'beperkte verantwoording' van het groepsrisico conform het Bevb.			
1.9	Reclamant is van mening dat door het voorgestelde bestemmingsplan in het plangebied en daarbuiten een probleem ontstaat met de waterafvoer en de waterberging. Op momenten dat veel neerslag valt, leidt dit tot wateroverlast in en buiten het plangebied.	Het wateraspect van de voorliggende planontwikkeling is voorgelegd aan het Hoogheemraadschap van Rijnland. Deze heeft haar akkoord gegeven. Nabij het plan wordt water gecompenseerd. Bij de realisatie van de parkeerplaatsen worden de straatkolken aangesloten op het schoonwater riool of op openbaar water. Duidelijk is ook dat een exploitant en de gemeente altijd een verantwoording hebben bij waterafvoer en overlast. Een plan moet voldoen aan 'leidingen en installaties bij openbare ruimten'.	Nee	Nee	Nee
1.10	Reclamant vindt dat het realiseren van een school op korte afstand van het spoor, de N11 en in de 100% letaal zone van een gasleiding niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening.	Bij de voorgenomen planontwikkeling is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Dit als aangegeven in artikel 3.1. Wro. Het plan past binnen de	Nee	Nee	Nee

		beleidskaders van het rijk, de provincie, de regio en de gemeente. Als ook de milieu omgevingsaspecten. Dit zoals in de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven. De provincie heeft haar akkoord gegeven. Zie verder de ruimtelijke onderbouwing. Zie aangaande de 100% letaal zone de beantwoording bij punt 1.8.			
1.11	Reclamant stelt dat de brandweer niet gevestigd wordt in het plangebied. Het bestemmingsplan staat vestiging van een brandweerkazerne niet toe.	Dit wordt in de planregels verduidelijkt en opgenomen, dat een vestiging van een brandweerkazerne is toegestaan. In art. 1.37 en 3.1.a	Nee	Nee	Ja Brandweer- kazerne opnemen in art. 1.37 en 3.1.a
1.12	Reclamant stelt dat de MFA ook toegankelijk is voor ouderen en dat in Zwammerdam veel ouderen wonen die slecht ter been zijn en om die reden gebruikmaken van een scootmobiel. Reclamant vindt het opvallend dat het bestemmingsplan niet voorschrijft dat een stalling voor scootmobiel in het plangebied aanwezig moet zijn.	Bij de planontwikkeling is met dit aspect rekening gehouden. Bij de MFA wordt een groot openbaar plein gerealiseerd, waar de scootmobiel geïmponeerd kunnen worden, tevens is in de circulatiegebieden in de MFA voldoende ruimte om deze te stallen.	Nee	Nee	Nee

1.13	Reclamant stelt dat de MFA de verkoop van (kleine) etenswaren toestaat en dit mogelijk van invloed is op de bestaande winkels.	Een stedelijk gebied heeft altijd te maken met voorliggende ontwikkelingen en winkelnering. Het staat de planontwikkeling niet in de weg.	Nee	Nee	Nee
1.14	Reclamant stelt dat de gemeente Alphen aan den Rijn nu nog het gebouw Plein 1 bezit, waarin voor inwoners van Zwammerdam belangrijke medische voorzieningen gevestigd zijn. In het gebouw Plein 1 kan ook kantoorruimte gehuurd worden. De MFA wil ook kantoorruimte gaan verhuren en beoogt onderdak te bieden aan maatschappelijke voorzieningen zoals medische voorzieningen. Reclamant stelt dat het voor Zwammerdam nadelig is, als de medische voorzieningen uit het Centrum verhuizen naar het plangebied aan de Spoorlaan.	Een stedelijk gebied heeft altijd te maken met voorliggende ontwikkelingen. Het staat de planontwikkeling niet in de weg. Binnen de voorliggende MFA is het plan dat geen specifieke kantoorruimte wordt verhuurd, alleen multifunctionele ruimten. Er is geen sprake dat medische voorzieningen in de MFA worden gevestigd, maar het is altijd aan de instellingen zelf waar zij zich vestigen,	Nee	Nee	Nee
1.15	Reclamant vindt dat het bestemmingsplan niet met het gereserveerde geld gerealiseerd kan worden.	Die mening wordt niet gedeeld. De bedrijfshuishouding is op orde. Ramingen wijzen uit dat de MFA binnen het investeringsbudget gerealiseerd kan worden.	Nee	Nee	Nee
1.16	Reclamant vindt het onverstandig om in het plangebied maatschappelijke voorzieningen ruimtelijk mogelijk te maken. Maatschappelijke voorzieningen	Naar de genoemde aspecten is vooruitlopend op de voorliggende planontwikkeling onderzoek gedaan. Daarbij is de bestaande	Nee	Nee	Nee

	trekken veel verkeer aan. In het plangebied en in de directe nabijheid van het plangebied bestaan reeds parkeerproblemen. Reclamant is van mening dat het mogelijk maken van maatschappelijke voorzieningen de parkeerproblematiek verergert in en rond het plangebied.	situatie beoordeeld en de voorliggende planontwikkeling. Verkeersgeneratie is niet aanwezig m.b.t. gymzaal, KDV e.d. Wij zijn van mening dat de betreffende infrastructuur voldoet. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening.			
1.17	Reclamant stelt dat het bestemmingsplan meer activiteiten in het clubgebouw toestaat dan nu in het clubgebouw zijn toegestaan. De door het bestemmingsplan toegestane activiteiten hebben een grotere verkeersaantrekkende werking dan de activiteiten die nu toegestaan zijn in het clubgebouw en zorgen bovendien voor een hogere geluidsproductie.	Zie ook de beantwoording bij punt 1.16. Bij de voorgenomen planontwikkeling is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Dit als aangegeven in artikel 3.1. Wro. Het plan past binnen de beleidskaders van het rijk, de provincie, de regio en de gemeente. Als ook de omgevingsaspecten. Dit zoals in de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven. De provincie heeft haar akkoord gegeven. Alle mogelijke en aanwezige geluidsaspecten zijn door de Omgevingsdienst Midden-Holland getoetst en beoordeeld. Het plan voldoet.	Nee	Nee	Nee

1.18	Reclamant stelt dat artikel 4.1 van de planregels toestaat dat op gronden die aangewezen zijn voor “Verkeer-Verblijfsgebied” voorzieningen ten behoeve van waterberging komen. Ook mag overal in het plangebied een geluidscherm van twee meter hoog opgericht worden. Groenvoorzieningen ten behoeve van de verblijffunctie mogen ook overal op gronden die aangewezen zijn voor “Verkeer-Verblijfsgebied” gerealiseerd worden. Reclamant is het hier niet mee eens en verzoekt om de bestemming ‘Verkeer-Verblijfsgebied’ uit de planregels en op de verbeelding te schrappen.	Hier is stedenbouwkundig/ landschappelijk voor gekozen om het ruimtelijk gezien op deze wijze met de vaste uitgangspunten te doen. Ook met uniforme planregels.	Nee	Nee	Nee
1.19	Reclamant stelt dat artikel 4.2. van de planregels toestaat dat bij de MFA een lichtmast van 12 meter hoog komt. Deze lichtmast kan activiteiten op het schoolplein zoals evenementen van het benodigde licht voorzien. Een nadeel van een lichtmast is dat voor omwonenden lichthinder ontstaat. De lichtmast zorgt voor zoveel licht dat het licht tot in huizen van omwonenden doordringt. Reclamant is het hier niet mee eens en verzoekt om artikel 4.2 van de planregels te schrappen.	De bouwhoogte voor lichtmasten, verkeerstekens, andere palen en masten kan bij nader inzien binnen de bestemming ‘Verkeer-Verblijfsgebied’ worden gewijzigd naar een standaard toegestane maat van ten hoogste <u>10 meter</u> . Het openbaar gebied moet op zich voldoende verlicht worden. Bij de uitwerking zal rekening gehouden worden met de positionering van de lichtmasten om eventuele overlast bij inschijnen te	Nee	Nee	Ja 12 meter wijzigen in 10 meter

	Ook dat een brugdek/overkraging mogelijk is en dat dan zorgt voor een beïnvloeding van het plangebied	beperken. Moet verder voldoen aan het handboek Openbare ruimten Alphen aan de Rijn (Dali). Hier is voor gekozen om het op deze wijze met de vaste uitgangspunten/uniforme planregels te doen. Niet wijzigen. Een betreffende voorziening wordt overigens altijd een duiker onder de weg.			
1.20	Reclamant vindt dat het bestemmingsplan heel veel activiteiten in het plangebied toestaat en het college bevoegdheden geeft om in verruimende zin de in het bestemmingsplan opgenomen regels uit te werken, is niet verstandig. De voor omwonenden nadelige ruimtelijke gevolgen van een MFA kunnen dan nog groter worden. Reclamant is het hier niet mee eens en verzoekt om artikel 4.3 van de planregels te schrappen.	Duidelijk is dat dit een bevoegdheid is en nu niet direct mogelijk is binnen de planregels. Hier is voor gekozen om het op deze wijze met de vaste uitgangspunten/uniforme planregels te doen. Niet wijzigen.	Nee	Nee	Nee
1.21	Reclamant stelt dat het plan het college een afwijkingsbevoegdheid geeft om overal in het plangebied een geluidscherm van 6 meter hoog toe te staan, en dit heel onverstandig is. Reclamant vindt dat het oprichten van een geluidscherm van 6 meter hoog op een	Het is feitelijk niet overal in het plangebied, maar alleen in artikel 4 bij de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied' opgenomen. Omdat een geluidwerende voorziening op voorhand gezien	Nee	Nee	Ja Artikel 4.4.1 schrappen en daardoor artikel

	korte afstand van een woning het uitzicht van omwonenden in ernstige mate belemmert. Ook voor spelende kinderen is het nadelig om tegen een geluidscherm van 6 meter hoog aan te kijken. Reclamant is het hier niet mee eens en verzoekt om artikel 4.4.1 van de planregels te schrappen.	niet nodig is kan artikel 4.4.1 geschrapt worden.			4.4.2 vernummeren naar 4.4.1
1.22	Reclamant verzoekt om artikel 8.1 van de planregels in de huidige redactie niet te handhaven. Het bestemmingsplan vermeldt in artikel 8.1 wanneer sprake is van met het bestemmingsplan strijdig gebruik. Reclamant vindt het opvallend dat evenementen, afhaalhoreca en detailhandel in etenswaren en bakkersproducten niet worden genoemd. Reclamant stelt dat de in artikel 8.1 opgenomen opsomming is onvolledig.	Hier is voor gekozen om het op deze wijze met de vaste uitgangspunten/uniforme planregels te doen. Niet wijzigen. De MFA bestaat uit de nieuwbouw van een dorps huis in combinatie met de Oranje Nassauschool, een gymzaal, kinderopvang en de brandweer naast het clubhuis van voetbalvereniging Zwammerdam. De genoemde activiteiten liggen nu verspreid over andere locaties binnen Zwammerdam en de beoogde nieuwe MFA is een bundeling van bestaande activiteiten en gebruik naar een gezamenlijk punt.	Nee	Nee	Nee
1.23	Reclamant stelt dat artikel 8.2 van de planregels niet aangeeft in welke gevallen een omgevingsvergunning voor het	In het bestemmingsplan is het parkeren voldoende afgehecht.	Nee	Nee	Nee

	oprichten van een MFA kan worden verleend. Het artikel 8.2 biedt de mogelijkheid om een omgevingsvergunning voor een MFA te verlenen, terwijl in het plangebied onvoldoende parkeergelegenheid voor de bezoekers van de MFA is gerealiseerd. De laatste bijzin van artikel 8.2 lid 1 is nadelig voor omwonenden. Reclamant verzoekt om artikel 8.2 niet vast te stellen.	Dit onder artikel 10.2 van de planregels. Het betreffende artikel Parkeren is onverkort overgenomen uit het Parapluplan Parkeren, dat de gemeenteraad op 21 september 2017 heeft vastgesteld. Vastgesteld beleid. Het college streeft er altijd naar om zaken op een zorgvuldige wijze af te doen.			
1.24	Reclamant vindt dat het bestemmingsplan niet zo is opgesteld dat vergunningvrij bouwen op gronden die bestemd zijn voor Maatschappelijke voorzieningen en op gronden die bestemd zijn voor Verkeer-Verblijfsgebied, is uitgesloten. Dat het bestemmingsplan vergunningvrij bouwen niet onmogelijk maakt, is nadelig voor omwonenden, omdat vergunningvrij bouwen op gronden die bestemd zijn voor Maatschappelijke voorzieningen en op gronden die bestemd zijn voor Verkeer-Verblijfsgebied de voor parkeren beschikbare ruimte verkleint.	Voor (ver)bouwen is meestal een omgevingsvergunning voor het aspect 'bouwen' nodig. Soms is geen omgevingsvergunning nodig, dan is het vergunningvrij. Alle vergunningvrije situaties staan in Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Staat het type bouwplan niet in dit besluit? Dan is een omgevingsvergunning nodig. Ook al kan bijvoorbeeld vergunningvrij worden gebouwd, dan moet daarbij wel voldaan worden aan de regels uit het Bouwbesluit 2012. En het burendrecht uit het Burgerlijk Wetboek. Aan het vorenstaande moet een gemeente zich houden.	Nee	Nee	Nee

1.25	Reclamant vindt dat het veranderen van voorgeschreven maatvoeringen om hogere gebouwen en gebouwen met een grotere inhoud toe te staan, nadelig is voor omwonenden, omdat er naar mening van reclamant in grotere gebouwen meer personen tegelijk kunnen verblijven. Wanneer het aantal mensen dat aanwezig in de MFA kan zijn hoger wordt door toepassing van artikel 9.1. zal de verkeersaantrekkende werking van de MFA hoger zijn en zal de MFA meer geluid produceren. Ook het toestaan van gebouwtjes naast het grote gebouw van de MFA is nadelig voor omwonenden, omdat de beschikbare ruimte voor parkeren hiermee kleiner kan worden. Reclamant verzoekt om artikel 9 te schrappen.	Dit is een afwijkingsregel. Dus niet direct in het bestemmingsplan toegestaan. Een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bepaalde in artikel 9.1 wordt niet verleend, indien daardoor onevenredig afbreuk wordt of kan worden gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.	Nee	Nee	Nee
1.26	Reclamant vindt dat het bestemmingsplan op de verbeelding ten onrechte niet een maximale goothoogte vermeldt. Uit de planregels maakt reclamant op dat het wel de bedoeling was om een maximale goothoogte op de verbeelding te vermelden.	Op de verbeelding wordt hier alleen een max. bouwhoogte aanduiding aangegeven. Geen goothoogte. Bij planregels/ bouwregels is het een standaard gebruik om beide hoogten te vernoemen met een verwijzing naar de aanduiding op de verbeelding.	Nee	Nee	Nee

1.27	Reclamant stelt dat In het plangebied nu al een enorm gebouw met een grote verkeersaantrekkende werking wordt toegestaan welke ook veel geluid produceert. Reclamant vindt dat aan het college in het bestemmingsplan geen bevoegdheid gegeven moet worden om een vergroting van de MFA toe te staan welke de verkeersaantrekkende werking van de MFA vergroot en de geluidsproductie kan verhogen. Reclamant verzoekt om artikel 10.2 Parkeren te schrappen.	Het betreffende artikel Parkeren is onverkort overgenomen uit het Parapluplan Parkeren, dat de gemeenteraad op 21 september 2017 heeft vastgesteld. Het college streeft er altijd naar om zaken op een zorgvuldige wijze af te doen.	Nee	Nee	Nee
1.28	Reclamant vindt het nadelig voor omwonenden om het college toe te staan in het bestemmingsplan opgenomen regels voor de plaatsing van gebouwen en de plaatsing en afmetingen van andere bouwwerken te verruimen. Wanneer gebouwen op grond van nadere eisen een groter oppervlakte mogen hebben en buiten het in het bestemmingsplan vermelde bouwvlak geplaatst mogen worden, leidt dat tot een grotere geluidsbelasting in tuinen en in huizen van omwonenden en tot een kleinere beschikbare ruimte voor parkeren.	Duidelijk is dat dit een bevoegdheid is en nu niet direct mogelijk is binnen de planregels. Het college streeft er altijd naar om zaken op een zorgvuldige wijze af te doen.	Nee	Nee	Nee

	Reclamant verzoek om artikel 10.1 te schrappen.				
1.29	Reclamant is van mening dat artikel 10.2.1 heel nadelig is voor omwonenden, omdat het college met dit artikel een mogelijkheid krijgt om een aanvraag voor een bouwplan MFA in te willigen welke de aanleg van veel minder parkeerplaatsen omvat dan ten behoeve van de parkeerbehoefte van het bouwplan voor een MFA nodig is.	Het betreffende artikel Parkeren is onverkort overgenomen uit het Parapluplan Parkeren, dat de gemeenteraad op 21 september 2017 heeft vastgesteld. Dit is een afwijkingsregel. Dus niet direct in het bestemmingsplan toegestaan.	Nee	Nee	Nee
1.30	Reclamant vindt dat artikel 10.2.2. de indruk wekt dat het college van mening is dat het bestemmingsplan nu onvoldoende regels bevat om een goede verkeersstructuur in en buiten het plangebied en een goede bereikbaarheid van straten buiten het plangebied te waarborgen.	Het betreffende artikel Parkeren is onverkort overgenomen uit het Parapluplan Parkeren, dat de gemeenteraad op 21 september 2017 heeft vastgesteld. Hierdoor zijn de afmetingen en ontwerpuitgangspunten bepaald.	Nee	Nee	Nee

Nr. 2 – Brugstraat ■, Zwammerdam

2	Samenvatting zienswijzenpunt	Antwoord	Aanpassing
---	------------------------------	----------	------------

			Toelichting	Verbeelding	Planregels
2.1	Reclamant is van mening dat een MFA toegankelijk en veilig moet zijn. Dat bij het plan parkeerplaatsen ontbreken voor scootmobiel, rolstoelen en miniauto's. Reclamant vindt ook dat vluchtroutes voor ouderen niet of slecht bruikbaar zijn. Reclamant refereert naar een mogelijke planontwikkeling van Ipse de Bruggen	Bij de planontwikkeling is met dit aspect rekening gehouden. Bij de MFA wordt een groot openbaar plein gerealiseerd, waar de scootmobiel gepositioneerd kunnen worden, tevens is in de circulatiegebieden in de MFA voldoende ruimte om deze te stallen.	Nee	Nee	Nee
2.2	Reclamant is van mening dat een aantal parkeerplaatsen verdwijnen.	Zie in deze de beantwoording onder 1.1	Nee	Nee	Nee
2.3	Reclamant merkt op dat vluchtroutes binnen de letaalzone van de Gasleiding A 515 komen te liggen en vindt dat daardoor de vluchtroutes totaal ongeschikt zijn.	Hier is bij de planontwikkeling en afstemming van functies en gebruik al op getoetst en beoordeeld. Zie verder de beantwoording onder 1.8	Nee	Nee	Nee
2.4	Reclamant memoreert ontwikkelingen rondom gasleidingen.	Hier is bij de planontwikkeling en afstemming van functies en gebruik al op getoetst en beoordeeld. Zie verder de beantwoording onder 1.8	Nee	Nee	Nee

2.5	Reclamant memoreert ontwikkelingen en gevolgen door het gebruik van een brandweerkazerne.	Hier is bij de planontwikkeling en afstemming van functies en gebruik al op getoetst en beoordeeld.	Nee	Nee	Nee
2.6	Reclamant memoreert het gebruik van een MFA naast het gebruik van de aanliggende begraafplaats.	Hier is bij de planontwikkeling en afstemming van functies en gebruik al op getoetst en beoordeeld. Met de gebruikers is de afspraak gemaakt dat als een begrafenis ceremonie plaatsvindt de buitenactiviteiten worden stil gelegd.	Nee	Nee	Nee
2.7	Reclamant is van mening dat het terecht is, dat de buurt bezorgt te hoop loopt tegen de in zijn ogen voorziene overlast van stik- en fijnstof.	Naar de luchtkwaliteit en stikstofdepositie is als vast onderdeel van een planontwikkeling onderzoek gedaan. De verkeersbewegingen binnen Zwammerdam nemen niet toe na de realisatie van de MFA. Het aspect <u>luchtkwaliteit</u> vormt geen belemmering voor de MFA (4.6 – Toelichting). Door de Omgevingsdienst Midden Holland is nader aanvullend onderzoek gedaan naar het aspect <u>stikstof(depositie)</u> . De MFA heeft	Ja De toelichting is tekstueel door de Omgevingsdienst Midden-Holland nagezien en is tekstueel waar nodig verduidelijkt en gewijzigd.	Nee	Nee

		geen nadelige significante gevolgen. Uit de Aeriusberekening die de Omgevingsdienst Midden-Holland heeft uitgevoerd blijkt dat in de nieuwe situatie, met het MFA, de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied "Nieuwkoopse Plassen en de Haeck" lager is dan in de huidige situatie. Dit omdat de activiteiten van de MFA op andere locaties al aanwezig zijn binnen Zwammerdam en het nu een gunstige bundeling is naar een gezamenlijk punt.			
2.8	Reclamant vindt het historisch gezien een zeer foute beslissing door een school aan de verre buitenzijde van het dorp te situeren en niet in de kern van Zwammerdam.	De ontwikkeling van de MFA kent een lange voorgeschiedenis. Vanaf 2009 wordt al gedebatteerd over de ontwikkeling van een kleinschalige multifunctionele welzijnsaccommodatie Zwammerdam. Hierbij mag genoemd worden het Welzijnsaccommodatiebeleid; scenario-studies; dorpsconferenties; raadpleging achterbannen;	Nee	Nee	Nee

		eensgezindheid en saamhorigheid met – en door veel mensen; besluitmomenten van B&W; waar aan de orde (meerdere keren) een ruime meerderheid van instemming van de gemeenteraad; bestuursopdracht Vitaal Zwammerdam van 24 april 2015; De bedrijfshuishouding is op orde. Ramingen wijzen uit dat de MFA binnen het investeringsbudget gerealiseerd kan worden. <u>Samenvatting</u> Onderzoek op haalbaarheid en besluitvormingsmomenten heeft geleid tot voorliggend plan.			
2.9	Reclamant is samengevat van mening dat er in het dorp geen enkel draagvlak voor de locatiekeuze bestaat.	Dat is een mening. Processen, planprocedures zijn daarvoor bedoeld om te komen tot een standpunt/besluit. Zie in deze ook de beantwoording onder 2.8	Nee	Nee	Nee

Hoofdstuk 3. Eindconclusie / samenvatting van de beantwoording zienswijzen.

Een ieder kon van de gelegenheid gebruik maken om een zienswijzen in te dienen.

De 23 ingediende zienswijzen kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht als ontvankelijk worden beschouwd. De zienswijzen zijn binnen de gestelde 6 weken termijn ingediend en hebben allen op de zaak betrekking.

De 22 eensluidende zienswijzen kunnen als gedeeltelijk gegrond afgedaan worden. Deze 22 zienswijzen geven op punten aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan. De enkele andere zienswijzen (Brugstraat 16) kan als ongegrond afgedaan worden.

Geacht wordt dat de belangen van reclamanten niet onevenredig worden geschaad en de ingediende zienswijzen kunnen bij de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan als gedeeltelijk gegrond of ongegrond afgedaan worden.

Bijlage 1

Kenbaar gemaakte zienswijzen (geanonimiseerd volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming – AVG)

nr.	zaaknr.	adres in Zwammerdam	conclusie zienswijzen
1	280319	Dr. Schreuderstraat ■	gedeeltelijk gegrond
2	280321	Dr. Schreuderstraat ■	idem
3	280318	Dr. Schreuderstraat ■	idem
4	280316	Ds. Bennink Boltstraat ■	Idem
5	280315	Ds. Bennink Boltstraat ■	Idem
6	279098	Ds. Bennink Boltstraat ■	Idem
7	279100	Ds. Bennink Boltstraat ■	idem
8	280314	Ds. Bennink Boltstraat ■	idem
9	279429	Ds. Bennink Boltstraat ■	idem
10	279099	Ds. Bennink Boltstraat ■	Idem
11	279423	Ds. Bennink Boltstraat ■	Idem
12	279765	Ds. Bennink Boltstraat ■	Idem
13	279426	Ds. Bennink Boltstraat ■	Idem
14	279427	Ds. Bennink Boltstraat ■	idem
15	279102	Ds. Bennink Boltstraat ■	idem
16	279759	Ds. Bennink Boltstraat ■	idem
17	280313	Ds. Bennink Boltstraat ■	idem
18	279425	Ds. Bennink Boltstraat ■	idem
19	280312	Ds. Bennink Boltstraat ■	idem
20	279761	Ds. Bennink Boltstraat ■	idem
21	279764	Ds. Bennink Boltstraat ■	idem
22	279430	Ds. Bennink Boltstraat ■	idem
23	280304	Brugstraat ■	ongegrond

De onder nr. 1 t/m 22 genoemde eensluidende zienswijzen zijn als één geanonimiseerd document bijgevoegd.
De onder nr. 23 genoemde zienswijzen is als geanonimiseerd document bijgevoegd.