

**Bestemmingsplan
Kalverdans
Nota zienswijzen**

Gemeente Alphen aan
den Rijn

Hilva Boskoop c.v.

Alphen aan den Rijn

Gemeente Alphen aan den Rijn
Stadhuisplein 1
Postbus 13
2400 AA Alphen aan den Rijn
Telefoon 14 0172
gemeente@alphenaandenrijn.nl
www.alphenaandenrijn.nl

**Bestemmingsplan
Kalverdans
Nota zienswijzen**

Gemeente Alphen aan
den Rijn

Hilva Boskoop c.v.

Colofon

Titel:	Nota zienswijzen bestemmingsplan Kalverdans
Auteurs(s):	Frank van der Putten & Roel Mennen
Opdrachtgever:	Hilva Boskoop c.v.
Projectnaam:	Bestemmingsplan Kalverdans
Projectnummer:	1476 (V05)
Datum:	22 december 2016
Status:	Concept
Contactadres voor deze publicatie:	Accent adviseurs Luchthavenweg 13E 5657 EA EINDHOVEN T 040 – 30 300 95 E contact@accentadviseurs.nl I www.accentadviseurs.nl

Niets gebeurt zomaar.
Niets is vanzelfsprekend.

Ons denken en handelen maakt dat we met de wetenschap van nu alle projecten toekomstbestendig opleveren. 100% in dienst van de maatschappij en opdrachtgever.

Vooruit denken en vooruit zien.

Dat is niet alleen de ambitie van Accent adviseurs, het is wat we zijn.

Accent adviseurs, voor goed

© Accent adviseurs, Eindhoven. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, microfilm of op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande toestemming van Accent adviseurs.

Inhoudsopgave

	Pagina
1 Inleiding	6
2 Zienswijzen	7
2.1 Hoogheemraadschap van Rijnland	7
2.2 IVN Werkgroep Vrienden van het Heempad	10
2.3 Bewoners van Zonnedauw 118 tot en met 128	13
3 Ambtshalve aanpassingen	17

1 Inleiding

Het ontwerp van het bestemmingsplan Kalverdans Boskoop met bijbehorende stukken heeft ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage gelegen van 24 maart tot en met 4 mei 2016 bij de informatiebalie in het gemeentehuis van Alphen aan den Rijn. Daarnaast is het ontwerpbestemmingsplan digitaal raadpleegbaar gemaakt via de gemeentelijke website en op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende de periode van tervisielegging zijn drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen en zijn derhalve ontvankelijk. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de reacties samengevat en beantwoord. Tot slot zijn in hoofdstuk 3 de ambtshalve aanpassingen beschreven.

2 Zienswijzen

Gedurende de periode van tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Kalverdans' zijn drie zienswijzen ingediend door de onderstaande personen en instanties:

- 1 Hoogheemraadschap van Rijnland
- 2 IVN Werkgroep Vrienden van het Heempad
- 3 Bewoners van Zonedauw 118 tot en met 128

Hierna zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en beantwoord. Er is aangegeven hoe de reacties zijn verwerkt in het bestemmingsplan 'Kalverdans'. Dat de zienswijzen zijn samengevat, betekent overigens niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld. Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn de volledige reacties betrokken.

2.1 Hoogheemraadschap van Rijnland

Reclamant vraagt aandacht voor de volgende punten:

2.1.1 Ligging en bescherming inlaat

In het bestemmingsplangebied is een inlaat aanwezig welke water kan inlaten van de Voorofse Polder Laag naar polder de Noordplas. Voor het Hoogheemraadschap van Rijnland is het van belang dat de inlaat in stand wordt gehouden en beschermd tegen schade. Verzocht wordt de bestaande en toekomstige situatie van de inlaat te beschrijven en planologisch te borgen door deze op te nemen op de verbeelding en de regels van het bestemmingsplan.

Beantwoording

De instandhouding en bescherming van deze inlaat valt buiten de planologische reikwijdte van het onderhavig bestemmingsplan. Derhalve is met de initiatiefnemer overeengekomen dat een Zakelijk recht overeenkomst (ZRO) wordt gesloten met het Hoogheemraadschap van Rijnland. Op deze wijze is gewaarborgd dat de inlaat bereikbaar is en blijft voor onderhoud of vervanging.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in hoofdstuk 6 de waterparagraaf geactualiseerd met een nadere beschrijving van de ligging en bescherming van de inlaat.

2.1.2 Hoofdwaterring

Op basis van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is geconcludeerd dat de hoofdwaterring aan de westzijde van het plangebied deels wordt gedempt. Het dempen van een hoofdwaterring is alleen toegestaan met een vergunning van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Verzocht wordt om de bestaande en toekomstige waterhuishoudkundige situatie te beschrijven zodat duidelijk is wat de uitgangssituatie en beperkingen zijn bij de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

Beantwoording

De beschreven hoofdwaterring betreft een primaire oppervlaktewaterring. Deze hoofdwaterring is conform de bevindingen van het Hoogheemraadschap van Rijnland inderdaad deels gelegen binnen het bestemmingsplangebied. Het planvoornemen voorziet echter niet in een demping van deze waterring. Om misverstanden te voorkomen is in overleg met het Hoogheemraadschap van Rijnland overeengekomen dat, ter waarborging van de waterhuishoudkundige doeleinden, de aanwezige watergangen bestemd worden met een enkelbestemming 'Water'.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in hoofdstuk 6 de waterparagraaf geactualiseerd met een nadere beschrijving van de ligging en bescherming van de watergangen.
- Het opnemen en bestemmen van de bestaande hoofdwaterring in het plangebied op de verbeelding van het bestemmingsplan met de enkelbestemming 'Water'.

2.1.3 Kern- en beschermingszone regionale waterkering

Het planvoornemen is deels gelegen in de kern- en beschermingszone van een regionale waterkering. Voor het planvoornemen betekent dit concreet dat voor werkzaamheden binnen deze zone een advies ingewonnen moet worden bij het Hoogheemraadschap van Rijnland voor het verlenen van een omgevingsvergunning.

Geconstateerd is dat de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan niet overeen komt met de kern- en beschermingszone zoals opgenomen in de legger waterkeringen. Verzocht wordt om de begrenzing van deze dubbelbestemming te actualiseren op de verbeelding van het bestemmingsplan.

Beantwoording

Gedurende de planperiode is de legger waterkeringen van het Hoogheemraadschap van Rijnland geactualiseerd en zijn de kern- en beschermingszone gewijzigd van deze regionale waterkering. Het is wenselijk om bij de vaststelling van het bestemmingsplan uit te gaan van het actuele toetsingskader om misverstanden te voorkomen.

Tot dit doel zijn de digitale leggerondergronden opgevraagd en ontvangen vanuit het Hoogheemraadschap van Rijnland. In overleg is besloten om de beschermingszone van de regionale waterkering planologisch te borgen met de dubbelbestemmingen 'Waterstaat – Kernzone waterkering' en Waterstaat – Beschermingszone waterkering'.

Binnen deze beschermingszones mag uitsluitend gebouwd worden overeenkomstig de van toepassing zijnde bestemming, mits voorafgaand toestemming is verstrekt door de beheerder van de waterkering en de ontwikkeling verenigbaar is met het belang van de waterkering.

Conclusie

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in hoofdstuk 6 de waterparagraaf geactualiseerd met een nadere beschrijving van de ligging en bescherming van de regionale waterkering.
- Het opnemen en herbestemmen van de beschermingszones van de regionale waterkering op de verbeelding en regels van het bestemmingsplan met de dubbelbestemmingen 'Waterstaat – Kernzone waterkering' en Waterstaat – Beschermingszone waterkering'.

2.1.4 Dempingen

Het aanleggen van een dam met duiker en het verleggen van een watergang wordt gezien als demping. Het dempen van water is slechts toegestaan als dit 100% wordt gecompenseerd. Verzocht wordt om bij de verdere planvorming rekening te houden met dit gegeven.

Beantwoording

Zoals beschreven bij de zienswijzebeantwoording onder 2.1.2 vindt er geen verlegging of demping plaats van de watergangen binnen het plangebied. Daarnaast wordt er ten behoeve van de beoogde ontwikkeling geen dam met duiker gerealiseerd. De zienswijze is ter kennisgeving opgenomen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.1.5 Kwelgevoelige polder

De voorgenomen ontwikkeling vindt plaats in een kwelgevoelige polder. Dit betekent dat alle handelingen waarbij de grond geroerd wordt vergunning- of meldingsplichtig zijn bij het hoogheemraadschap van Rijnland en eisen worden gesteld aan de uitvoering van de werkzaamheden.

In hoofdstuk 6 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt de verwijdering van de bestaande funderingen en kelders vermeld bij de bouwrijpfase. Gezien de kweldruk op deze locatie, de diepte van de polder, de diepteligging van de kelders en de nabijheid van de waterkering moet een berekening aantonen of het mogelijk is de bestaande funderingen en kelders te verwijderen.

Beantwoording

De specifieke waterhuishoudkundige omstandigheden ter plaatse van de planlocatie zijn gedurende de onderhavige planprocedure besproken met het Hoogheemraadschap van Rijnland. De beschreven verdiepingsslag valt buiten de reikwijdte van het onderhavig bestemmingsplan en vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunningsprocedure. De aanvullende berekeningen en het daaruit voortvloeiend plan van aanpak zal hierbij tot stand komen middels een nauwe samenwerking tussen de initiatiefnemer, gemeente Alphen aan de Rijn en het Hoogheemraadschap van Rijnland.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in hoofdstuk 6 de waterparagraaf geactualiseerd met een nadere beschrijving en verplichtingen ten aanzien van de kwelgevoelige polder.

2.2 IVN Werkgroep Vrienden van het Heempad

Reclamant vraagt aandacht voor de volgende punten:

2.2.1 Flora en fauna

Binnen het plangebied is een bestaande markante bomenrij aanwezig die een hoge natuurwaarde vormt voor diverse vogels en vleermuizen. In de quickscan flora en fauna wordt op basis van het verrichte veldonderzoek de hoge waarde van het gebied bevestigd, ondanks dat er weinig bedreigde soorten zijn geregistreerd.

Uit de eigen (regelmatige) waarnemingen van reclamant blijkt echter dat een groot deel van de bedreigde soorten juist wel in dit gebied en nabije omgeving leven. In de optiek van reclamant vormen waarnemingen over een langere periode door omwonenden en lokale natuurkenners meer dan een kort onderzoek, hoe deskundig deze dan ook is uitgevoerd.

De reclamant zal daarom tijdens de bouwwerkzaamheden nauwlettend toezien of er geen verstoring van (met name) vogels zal plaatsvinden.

Beantwoording

Om inzicht te verkrijgen in de aanwezige natuurwaarden en de mogelijk daarmee samenhangende consequenties vanuit de natuurwetgeving is in oktober 2015 een quickscan flora en fauna verricht door een erkend ecologisch bureau. Op basis hiervan is geconcludeerd dat de voorgenomen ontwikkeling van het plangebied geen negatieve effecten heeft op het aspect flora en fauna.

In overleg met de Omgevingsdienst Midden-Holland is besloten om de twijfel over de deskundigheid waarmee het flora- en faunaonderzoek is verricht weg te nemen door een nieuw onderzoek te laten verrichten. Hiervoor is een onafhankelijk ecologisch adviesbureau benaderd, dat tevens onderdeel is van het Netwerk Groene Bureaus (NGB).

Op basis van deze contra expertise is bevestigd dat de voorgenomen plannen alleen negatieve effecten tot gevolg hebben ten aanzien van enkele beschermde soorten die onder het lichtste beschermingsregime vallen. Voor deze soorten geldt een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Gezien deze uitkomst is geen verdere procedure nodig inzake de Flora- en faunawet.

Voor de volledigheid en om misverstanden te voorkomen wordt deze onderzoeksrapportage als bijlage bij de toelichting opgenomen, in combinatie met een beknopte samenvatting in de toelichting, ter vervanging van de eerder verrichte quickscan flora en fauna. Dit is in hoofdstuk 3 benoemd als een ambtshalve wijziging.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2.2 Behoud markante bomenrij

Vanwege het feit dat de bomen nogal dicht op elkaar staan zal het om en om kappen van de bomen in combinatie met het opsnoeien van de takken de beeldvorming nauwelijks beïnvloeden. Op deze manier blijven minimaal tien bomen behouden indien er tevens een andere toegang naar het woongebied wordt gerealiseerd.

Daarnaast kan eventueel een andere opstelling van de parkeerplaatsen (nabij de bomen) overwogen worden zodat de schaduwvorming acceptabel zal zijn voor de toekomstige bewoners. Verzocht wordt om het stedenbouwkundig plan te wijzigen zodat de markante bomenrij blijft behouden.

Reclamant geeft aan dat deze zienswijze vervalt onder voorwaarde dat de markante bomenrij op een juist tijdstip en op de juiste wijze wordt 'op-gesnoeid'.

Beantwoording

Het voorstel van reclamant om een alternatief stedenbouwkundig plan te realiseren is gezien de aard en omvang van het plangebied niet realistisch. Het behoud van de bomenrij aan de Zonedauw conform verzoek van reclamant is daarom geen optie. Gedurende de planprocedure is daarom geconcludeerd dat het niet realistisch om de bestaande bomenrij te behouden. Dit vanwege de kwaliteit, veiligheid en uitstraling van de resterende bomenrij na het dunnen/kappen. De conclusie dat de bestaande bomenrij niet wordt behouden wordt beschreven in het bestemmingsplan. Dit is in hoofdstuk 3 benoemd als een ambtshalve wijziging.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2.3 Procedure

Op 1 april 2016 heeft reclamant de voorgaande bezwaren kenbaar gemaakt bij de ontwikkelende partij. Het stoort reclamant dat hij hierop geen reactie heeft mogen ontvangen of vindt men het handiger om dit pas na de beëindiging van de terinzagelegging (4 mei 2016) van het bestemmingsplan te verrichten?

Beantwoording

Door de ontwikkelende partij is het toegezonden bezwaar ontvangen en vervolgens voor de volledigheid toegezonden aan de gemeente Alphen aan den Rijn. De reden hiervoor is dat de ontwikkelende partij weliswaar de initiatiefnemer voor de beoogde ontwikkeling betreft maar het is het collega van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Alphen aan de Rijn dat heeft besloten het bestemmingsplan 'Kalverdans Boskoop' in ontwerp vast te stellen en ter inzage te leggen.

Een zienswijze dient derhalve gericht te worden aan de gemeenteraad van Alphen aan den Rijn. De binnengekomen zienswijzen zijn vervolgens integraal getoetst en beoordeeld in de onderhavige nota zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 Bewoners van Zonedauw 118 tot en met 128

Reclamanten vragen aandacht voor de volgende punten:

2.3.1 Parkeerbalans

De parkeerdruk op de Kalverdans en de Zonedauw mag door de voorgenomen ontwikkeling niet toenemen omdat op bepaalde dagen deze straten reeds kampen met parkeerproblemen. Er dient voldoende ruimte ingeruimd te worden op het te bebouwen perceel om alle auto's van de toekomstige bewoners op eigen grond of in te richten parkeerplaatsen te realiseren. Reclamant vraagt zich hierbij af of de toekomstige bewoners verplicht worden om op eigen terrein te parkeren.

Om de parkeerbehoefte van de toekomstige bewoners op te vangen wordt als eventueel voorstel aangedragen om gebruik te maken van de openbare parkeervoorzieningen aan het Weteringpad, gesitueerd ten noordoosten van het plangebied. Deze parkeervoorzieningen zijn via namelijk via een aan te leggen brug gemakkelijk te voet bereikbaar voor de toekomstige bewoners.

Beantwoording

De parkeerbehoefte wordt volledig binnen het bestemmingsplangebied opgevangen zodat er geen aanvullende parkeerdruk in de omgeving ontstaat. Dit door een combinatie van parkeervoorzieningen op eigen terrein alsmede openbare parkeerplaatsen, conform de gemeentelijke parkeernormering. Het voorstel en de vragen vanuit reclamanten zijn derhalve niet van toepassing.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.2 Draaicirkel brug

Tegenover de Zonedauw 120 en 122 wordt een brug gerealiseerd. Reclamant verwacht dat de brug onvoldoende is gedimensioneerd omdat er een te kleine draaicirkel op de Zonedauw is voorzien.

Beantwoording

Vanuit verkeerskundig oogpunt zal de aansluiting op de Zonedauw en de brugverbinding gedimensioneerd worden conform de landelijke richtlijnen vanuit onder meer de CROW. Bovendien zijn er in de bestaande situatie reeds diverse brugaansluitingen op de Zonedauw aanwezig. Er is daarom geen aanleiding om te veronderstellen dat dit leidt tot onevenredige belemmeringen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.3 Foutieve benaming boomsoort

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en de quickscan flora en fauna is ten onrechte beschreven dat de bestaande bomenrij bestaat uit populieren. Dit is namelijk niet het geval het betreffen watercypressen (*Metasequoia glyptostroboides*).

Beantwoording

Reclamant constateert terecht dat in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan per abuis is beschreven dat de bestaande bomenrij bestaat uit populieren. In de quickscan flora en fauna is geen sprake van een foutieve beschrijving. De tekstuele omissie in de toelichting wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan gecorrigeerd.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt de beschrijving van de bestaande bomenrij aangepast en omschreven als watercypressen (*Metasequoia glyptostroboides*).

2.3.4 Verstoring leefgebied vleermuizen en uilen

Op 20 oktober is zowel in de dag als de avond (tot 00:00 uur) de locatie door het ecologisch bureau bezocht om foeragerende vleermuizen te kunnen spotten. Hierbij hebben op wisselende plaatsen beoordelingen plaatsgevonden. Tijdens deze veldbezoeken zijn geen waarnemingen gedaan van vleermuissoorten. Reclamanten wonen echter al jaren in deze buurt en genieten zomers van de foeragerende vleermuizen.

Het verrichte veldbezoek op 20 oktober 2015 is laat in het jaar en zodra de temperatuur komt onder de 10 graden Celsius gaan de vleermuizen in winterrust. Verzocht wordt een nieuw onderzoek te verrichten naar de aanwezigheid van vleermuizen en uilen in het juiste jaargetijde.

Beantwoording

De conclusie op deze zienswijze is inhoudelijk identiek aan de zienswijzebeantwoording in paragraaf 2.2.1. Voor een nadere toelichting wordt naar de desbetreffende paragraaf verwezen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.5 Startnotitie bomenbeleidsplan

In de startnotitie Bomenbeleidsplan wordt beschreven dat de gemeente Alphen aan den Rijn de ambitie heeft om een groene stad met lef te zijn. Er staat letterlijk beschreven dat bomen een beeldbepalend element zijn en belangrijk voor de groenbeleving. Tal van functies komen in bomen samen zoals de ecologische waarden, het beeldbepalend karakter, het bieden van verkoeling, filteren van lucht, het maken van zuurstof en het binden van CO₂.

Hoe kan het dan dat de gemeente met de visie 'een groene stad met lef' er voor kiest om een twintigtal bomen die er al meer dan 45 jaar staan fors uit te dunnen? Verzocht wordt om hierover met de plaatselijke natuurbehoud-organisaties om tot een goede oplossing te komen.

Beantwoording

De conclusie op deze zienswijze is grotendeels inhoudelijk identiek aan de zienswijzebeantwoording in paragraaf 2.2.2. Voor een nadere toelichting wordt naar de desbetreffende paragraaf verwezen. Daarnaast is in het programma van eisen, dat ten grondslag lag aan de herontwikkeling van het gebied, beschreven dat de bomenrij van moerascypressen beschermwaardig is en daarmee vergunningplichtig. Alleen de eigenaar mag een omgevingsvergunning ten behoeve van de kap van de bomen aanvragen. De kap van de bomen moet worden gecompenseerd door in de directe omgeving nieuwe bomen te planten dan wel een compensatie van de waarde van de bomen in geld.

In de startnotitie bomenbeleidsplan staat dat beschermwaardige bomen alleen gekapt mogen worden na een vergunning (voorwaarden in artikel 4:11 APV), waarbij compensatie in de vorm van herplantplicht of financiële vergoeding (boomwaarde) kan worden vereist. Dit sluit dus naadloos aan op het eerder overeengekomen programma van eisen. Hoewel de moerascypressen niet zijn opgenomen in de lijst van beschermenswaardige bomen en daarmee niet juridisch beschermd, is er in het kader van een goede ruimtelijke ordening gekeken naar de ruimtelijke kwaliteit van de locatie in relatie tot de aanwezige bomenrij. Met de initiatiefnemer is overeengekomen dat een kapvergunning aangevraagd kan worden en dat de gemeente daarvoor financieel gecompenseerd wordt. Dit bedrag zal elders in de gemeente geïnvesteerd worden in de groenstructuur zodat wordt voldaan aan het streven om het groene karakter van de gemeente te versterken. Hiermee sluit het plan aan op de beleidsdoelstellingen uit het bomenbeleidsplan 2016.

Voor de volledigheid wordt in de toelichting van het bestemmingsplan de beschrijving van het gemeentelijk beleid uitgebreid met een beschrijving en toetsing aan de beleidsuitgangspunten van de startnotitie bomenbeleidsplan. Dit is in hoofdstuk 3 benoemd als een ambtshalve wijziging.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.6 Broedvogels

In de quickscan flora en fauna is vermeld dat de omgeving plaats biedt aan 62 soorten broedvogels. Waar blijft de 'groene stad met lef' in dit geval? Lef om te zagen of lef om te behouden.

Beantwoording

Reclamant haalt de bevindingen aan van de resultaten van het literatuuronderzoek. Op basis van het desbetreffende kilometerhok zijn volgens het Natuurloket diverse beschermde flora en fauna geïnventariseerd. Dit betekent echter niet automatisch dat deze soorten ook daadwerkelijk op de planlocatie aanwezig zijn en/of beschermd dienen te worden.

Zoals beschreven bij de zienswijzebeantwoording in paragraaf 2.2.1 is alleen sprake van negatieve effecten ten aanzien van elke beschermde soorten die onder het lichtste beschermingsregime vallen. Ten aanzien van broedvogels dient slechts rekening te worden gehouden met het broedseizoen. Door bomen en struiken buiten het broedseizoen te verwijderen, worden negatieve effecten op broedende vogels voorkomen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.7 Publicatie

Verzocht wordt om de formule publicatie inzake de herontwikkeling aan de Kalverdans niet alleen in het Witte Weekblad en de Staatscourant te publiceren maar ook in de Gouwe Koerier. De reden hiervoor is dat het Witte Weekblad niet in de wijk wordt bezorgd.

Beantwoording

Ter kennisgeving.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3 Ambtshalve aanpassingen

In hoofdstuk 2 is aangegeven of (en zo ja, hoe) de zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. In sommige gevallen is er tevens aanleiding tot aanvullende aanpassingen zonder dat daar een zienswijze aan ten grondslag ligt. Dit betreffen de zogenaamde ambtshalve wijzigingen.

Het bestemmingsplan 'Kalverdans' is hierbij op de onderstaande onderdelen verfijnd:

- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt paragraaf 5.8 uitgebreid met een beknopte samenvatting van de onderzoeksresultaten van de quickscan flora en fauna, die is verricht als contraexpertise in het kader van de zienswijzebeantwoording.
- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt beschreven dat de bestaande bomenrij niet wordt gedund maar verwijderd;
- De quickscan flora en fauna, die is verricht als contraexpertise in het kader van de zienswijzebeantwoording, wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen. Dit in combinatie met een beknopte samenvatting in de toelichting ter vervanging van de eerder verrichte quickscan flora en fauna.
- In het kader van een flexibele planvorming komt de bestemming 'Groen' te vervallen. De desbetreffende gronden worden in de regels en verbeelding onderdeel van de bestemming 'Verkeer – Verblijf'.
- De positionering van de bouwkavels is in beperkte mate gewijzigd vanwege de te hanteren maatvoering vanuit de legger van het Hoogheemraadschap. In de toelichting, regels en verbeelding wordt dit, waar benodigd, aangepast en beschreven.
- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt de beschrijving van het gemeentelijk beleid in paragraaf 2.4 uitgebreid met een beschrijving en toetsing aan de beleidsuitgangspunten van de startnotitie bomenbeleidsplan.

Alphen aan den Rijn

Gemeente Alphen aan den Rijn
Stadhuisplein 1
Postbus 13
2400 AA Alphen aan den Rijn
Telefoon 14 0172
gemeente@alphenaandenrijn.nl
www.alphenaandenrijn.nl