



## Nota van beantwoording zienswijzen

naar aanleiding van de ontwerp beheersverordening “Buitengebied Rijnwoude 2015”

Gemeente Alphen aan den Rijn  
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling  
Versie: 02  
Datum: 4 maart 2016

# 1 HOOFDSTUK 1 INLEIDING

---

## 1.1 Omzetting bestemmingsplan naar Beheersverordening

Voor het Buitengebied van Rijnwoude is in het kader van het actualiseringsprogramma bestemmingsplannen in 2013 een start gemaakt met het opstellen van een bestemmingsplan. Gaandeweg het proces bleek echter dat de regels voor de verschillende buitengebieden van de nieuwe gemeente Alphen aan den Rijn (01-01-2014) op diverse onderwerpen gelijk getrokken moeten worden. Een aantal van deze te harmoniseren onderwerpen is nog niet meegenomen in het (voorontwerp)bestemmingsplan. Omdat we streven naar harmonisering van onze regelgeving/bestemmingsplannen en daarbij proberen zo efficiënt mogelijk te werk te gaan, is het dan ook beter om te wachten deze bestemmingsplanprocedure te vervolgen.

Daarbij komt dat de commissie m.e.r. naar aanleiding van het ontwerp PlanMER een negatief toetsingsadvies heeft afgegeven. Jurisprudentie over deze plantoets naar de stikstofdepositie is nog steeds volop in ontwikkeling. Tegen deze achtergrond wordt de MER-procedure aangehouden, totdat de harmonisatie van de bestemmingsplannen voor het Buitengebied van de hele gemeente ter hand wordt genomen. Tegen die tijd zal –gelijktijdig met het opstellen van een bestemmingsplan voor het gehele buitengebied van Alphen aan den Rijn– ook een (nieuwe) M.E.R.–procedure worden gestart.

Gelet hierop hebben wij besloten voor dit moment een pas op de plaats te maken met betrekking tot de voortzetting van deze bestemmingsplanprocedure. Om tussentijds een werkbare situatie te creëren voor het buitengebied in Rijnwoude hebben burgemeester en wethouders besloten het bestemmingsplan om te zetten naar een beheersverordening. Een beheersverordening is wat juridische status betreft gelijk aan een bestemmingsplan. Het instrument is bedoeld om bestaande situaties vast te leggen en kan in de plaats van een bestemmingsplan worden opgesteld.

Voor de op te stellen beheersverordening heeft het voorontwerpbestemmingsplan zoals dat er al lag grotendeels als input gediend. De resultaten van de inspraakreacties zijn hierin voor zoveel mogelijk verwerkt.

## 1.2 Zienswijzen

De ontwerp beheersverordening heeft met ingang van donderdag 3 september 2015 tot en met 30 september 2015 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Op 22 september 2015 is er een inloopbijeenkomst georganiseerd in dorps huis “De Juffrouw”, Dorpsstraat 250, Hazerswoude-Dorp. De ontwerp beheersverordening –met overige relevante stukken– is gedurende deze periode in PDF-format digitaal raadpleegbaar geweest op de gemeentelijke website [www.alphenaandenrijn.nl](http://www.alphenaandenrijn.nl) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van de ontwerp beheersverordening – mondeling of schriftelijk – een zienswijze in te dienen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging van de ontwerp beheersverordening zijn 22 zienswijzen ontvangen. De reacties zijn schriftelijk ingediend. In de voorliggende nota zijn deze reacties naar aanleiding van de ontwerp beheersverordening samengevat en beantwoord. In bijlage 1 is een adressenlijst opgenomen van degenen die een zienswijze hebben ingediend.

### Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn van tervisielegging ontvangen. De onder 1, 2, 9, 10 en 17 genoemde reacties zijn gericht aan burgemeester en wethouders van de gemeente Alphen aan den Rijn in plaats van aan de gemeenteraad. Deze brieven zijn overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.3 van de Algemene wet bestuursrecht doorgeleid naar de gemeenteraad. De overige zienswijzen zijn juist geadresseerd. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

### Ten aanzien van de inhoud:

De 22 ingekomen zienswijzen naar aanleiding van de ontwerp beheersverordening zijn samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2. Per zienswijze is aangegeven of deze al dan niet gegrond is en of dit heeft geleid tot aanpassingen van het plan.

## 1.3 Wijzigingsvoorstellen

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve aanpassingen in de beheersverordening beschreven, die niet het gevolg zijn van ingediende zienswijzen.

## Hoofdstuk 2 Beantwoording zienswijzen

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
1.	Dunea Duin & Water, Postbus 756, 2700 AT Zoetermeer		
	Binnen het bestemmingsplangebied ligt een belangrijke regionale watertransportleiding. Verzocht wordt deze leiding te borgen door middel van het bestemmen van deze leiding met een aan weerszijden opgenomen vrijwaringszone van 5 m.	Briefschrijver heeft eerder een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan, welke is gehonoreerd. In de ontwerp beheersverordening is de waterleiding al ten noorden van Benthuizen tot de Noordpolder als dubbelbestemming 'Leiding - Water' met hierbij behorende vrijwaringszone van 5 m op de verbeelding aangeduid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
2.	Hoogheemraadschap van Rijnland, Postbus 156, 2300 AD Leiden		
	Aangegeven wordt dat de eerder ingediende inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar tevredenheid is verwerkt. Ten aanzien van de omzetting van de procedure heeft het Hoogheemraadschap geen opmerkingen.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
3.	██████████ en ██████████, ██████████ Leiderdorp (██████████ ██████████ Hazerswoude-Dorp)		
	Indieners van de zienswijze hebben onlangs het perceel Westeinde 37b aangekocht,	Er zijn geen planologische beletselen om de bestaande situatie als zodanig vast te leggen	De verbeelding wordt zodanig aangepast dat het perceel Westeinde 37b,


	bestaande uit een woonhuis en een tuin. Het woonhuis heeft de bestemming 'Wonen', maar de tuin heeft de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'akkerbouw'. Omdat de tuin al tientallen jaren in gebruik is als tuin bij het woonhuis en geen agrarische functie heeft wordt verzocht de tuin tevens de bestemming 'Wonen' te geven.	in de beheersverordening. Het gehele kadastrale perceel sectie F, nummer 576, groot 1.270 m <sup>2</sup> zal de bestemming 'Wonen' krijgen.	Hazerswoude-Dorp, kadastraal bekend sectie F, nummer 576, de bestemming 'Wonen' krijgt.
4.	██████████ ██████████ ██████████ Koudekerk aan den Rijn		
	De bestemming 'Wonen' van het perceel Hoogewaard 28 is niet volledig omlijnd op de verbeelding. De bestemming dient met 2,5 m in westelijke richting te worden uitgebreid, zodat de bestaande bebouwing hierin wordt meegenomen.	Er zijn geen planologische beletselen om de bestaande situatie als zodanig vast te leggen. De bestemming 'Wonen' van het perceel Hoogewaard 28 wordt met 2,5 m in westelijke richting uitgebreid.	De verbeelding wordt zodanig aangepast dat de bestemming 'Wonen' van het perceel Lagewaard 28' met 2,5 m in westelijke richting wordt uitgebreid.
5.	██████████ ██████████ ██████████ Koudekerk aan den Rijn		
	Gevraagd wordt alsnog een bouwmogelijkheid op te nemen voor het oprichten van een woning op een perceel aan de Batenlaan (ongenummerd). Daarnaast wordt verzocht het bouwvlak zodanig te maken dat de herbouw van een hooiberg weer mogelijk is achter de huidige stal.	Briefschrijver heeft eerder een inspraakreactie ingediend. Naar aanleiding hiervan is de eerder vergunde situatie van 16 mei 2012 aan de Batenlaan (Lagewaard) in Koudekerk aan den Rijn op de verbeelding ingetekend middels een bouwaanduiding. Het herhaalde verzoek in de zienswijze om een hooiberg en het oprichten van een woning mogelijk te maken wordt ook na heroverweging afgewezen, omdat de	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		<p>agrarische noodzaak hiervoor niet is aangetoond, bijvoorbeeld door middel van een advies van de Agrarische Beoordelingscommissie. Op basis hiervan kan de volwaardigheid worden aangetoond. Ook ontbreken hiervoor de noodzakelijke omgevingsonderzoeken. Daarbij komt dat in de beheersverordening geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen.</p>	
6.	<p>██████████ ██████████ Hazerswoude-Dorp</p>		
	<p>Gevraagd wordt de regels van de Beheersverordening zodanig aan te passen dat een afwijking van de bouwregels wordt opgenomen om een groter bijgebouw toe te staan van maximaal 75 m<sup>2</sup> bij woonboten.</p>	<p>In de bestemming Wonen zijn bouwregels opgenomen om bij woonschepen aan het Kromme Jaagpad bijgebouwen mogelijk te maken tot maximaal 30 m<sup>2</sup>. Vanuit ruimtelijke en landschappelijke overwegingen wordt het opnemen van een afwijkingsregeling om een grotere oppervlakte aan bijgebouwen bij woonschepen toe te staan niet voorgestaan, omdat hiermee de verhouding tussen hoofdgebouwen (woonschepen) en bijgebouwen onevenredig worden aangetast. Daarbij komt dat een dergelijke afwijkingsregeling bij de bestemming Wonen voor woningen niet vergelijkbaar is bij de woonschepen langs het Jaagpad. Aan het verzoek wordt derhalve niet</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>

		tegemoet gekomen.	
7.	<b>Volkstuinvereniging Zuid, p/a ██████████ ██████████ Hazerswoude-Dorp</b>		
a.	Gevraagd wordt de tabel in artikel 10.2 aan te passen door 'volkstuin' te vervangen door 'volkstuinperceel'.	Het in de tabel genoemde maximum oppervlak is per volkstuinperceel op het volkstuincomplex. Om verwarring te voorkomen wordt het verzoek van briefschrijver overgenomen.	In artikel 10.2 van de bestemming Recreatie wordt '12 m <sup>2</sup> per volkstuin' gewijzigd in '15 m <sup>2</sup> per volkstuinperceel'.
b.	Per volkstuin is maximaal 12 m <sup>2</sup> aan bebouwing toegestaan met kassen of schuurtjes. In eerder verleende bouwvergunningen was een oppervlakte van 15 m <sup>2</sup> toegestaan.	Briefschrijver heeft aangetoond dat eerder vergunningen zijn verleend voor het oprichten van bebouwing tot 15 m <sup>2</sup> per volkstuinperceel. Er zijn geen ruimtelijke bezwaren om de toegestane oppervlakte te verhogen tot 15 m <sup>2</sup> per volkstuinperceel.	Zie conclusie onder 7a.
c.	Verzocht wordt voor kassen 15 m <sup>2</sup> toe te staan en daarnaast een aantal m <sup>2</sup> voor het bouwen van schuurtjes per perceel. De maximum bouwhoogte kan in nader overleg worden bepaald.	Het maximum aan bebouwing aan kassen en/of schuren is vastgelegd op 15 m <sup>2</sup> . Er is geen aanleiding om het aantal m <sup>2</sup> aan bebouwing te vergroten, omdat anders de verhouding bebouwd/ onbebouwd niet meer in balans is. Een bouwhoogte van 2,5 meter, zoals deze nu is opgenomen in de beheersverordening, wordt als redelijk beschouwd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
8.	<b>Rombou B.V., Zwartewaterallee 14, Zwolle</b>		
	De indiener van de zienswijze dient namens de ██████████ ██████████ ██████████ Koudekerk aan den Rijn, een zienswijze in. Zijn reactie heeft betrekking op twee onderdelen.		

a.	<p><u>Vervolgfunctie van de erfbebouwing van het perceel Dorpsstraat 2a</u></p> <p>Gevraagd wordt om in de bestemmingsomschrijving het gebruik van de vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing voor een (nuttige) vervolgfunctie rechtstreeks mogelijk te maken, waaronder tevens opslag en/of stallingactiviteiten.</p>	<p>Naar aanleiding van de inspraakreactie hebben wij de ontwerp beheersverordening aangepast om de bestemming te wijzigen in 'Wonen - Voormalige agrarische bebouwing'. Bij afwijking zijn nevenfuncties mogelijk gemaakt in monumenten (artikel 32.6). Voor panden met de aanduiding 'Cultuurhistorische waarden' is voorts bij afwijking woningsplitsing in twee woningen toegestaan (artikel 32.5). Het rechtstreeks mogelijk maken van neven- en/of vervolgfuncties wordt vanuit ruimtelijke- en milieutechnische redenen niet voorgestaan, omdat bij functiewijzigingen de belangen van eigenaren en/of gebruikers van de aangrenzende gronden dienen te worden meegewogen, zoals de milieuhygiënische inpasbaarheid. Om deze reden past het niet om vervolgfuncties bij recht mogelijk te maken.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>
b.	<p><u>Toegestane oppervlakte van de vrijstaande bebouwing</u></p> <p>In de bouwregels (artikel 14, lid k) is opgenomen dat maximaal 50 m<sup>2</sup> aan vrijstaande bijbehorende bouwwerken bij de woning is toegestaan met een afwijkingsregeling tot 150 m<sup>2</sup>. Op het</p>	<p>Met briefschrijver zijn wij van mening dat de bestaande bijgebouwen niet zondermeer onder het overgangsrecht kunnen vallen. De regels zijn hierop aangepast door een regeling op te nemen dat de bestaande</p>	<p>In artikel 14.2 (Wonen) na lid e. een nieuw lid f toevoegen, luidende als volgt: f. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalige agrarische bebouwing' geldt</p>



	voormalig agrarisch bedrijfscomplex is 1.020 m <sup>2</sup> aan vrijstaande bebouwing aanwezig. Verzocht wordt dit positief te bestemmen.	boventallige bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalige agrarische bebouwing' als zodanig kan is toegestaan.	het volgende: 1. de bestaande bebouwing mag in geen geval worden uitgebreid in oppervlak of hoogte; 2. nieuwbouw is in geen geval toegestaan; 3. van het bepaalde onder 1 en 2 kan worden afgeweken indien bebouwing, niet zijnde de woning, wordt gesaneerd, met dien verstande dat het oppervlak van de nieuw op te richten bebouwing ten hoogste 50% van de voormalige bebouwingsoppervlakte mag bedragen, met een maximum van 500 m <sup>2</sup> , waarbij geen uitbreiding van de woning mag plaatsvinden; lid f. en opvolgende nummers worden gewijzigd in lid g. en opvolgende nummers.
9.	 Koudekerk aan den Rijn		
	De bestemming van het woonhuis komt niet overeen met het huidige gebruik. Het is een woonhuis van een voormalig boerenbedrijf. De vorige eigenaar was ook reeds ca. 10 jaar met zijn koeien gestopt. Hij had een stuk of 10 paarden. Gevraagd wordt de ontwerp beheersverordening hierop aan te passen.	De indiener van de zienswijze is sedert eind 2014 eigenaar van het perceel geworden. Het rechtstreeks mogelijk maken van vervolgfuncties als gevraagd wordt vanuit ruimtelijke- en milieutechnische redenen niet voorgestaan, omdat bij functiewijzigingen de belangen van eigenaren en/of gebruikers van de aangrenzende gronden dienen te worden	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.



		<p>3178 (ged). Te dien aanzien wordt het volgende opgemerkt.</p> <p>Het betreffende perceel ligt inderdaad ten noorden van de bestaande woning op nummer 133 in de bestemming 'Wonen'. Binnen deze bestemming zijn twee bestaande woningen als zodanig bestemd.</p> <p>Het opnemen van een bouwvlak voor het oprichten van 1 tot 2 extra woningen wordt niet voorgestaan, omdat de percelen buiten het Bestaand stads- en dorpsgebied zijn gesitueerd. Daargelaten of de gemeente bereid zou zijn hieraan medewerking te verlenen is een ontwikkeling als gevraagd in strijd met het provinciaal belang, omdat in de provinciale Verordening ruimte is vastgelegd dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen alleen zijn toegestaan in het binnenstedelijk gebied. De gemeente is gehouden dit provinciaal belang te volgen. Overigens is ook het gemeentelijk beleid erop gericht om geen nieuwe woningbouw mogelijk te maken in het buitengebied.</p>	
11.	Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (██████████ Hazerswoude-Dorp)		
	De indiener van de zienswijze dient namens ██████████ een zienswijze in met betrekking tot een sierteeltbedrijf aan de		

	██████████ in Hazerswoude-Dorp.		
a.	Betrokkene wordt beperkt in zijn mogelijkheden, omdat het in de beheersverordening niet langer mogelijk wordt gemaakt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de ruimte-voor-ruimteregeling toe te passen.	<p>In de Nota van beantwoording inspraakreacties van 4 mei 2015 is in paragraaf 1.4 de motivering aangegeven waarom is gekozen voor het omzetten van het bestemmingsplan naar een beheersverordening. Deze tekst is ook in de inleidende paragraaf 1.1 van dit document opgenomen.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheden zijn in de beheersverordening geschrapt, omdat het niet is toegestaan deze hierin op te nemen. Volledigheidshalve merken wij hierover nog op dat aan een wijzigingsbevoegdheid evenmin rechten kunnen worden ontleend dat in alle gevallen de ruimte-voor-ruimteregeling wordt toegepast. Aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid ligt altijd een belangenafweging ten grondslag, waarbij overeenkomstig de jurisprudentie deze bevoegdheid van het college of de raad aan (objectieve ) grenzen is gebonden. Het feit dat is gekozen voor een beheersverordening wil overigens niet zeggen dat niet langer gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om de ruimte-voor-ruimteregeling toe te passen. Burgemeester en wethouders zullen de toepassing van de ruimte-voor-</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		<p>ruimteregeling blijven bevorderen wanneer wordt voldaan aan de gangbare criteria en de provinciale belangen als genoemd in de Verordening ruimte. De hieraan ten grondslag liggende planologische procedure wijzigt alleen in die zin dat de gemeenteraad in dat geval het bevoegd gezag is om een (postzegel)bestemmingsplan vast te stellen in plaats van een wijzigingsplan door burgemeester en wethouders. Voor het overige wijzigt er inhoudelijk niets.</p>	
b.	<p>In de ontwerp beheersverordening is de direct naastgelegen woning Bentweg 27 als 'plattelandswoning' bestemd. Gevraagd wordt naar de onderbouwing hiervan.</p>	<p>In het geldende bestemmingsplan is het perceel bestemd voor Agrarische doeleinden met de subbestemming Sierteelt. Een formele aanvraag tot wijziging van de bestemming naar plattelandswoning is niet ontvangen. Het rechtstreeks mogelijk maken van vervolgfuncties wordt vanuit ruimtelijke- en milieutechnische redenen niet voorgestaan, omdat bij functiewijzigingen de belangen van eigenaren en/of gebruikers van de aangrenzende gronden dienen te worden meegewogen, zoals de milieuhygiënische inpasbaarheid. Om deze reden past het niet om vervolgfuncties bij recht mogelijk te maken. In verband hiermede wordt de aanduiding van 'plattelandswoning' geschrapt' op de verbeelding.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening door de aanduiding 'plattelandswoning' op het perceel Bentweg 27 in Hazerswoude-Dorp te verwijderen.</p>

12.	Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp [REDACTED])		
	De indiener van de zienswijze dient namens [REDACTED] een zienswijze in met betrekking tot een perceel aan de [REDACTED] in Hazerswoude-Dorp.		
a.	[REDACTED] heeft zijn boomkwekerij verkocht aan [REDACTED] Tuinplanten BV. De bedrijfswoning is niet mee-verkocht. Nu het bedrijfsp perceel niet meer is gekoppeld aan het bedrijf herhaalt hij zijn inspraakreactie, waarin wordt verzocht de bestemming te wijzigen in 'Wonen' of 'Plattelandswoning'. Betrokkene is het voorts niet eens met de argumentatie om de voormalige bedrijfswoning niet bij recht op te nemen als woning of plattelandswoning.	In de Nota van beantwoording inspraakreacties van 4 mei 2015 is in paragraaf 1.4 is de motivering aangegeven waarom is gekozen voor het omzetten van het bestemmingsplan naar een beheersverordening. In paragraaf 1.1 van deze Nota is dat herhaald opgenomen. Nogmaals wijzen wij erop dat dat wijziging van de bestemming bij afwijking mogelijk kan worden gemaakt wanneer aan de hieraan gestelde voorwaarden kan worden voldaan. Ten behoeve hiervan dient briefschrijver een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen voor de omzetting naar een plattelandswoning. Voor het omzetten naar een woonbestemming is in de Algemene aanduidingsregels een soortgelijke regeling opgenomen als het geldende bestemmingsplan. Hiervan kan het college gebruik maken wanneer wordt voldaan aan de hieraan gestelde voorwaarden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening

		Om aan te tonen dat wordt voldaan aan de voorwaarden van de beheersverordening voor omzetting naar een Plattelandswoning of burgerwoning dient een concrete aanvraag te worden ingediend met een hierbij behorende ruimtelijke onderbouwing, waarna een separate planologische procedure kan worden gestart. Dit is nodig, omdat in een beheersverordening geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen.	
b.	Recent is de bestemming van de woning en het perceel aan de Vierheemskinderenweg 14 wel gewijzigd.	Dat klopt inderdaad. Hiervoor is op 17 mei 2011 een wijzigingsplan vastgesteld om deze ontwikkeling mogelijk te maken, welke in de beheersverordening één op één is overgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening, omdat de wijziging reeds was verwerkt in de beheersverordening.
c.	Verwezen wordt naar vergelijkbare gevallen, waarin wijziging van de bestemming zonder procedure tot stand is gekomen zoals Dorpsstraat 2a in Koudekerk, Mattenkade 7 in Koudekerk en Bentweg 27 in Hazerswoude-Dorp.	De Dorpsstraat 2a in Koudekerk aan den Rijn ligt in het bestemmingsplan Koudekerk aan den Rijn. Hiervoor is in het verleden een planologische procedure doorlopen. Voor het perceel Bentweg 27 in Hazerswoude-Dorp is een verzoek ingediend, welke momenteel in behandeling is. Ten onrechte is hier de aanduiding 'plattelandswoning' opgenomen. Zie verder onze reactie onder 11b. Datzelfde geldt voor de bedrijfswoning aan de Mattenkade 7 in	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening door de aanduiding 'plattelandswoning' op het perceel Mattenkade7 in Koudekerk aan den Rijn te verwijderen.

		Koudekerk aan den Rijn. Om deze reden wordt ook hier de aanduiding geschrapt.	
13.	Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp [REDACTED] HD)		
	De indiener van de zienswijze dient namens [REDACTED] een zienswijze in met betrekking tot een perceel aan de [REDACTED] in Hazerswoude-Dorp.		
a.	[REDACTED] heeft zijn boomkwekerij verkocht aan [REDACTED] Tuinplanten BV. De bedrijfswoning is niet mee-verkocht. Nu het bedrijfsperceel niet meer is gekoppeld aan het bedrijf wordt verzocht de bestemming te wijzigen in 'Wonen' of 'Plattelandswoning'.	Zie antwoord onder 12.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
14.	Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (Westzijdeweg 63, HD)		
	De indiener van de zienswijze dient namens GB Vastgoed BV een zienswijze in met betrekking tot een bedrijfslocatie aan de Westzijdeweg 63 in Benthuisen.		
	Het perceel aan de Westzijdeweg 63 is in gebruik als aannemersbedrijf. Het bestaande, reeds jarenlange gebruik, is niet correct op de verbeelding aangeduid. De bestemming 'Bedrijf' is weliswaar aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie, doch de uitbreiding is niet voorzien van een bouwblok.	De bestemming 'Bedrijf' is naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast door het buitenterrein ook als zodanig te bestemmen. Een verdergaande vergroting van het bouwvlak wordt vanuit een goede ruimtelijke ordening niet voorgestaan. Daarbij komt dat binnen het bestaande bouwvlak nog	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.



		<p>voldoende ruimte is om 10% van de bestaande bedrijfsbebouwing uit te breiden overeenkomstig het bepaald in artikel 4.2, lid d van de regels.</p> <p>Uitgangspunt van beleid is om nieuwe bedrijven, c.q. uitbreiding hiervan zoveel mogelijk te weren, omdat deze thuishoren op een bedrijventerrein.</p>	
15.	<p>Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (Gemeneweg 14, HD)</p>		
	<p>De indiener van de zienswijze dient namens ██████ Tuinplanten BV een zienswijze in met betrekking tot een perceel aan de Gemeneweg 14 in Hazerswoude-Dorp.</p>		
	<p>██████ Tuinplanten BV kan zich niet vinden in de beantwoording van haar inspraakreactie, waarin haar verzoek tot vergroting van het glasareaal is afgewezen.</p> <p>Briefschrijver verwijst naar de recente toezegging van de provincie om ontwikkelingen met verschuiven van sierteeltbedrijven, herbestemming van gronden en veranderen van bestemmingen in het buitengebied mogelijk te maken.</p>	<p>Wij herhalen onze reactie in de inspraaknota, waarin het volgende is geantwoord.</p> <p>Uitgangspunt van beleid is dat in bestaande concentratiegebieden buiten het door de provincie aangewezen sierteeltconcentratiegebied maximaal 3.000 m<sup>2</sup> aan glas mogelijk is.</p> <p>Alleen in het door de provincie aangeduide sierteeltconcentratiegebied zoals in het bestemmingsplan Sierteeltgebied (2011) is uitbreiding met glas onder voorwaarden mogelijk tot ten hoogste 1/3 van het netto bedrijfsoppervlak, zijnde het bedrijfsoppervlak waarover het bedrijf</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>

	<p>beschikt op de locatie waar de kassen worden opgericht.</p> <p>In de Verordening Ruimte (2014) is op dit moment opgenomen dat kassen in het sierteeltconcentratiegebied mogelijk zijn tot de helft van het betaalbare oppervlak per bedrijf.</p> <p>Aanvullend merken wij op dat de Stichting belangenbehartiging Greenport Boskoop het rapport 'Inventarisatie en oplossingsrichtingen sierteelt buiten de contour Greenport Boskoop' heeft vastgesteld (2015). Ons is bekend dat de provincie hiervoor een subsidie beschikbaar heeft gesteld van circa € 600.000,-.</p> <p>Wij dienen over dit rapport nog een besluit te nemen. Vooruitlopende hierop kunnen en willen wij geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maken, hoewel begrip aanwezig is voor het voorstel.</p> <p>Wij herhalen dat er vanuit juridisch/planologische en landschappelijke overwegingen nog geen aanknopingspunten zijn om aan het verzoek medewerking te verlenen, temeer daar het voor overige (aan weerszijden gelegen) sierteeltbedrijven aan de Vierheemskinderenweg mogelijk blijft om kassen tot 3.000 m<sup>2</sup> te kunnen realiseren.</p> <p>Eerst is een gemeentelijke visie op dit</p>	
--	---	--

		deelgebied nodig, voordat onomkeerbare (planologische) besluiten worden genomen.	
16.	Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (Honsdijk 73 en Dorpsstraat 2, Koudekerk aan den Rijn)		
	De indiener van de zienswijze dient namens loonbedrijf ██████████, Honsdijk 73 te Koudekerk aan den Rijn een zienswijze in met betrekking tot het perceel Dorpsstraat 2a in Koudekerk aan den Rijn.		
	Bezwaar wordt gemaakt tegen de woonbestemming van het perceel Dorpsstraat 2a, omdat deze bestemming een veel te grote oppervlakte heeft direct grenzend naast het loonbedrijf. Ook staat er veel meer bebouwing dan is toegestaan en is het gehele perceel als bouwblok aangemerkt.	De bestemming is aangepast naar aanleiding van een ingekomen inspraakreactie. Ten aanzien van het verzoek van briefschrijver merken wij op dat er geen onbeperkte bouw mogelijkheden ontstaan. Het hoofdgebouw, de woning met cultuurhistorische waarden, is als zodanig aangeduid. Herbouw van een woning is alleen toegestaan op de bestaande fundamenten op grond van artikel 30.6 van de regels van de (ontwerp) beheersverordening. Voor bijbehorende bouwwerken geldt een maximum van 50 m <sup>2</sup> . De overmaat aan bestaande bijgebouwen valt onder het overgangsrecht. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalige agrarische bebouwing' is de bestaande stal als zodanig aangeduid. Vernieuwbouw wordt niet	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		<p>onbeperkt mogelijk gemaakt. Zie hiervoor ook ons antwoord onder zienswijze 8, sub b.</p> <p>Gelet op het vorenstaande zien wij geen aanleiding het plan op dit onderdeel te herzien, omdat de agrarische functie niet langer ter plaatse wordt uitgeoefend en de bestaande monumentale woning voor nabij gelegen milieubelastende bedrijven geen beperkingen met zich meebrengt, omdat deze bedrijven nu ook al rekening dienen te houden met deze woning.</p>	
17.	<p>████████████████████</p> <p>Koudekerk aan den Rijn</p>		
	<p>De indiener van de zienswijze merkt op dat hij al bijna 25 jaar woont op het perceel. Hij verzoekt het perceel Hondsdijk 55 daarom te bestemmen voor woondoeleinden.</p>	<p>De woning Hondsdijk 55 en 57 zijn op de verbeelding aangemerkt als woning. Binnen dit bouwvlak zijn overeenkomstig de bestaande situatie twee woningen toegestaan. Er is dan ook geen aanleiding het plan hierop aan te passen.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>
18.	<p>LTO Noord Zuid-Holland, Postbus 649, 2003 RP Haarlem</p>		
a.	<p>De keuze voor de planvorm van de beheersverordening wordt betwist en betwist.</p> <p>Voorts wordt gewezen op twee omissies in de ontwerp beheersverordening (zie hierna).</p>	<p>In de Nota van beantwoording inspraakreacties van 4 mei 2015 is in paragraaf 1.4 de motivering aangegeven waarom is gekozen voor het omzetten van het bestemmingsplan naar een beheersverordening.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>

b.	<p><u>Ruimte voor agrarische bedrijven</u>          Uitbreiding van agrarische of agrarisch gerelateerde nevenactiviteiten van agrarische bedrijven is gewenst. Qua uitstraling en ruimtelijke effecten verdient het de voorkeur deze activiteiten niet in alle gevallen van elkaar te scheiden teneinde extra ruimtebeslag en verkeersbewegingen, met bijbehorende effecten op de omgeving, te voorkomen.</p>	<p>Wij kunnen deze opmerking niet plaatsen. In de Algemene aanduidingsregels zijn rechtstreeks nevenfuncties (artikel 32.12.1, 32.13.1 en 32.14.1) en nevenfuncties bij afwijking (artikel 32.12.3, 32.13.3 en 32.14.3) toegestaan.</p> <p>Voorts is nog een algemene bevoegdheid tot afwijken ten behoeve van de nevenfuncties opgenomen, welke niet in de betreffende tabellen zijn opgenomen teneinde nevenfuncties toe te staan die naar aard, omvang en invloed op de omgeving geacht kunnen worden te behoren tot toelaatbare nevenfuncties. Ons inziens biedt de beheersverordening dus wel degelijk ruimte voor uitbreiding van agrarische nevenactiviteiten.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>
c.	<p><u>Ruimte voor agrarische bedrijven</u>          Daar waar het gaat om intensieve veehouderij als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf is de gemeente strenger dan het provinciale ruimtelijke beleid voor dit onderwerp. Op de beantwoording in de inspraaknota wordt ten onrechte alleen ingegaan op intensieve veehouderijactiviteiten als hoofdactiviteit.</p>	<p>In de Verordening Ruimte (2014) wordt nieuwe intensieve veehouderij als hoofdtak of als neventak uitgesloten (artikel 2.3.1, lid 1 onder f). Wij volgen dit beleid.</p> <p>Daarnaast kan op grond van lid i van voornoemd artikel uitbreiding van bebouwing ten behoeve van bestaande intensieve veehouderij als nevenactiviteit binnen het bouwperceel van maximaal 2 ha worden toegelaten, voor zover de bedrijfsvoering in</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>

		<p>die uitbreiding gedurende ten minste vijf jaar plaatsvindt op basis van certificering voor dierenwelzijn en duurzaamheid en mits de nevenactiviteit niet uitgroeit tot hoofdtak.</p> <p>Vanwege de mogelijk negatieve effecten op de stikstofdepositie hebben wij vanuit ruimtelijke en milieutechnische overwegingen overwegende ruimtelijke en milieutechnische bezwaren om de nieuwe provinciale regeling met betrekking tot bestaande intensieve veehouderij als nevenactiviteit door middel van een afwijkingsbevoegdheid op te nemen.</p>	
19.	<p>██████ en ██████████  ██████ en ████████ en ██████  ████████████████████  Hazerswoude-Dorp</p>		
	<p>De woningen van briefschrijvers, die eerder ook een inspraakreactie tegen dit onderdeel hebben ingediend, liggen in een gebied van de Structuurvisie Buisleidingen van het Rijk. Inmiddels is één gasleiding aangelegd via een procedure van het Rijksinpassingsplan. Gevreesd wordt dat op termijn de woningen moeten worden verwijderd om de aanleg van de geplande aantal leidingen mogelijk te maken. Een visie wordt gemist over afstemming met rijksplannen. Gevraagd wordt om duidelijkheid over de toekomstige</p>	<p>De structuurvisie buisleidingen maakt niet direct de aanleg van buisleidingen mogelijk. Wel wil het Rijk ruimte vrijhouden voor de aanleg van buisleidingen, ook al is nog niet zeker dat die er komen. Daarvoor is in de structuurvisie buisleidingen een leidingenstrook aangegeven van circa 70 meter breed die o.a. in het plangebied van het Buitengebied loopt.</p> <p>De afstemming van de structuurvisie buisleidingen met deze beheersverordening loopt via het Besluit algemene regels</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>

	<p>situatie.</p>	<p>ruimtelijke ordening (Barro). Dat besluit bepaalt dat de gemeente binnen de buisleidingenstrook geen nieuwe activiteiten mag toestaan die een belemmering kunnen vormen voor de aanleg van een buisleiding. Bouwmogelijkheden die al in het vigerende bestemmingsplan buitengebied waren opgenomen, blijven bestaan. De gemeente moet deze Rijksregels in acht nemen.</p> <p>In voornoemde leidingenstrook zijn in 2012 twee Inpassingsplannen vastgesteld, te weten de aanleg van de Randstad 380kV verbinding en de Gasleiding Beverwijk – Wijngaarden. Het Inpassingsplan Aardgastransportleiding Beverwijk–Wijngaarden van 19 september 2012 loopt over de percelen van briefschrijvers. Dit Inpassingsplan is inmiddels onherroepelijk van kracht geworden na een Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De gemeente moet het inpassingsplan één op één overnemen in de beheersverordening.</p> <p>Voor de aanleg van nieuwe buisleidingen binnen de buisleidingenstrook zal het Rijk een inpassingsplan maken. Daarbij worden de gevolgen voor de omgeving onderzocht en risico's afgewogen. Uiteraard hebben</p>	
--	------------------	--	--

		belanghebbenden hierop inspraak.	
20.	Jacobs Advies & Makelaardij B.V., Albert Cuypstraat 12, 2391 Hazerswoude-Dorp [REDACTED], HD)		
	De indiener van de zienswijze dient namens [REDACTED], een zienswijze in met betrekking tot een perceel tegenover [REDACTED] Hazerswoude-Dorp, [REDACTED]		
	Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch' met de subbestemming 'veeteelt, akkerbouw, vollegrondtuinbouw'. Naar aanleiding van de inspraakreactie is bestemming weliswaar gewijzigd in 'Sierteelt', doch zonder het gevraagde bouwvlak. Verzocht wordt alsnog een bouwvlak toe te kennen, omdat het perceel al vanaf 1985 onafgebroken als sierteeltboomkwekerij in gebruik is.	Zoals wij in onze inspraakreactie hebben geantwoord bestaan er vanuit juridisch- /planologische overwegingen op grond van het overgangsrecht geen bezwaren om het perceel aan te duiden als 'Sierteelt', hoewel het perceel buiten het sierteeltconcentratiegebied ligt. Een verdergaande verruiming in de vorm van het toestaan van een bouwvlak wordt ook na heroverweging afgewezen, omdat sierteelt buiten het concentratiegebied zoveel mogelijk dient te worden tegengegaan. Hierbij is tevens in aanmerking genomen dat voor de aanwezige tunnelkassen geen aanvraag omgevingsvergunning is ingediend, noch verleend. Het opnemen van een bouwvlak om het oprichten van opslag- /werkruimte mogelijk te maken wordt vanuit ruimtelijke overwegingen dan ook niet voorgestaan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.



		Uitbreiding dient plaats te vinden binnen het concentratiegebied, zoals opgenomen in de Verordening ruimte van de provincie Zuid-Holland.	
21.	Akkerbouwbedrijf Buitenhuis, Zuiddijk 7, 2391 BT Hazerswoude-Dorp		
	De zienswijze wordt mede ingediend namens Maatschap ██████████, Westeinde 18, Hazerswoude-Dorp en Maatschap ██████████ Westeinde 30, Hazerswoude-Dorp		
a.	De indiener van de zienswijze wijst erop dat een verkeerde toepassing en uitleg wordt gegeven van de beheersverordening, omdat hierin nieuw beleid is meegenomen, waaronder de toetsing aan de ammoniakdepositie op kwetsbare gebieden bij de uitbreiding van een veehouderij.	Wij hebben gekozen voor een beheersverordening, omdat wij na de fusie streven naar het harmoniseren van onze regelgeving/bestemmingsplannen en daarbij proberen zo efficiënt mogelijk te werk te gaan. In de tussenliggende periode biedt het instrument van een beheersverordening een werkbare oplossing, waarbij de belangen van de agrariërs niet uit het oog zijn verloren. Bij het opstellen is hiervan hebben wij rekening gehouden met gewijzigde wet- en regelgeving, alsmede uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake o.a. de ammoniakdepositie. In tegenstelling tot wat briefschrijver schrijft zijn wij van mening dat toepassing van dit instrument niet op onjuiste gronden heeft plaatsgevonden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

b.	<p>Geconstateerd wordt dat het ontwerp een sanering tot gevolg heeft voor de veehouderij en akkerbouw en geen ruimte geeft die zij vanuit economisch perspectief nodig hebben. Een aansluiting wordt gemist op nieuwe ontwikkelingen in de landbouw.</p>	<p>Wij delen de opvatting van briefschrijver niet dat de beheersverordening een sanering tot gevolg heeft voor de agrarische bedrijven. Het bestaande beleid, zoals vastgelegd in het huidige bestemmingsplan wordt gecontinueerd, terwijl de afwijkingsregels onder voorwaarden meer mogelijkheden bieden. Dit, omdat het opnemen van wijzigingsbevoegdheden niet is toegestaan in een beheersverordening.</p> <p>Zoals wij in onze inspraakreactie al hebben verwoord hebben wij alleen een samenvatting gegeven van het rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid, voor zover relevant voor deze beheersverordening. De indiener van de zienswijze noemt een aantal (in voorbereiding zijnde) rijks- en regelgeving, zoals Wet verantwoorde groei veehouderij 2015, Programmatisch Aanpak Stikstof en Nederlandse invulling van het nieuwe Gemeenschappelijk Landbouwbeleid 2014-2020.</p> <p>Zoals wij eerder hebben gesteld is deze beheersverordening conserverend van aard. Wij kunnen niet anticiperen op in voorbereiding zijnde rijksbeleid, omdat er (nog) geen sprake is van staand beleid. Bovendien kunnen in deze nieuwe wet- en regelgeving nog wijzigingen worden</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>
----	--	--	--

		<p>aangebracht.</p> <p>Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de suggestie van briefschrijver om mee te adviseren over het ontwikkelen van een visie op de landbouw in de gemeente. Momenteel is dat echter niet aan de orde.</p>	
c.	<p>De indiener van de zienswijze heeft zijn bedrijf gevestigd in de droogmakerij (zone 3). Naast akkerbouw is hier ook veeteelt. Gevraagd wordt waarop de keuze voor Agrarisch (A) of Agrarisch, akkerbouw (Ak) is bepaald.</p> <p>Geadviseerd wordt alle gronden te bestemmen voor Agrarisch.</p>	<p>Op grond van de bestemming 'Agrarisch' zijn in het hele plangebied rechtstreeks volwaardige grondgebonden veehouderijbedrijven toegestaan. Dit komt overeen met de visie voor het plangebied waarin de grondgebonden veehouderij als drager van het landschap wordt gezien. Omdat in de bestaande situatie in de droogmakerij akkerbouw aanwezig is wordt dit niet wegbestemd, maar mogelijk gemaakt door middel van de aanduiding 'akkerbouw'. In de regels is bepaald dat op deze gronden naast de grondgebonden veehouderij eveneens akkerbouw is toegestaan. Een algemene toelaatbaarheid van akkerbouw is niet wenselijk, omdat dit de landschappelijke waarden van de veenweidegebieden aantast.</p> <p>Indien de gronden uitsluitend de bestemming Agrarisch zouden krijgen zonder verdere aanduiding, wordt het gebruik van de gronden voor akkerbouw onmogelijk</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>

		gemaakt.	
d.	Gevraagd wordt waarom in zone 3 geen voedergewassen meer geteeld mogen worden, terwijl de arcering op de kaart dit wel als mogelijke teelt toelaat.	Briefschrijver wijst terecht op een omissie in de regels door in artikel 1.8 sub e ruwvoederteelt uit te sluiten, terwijl dat in de regels (artikel 32.15 en 32.16 van de Algemene aanduidingsregels) wel is toegestaan. Artikel 1.8 sub e wordt hierop aangepast.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening door in artikel 1.8 sub e de zinsnede 'met uitzondering van ruwvoederteelt' te schrappen.
e.	Het opnemen van een plattelandswoning wordt als positief ervaren. Echter een beheersverordening laat dit niet toe.	Een beheersverordening is conserverend van aard. Wij zijn evenwel de mening toegedaan dat wij gewijzigde regelgeving van het rijk, zoals de Wet plattelandswoningen, kunnen implementeren in deze verordening.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
f.	De dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' leggen veel beperkingen op voor agrarische ondernemers. Verzocht wordt in de regels van de bestemming Waarde - Archeologie 3 en 4 in ieder geval artikel 26.3.1, lid a onder 1 en 27.3.1. lid a onder 1 te schrappen.	Gevraagd wordt om de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 3 en 4' zodanig aan te passen voor grondwerkzaamheden die dieper dan 0,3 m plaatsvinden worden vrijgesteld van de onderzoekverplichting, zodat hiervoor geen omgevingsvergunning is benodigd. Wij wijzen erop dat de dubbelbestemming zodanig is geredigeerd dat niet in alle gevallen een onderzoeksrapport geldt. De in de artikelen 26.3.1 onder a en 27.3.1 onder a. genoemde werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden zijn toelaatbaar zonder archeologisch onderzoek wanneer kan worden aangetoond dat door die werken of werkzaamheden geen afbreuk wordt gedaan aan het behoud en de	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		bescherming van de archeologische waarden in de desbetreffende gronden (artikelen 26.3.1, lid c en 27.3.1, lid c). Voorts is voor onderhouds- en vervangingswerkzaamheden geen omgevingsvergunning nodig. In overleg met de archeologisch deskundige kan dit nader worden bepaald.	
g.	Gevraagd wordt hoe de Structuurvisie buisleidingen wordt verankerd in het bestemmingsplan. Nu wordt deze visie alleen genoemd in het voorontwerp, zonder dat implementatie in het plan plaatsvindt.	Zie reactie onder 19.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
22.	Kwekerij ██████████, Gemeneweg 20, 2391 NB Hazerswoude-Dorp		
	Gevraagd wordt om de beheersverordening om te zetten in een bestemmingsplan, omdat het instrument oneigenlijk wordt toegepast. Hierdoor kan de ruimte-voor-ruimteregeling weer als wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen.	Zie reactie onder 11a.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

### Hoofdstuk 3 Ambtshalve aanpassingen

Nr.	Samenvatting	Voorstel aanpassing	conclusie
	<b>Opnemen 50 kV-verbinding</b>		
	Liander N.V. heeft informeel wederom verzocht om de 50 kV-verbinding op te nemen op de verbeelding als een dubbelbestemming met een hierbij behorende beschermingszone.	In de Nota van Beantwoording inspraakreacties is vermeld dat de inspraakreactie geen aanleiding geeft tot aanpassing van de beheersverordening, omdat de leiding niet als zodanig planologisch relevant wordt beschouwd. Wij hebben het verzoek voorgelegd aan de Omgevingsdienst West-Holland. Zij adviseert de aanduiding alsnog op te nemen vanuit een oogpunt van Externe Veiligheid.	De 50 kV-verbinding wordt alsnog op de verbeelding opgenomen als dubbelbestemming met een hierbij behorende beschermingszone.
	<b>Beleidsregels voor afwijkende gebruik monumentenpanden</b>		
	In paragraaf 3.3.2 van de toelichting is een paragraaf opgenomen over beleidsregels en -uitgangspunten voor planologische afwijkingmogelijkheden ten aanzien van het gebruik van rijks- en gemeentelijke monumenten in de voormalige gemeente Rijnwoude. Deze paragraaf kan worden geschrapt, omdat deze regeling op grond van de Wet arhi per 1 januari 2016 (zijn) vervallen.	In het op 1 november 2014 in werking getreden gewijzigde Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn verruimde mogelijkheden opgenomen om middels een Bor-afwijking medewerking te verlenen aan in pandige veranderingen van o.a. beschermde monumenten. Bovendien zijn in de algemene aanduidingsregels voor agrarische bestemmingen bij afwijking verruimde nevenfuncties toegestaan, welke ook van toepassing zijn voor gebruik van (monumenten) panden.	Paragraaf 3.3.2 van de toelichting wordt geschrapt.

	Toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing bij bestemming <b>Bedrijf</b>		
	<p>In de ontwerpbeheersverordening is in artikel 4.2, lid 2 van de bestemming <b>Bedrijf</b> opgenomen dat de inhoud van de bestaande bedrijfsgebouwen eenmalig met 10% van het bruto-vloeroppervlak mag worden uitgebreid. Aanvullend is in artikel 4.2, lid h opgenomen dat de totale oppervlakte van bijgebouwen en overkappingen per bouwperceel ten hoogste het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' aangegeven bebouwingspercentage mag bedragen; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven, geldt een bebouwingspercentage van 100% van het bouwvlak.</p>	<p>In de beheersverordening worden legaal gevestigde bedrijven conserverend bestemd. Het is geenszins de bedoeling geweest om bedrijven onbeperkte uitbreidingsmogelijkheden te geven, zodat bedrijven worden gestimuleerd de bedrijfsactiviteiten te verplaatsen naar een bedrijventerrein. De regeling sluit aan op het <b>provinciaal beleid, waarin in artikel 2.3.3 de Verordening ruimte is bepaald dat bestaande niet-agrarische bedrijven en bebouwing buiten het stads- en dorpsgebied met ten hoogste 10% van het bruto vloeroppervlak mogen uitbreiden. Artikel 4.2, lid h kan worden geschrapt, omdat er op de verbeelding geen bebouwingspercentage meer is opgenomen.</b></p>	<p><b>Artikel 4.2, lid h wordt geschrapt.</b></p>
	<p><b>Kruiskade 2 en 4 Hazerswoude-Dorp</b></p>		
	<p>In het geldende bestemmingsplan zijn in het agrarisch bouwvlak twee bedrijfswoningen aanwezig, terwijl één bedrijfswoning is toegestaan.</p>	<p>Ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan waren al twee bedrijfswoningen aanwezig. Dit is niet als zodanig aangegeven op de plankaart. Dit wordt alsnog hersteld.</p>	<p>Op de verbeelding van het bouwvlak van het agrarisch bedrijfsperceel Kruiskade 2 en 4 wordt een maatvoeringsaanduiding opgenomen dat twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.</p>

Bijlage 1      Zienswijzen

1. Dunea Duin & Water, Postbus 756, 2700 AT Zoetermeer
2. Hoogheemraadschap van Rijnland, Postbus 156, 2300 AD Leiden
3. [REDACTED] en [REDACTED] Leiderdorp [REDACTED] Hazerswoude-Dorp)
4. [REDACTED] Koudekerk aan den Rijn
5. [REDACTED] Koudekerk aan den Rijn ([REDACTED] Koudekerk aan den Rijn)
6. [REDACTED] Hazerswoude-Dorp
7. Volkstuinvereniging Zuid, p/a [REDACTED] Hazerswoude-Dorp
8. Rombou, Postbus 240, 8000 AE Zwolle [REDACTED] Koudekerk aan den Rijn)
9. [REDACTED] Koudekerk aan den Rijn
10. [REDACTED] Honselersdijk ([REDACTED], Hazerswoude-Dorp)
11. Van der Sijs Actief B.V. Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp ([REDACTED] Hazerswoude-Dorp)
12. Van der Sijs Actief B.V. Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp ([REDACTED] Hazerswoude-Dorp)
13. Van der Sijs Actief B.V. Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp ([REDACTED] Hazerswoude-Dorp)
14. Van der Sijs Actief B.V. Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp ([REDACTED] Hazerswoude-Dorp)
15. Van der Sijs Actief B.V. Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp ([REDACTED] Hazerswoude-Dorp)
16. Van der Sijs Actief B.V. Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp ([REDACTED] en [REDACTED] Koudekerk aan den Rijn)
17. [REDACTED] Koudekerk aan den Rijn
18. LTO Noord, Postbus 240, 8000 AE Zwolle
19. [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED]  
Hazerswoude-Dorp
20. Jacobs Advies & Makelaardij B.V., Albert Cuyppstraat 12, 2391 XN Hazerswoude-Dorp ([REDACTED] Hazerswoude-Dorp)
21. Akkerbouwbedrijf Buitenhuys, Zuiddijk 7, 2391 BT Hazerswoude-Dorp (mede namens maatschap [REDACTED], Westeinde 18,  
Hazerswoude-Dorp en maatschap [REDACTED], Westeinde 30, Hazerswoude-Dorp)
22. Kwekerij [REDACTED], Gemeneweg 20, 2391 NB Hazerswoude-Dorp, mede namens [REDACTED]  
Hazerswoude-Dorp