



## Nota van beantwoording inspraakreacties

naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Rijnwoude 2014"

Gemeente Alphen aan den Rijn  
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling  
Versie: 02  
Datum: 4 mei 2015

# 1 HOOFDSTUK 1 INLEIDING

---

## 1.1 Aanleiding

### Bestemmingsplan Buitengebied Rijnwoude 2014

Het bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Rijnwoude wordt in het kader van het actualisatieprogramma bestemmingsplannen herzien. Het buitengebied omvat het noordelijke veenweidegebied, nabij Koudekerk aan den Rijn, het zuidelijke veenweidegebied, gelegen tussen Hazerswoude–Rijndijk en Hazerswoude–Dorp en het droogmakerijgebied, gelegen tussen Hazerswoude–Dorp en het Bentwoud. Het bestemmingsplan heeft als doel het plangebied van een actueel planologische regeling te voorzien. Geldende rechten voor gebruik en bebouwing worden overgenomen. Met het bestemmingsplan worden in planologische zin geen nieuwe ontwikkelingen of functies mogelijk gemaakt. Voor eventuele nieuwe ontwikkelingen of nieuwe functies zullen in de toekomst aparte procedures gevolgd worden. Het voorontwerpbestemmingsplan is op 12 september 2013 toegezonden naar de vooroverleginstanties, waarbij zij in de gelegenheid zijn gesteld om gedurende 4 weken te reageren. De resultaten van het vooroverleg zijn verwerkt in de Nota van Beantwoording vooroverleg van 2 april 2014, welke is opgenomen als bijlage 6 in de plantoelichting van het voorontwerpbestemmingsplan. In deze nota worden de ingekomen inspraakreacties naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan behandeld.

### Notitie reikwijdte en detailniveau

Gelijktijdig heeft de gemeente op grond van hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage 1994 voor de besluitvorming over het bestemmingsplan een planmilieu-effectrapport (planMER) opgesteld. Dit is het gevolg van de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt aan veehouderijen. De planMER-procedure is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvormingsprocedure een plaats te geven. Het planMER zal een passende beoordeling bevatten vanwege de mogelijke effecten die het bestemmingsplan Buitengebied heeft op Natura 2000 gebieden. De notitie reikwijdte en detailniveau heeft vanaf 5 september 2013 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn geen mondelinge en/ of schriftelijke zienswijzen ingediend.

## 1.2 Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van donderdag 19 juni 2014 tot en met 30 juli 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Op 2 juli 2014 is er een inloopbijeenkomst georganiseerd in dorps huis “De Juffrouw”, Dorpsstraat 250, Hazerswoude–Dorp. Het voorontwerpbestemmingsplan –met overige relevante stukken– is gedurende deze periode in PDF–format digitaal raadpleegbaar geweest op de gemeentelijke website [www.alphenaandenrijn.nl](http://www.alphenaandenrijn.nl) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan – mondeling of schriftelijk – een inspraakreactie in te dienen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn 53 inspraakreacties ontvangen. De reacties zijn schriftelijk ingediend. In de voorliggende nota zijn deze reacties naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan samengevat en beantwoord. In bijlage 1 is een adressenlijst opgenomen van insprekers.

### Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

Alle inspraakreacties zijn binnen de termijn van tervisielegging ontvangen. De onder 28, 31, 33, 34, 37, 50 genoemde reacties zijn gericht aan de gemeenteraad van de gemeente Alphen aan den Rijn in plaats van aan het college van burgemeester en wethouders. Deze brieven zijn overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.3 van de Algemene wet bestuursrecht doorgeleid naar het college. De overige inspraakreacties zijn juist geadresseerd. De inspraakreacties zijn ontvankelijk.

### Ten aanzien van de inhoud:

De 53 ingekomen inspraakreacties naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan zijn samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2. Per inspraakreactie is aangegeven of deze al dan niet gegrond is en of dit heeft geleid tot aanpassingen van het plan.

## 1.3 Ontwerp PlanMER

Als vervolg op de Notitie reikwijdte en detailniveau is een milieueffectrapportage opgesteld (Ontwerp PlanMER). In het PlanMER staat weergegeven wat de effecten zijn van de voorgenomen activiteit. Het ontwerp PlanMER heeft gelijktijdig met het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn geen (separate) zienswijzen ingediend bij de gemeenteraad. Op 19 september 2014 heeft de Commissie MER een advies over het PlanMER afgegeven.

#### **1.4 Omzetting bestemmingsplan naar Beheersverordening**

Voor het Buitengebied van Rijnwoude is, zoals hiervoor al is aangegeven, in het kader van het actualiseringsprogramma bestemmingsplannen in 2013 een start gemaakt met het opstellen van een bestemmingsplan. Gaandeweg het proces bleek echter dat de regels voor de verschillende buitengebieden van de nieuwe gemeente Alphen aan den Rijn (01-01-2014) op diverse onderwerpen gelijk getrokken moeten worden. Een aantal van deze te harmoniseren onderwerpen is nog niet meegenomen in dit (voorontwerp)bestemmingsplan. De onlangs gedane uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 17 december 2014 met betrekking tot het bestemmingsplan voor het buitengebied van Aarlanderveen kunnen wij hierbij dan ook betrekken. Omdat we streven naar harmonisering van onze regelgeving/bestemmingsplannen en daarbij proberen zo efficiënt mogelijk te werk te gaan, is het dan ook beter om te wachten deze bestemmingsplanprocedure te vervolgen.

Daarbij komt dat de commissie m.e.r. naar aanleiding van het ontwerp PlanMER een negatief toetsingsadvies heeft afgegeven. Jurisprudentie over deze plantoets naar de stikstofdepositie is nog steeds volop in ontwikkeling. Tegen deze achtergrond wordt de MER-procedure aangehouden, totdat de harmonisatie van de bestemmingsplannen voor het Buitengebied van de hele gemeente ter hand wordt genomen. Tegen die tijd zal –gelijktijdig met het opstellen van een bestemmingsplan voor het gehele buitengebied van Alphen aan den Rijn– ook een (nieuwe) M.E.R.–procedure worden gestart.

Gelet hierop hebben wij besloten voor dit moment een pas op de plaats te maken met betrekking tot de voortzetting van deze bestemmingsplanprocedure. Om tussentijds een werkbare situatie te creëren voor het buitengebied in Rijnwoude hebben burgemeester en wethouders besloten het bestemmingsplan om te zetten naar een beheersverordening. Een beheersverordening is wat juridische status betreft gelijk aan een bestemmingsplan. Het instrument is bedoeld om bestaande situaties vast te leggen en kan in de plaats van een bestemmingsplan worden opgesteld.

Voor de op te stellen beheersverordening heeft het voorontwerpbestemmingsplan zoals dat er al lag grotendeels als input gediend. De resultaten van de inspraakreacties zijn hierin voor zoveel mogelijk verwerkt.

De ontwerpbeheersverordening wordt gedurende vier weken ter inzage gelegd. Hierna kan de beheersverordening ter vaststelling aan de gemeenteraad worden voorgelegd, waarna de verordening in werking treedt. Er zijn geen beroepsmogelijkheden tegen een beheersverordening.

## **1.5 Wijzigingsvoorstellen**

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve aanpassingen in de beheersverordening beschreven, die niet het gevolg zijn van ingediende inspraakreacties.

## Hoofdstuk 2 Beantwoording inspraakreacties

Nr.	Samenvatting inspraakreactie	Reactie gemeente	conclusie
1.	Prodeon/ Windpark Rijnwoude B.V., Postbus 40168, 8004 DD Zwolle		
	De inspraakreactie heeft betrekking op de 4 windturbines langs de N11 bij Hazerswoude-Rijndijk. Verzocht wordt om de volgende opmerkingen in acht te nemen.		
a.	De huidige bouwblok grootte met een diameter van 90 meter dient als zodanig behouden te blijven. Indien mogelijk wordt een groter bouwblok voor de windturbine gevraagd met een diameter van 100 meter met het oog op toekomstige ontwikkelingen.	In het geldende bestemmingsplan 'Windmolenpark Spookverlaat' zijn de vier windmolens alleen als dubbelbestemming 'Windturbine' opgenomen. Hiervoor is in tegenstelling tot wat inspreker stelt geen bouwvlak opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de vier windmolens als zodanig aangeduid binnen de bestemming 'Bedrijf' met een doorsnede van circa 37 meter met een veiligheidszone van 50 meter en een vrijwaringszone van 90 meter. Onlangs is bij besluit van 16 oktober 2014 een omgevingsvergunning verleend voor het vervangen van de windmolens, met een grotere rotordiameter van 100 m. Verder is er sprake van een conserverende bestemming, waarin nieuwe ontwikkelingen	In artikel 31.4 (veiligheidszone – windturbine) wordt in de regels ten onrecht gesproken over 'vrijwaringszone – windturbine'. Dit wordt gecorrigeerd in artikel 32.4 (nieuw). De veiligheidszone wordt vergroot van 90 m tot 100 m in verband met vervanging van de vier windmolens. Voor het overige geeft deze inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		niet mogelijk worden gemaakt, temeer daar in dat geval hiervoor ook noodzakelijke omgevingsonderzoeken dienen te worden uitgevoerd. Op basis hiervan kan eerst een belangenafweging plaatsvinden over de ruimtelijke- en milieutechnische inpasbaarheid. Het opnemen van een groter bouwvlak wordt vanuit juridisch- /planologisch oogpunt dan ook niet wenselijk geacht.	
b.	Verzocht wordt een minimale veiligheids- en vrijwaringszone aan te houden van 150 m rondom de windturbine.	De vrijwaringszone in het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan is bepaald op 90 m. Binnen deze zone is de overslag van de rotorbladen van de windturbines toegestaan. Een vergroting van deze zone tot 150 meter is vanuit ruimtelijk- en milieutechnisch oogpunt niet noodzakelijk.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
c.	Het is niet duidelijk waarom in het vigerende bestemmingsplan van een dubbelbestemming windturbine is uitgegaan met meer plaatsingsmogelijkheden voor de mast binnen een straaldiameter van 90 meter. In het voorontwerpbestemmingsplan is de afstand door de bestemming Bedrijf sterk verminderd tot circa 30 meter.	Het bestemmingsplan Windmolenpark Spookverlaat is in 2009 vastgesteld om het oprichten van de vier windmolens mogelijk te maken. Deze windmolens zijn gerealiseerd, nadat hiervoor een bouwvergunning is verleend. Vanuit een nieuwe systematiek van bestemmen is ervoor gekozen om de vier windmolens bij recht op te nemen middels de bestemming 'Bedrijf' met hierbij behorende bouwregels. De bouwvergunning is hierbij als leidraad aangehouden. In deze bouwvlakken	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		zijn de vier windmolens toegestaan. Hiermee wordt recht gedaan aan de vergunde situatie.	
d.	De beoogde vrijwaringszone zou niet goed op de verbeelding zijn aangegeven, omdat maïs binnen dit gebied niet is toegestaan.	De vier windmolens liggen in het zuidelijk veenweidegebied. In de regels is opgenomen dat ter plaatse van deze gebiedsaanduiding de teelt van ruwvoerder is toegestaan tot maximaal 20% van het bedrijfsoppervlak (artikel 31.16). Deze aanduiding is ook van toepassing op de vrijwaringszone.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
2.	<b>Hazerswoude-Dorp</b>		
a.	Inspreker heeft een bouwvlak van circa 7.000 m <sup>2</sup> . Hij heeft onlangs op 18 juni 2014 vergunning verkregen voor het oprichten van een nieuwe ligboxenstal. Hierdoor dient de werktuigberging en stro-opslag in noordelijke richting te worden verplaatst. Om dit mogelijk te maken is een vergroting van het in noordelijke richting nodig met 40 m <sup>2</sup> .	Tegen het vergroten van het bouwvlak met circa 3.200 m <sup>2</sup> bestaan geen planologische bedenkingen, zodat een doelmatige bedrijfsvoering niet onmogelijk wordt gemaakt. Daarbij komt dat eerder medewerking is verleend aan het oprichten van een nieuwe ligboxenstal. Voorts blijft de oppervlakte van het te vergroten bouwvlak ruim onder de 2 ha.	Het bouwvlak van het agrarisch bedrijfsperceel aan het Westeinde 31, in Hazerswoude-Dorp wordt op de verbeelding in noordelijke richting met 40 m vergroot over een breedte van circa 80 m.
b.	Aan de oostzijde is het bouwvlak van Westeinde 29 gelegen met de bestemming 'Bedrijf'. Een gedeelte hiervan is eigendom van inspreker. Dit dient te worden gecorrigeerd in het bouwvlak ten behoeve van inspreker.	Op de verbeelding is een gedeelte van het perceel Westeinde 29 dat eigendom is van inspreker ten onrechte bestemd voor 'Bedrijf'. Deze omissie wordt rechtgezet.	De bestemming 'Bedrijf' in het noordwestelijk deel van het perceel Westeinde 29 wordt gewijzigd in een bouwvlak 'Agrarisch' voor zover deze gronden eigendom zijn van inspreker.
c.	Gevraagd wordt de maximale bouwhoogte te vergroten van 10 m naar 12 m.	In het geldende bestemmingsplan is een bouwhoogte opgenomen van 10 m met een algemene afwijkingsregel van 15%. De bouwhoogte van de vergunde stal is	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.



		<p>11,15 m. Hieraan is medewerking verleend met gebruikmaking van de genoemde afwijkingsbevoegdheid.</p> <p>Geen aanleiding wordt gezien de hoogte op te rekken, omdat anders met afwijking nog hogere bedrijfsgebouwen kunnen worden gerealiseerd, wat vanuit een goede ruimtelijke ordening niet wenselijk is.</p>	
d.	<p>Aan de westzijde ligt opslag van kuilvoer in sleufsilos buiten het bouwvlak. Verzocht wordt deze opslag ook op te nemen in het bouwvlak.</p>	<p>Een uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van sleufsilos wordt vanuit ruimtelijk- en milieutechnisch oogpunt niet voorgestaan, omdat hiermee tevens onbedoeld uitbreiding mogelijk wordt gemaakt van bedrijfsbebouwing, zonder dat een toetsing heeft plaatsgevonden aan de natuurwetgeving (toename ammoniakemissie).</p> <p>Om tegemoet te komen aan (meerdere ingekomen) verzoeken worden daarom de volgende aanpassingen doorgevoerd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. De aanwezige, bekend zijnde, sleufsilos te voorzien van een aanduiding, voor zover deze zijn gelegen buiten het bouwvlak;</li> <li>b. Het opnemen van een regel in de bouwregels van de bestemming Agrarisch dat bestaande sleufsilos op het moment van vaststelling van de</li> </ol>	<p>De opslag van kuilvoer en sleufsilos ten westen van het bouwvlak aan het Westeinde 31 wordt voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – sleufsilos' toegestaan.</p> <p>Voorts wordt in de regels van de bestemming Agrarisch opgenomen dat bestaande sleufsilos buiten het bouwvlak mogen blijven bestaan.</p>

		beheersverordening buiten het bouwvlak mogen blijven bestaan.	
e.	Inspreker verzoekt de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen nevenfuncties bij recht op te nemen, gelijk als het geldende bestemmingsplan.	De regels over nevenfuncties zijn aangepast naar aanleiding van jurisprudentie over het bij recht toestaan van nevenfuncties en het toestaan van deze functie bij afwijking. Het gebruik van kantoor- en/of praktijkruimten ten behoeve van aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten in de woning blijft overigens zonder afwijking mogelijk op grond van de algemene gebruiksregels (artikel 30, lid e.)	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
3.	<b>Koudekerk aan den Rijn</b>		
	Inspreker heeft sinds begin 2012 een perceel met opstal aan de Batenlaan (Lagewaard) in Koudekerk aan den Rijn. Voor het veranderen van de stal/ schuur, kadastraal bekend sectie B, nummer 4550, Koudekerk aan den Rijn heeft inspreker als hobbyboer op 16 mei 2012 een omgevingsvergunning gekregen. Verzocht wordt deze stal alsnog op te nemen op de plankaart. Tevens wordt gevraagd om een bouwmogelijkheid op te nemen voor het oprichten van een woning.	In artikel 3.2 lid b van de bouwregels van de bestemming Agrarisch is bepaald dat per agrarisch bedrijf maximaal 1 schuilstal buiten het bouwvlak mag worden opgericht met een oppervlakte van maximaal 20 m <sup>2</sup> , een goothoogte van 1 m en een nokhoogte van 2 m. De gerealiseerde stal voldoet niet aan dit criterium. Vanuit oogpunt van planologie bestaan er geen bedenkingen om de gerealiseerde stal van een bouwaanduiding te voorzien, omdat eerder hiervoor in 2012 vergunning is verleend. Het oprichten van een woning wordt afgewezen, omdat de agrarische noodzaak	De vergunde stal aan de Batenlaan (Lagewaard) in Koudekerk aan den Rijn, kadastraal bekend sectie B, nummer 4550, wordt op de verbeelding van een bouwaanduiding voorzien. Het opnemen van een (bedrijfs)woning wordt afgewezen, omdat de agrarische noodzaak hiervoor niet is aangetoond.

		<p>hiervoor niet is aangetoond, bijvoorbeeld door middel van een advies van de Agrarische Beoordelingscommissie. Bovendien ontbreken hiervoor de noodzakelijke omgevingsonderzoeken en is het oprichten van nieuwe woningen in het buitengebied in strijd met het provinciale beleid. Daarbij komt dat in de beheersverordening geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen.</p>	
4.	<b>Rombou B.V., Zwartewaterallee 14, Zwolle</b>		
	<p>Inspreker dient namens ██████████ ██████████ Koudekerk aan den Rijn, een inspraakreactie in. Zijn reactie heeft betrekking op twee onderdelen.</p>		
a.	<p><u>De agrarische bestemming van het perceel Dorpsstraat 1</u> Op het perceel is geen agrarisch bedrijf meer gevestigd. Een deel van het agrarisch bedrijf is afgesplitst en verkocht aan een loonwerkersbedrijf. Briefschrijver is van mening dat het perceel dient te worden gewijzigd in een ‘Wonen – voormalig Agrarisch Bedrijfscomplex’ met de mogelijkheid om de boerderij te splitsen in twee wooneenheden en/of het mogelijk maken van nevenfuncties, zoals een Bed &amp; Breakfast.</p>	<p>Wij zijn met inspreker van mening dat de agrarische functie niet langer ter plaatse wordt uitgeoefend. Gelet op het feit dat sprake is van een cultuurhistorisch waardevol pand hebben wij vanuit ruimtelijk- en cultuurhistorisch oogpunt geen overwegende bezwaren om de bestemming te wijzigen in ‘Wonen – Voormalige agrarische bebouwing’. Hierbij hebben wij mede in ogenschouw genomen dat de bestaande monumentale woning voor nabij gelegen milieubelastende bedrijven geen beperkingen met zich meebrengt, omdat deze bedrijven nu ook al</p>	<p><u>Plantoelichting</u> In paragraaf 3.3.2 en 6.4 (onder kopje ‘Nevenfuncties in monumenten en MIP-panden’ wordt toegevoegd dat voor het toestaan van nevenfuncties de ‘Beleidsregels en –uitgangspunten voor planologische afwijkingmogelijkheden ten aanzien van het gebruik van rijks- en gemeentelijke monumenten’ als toetsingskader wordt gehanteerd.</p> <p><u>Regels</u> Bij de bestemming Wonen wordt</p>

		<p>rekening dienen te houden met deze woning. In de 'Beleidsregels en -uitgangspunten voor planologische afwijkingmogelijkheden ten aanzien van het gebruik van rijks- en gemeentelijke monumenten' (vastgesteld door de gemeenteraad van de voormalige gemeente Rijnwoude d.d. 26 september 2013) is een verruiming van de planologische gebruiksmogelijkheden opgenomen, zoals het toestaan van kleine ambtelijke bedrijven, zorgfuncties en recreatieve functies (o.a. Bed &amp; Breakfast).</p> <p>Deze beleidsregels dienen als toetsingskader bij het toepassen van de Algemene afwijkingsregels om nevenfuncties mogelijk te maken in monumenten (artikel 32.6).</p> <p>De bestaande woonboerderij is aangewezen als rijksmonument met de aanduiding 'cultuurhistorische waarden'. Voornoemde beleidsregels bieden voldoende handvatten voor de door inspreker gevraagde nevenfuncties.</p> <p>Voor panden met de aanduiding 'Cultuurhistorische waarden' is voorts bij afwijking woningsplitsing in twee woningen toegestaan (artikel 32.5).</p> <p>Aan de opmerkingen is derhalve al tegemoet gekomen. Ter verduidelijking zijn de beleidsregels van 26 september 2013 als</p>	<p>toegevoegd de bouwaanduiding 'Wonen - Voormalige Agrarische bebouwing.'</p> <p><u>Verbeelding</u></p> <p>Het perceel Dorpsstraat 1, Koudekerk aan den Rijn wordt gewijzigd in 'Wonen' met de aanduiding Voormalige Agrarische bebouwing.</p>
--	--	---	---

		bijlage toegevoegd.	
b.	<u>Bedrijfsbestemming naastgelegen perceel</u> Het loonbedrijf is noordwestelijk van het perceel Dorpsstraat 1 gelegen. Het perceel ten westen van de woning is daarentegen niet in gebruik voor bedrijfsdoeleinden. Verzocht wordt dit voorste perceel (sectie A, nummer 1490) de bestemming Agrarisch te geven overeenkomstig het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2004.	Uit nader onderzoek is gebleken dat het loonbedrijf is gevestigd op het kadastrale perceel sectie A, nummer 1774. Het kadastrale perceel sectie A, nummer 1490 is inderdaad in gebruik als (moes)tuin. De verbeelding is hierop aangepast.	Het kadastrale perceel sectie A, nummer 1490 wordt gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch'.
5.	<b>Dunea Duin &amp; Water, Plein van de Verenigde Naties 11, Zoetermeer</b>		
	Binnen het bestemmingsplangebied ligt een belangrijke regionale watertransportleiding. Verzocht wordt deze leiding te borgen door middel van het bestemmen van deze leiding met een aan weerszijden een vrijwaringszone van 5 m.	De leiding is ten onrechte niet als dubbelbestemming 'Leiding - Water' opgenomen. De verbeelding wordt hierop aangepast.	De waterleiding ten noorden van Benthuizen tot de Noordpolder wordt als dubbelbestemming 'Leiding - Water' met hierbij behorende vrijwaringszone van 5 m op de verbeelding aangeduid.
6.	<b>Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp</b>		
	Inspreker dient namens ██████████ ██████████ Hazerswoude-Dorp, een inspraakreactie in. Zijn reactie heeft betrekking op twee onderdelen.		
a.	In het voorontwerp is het perceel bestemd voor 'Agrarisch, sierteelt'. ██████████ ██████████ hebben hun kwekerij in 1999/2000 beëindigd. De kwekerijgrond is verkocht aan de buurman ten behoeve van uitbreiding van	Bij de inspraakreactie is een brief van burgemeester en wethouders van de voormalige gemeente Rijnwoude toegevoegd (brief van 20 juli 1999, kenmerk rob/te 99-192) waarin is toegezegd om de	Het perceel Bentweg 1 te Hazerswoude-Dorp wordt omgezet naar de bestemming 'Wonen'.

	zijn sierteeltbedrijf. Verzocht wordt om het woonperceel te bestemmen voor 'Wonen.	bedrijfswoning een woonbestemming te geven in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied (2004). Door onverklaarbare reden is dit niet gebeurd. Er bestaan geen ruimtelijke- en/of milieutechnische bezwaren om de toezegging alsnog gestand te doen.	
b.	Bezwaar wordt gemaakt tegen de voorgenomen plannen om het bedrijf aan de Bentweg 6 de mogelijkheid te bieden om uit te breiden, omdat het bouwvlak met de bestemming (iv) kan worden bebouwd tot 1 hectare en een uitbreiding van 10%. Hierdoor ontstaat waardevermindering, overlast van geur en luchtkwaliteit.	<p><u>Bentweg 6</u></p> <p>In het geldende bestemmingsplan Buitengebied (2004) heeft het perceel Bentweg 6 de bestemming 'Agrarische doeleinden' met de subbestemming 'intensieve veehouderij' met een bouwvlak van circa 1 ha. Een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om het bouwvlak te vergroten tot 1,5 hectare.</p> <p>Sprake is van een conserverend bestemmingsplan, waarin hetzelfde bouwvlak is opgenomen met de bestemming 'Agrarisch' en functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. De bestaande rechten worden gerespecteerd, waarin tevens onder voorwaarden bij afwijking een geringe overschrijding van het bouwvlak mogelijk is (maximaal 10 meter aan één zijde). Vanuit een goede ruimtelijke ordening is geen aanleiding de bestemming van dit perceel met bijbehorende bouw- en gebruiksregels aan te passen.</p>	Dit onderdeel van de inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.







	bedrijfsgebouwen loopt in noordwestelijke richting met een lengte van circa 200 m. Als gevolg hiervan wordt het vrije uitzicht belemmerd. Gevraagd wordt alleen een uitbreiding voor eigen gebruik (niet door derden) te realiseren in één rechte noordelijke lijn, zodat extra verkeershinder en risicovolle situaties voor omwonenden worden vermeden en het vrije uitzicht niet wordt belemmerd.	meegenomen in de beheersverordening, omdat hierin geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden opgenomen. In verband hiermede is er voor gekozen om voor deze ontwikkeling een separaat bestemmingsplan op te stellen. De inspraakreactie zal worden beantwoord, voordat dit (ontwerp)bestemmingsplan in procedure wordt gebracht.	in Hazerswoude-Dorp maakt niet langer onderdeel uit van de beheersverordening, omdat hiervoor een separate bestemmingsplanprocedure wordt doorlopen.
b.	Het houden van een paardenpension en het plaatsen van een paardenbak is een recreatieve bezigheid, die geen relatie hebben met de agrarische bestemming. Bovendien veroorzaken deze functies milieu- en geluidsoverlast voor de directe woonomgeving. Voorgesteld wordt om primair het houden van een paardenpension niet toe te staan en secundair het stallen van een paardenpension aan de oostzijde of noordzijde aan de toekomstige bedrijfsgebouwen te lokaliseren.	Zie reactie onder 8a.	Zie conclusie onder 8a.
c.	Voor het oprichten van een paardenbak gelden dezelfde bezwaren als genoemd onder b. Naast eerder genoemde overlast zal ook hinder worden ondervonden door verlichting van de rijbak, geluidsoverlast tijdens lessen en belemmering van het vrije uitzicht over de polder.	Zie reactie onder 8a.	Zie conclusie onder 8a.

9.	██████████ ██████████ Naaldwijk		
	Inspreker is met zes ander familieleden eigenaar van een kavel grond aan de Rubenslaan in Hazerswoude-Dorp (sectie E, nummer 1885). Verzocht wordt de bestemming 'Agrarisch' te wijzigen in 'bouwgrond'.	Het genoemde perceel is groot 1.580 m <sup>2</sup> en ligt circa 190 meter ten zuiden van het woonperceel Rubenslaan 133, Hazerswoude-Dorp, midden in het agrarisch gebied zonder ontsluiting. In de provinciale Verordening ruimte is vastgelegd dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen alleen zijn toegestaan in het binnenstedelijk gebied. De gemeente is gehouden dit provinciaal belang te volgen. Overigens is ook het gemeentelijk beleid erop gericht om geen nieuwe woningbouw mogelijk te maken in het agrarisch gebied.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
10.	██████████ Hazerswoude-Dorp		
	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale uitbreiding van 10% van het intensieve veehouderijbedrijf aan de Bentweg 2 in Hazerswoude-Dorp.	Zie antwoord onder 6b.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
11.	██████████ en ██████████ ██████████ Hazerswoude-Dorp		
a.	In de Westgerepolder is de teelt van ruwvoerders uitgesloten. In de beleving van inspreker valt gras ook onder de teelt van ruwvoerders. Verzocht wordt dit aan te passen.	Onder te teelt van ruwvoerders wordt verstaan gewassen, die speciaal worden geteeld voor veevoerdoeleinden, niet zijnde weidegras (artikel 1.87 van de begripsbepalingen). Aanpassing is niet nodig, omdat gras niet onder dit verbod valt.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
b.	Inspreker heeft ten zuiden van de Galgweg	Het agrarisch bouwvlak aan de Galgweg 2 is	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot

	<p>een schuur staan op het perceel sectie I, nummer 90, Hazerswoude-Dorp. Momenteel is deze schuur in gebruik als opslag voor machines en werktuigen ten behoeve van het melkveehouderijbedrijf. Gevraagd wordt deze ruimte toe te voegen aan het bouwvlak van de Galgweg 2 om redenen van efficiency en verkeersveiligheid. De gedateerde schuur kan vervolgens worden gesloopt.</p>	<p>groot circa 2 hectare. Dit is tevens in lijn met de provinciale Verordening Ruimte (2014) op grond waarvan een bouwvlak is toegestaan van maximaal 2 ha. Alleen in het kader van verbredingsactiviteiten (zoals zorg, recreatie en energieopwekking door middel van biomassavergisting) is een uitbreiding tot 2,5 ha onder voorwaarden mogelijk. De gemeente is gehouden aan deze provinciale belangen. Gelet hierop is er vanuit juridisch-planologische overwegingen geen aanleiding het bouwvlak te vergroten. Daarbij komt dat in het bestaande bouwvlak nog voldoende ruimte is om de schuur, groot circa 40 m<sup>2</sup>, te verplaatsen. Bovendien kunnen in de beheersverordening geen nieuwe ontwikkelingen worden opgenomen. Hiervoor zal een separate planologische procedure nodig zijn.</p>	<p>aanpassing van de beheersverordening.</p>
c.	<p>Naast uitoefening van een melkveehouderij is betrokkene ook actief in agrarisch loonwerk en aannemerij. Hiervoor wordt ruimte gebruikt voor het melkveehouderijbedrijf. Gevraagd wordt om extra ruimte voor plaatsing van een schuur voor deze activiteit.</p>	<p>Om redenen als onder b. vermeld is er geen aanleiding het bouwvlak te verruimen. Op grond van de algemene aanduidingsregels is het overigens na afwijking onder voorwaarden toegestaan nevenfuncties te hebben zoals een agrarisch loonbedrijf in milieucategorie 2. Een aannemerij is een niet agrarisch gerelateerde activiteit. Dergelijke functies</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>

		horen thuis op een bedrijventerrein.	
d.	Met het oog op toekomstplannen wordt gevraagd het bouwvlak met 100 in noordelijke richting te vergroten, zodat een uitbreiding mogelijk is van de veestapel tot 500 melkkoeien met bijbehorende bouwwerken.	Zie antwoord onder b. Een vergroting van de veestapel is op grond van de specifieke gebruiksregels niet toegestaan, tenzij wordt aangetoond dat de toename van de ammoniakemissie wordt gemitigeerd door middel van maatregelen in verband met de Natuurbeschermingswet (artikel 3.4 planregels).	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
12.	Jacobs Advies & Makelaardij B.V., Albert Cuypstraat 12, 2391 Hazerswoude-Dorp (██████████ HD)		
	Inspreker dient namens ██████████ een inspraakreactie in met betrekking tot een perceel tegenover ██████████ Hazerswoude-Dorp, ██████████.		
	Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch' met de subbestemming 'veeteelt, akkerbouw, vollegrondtuinbouw'. Gevraagd wordt de bestemming te wijzigen in 'Sierteelt' met een hierbij behorend bouwvlak, omdat het perceel al vanaf 1985 onafgebroken als sierteeltboomkwekerij in gebruik is.	Hoewel het perceel buiten het sierteeltconcentratiegebied ligt bestaan er vanuit juridisch-/planologische overwegingen op grond van het overgangsrecht geen bezwaren om het perceel aan te duiden als 'Sierteelt'. Een verdergaande verruiming in de vorm van het toestaan van een bouwvlak wordt afgewezen, omdat sierteelt buiten het concentratiegebied zoveel mogelijk dient te worden tegengegaan. Uitbreiding dient dan ook plaats te vinden binnen het concentratiegebied, zoals opgenomen in de	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding door het perceel sectie E, nr. 2390, gemeente Hazerswoude-Dorp, te voorzien van de functie aanduiding Sierteelt zonder bouwvlak.

		Verordening ruimte van de provincie Zuid-Holland.	
13.	<b>Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (Westzijdeweg 63, Hazerswoude-Dorp)</b>		
	Inspreker dient namens GB Vastgoed BV een inspraakreactie in met betrekking tot een bedrijfslocatie aan de Westzijdeweg 63 in Benthuizen.		
	Het perceel aan de Westzijdeweg 63 is in gebruik als aannemersbedrijf. Het bestaande, reeds jarenlange gebruik, is niet correct op de plankaart aangeduid.	De bestemming 'Bedrijf' wordt aangepast overeenkomstig de bestaande situatie.	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding door de bestemming 'Bedrijf' van het perceel Westzijdeweg 63 aan te passen overeenkomstig de bestaande situatie.
14.	<b>Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (Provincialeweg)</b>		
	Inspreker dient namens ██████████ & Zn. BV een inspraakreactie in met betrekking tot een perceel aan de Provincialeweg in Hazerswoude-Dorp.		
	Het kadastrale perceel sectie E, nummer 1794, in Hazerswoude-Dorp is reeds 25 jaar als sierteelt in gebruik. Een gedeelte hiervan is slechts aangeduid met de aanduiding sierteelt. De bestemming dient overeenkomstig het feitelijke gebruik te worden aangepast.	De aanduiding 'Sierteelt' wordt aangepast overeenkomstig de bestaande situatie.	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding door de aanduiding 'Sierteelt' van het perceel Provincialeweg, sectie E, nummer 1794 aan te passen overeenkomstig de bestaande situatie.

15.	<b>Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (Hondsdijk 73, Koudekerk)</b>		
	Inspreker dient namens loonbedrijf ■■■■■ een inspraakreactie in met betrekking tot een perceel aan de Hondsdijk 73 in Koudekerk aan den Rijn.		
	De op de plankaart opgenomen bestemmingen van het loonbedrijf zijn niet correct aangeduid. Het bedrijf is namelijk gevestigd op de percelen sectie A, nummers 1774 en 1775. De percelen aan de Dorpsstraat 1, sectie A, nummers 1704, 1777 en 1778, alsmede sectie A, nummer 1490 hebben geen enkele relatie met het loonwerkersbedrijf. Verzocht wordt de plankaart overeenkomstig het feitelijke gebruik aan te passen.	De verbeelding wordt aangepast overeenkomstig de bestaande situatie.	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding door: a. De percelen sectie A, nummers 1774 en 1775 te bestemmen voor 'Bedrijf' met de aanduiding 'loonbedrijf' toegestaan. b. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - loonbedrijf' te schrappen van de percelen sectie A, nummers 1704, 1777 en 1778; c. Zie verder ook antwoord onder 4a.
16.	<b>Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (■■■■■ Hazerswoude-Dorp)</b>		
	Inspreker dient namens ■■■■■ een inspraakreactie in met betrekking tot percelen achter het ■■■■■ Hazerswoude-Dorp.		
	Niet alle gedeelten van de percelen achter het Westeinde 2 hebben de aanduiding 'Sierteelt', terwijl deze gronden al jaren als sierteelt worden gebruikt. Verzocht wordt de plankaart hierop aan te passen.	De verbeelding wordt aangepast overeenkomstig de bestaande situatie.	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding door de aanduiding 'Sierteelt' van de percelen achter het Westeinde 2 aan te passen overeenkomstig de bestaande situatie.

17.	Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (██████████ Hazerswoude-Dorp)		
	Inspreker dient namens ██████████ een inspraakreactie in met betrekking tot een sierteeltbedrijf aan de ██████████ in Hazerswoude-Dorp.		
	Niet alle gedeelten van de percelen achter de Bentweg 27A hebben de aanduiding 'Sierteelt', terwijl deze gronden al jaren als sierteelt worden gebruikt. Verzocht wordt de plankaart hierop aan te passen.	De verbeelding wordt aangepast overeenkomstig de bestaande situatie.	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding door de aanduiding 'Sierteelt' achter het perceel Bentweg 27A aan te passen overeenkomstig de bestaande situatie.
18.	Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (██████████ ██████████ Hazerswoude-Dorp)		
	Inspreker dient namens ██████████ ██████████ een inspraakreactie in met betrekking tot een sierteeltkwekerij aan de ██████████ in Hazerswoude-Dorp.		
	Op de plankaart is het kadastrale perceel sectie K, nummer 611 niet aangeduid als 'Sierteelt'. Verzocht wordt dit aan te passen overeenkomstig de eerste herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied, 1 <sup>e</sup> herziening', zoals door de raad is vastgesteld op 5 juni 2008 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.	Het kadastrale perceel sectie K, nummer 611 krijgt overeenkomstig het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rijnwoude 1 <sup>e</sup> herziening' van 5 juni 2008 de aanduiding 'Sierteelt'.	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding door het perceel sectie K, nummer 611, gemeente Hazerswoude te voorzien van de aanduiding 'Sierteelt'.

19.	V.o.f. ████████ en zn., Burmadeweg 6, Hazerswoude-Dorp		
	Inspreker exploiteert op de locatie Burmadeweg 6 te Hazerswoude-Dorp een pluimveehouderijbedrijf met als neventak een melkrundveehouderij.		
a.	Burgemeester en wethouders van Rijnwoude hebben op 12 maart 2009 een wijzigingsplan vastgesteld tot vergroting van het agrarisch bouwvlak. Dit bouwvlak is niet als zodanig overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.	Het agrarisch bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het eerder door burgemeester en wethouders vastgestelde wijzigingsplan.	De inspraakreactie leidt tot vergroting van het bouwvlak op de verbeelding van het agrarisch bouwperceel aan Burmadeweg 6 overeenkomstig het door burgemeester en wethouders op 12 maart 2009 vastgestelde wijzigingsplan.
b.	Inspreker heeft het voornemen de grondgebonden veehouderij en de pluimveehouderij verder uit te breiden voor onder ander het oprichten van een overdekte uitloop voor pluimvee, het uitbreiden van sleufsilos, opslag ruwvoerders.	Het agrarisch bouwvlak aan de Burmadeweg is al groot circa 2 hectare. Dit is tevens in lijn met de provinciale Verordening Ruimte (2014) op grond waarvan een bouwvlak is toegestaan van maximaal 2 ha. De gemeente is gehouden aan deze provinciale belangen. Gelet hierop is er vanuit juridisch-planologische overwegingen geen aanleiding het bouwvlak te vergroten.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
c.	Gevraagd wordt het ontwerpbestemmingsplan in lijn te brengen met de laatste wijzigingen in de Verordening Ruimte. Specifiek omtrent de regels die uitbreiding van intensieve veehouderij mogelijk maken en omtrent de definitie van 'intensieve veehouderij'.	Met inspreker zijn wij van mening dat het houden van 54.000 vleeskuikens geen nevenactiviteit is. Het bedrijf heeft hiervoor een milieuvergunning. Op grond van de revisievergunning van 3 november 2010 met nummer 2010005541 is het houden van vleeskuikens mogelijk. De functieaanduiding	Artikel 3.1, lid e wordt zodanig aangepast dat ter plaatse van het bouwvlak aan de Burmadeweg 6 in Hazerswoude-Dorp door middel van een aanduiding tevens een volwaardig agrarisch bedrijf in intensieve veehouderij is toegestaan.



		wordt hierop aangepast.	
d.	Op het agrarisch bedrijfsperceel staan sedert 1985 twee bedrijfswoningen. Verzocht wordt dit als zodanig op te nemen op de verbeelding.	Met inspreker zijn wij van mening dat de twee bedrijfswoningen, waarvoor eerder vergunning is verleend, bij recht dienen te worden bestemd.	In het bouwvlak zal een aanduiding worden opgenomen dat maximaal 2 wooneenheden zijn toegestaan.
e.	Gevraagd wordt om de mogelijkheid op te nemen om de bebouwing van intensieve veehouderij uit te breiden, bij voorkeur bij recht of anders door middel van het opnemen van flexibiliteitsbepalingen.	Zie antwoord onder 19b.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening
f.	Gewezen wordt op de nadelige effecten van de stikstofbepaling en ruwvoerbepaling, omdat gras naar de mening van inspreker ook valt onder ruwvoer. Verzocht wordt om artikel 31.16 te schrappen.	Om extra stikstofemissie uit te sluiten is het onvermijdelijk om voorwaarden te verbinden aan initiatieven die leiden tot een vergroting van de omvang van de veestapel. Het verplicht stellen van een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet is niet wenselijk en als voorwaarde in het bestemmingsplan ook niet direct houdbaar. Veel veehouderijen zullen bij een eventuele uitbreiding geen Natuurbeschermingswetvergunning nodig hebben. Wel achten wij het gezien recente jurisprudentie noodzakelijk om de afwijkingsvoorwaarden ruimer te formuleren.  Onder te teelt van ruwvoeders wordt verstaan gewassen, die speciaal worden geteeld voor veevoerdoeleinden, niet zijnde weidegras (artikel 1.87 van de begripsbepalingen).	Deze inspraakreactie geeft geen directe aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening. Wel zullen naar aanleiding van recente jurisprudentie de voorwaarden in artikel 3.5.2 worden aangepast.

		Aanpassing is niet nodig, omdat gras niet onder dit verbod valt.	
20.	<b>Liander N.V., Utrechtseweg 68, Postbus 50, 6920 AB Duiven</b>		
	Liander N.V. is eigenaar van een 50kV-kabelverbinding in het plangebied. De kabel ligt langs de Coppierenkade nabij rijksweg N11. Verzocht wordt deze verbinding van een dubbelbestemming te voorzien met een hierbij behorende beschermingszone.	De leiding is niet als zodanig planologisch relevant te beschouwen dat deze van een aanduiding dient te worden voorzien met een hierbij behorende beschermingszone.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
21.	<b>Bedrijfsbegeleiding B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp ( HD)</b>		
	Inspreker dient namens Tuinplanten BV een inspraakreactie in met betrekking tot een perceel aan de Gemeneweg 14 in Hazerswoude-Dorp.		
	Tuinplanten BV is de laatste jaren uitgebreid door sierteeltpercelen aan de Vierheemskinderenweg 8 en 10 over te nemen. Op elk van de (drie) bouwvlakken zijn kassen toegestaan met een oppervlakte van maximaal 3.000 m <sup>2</sup> . Aan de Gemeneweg staan nu al kassen met een omvang van 3.000 m <sup>2</sup> . Om bedrijfseconomische redenen wordt een concentratie van glasopstanden voorgestaan aan de Gemeneweg met 3 x 3.000 m <sup>2</sup> . De mogelijkheid van glas aan de	Uitgangspunt van beleid is dat in bestaande concentratiegebieden buiten het door de provincie aangewezen sierteeltconcentratiegebied maximaal 3.000 m <sup>2</sup> aan glas mogelijk is. Alleen in het door de provincie aangeduide sierteeltconcentratiegebied is in het bestemmingsplan Sierteeltgebied (2011) uitbreiding met glas onder voorwaarden mogelijk tot ten hoogste 1/3 van het netto bedrijfsoppervlak, zijnde het bedrijfsoppervlak waarover het bedrijf	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.



	<p>Inspreker heeft een melkveehouderij- / jongvee-opfokbedrijf aan de Hondsdijk. In de nabije toekomst wenst inspreker een nieuwe ligboxenstal te bouwen achter de huidige ligboxenstal, waardoor de kuilvoeropslagen moeten worden verplaatst. In verband hiermede wordt gevraagd het bouwvlak met circa 60 m te vergroten.</p>	<p>Een vergroting van de veestapel is op grond van de specifieke gebruiksregels niet toegestaan, tenzij wordt aangetoond dat de toename van de ammoniakemissie wordt gemitigeerd door middel van maatregelen in verband met de Natuurbeschermingswet (artikel 3.4 planregels).</p> <p>Om te kunnen inspelen op toekomstige uitbreidingsmogelijkheden zijn in de beheersverordening voldoende flexibiliteitsregels opgenomen om o.a. een uitbreiding van het bouwvlak mogelijk te maken overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.</p> <p>Een verzoek kan pas worden beoordeeld, nadat hiervoor een concrete aanvraag is gedaan. Het op voorhand vergroten van een bouwvlak wordt daarom vanuit ruimtelijk—en milieutechnisch oogpunt afgewezen, temeer daar is gekozen voor een beheersverordening.</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>
23.	<p>██████████ en ██████████ ██████████ Hazerswoude- Dorp</p>		
a.	<p>De noodzaak om de ontwikkelingen op het perceel Westeinde 9 te Hazerswoude-Dorp procedureel mee te nemen is naar de mening</p>	<p>Zie reactie onder 8a.</p>	<p>Zie conclusie onder 8a.</p>

	van insprekers onvoldoende en daarom onwenselijk.		
b.	In bijlage 2 van het inpassingsplan (analyse gevoelige objecten magneetveldzone) is vermeld dat woningen kunnen blijven gehandhaafd binnen de magneetveldzone. De noodzaak tot verplaatsing is niet aanwezig.	Zie reactie onder 8a.	Zie conclusie onder 8a.
c.	In de inspraakreactie wordt een aantal opmerkingen geplaatst met betrekking tot de ingediende ruimtelijke onderbouwing (bijlage 5 bij het voorontwerpbestemmingsplan).	Zie reactie onder 8a.	Zie conclusie onder 8a.
24.	██████████ en ██████████ ██████████ Hazerswoude-Dorp		
	Een klein gedeelte van het woonperceel van insprekers is aangeduid als 'Agrarisch'. Verzocht wordt om dit overeenkomstig het bestaand gebruik ook te bestemmen voor 'Wonen'.	De woning met bijbehorend erf van insprekers is gelegen op het kadastrale perceel sectie I, nr. 93. Het aangrenzende perceel sectie I, nr. 580, groot 910 m <sup>2</sup> is eveneens in eigendom van insprekers. Vanuit een goede ruimtelijke ordening bestaan er geen planologische bezwaren om het perceel te betrekken bij de woonbestemming, omdat belangen van derden hiermee niet worden geschaad.	Het kadastrale perceel sectie I, nr. 580 wordt op de verbeelding aangepast in de bestemming 'Wonen'.
25.	<b>Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen</b>		
	De gastransportleiding A-803 ten zuiden van de N11 is voor een klein gedeelte niet correct overgenomen op de verbeelding.	De verbeelding wordt hierop aangepast.	De verbeelding wordt aangepast door de gastransportleiding A-803 ten zuiden van de N11 correct op te nemen.

26.	DAS, Postbus 23000, OM Amsterdam ██████████ Hazerswoude–Dorp)		
	Inspreker dient namens ██████████ ██████████ een inspraakreactie in met betrekking tot een perceel aan het Westeinde 9 in Hazerswoude–Dorp.		
	Insprekers geven aan bij voorkeur in overleg te treden met de betrokken agrariër en de gemeente om tot een onderling vergelijk te komen. Inhoudelijk hebben insprekers bezwaren tegen de situering van de paardenbak en het nieuwe te vergroten bouwvlak van het agrarisch bedrijfsperceel aan het Westeinde 9.	Mede op verzoek van insprekers is op 4 november 2014 een overleg gehouden tussen insprekers, de insprekers als genoemd in 8 en 23, de fam. Voets en gemeente. Zie verder reactie onder 8a.	Zie conclusie onder 8a.
27.	Stalbouw.NL, Industrieweg 22C, 3738 JX Maartensdijk (Lagewaard 42, Koudekerk aan den Rijn)		
	Inspreker dient namens de VOF Veehouderij ██████████ een inspraakreactie in met betrekking tot Lagewaard 42, Koudekerk aan den Rijn.		
a.	Inspreker beschikt over een milieuvergunning uit 1977 voor het hebben van 86 melkkoeien en 50 stuks jongvee. Hij heeft thans het concrete voornemen om het huidige melkveebedrijf verder uit te breiden. Hiervoor is de bestemming ‘Agrarisch’ nodig in plaats van de bestemming ‘Bedrijf’ met de aanduiding ‘Agrarisch loonbedrijf’. Een vergunning op grond van de	De milieuvergunning is in 2006 van rechtswege vervallen omdat het bedrijf sindsdien onder AMvb’s valt. Het bedrijf staat bij nu bij de Omgevingsdienst West–Holland bekend als loonbedrijf.  Vanuit planologische overwegingen bestaan er geen overwegende bezwaren om medewerking te verlenen aan de gevraagde	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

	<p>Natuurbeschermingswet 1998 is reeds aangevraagd. Hieruit blijkt dat het houden van 125 melkkoeien en 70 stuks jongvee geen significante effecten heeft op de ammoniakemissie.</p>	<p>functiewijziging naar 'Agrarisch'. Deze functiewijziging wordt evenwel als een nieuwe ontwikkeling beschouwd, terwijl deze beheersverordening conserverend van aard is. Dit betekent dat op dit moment geen medewerking wordt verleend aan de functiewijziging.</p> <p>Wel is het mogelijk om middels een separate planologische procedure de functiewijziging te realiseren. Dan zal een concrete aanvraag moeten worden ingediend met een hierbij behorende ruimtelijke onderbouwing. Hierbij dient onder meer aandacht te worden besteed aan noodzakelijke omvang van het bouwvlak, omgevingsaspecten zoals milieuzonering, geluidhinder, luchtkwaliteit, geurhinder en stikstofdepositie. Op basis hiervan kan eerst aannemelijk worden gemaakt dat omzetting naar een agrarisch bouwvlak voor een grondgebonden veehouderij op planologische en milieutechnische gronden uitvoerbaar is, waarna een separate planologische procedure kan worden gestart.</p>	
b.	<p>Tevens wordt verzocht het agrarisch bouwvlak te vergroten tot 1,5 ha. Dit is noodzakelijk om de nieuwe stal te kunnen aanbouwen voor huisvesting van het melkvee en ruwvoeropslag.</p>	<p>Zie antwoord onder a.</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>

c.	Gevraagd wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' te verwijderen op de verbeelding, omdat dit eerder in 2004 ook niet was opgenomen.	De gemeenteraad van de voormalige gemeente Rijnwoude heeft op 13 december 2012 gemeentelijk archeologiebeleid vastgesteld, inclusief een door de raad vastgestelde archeologische Waarden- en verwachtingenkaart. Deze kaart heeft als leidraad gediend voor het opnemen van de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' in dit voorontwerpbestemmingsplan. Vanuit cultuurhistorische overwegingen is er geen aanleiding deze dubbelbestemming te verwijderen in de beheersverordening.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
28.	<b>Benbouw Adviezen B.V., Rijndijk 99a, 2394 AE Hazerswoude-Rijndijk (██████████ Koudekerk aan den Rijn)</b>		
	Inspreker dient namens ██████████ / Groene Hart Logies Rijnhoeve een inspraakreactie in met betrekking tot het perceel Hondsdijk 33, Koudekerk aan den Rijn.		
	Groene Hart Logies Rijnhoeve is een succesvolle logeeraccommodatie. Op het agrarisch bedrijf. In 2006 is gestart met 4 appartementen in de voormalige varkensschuur (300 m <sup>2</sup> ) en in 2009 uitgebreid met een 5 <sup>e</sup> appartement in het achterhuis van de boerderij (45 m <sup>2</sup> ). In 2013 is het agrarisch bedrijf vernieuwd en vergroot van 100 naar 200 melkkoeien.	In het voorontwerpbestemmingsplan (artikel 31.12.3) zoals dat ter inzage heeft gelegen, is bij afwijking een Bed & Breakfast toegestaan met een maximum van 300 m <sup>2</sup> aan bebouwing en een grondgebruik van 200 m <sup>2</sup> . In 2009 is al met gebruikmaking van de Algemene Afwijkingsregels medewerking verleend aan een 5 <sup>de</sup> appartement.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.



	<p>Inspreker wil de vrijgekomen karakteristieke bebouwing nu ook inzetten voor de Groene Hart Logies met een totale oppervlakte van 800 m<sup>2</sup>.</p>	<p>Een vergroting als gevraagd (meer dan een verdubbeling van het aantal m<sup>2</sup> tot 800 m<sup>2</sup>) valt niet langer onder nevenfunctie, maar neigt eerder naar een volwaardige en zelfstandige activiteit, wat in de ogen van het college voorbij gaat aan de in het bestemmingsplan opgenomen verbredingsactiviteiten, omdat dan niet langer meer sprake is van kleinschaligheid. Een verdergaande uitbreiding van een Bed &amp; Breakfast wordt vanuit planologische en milieutechnische overwegingen (zoals milieuzonering en geurhinder) niet voorgestaan, omdat er anders feitelijk sprake zal zijn van een regulier pension en hotel en dat is hier niet bedoeld. Daarbij komt dat in een beheersverordening geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen.</p>	
29.	<p>René van der Sijs Bedrijfsbegeleiding B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (██████████ HD)</p>		
	<p>Inspreker dient namens ██████████ een inspraakreactie in met betrekking tot een perceel aan de ██████████ in Hazerswoude-Dorp.</p>		
a.	<p>██████████ heeft zijn boomkwekerij verkocht aan ██████████ Tuinplanten BV. De bedrijfswoning is niet mee-verkocht. Nu het</p>	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen, is bij omgevingsvergunning een</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening</p>

	<p>bedrijfsperceel niet meer is gekoppeld aan het bedrijf wordt verzocht de bestemming te wijzigen in ‘Wonen’ of ‘Plattelandswoning’.</p>	<p>afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de omzetting naar een plattelandswoning. Hieraan kan medewerking worden verleend wanneer aan de hieraan gestelde voorwaarden is voldaan.</p> <p>Voor het omzetten naar een woonbestemming is in de Algemene Aanduidingsregels een soortgelijke regeling opgenomen als het geldende bestemmingsplan. Hiervan kan het college gebruik maken wanneer wordt voldaan aan de hieraan gestelde voorwaarden.</p> <p>Om aan te tonen dat wordt voldaan aan de voorwaarden van het bestemmingsplan voor omzetting naar een Plattelandswoning of burgerwoning dient een concrete aanvraag te worden ingediend met een hierbij behorende ruimtelijke onderbouwing, waarna een separate planologische procedure kan worden gestart. Dit is nodig, omdat in een beheersverordening geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen.</p>	
30.	<p>René van der Sijs Bedrijfsbegeleiding B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (■■■■■■■■■■ HD)</p>		
	<p>Inspreker dient namens ■■■■■■ een inspraakreactie in met betrekking tot een perceel aan de ■■■■■■ in</p>		

	Hazerswoude-Dorp.		
a.	█ heeft zijn boomkwekerij verkocht aan █ Tuinplanten BV. De bedrijfswoning is niet mee-verkocht. Nu het bedrijfsperceel niet meer is gekoppeld aan het bedrijf wordt verzocht de bestemming te wijzigen in 'Wonen' of 'Plattelandswoning'.	Zie antwoord onder 29 a.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
31.	<b>Benbouw Adviezen B.V., Rijndijk 99a, 2394 AE Hazerswoude-Rijndijk (█ Hazerswoude-Dorp)</b>		
	Inspreker dient namens █ een inspraakreactie in met betrekking tot het perceel aan █ Hazerswoude-Dorp.		
	Gevraagd wordt een zone toe te voegen voor sleufsilos aan het agrarisch bouwvlak.	Ten oosten van het agrarisch bouwvlak ligt al vele jaren een aantal kuilplaten en sleufsilos. Vanuit planologische overwegingen zijn er geen bezwaren om deze kuilplaten en sleufsilos van een aanduiding te voorzien zonder dat het bouwvlak wordt vergroot.	Op de verbeelding wordt ten oosten van het agrarisch bouwvlak aan de Galgweg 4 een aanduiding opgenomen voor het toestaan van sleufsilos.
32.	<b>René van der Sijs Bedrijfsbegeleiding B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (Noordpolder 8-10, Benthuizen)</b>		
	Inspreker dient namens █ BV een inspraakreactie in met betrekking tot een perceel ten westen van de Noordpolder 8-10 in Hazerswoude-Dorp.		
	De oppervlakte van de bestemming 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'Agrarisch	Ten westen van de woning Noordpolder 8 is een bedrijfsbestemming opgenomen ten	De kadastrale percelen sectie A, nrs. 913 en 925 (ged.) ten noorden en westen van

	loonbedrijf' is niet correct weergegeven. De grondopslag is groter dan op de kaart is aangegeven.	behoefte van een agrarisch loonbedrijf. Gebleken is dat de bedrijfsbestemming groter is dan is aangeduid op de verbeelding. De verbeelding wordt hierop aangepast.	het loonbedrijf krijgen op de verbeelding eveneens de bestemming 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'Agrarisch loonbedrijf'.
	Gevraagd wordt waarom een lijn is getrokken tussen de bestemming Bedrijf van inspreker en het ten oosten van de Noordpolder 8 gelegen bedrijfsbestemming.	De door inspreker genoemde lijn heeft betrekking op een relatie tussen beide bedrijfspercelen (eigendom zijn van ██████████ ██████████ Onroerend Goed BV). Op grond hiervan worden deze bouwvlakken aangemerkt als één bouwvlak toebehorend aan het agrarisch loonbedrijf. Er is geen aanleiding deze 'relatie' te schrappen, omdat aantoonbaar is dat deze hier aanwezig is.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
33.	<b>Benbouw Adviezen B.V., Rijndijk 99a, 2394 AE Hazerswoude-Rijndijk (Coppierenkade 8, Hazerswoude-Dorp)</b>		
	Inspreker dient namens Maatschap ██████████ een inspraakreactie in met betrekking tot het perceel aan de Coppierenkade 8, Hazerswoude-Dorp.		
	Gevraagd wordt een zone toe te voegen voor sleufsilos aan het agrarisch bouwvlak.	Door de bouw van een nieuwe ligboxenstal is er meer ruimte nodig voor voederopslag dat binnen het bouwvlak niet kan worden gerealiseerd. Vanuit planologische overwegingen zijn er geen bezwaren om ten noorden van het bouwvlak een aanduiding op te nemen voor het toestaan van sleufsilos zonder dat het bouwvlak wordt vergroot.	Op de verbeelding wordt ten noorden van het agrarisch bouwvlak aan de Coppierenkade 8 een aanduiding opgenomen voor het toestaan van sleufsilos.
	Gevraagd wordt het bestaande bouwvlak	Het agrarisch bouwvlak loopt tot de	Het agrarisch bouwvlak van de

	gedeeltelijk verplaatsen, zodat een logische indeling ontstaat.	<p>Rietveldse Vaart. Gevraagd wordt om verplaatsing van een gedeelte van het bouwvlak door:</p> <p>a. Het bouwvlak in westelijke richting te vergroten;</p> <p>b. Het bouwvlak ten noorden van de Rietveldse Vaart in westelijke richting te verkleinen in het verlengde van de bestaande bestemming 'Natuur'. Dit gedeelte kan vervolgens worden bestemd voor 'Natuur'.</p> <p>Vanuit landschappelijke en ruimtelijke overwegingen wordt hiermee kwaliteitswinst behaald, temeer daar per saldo het bouwvlak qua omvang niet wordt gewijzigd. Tegen deze achtergrond bestaan er geen bezwaren tegen de gevraagde aanpassing.</p>	<p>Coppierenkade 8 wordt op de verbeelding aangepast door:</p> <p>a. Het bouwvlak in westelijke richting te vergroten;</p> <p>b. Het bouwvlak ten noorden van de Rietveldse Vaart in westelijke richting te verkleinen;</p> <p>c. Het onder b. genoemde perceelgedeelte te bestemmen voor 'Natuur'.</p>
34.	<b>Benbouw Adviezen B.V., Rijndijk 99a, 2394 AE Hazerswoude-Rijndijk (Vierheemskinderenweg 5, Hazerswoude-Dorp)</b>		
	Inspreker dient namens Maatschap ██████ een inspraakreactie in met betrekking tot het perceel aan de Vierheemskinderenweg 5, Hazerswoude-Dorp.		
a.	Gevraagd wordt een zone toe te voegen voor sleufsilos aan het agrarisch bouwvlak, omdat op termijn uitbreiding van sleufsilos nodig	De gevraagde aanduiding om sleufsilos toe te staan ten noorden van het bouwvlak over een lengte van 70 meter is onvoldoende	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	zijn.	<p>concreet om hieraan nu al medewerking te verlenen. Vanuit landschappelijke overwegingen gaan wij hiermee terughoudend om. Daarbij komt dat in een beheersverordening geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen.</p> <p>In dit verband wijzen wij erop dat een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen in de planregels om het bouwvlak eenmalig met 10 m aan één zijde te overschrijden (artikel 3.3.1).</p> <p>Om aan te tonen dat wordt voldaan aan de voorwaarden van het bestemmingsplan dient een concrete aanvraag te worden ingediend, waarin tevens dient te worden aangetoond dat het plaatsen van sleufsilos buiten het bestaande bouwvlak noodzakelijk voor een volwaardige agrarische bedrijfsvoering en er geen milieutechnische belemmeringen zijn, waarna hiervoor een afzonderlijke planologische procedure kan worden gestart.</p>	
b.	Gevraagd wordt het bestaande bouwvlak gedeeltelijk verplaatsen in verband met de aanleg van de Randstad 380 kV hoogspanningsverbinding.	Gevraagd wordt om een strook van het oostelijke deel van het agrarisch bouwvlak te verplaatsen naar het westelijke deel, zodat het bouwvlak zich niet in de magneetveldzone bevindt. Vanuit milieutechnische, landschappelijke en ruimtelijke overwegingen bestaan hiertegen	<p>Het agrarisch bouwvlak van de Vierheemskinderenweg 5 wordt op de verbeelding aangepast door:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Het bouwvlak in westelijke richting te vergroten;</li> <li>Het bouwvlak ten oostelijke richting te verkleinen.</li> </ol>

		geen overwegende bezwaren. Hierbij is rekening gehouden met het feit dat per saldo het bouwvlak qua omvang niet wordt gewijzigd.	
c.	De zone L-H betreffende de 150 kV verbinding is niet correct opgenomen op de verbeelding.	De dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanning' betreft een andere leiding dan de ondergrondse verkabeling van de 150 kV verbinding.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
35.	<b>Benthuizen</b>		
	Inspreker heeft naast zijn sierteeltbedrijf ook een loonbedrijf als onderdeel van de bedrijfsvoering. Gevraagd wordt deze nevenactiviteit met een stallingsruimte van 500 m <sup>2</sup> ook op te nemen op de verbeelding.	Vanuit planologische overwegingen zijn er geen bezwaren om de bestaande situatie als zodanig vast te leggen.	Aan het bouwvlak van Noordpolder 3 met de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'Sierteelt' wordt als nevenfunctie toegevoegd de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf'.
36.	<b>Hazerswoude-Rijndijk</b>		
	In 2008 hebben insprekers een voeropslagplaats gebouwd, waarvoor destijds bouwvergunning is verleend. Verzocht wordt deze opslagplaats alsnog op te nemen op de verbeelding.	De in 2008 gerealiseerde sleufsilos, waarvoor eerder bouwvergunning is verleend zullen, voor zover deze zijn gelegen buiten het bouwvlak, worden voorzien van de aanduiding 'sleufsilos toegestaan'.  Een verdergaande vergroting van het bouwvlak in noordelijke richting wordt afgewezen, omdat de aanvraag niet voldoende concreet is. Daarbij komt dat in	Op de verbeelding wordt ten zuiden van het agrarisch bouwvlak aan Spookverlaat 1 een aanduiding opgenomen voor het toestaan van de gerealiseerde sleufsilos, voor zover deze buiten het bouwvlak zijn gesitueerd.

		<p>een beheersverordening geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen.</p> <p>In dit verband wijzen wij erop dat een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen in de planregels om het bouwvlak eenmalig met 10 m aan één zijde te overschrijden (artikel 3.3.1).</p> <p>Om aan te tonen dat wordt voldaan aan de voorwaarden van het planologische beleid van gemeente en provincie dient een concrete aanvraag te worden ingediend, waarin tevens dient te worden aangetoond dat een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk voor een volwaardige agrarische bedrijfsvoering en er geen milieutechnische belemmeringen zijn, waarna op basis van een planologische procedure hieraan medewerking kan worden verleend.</p>	
37.	<p><b>Wolgeest B.V., Charlotte van Pallandtlaan 4, 2408 DC Alphen aan den Rijn ( [REDACTED] Koudekerk aan den Rijn)</b></p>		
a.	<p>Gevraagd wordt de begripsbepaling voor overkapping aan te passen door op te nemen dat aan minimaal één zijde een open wand is toegestaan.</p>	<p>De begripsbepaling is als volgt gedefinieerd: 'een bouwwerk, geen gebouw zijnde, voorzien van een gesloten dak met aan ten hoogste één zijde een gesloten wand'. Het voorstel tot aanpassing om op te nemen dat minimaal één zijde een open wand is wordt niet overgenomen, omdat in dat geval</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>



		niet langer sprake is van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, maar van een gebouw, wat juist niet wordt voorgestaan.	
b.	In de bouwregels voor Wonen (artikel 14.2) zou het tekstdeel 'uitsluitend binnen het bouwvlak' moeten worden geschrapt, omdat op de kaart geen bouwvlak is aangeduid.	De op de verbeelding opgenomen bestemmingen Wonen zijn in gele kleur aangeduid. Rondom deze aanduiding is het bouwvlak als zodanig opgenomen. Er is dan ook geen aanleiding tegemoet te komen aan het verzoek.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
c.	In tabel 14.2 onder i staat bij vrijstaande bijgebouwen en overkappingen bij woningen de aanduiding van 50 m <sup>2</sup> in de verkeerde kolom.	Terecht merken insprekers op dat deze aanduiding moet worden geplaatst in de kolom onder max. oppervlak. Deze omissie wordt hersteld.	In tabel 14.2, sub j (nieuw) wordt de aanduiding van 50 m <sup>2</sup> bij 'vrijstaande bijgebouwen en overkappingen bij woningen' verplaatst naar de kolom 'max. oppervlak'.
d.	In het geldende bestemmingsplan zijn aanbouwen en bijgebouwen toegestaan met een oppervlakte van 50 m <sup>2</sup> . Daarnaast zijn carports mogelijk van max. 50 m <sup>2</sup> . In het voorontwerpbestemmingsplan zijn daarentegen alleen vrijstaande bijgebouwen en overkappingen toegestaan bij de woning met een maximum van 50 m <sup>2</sup> . Gevraagd wordt deze bepaling te herstellen.	Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn er meer mogelijkheden om vergunningvrij te bouwen. Zo is het bijvoorbeeld mogelijk op grond van het Besluit omgevingsrecht (bijlage II) om bijbehorende bouwwerken zonder vergunning in het achtererfgebied te realiseren, zoals achteruitbouwen aan een hoofdgebouw voor zover op een afstand van niet meer dan 4 m van het oorspronkelijk hoofdgebouw en niet hoger dan 5 m. Daarnaast zijn vergunningvrije bijbehorende bouwwerken onder voorwaarden mogelijk. Wij zijn van mening dat deze nieuwe wet- en	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		regelgeving beduidend meer (vergunningvrije) bouw mogelijkheden biedt dan het geldende bestemmingsplan. Een aanpassing als gevraagd achten wij dan ook niet noodzakelijk en vanuit een goede ruimtelijke ordening ook niet wenselijk.	
e.	Op het perceel staan twee woningen die niet toebehoren aan dezelfde eigenaar. De plankaart dient hierop te worden aangepast.	Op de verbeelding zijn binnen de bestemming Wonen ter plaatse twee woningen toegestaan. Vanuit oogpunt van planologie is het niet noodzakelijk om dit anders op de verbeelding aan te duiden, temeer daar de bouw- en gebruiksregels afdoende zijn geregeld voor de twee woningen. Een bestemmingsplan en/of beheersverordening is overigens geen instrument, waarin eigendomsverhoudingen worden geregeld.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
f.	Het noordoostelijke gedeelte behoort niet tot het woonperceel. Dit wordt de betreffende eigenaar als Agrarisch gebruikt.	Dit gedeelte zal overeenkomstig het verzoek van insprekers worden gewijzigd in 'Agrarisch'. Hiervoor in de plaats wordt het noordelijke gedeelte van het perceel iets vergroot voor 'Wonen'.	Het noordoostelijke gedeelte wordt op de plankaart gewijzigd naar 'Agrarisch'. De bestemming 'Wonen' wordt in noordelijke richting vergroot overeenkomstig het voorstel van insprekers.
g.	Op het woonperceel Hondsdijk 69a wordt een kantoor aan huis gevestigd. Verzocht wordt dit mogelijk te maken.	In de begripsbepalingen zijn definities opgenomen over aan-huis-gebonden-beroep (artikel 1.6) en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten (artikel 1.59). Het toestaan van aan-huis-gebonden beroepen is mogelijk gemaakt in de Algemene	Het bestaande bijgebouw ten westen van de woning aan de Hondsdijk 69a krijgt op de verbeelding de aanduiding 'Kantoor-aan-huis'.

		<p>bouwregels (artikel 30, sub e). Aanpassing van de regels is op dit onderdeel dan ook niet noodzakelijk.</p> <p>Vanuit ruimtelijke overwegingen is er geen bezwaar om het bestaande bijgebouw ten westen van de woningen te voorzien van de aanduiding 'kantoor-aan-huis', omdat op eigen terrein kan worden voorzien in de extra parkeerbehoefte.</p>	
h.	Gevraagd wordt om de bestaande paardenrijbak op te nemen op de plankaart.	Er zijn geen planologische bezwaren om de bestaande paardenbak op de verbeelding met een aanduiding op te nemen.	De paardenbak op het perceel Hondsdijk 69 en 69a wordt met de functieaanduiding 'paardenbak' opgenomen op de verbeelding.
i.	In de Algemene vrijstellingsbevoegdheid van het geldende bestemmingsplan is een afwijking mogelijk van 15%. In de Algemene wijzigingsregels van het voorontwerpbestemmingsplan is daarentegen een percentage van 10% opgenomen. Verzocht wordt dit te corrigeren.	In het voorontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen is in de Algemene afwijkingsregels (voorheen algemene vrijstellingsregel) een percentage van 15% opgenomen. Dit is niet gewijzigd in de nu voorliggende beheersverordening. Waar inspreker op doelt is het percentage dat extra is opgenomen bij de Algemene wijzigingsregels, waarin de gebruikelijke norm van 10% is aangehouden. Kortom, in de voorliggende beheersverordening is sprake van Algemene afwijkingsregels (15%) en Algemene wijzigingsregels (10%). De algemene wijzigingsregels waren niet opgenomen in het nu nog geldende bestemmingsplan. Een aanpassing als	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		gevraagd wordt vanuit planologische overwegingen niet nodig geacht.	
38.	<b>V.o.f. ROJO, Westzijdeweg 27, 2391 JE Hazerswoude-Dorp</b>		
	<p>Inspreker heeft een sierteeltbedrijf aan de Westzijdeweg 27 in Hazerswoude-Dorp. De naastgelegen percelen hebben gebruik gemaakt van de ruimte-voor-ruimteregeling, waardoor het bedrijf geïsoleerd is komen te liggen. Voorts is door verwaarlozing van enkele omliggende percelen meerdere jaren grote schade opgelopen.</p> <p>Een verzoek tot het uitbreiden van de kassen (2010) en het oprichten van een bedrijfswoning (2011) is afgewezen, omdat het bedrijfsoppervlak volgens de Agrarische beoordelingscommissie niet voldoende groot was.</p> <p>Gezocht wordt nu naar een oplossing om het bedrijf te verplaatsen naar het sierteeltconcentratiegebied. Om dit financieel mogelijk te maken zijn minimaal 3 compensatiewoningen nodig. Op grond van zowel het geldende bestemmingsplan (eerste herziening) als het nu voorliggende voorontwerpbestemmingsplan is maximaal 1,2 compensatiewoning mogelijk. Gevraagd wordt naar een oplossing om bedrijfsverplaatsing toch mogelijk te maken.</p>	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen, is tot op heden de gebruikelijke compensatieregeling opgenomen in het kader van de ruimte-voor-ruimteregeling. Dat wil zeggen dat een compensatiewoning mogelijk is bij sloop van 1.000 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen, 5.000 m<sup>2</sup> glas of iedere 2,25 ha. Boom- en sierteelt buiten het concentratiegebied, wanneer aan de hieraan gestelde voorwaarden kan worden voldaan (artikel 3.6.2).</p> <p>Van bijzondere omstandigheden om van dit uitgangspunt af te wijken is niet gebleken. Bovendien moet precedentwerking worden vermeden. Daarbij komt dat nieuwe ontwikkelingen niet kunnen worden meegenomen in een beheersverordening. Aan het verzoek kan derhalve niet worden tegemoet gekomen.</p> <p>Voor het overige wordt verwezen naar onze reactie onder 42a op de inspraakreactie van de Stichting Greenport Regio Boskoop waarin de nota 'Sierteelt buiten de Contour' wordt</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>

		aangehaald. Inspreker wordt in overweging gegeven in contact te treden met deze Stichting.	
39.	<b>Kwekerij ██████████, Gemeeneweg 20, 2391 NB Hazerswoude-Dorp</b>		
	Gevraagd wordt om de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen ruimte-voor-ruimteregeling te verruimen, zodat deze ook uitwisselbaar zijn met andere percelen.	De in het ter inzage gelegde (voorontwerp)bestemmingsplan opgenomen regeling (artikel 3.6.2) verzet zich niet om een combinatie mogelijk te maken tussen verschillende percelen. De ruimte-voor-ruimteregeling is in de beheersverordening overigens geschrapt, omdat nieuwe ontwikkelingen niet mogelijk (kunnen) worden gemaakt. Hiervoor zal in voorkomend geval een separate planologische procedure moeten worden doorlopen. De toelichting is hierop aangepast.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
40.	<b>Kwekerij ██████████, Gemeeneweg 20, 2391 NB Hazerswoude-Dorp (onderdeel molenbiotoop)</b>		
	Gevraagd wordt om de molenbiotoop van molen de Rooie Wip voor de percelen ten zuiden van Galgweg en Vierheemskinderenweg niet van toepassing te verklaren.	In het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan is de molenbiotoop opgenomen in de aanduidingsregels (artikel 31.6). Hiermee wordt voldaan de provinciale richtlijnen, zoals deze zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte. De gemeente is hieraan gehouden, omdat sprake is van een provinciaal belang. Aanpassing als gevraagd hebben wij daarom	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		afgewezen.	
41.	<b>Hazerswoude-Rijndijk</b>		
a.	Een gedeelte van de bestaande sleufsilos liggen buiten het bouwvlak. Gevraagd wordt deze positief te bestemmen.	De bestaande sleufsilos, waarvoor eerder bouwvergunning is verleend, zullen, voor zover deze zijn gelegen buiten het bouwvlak, worden voorzien van de aanduiding 'sleufsilos toegestaan'.	Op de verbeelding wordt ten oosten van het agrarisch bouwvlak aan Spookverlaat 2 een aanduiding opgenomen voor het toestaan van de gerealiseerde sleufsilos, voor zover deze buiten het bouwvlak zijn gesitueerd.
b.	In verband met uitbreiding van de melkveehouderij, waarvoor reeds op 24 januari 2014 een melding is ingediend in het kader van het Activiteitenbesluit en een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend (2013) is uitbreiding van de sleufsilos noodzakelijk. Gevraagd wordt deze ook mee te nemen in het bestemmingsplan.	Gelet op het feit dat al eerder hiervoor een milieumelding is gedaan en een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet is verleend bestaan er verder geen planologische en milieutechnische bedenkingen om de gevraagde uitbreiding van de sleufsilos, voor zover deze zijn gelegen buiten het bouwvlak, eveneens te voorzien van de aanduiding 'sleufsilos toegestaan'.	Op de verbeelding wordt ten oosten van het agrarisch bouwvlak aan Spookverlaat 2 een aanduiding opgenomen voor het toestaan van de gevraagde uitbreiding van de sleufsilos, voor zover deze buiten het bouwvlak zijn gesitueerd.
c.	Inspreker wenst gebruik te maken van de in het (voorontwerp)bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid om bij afwijking een kleinschalige horecavoorziening te starten. De plannen zijn zodanig concreet dat verzocht wordt dit mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.	In het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan is in de planregels een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om medewerking te kunnen verlenen aan een kleinschalige horecagelegenheid als nevenfunctie met een bebouwd oppervlak van maximaal 100 m <sup>2</sup> (artikel 31.12.3 sub b). Om aan te tonen dat wordt voldaan aan de voorwaarden van het gemeentelijke en	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		provinciale beleid dient een concrete aanvraag te worden ingediend op basis waarvan een planologische procedure kan worden gestart.	
d.	Gewezen wordt op de nadelige effecten van de stikstofbepaling in artikel 3.4 en ruwvoerbepaling, omdat gras naar de mening van inspreker ook valt onder ruwvoer. Verzocht wordt om artikel 31.16 te schrappen.	Zie ons antwoord onder 19, sub f.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
42.	<b>Greenport Regio Boskoop, Italiëlaan 3, 2391 PS Hazerswoude-Dorp</b>		
	De reactie richt zich op de sierteeltbedrijven in het plangebied. Het voorontwerp kent verspreid liggende bedrijven en geclusterde bedrijven in de omgeving van de Noordpolder, Bentweg, Westzijdeweg en omgeving Rooie Wip.		
a.	<u>Verspreid liggende sierteeltbedrijven</u> Voor verspreid liggende bedrijven wordt een maximum van 300 m <sup>2</sup> aan kassen toegestaan. Dit maximum is absoluut onvoldoende voor een goed functionerend sierteeltbedrijf. Saneren van bedrijven is niet te verwachten, omdat hiervoor geen middelen ter beschikking staan. De Ruimte-voor-Ruimteregeling biedt hiervoor onvoldoende mogelijkheden. Een projectmatige aanpak zou hulp kunnen	In het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan zijn de vier concentratiegebieden, zoals deze zijn aangeduid in het geldende bestemmingsplan, opnieuw als zodanig opgenomen. Het betreft de gebieden Noordpolder, Westzijdeweg, Bentweg en Vierheemskinderenweg. Deze gebieden vallen buiten het boomteeltconcentratiegebied zoals is opgenomen in de Verordening Ruimte (2014).	In de plantoelichting wordt een paragraaf opgenomen over de door de Stichting uitgebrachte nota 'sierteelt buiten de Contour', waarbij wij de oproep om in overleg met regio en provincie te komen tot het ontwikkelen van een gezamenlijk beleid voor bedrijven buiten de sierteeltcontour onderschrijven en wij ons hiervoor actief zullen inzetten.  Voor het overige geeft de reactie geen

	<p>bieden, zoals is verwoord in de door de Stichting onlangs uitgebrachte Nota sierteelt Buiten de Contour.</p> <p>Concreet wordt gevraagd in de toelichting een passage op te nemen dat het college een actieve rol zal vervullen om in gezamenlijkheid met het bedrijfsleven de Ruimte voor Ruimte in te zetten.</p>	<p>Om deze concentratiegebieden voldoende mogelijkheden te bieden is de beleidslijn gecontinueerd om hier bij recht 3.000 m<sup>2</sup> aan kassen toe te staan.</p> <p>Voor de overige gebieden is dit beperkt tot maximaal 300 m<sup>2</sup> aan glasopstanden. In de Verordening Ruimte is vastgelegd dat voor agrarische bedrijven buiten het boomteeltconcentratiegebied maximaal 300 m<sup>2</sup> aan glas is toegestaan (artikel 2.3.1, lid 1 sub d.) Nieuwe boom- en sierteelt buiten het concentratiegebied dient te worden uitgesloten.</p> <p>Wij hebben kennis genomen van de door de Stichting uitgebrachte nota 'Sierteelt buiten de Contour'. Wij ondersteunen de oproep om in overleg met regio en provincie te komen tot het ontwikkelen van een gezamenlijk beleid voor bedrijven buiten de sierteeltcontour. Wij zullen hierover een passage opnemen in de plantoelichting.</p>	<p>aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>
b.	<p><u>Geclusterde sierteeltbedrijven</u></p> <p>Inspreker vindt het positief dat voor deze bedrijven een bouwmogelijkheid is opgenomen om bij recht 3.000 m<sup>2</sup> aan glas toe te staan. Hier wordt echter geen rekening gehouden met de schaalvergroting in de sierteelt. Gepleit wordt om kavels te</p>	<p>Het oprichten van meer glas bij sierteeltbedrijven is mogelijk in het boom- en sierteeltconcentratiegebied.</p> <p>Een verdergaande vergroting van het glasareaal dan 3.000 m<sup>2</sup> per sierteeltbedrijf buiten het door de provincie aangewezen concentratiegebied vinden wij vanuit</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>



	<p>clusteren, waarbij de bebouwingsrechten van kassen bij elkaar worden gebracht en bij grotere bedrijven de mogelijkheid ontstaat om kassen te bouwen die groter zijn dan 3.000 m<sup>2</sup>.</p> <p>Sierteeltbedrijven in de omgeving van de Bentweg hebben naar verwachting geen toekomstmogelijkheden. Sanering met inzet van het instrument Ruimte voor Ruimte dient te worden gestimuleerd.</p> <p>Concreet wordt gevraagd aan de wijzigingsbevoegdheid voor de Ruimte voor Ruimteregeling de voorwaarde verbinden dat uitbreidingsmogelijkheden van de overige sierteeltgebieden hierdoor niet wordt belemmerd.</p>	<p>ruimtelijk- en landschappelijk oogpunt geen goede ontwikkeling. Daarbij komt dat de voorgestelde clustering van bouwrechten vanuit juridisch/planologisch oogpunt niet goed is te verankeren in een bestemmingsplan dan wel een beheersverordening.</p> <p>Om toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid voor de Ruimte-voor-Ruimteregeling dient te worden voldaan aan de hierin opgenomen voorwaarden (artikel 3.6.2). Eén van deze voorwaarden is dat er geen onevenredige beperkingen mogen optreden voor omliggende, bestaande agrarische bedrijven (dit betreft zowel de bestaande bedrijfsvoering als de uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden). Onder een agrarisch bedrijf wordt mede verstaan een boom- en sierteeltbedrijf. Aanpassing als gevraagd is dan ook niet noodzakelijk.</p>	
43.	<p>██████████ en ██████████  ██████████ Hazerswoude-Dorp en  ██████████ en ██████████  ██████████ Hazerswoude-Dorp</p>		
	<p>De woningen van insprekers liggen in een gebied van de Structuurvisie Buisleidingen van het Rijk. Inmiddels is één gasleiding</p>	<p>Het Rijk heeft op 12 oktober 2012 de Structuurvisie buisleidingen vastgesteld. Hierin is een leidingenstrook aangegeven van</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>

	<p>aangelegd via een procedure van het Rijksinpassingsplan. Gevreesd wordt dat op termijn de woningen moeten worden verwijderd om de aanleg van de geplande aantal leidingen mogelijk te maken. Een visie wordt gemist over afstemming met rijksplannen. Gevraagd wordt om duidelijkheid over de toekomstige situatie.</p>	<p>circa 70 meter breed die o.a. in het plangebied van het Buitengebied loopt. De gemeente dient hiermee rekening te houden bij het opstellen van ruimtelijke plannen, die zowel conserverend van aard zijn, dan wel nieuwe ontwikkelingen mogelijk maken. Op deze wijze vindt min of meer afstemming plaats tussen plannen van het rijk en gemeentelijke plannen.</p> <p>In voornoemde leidingenstrook zijn in 2012 twee Inpassingsplannen vastgesteld, te weten de aanleg van de Randstad 380kV verbinding en de Gasleiding Beverwijk – Wijngaarden. Het Inpassingsplan Aardgastransportleiding Beverwijk–Wijngaarden van 19 september 2012 loopt over de percelen van insprekers. Dit Inpassingsplan is inmiddels onherroepelijk van kracht geworden na een Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p> <p>Deze beheersverordening is conserverend van aard. Dit betekent dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Bij het opstellen van de beheersverordening dient wel rekening gehouden met de rijksbelangen, waaronder de eerder vastgestelde Inpassingsplannen. Deze zijn</p>	
--	--	---	--

		daarom één op één overgenomen in deze beheersverordening.	
44.	<b>Koudekerk aan den Rijn</b>		
	Het perceel Hondsdijk 41 heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemmingen Wonen, Agrarisch en Verkeer. Feitelijk is de bestemming Agrarisch nooit in gebruik genomen. Gevraagd wordt om de bestemming te wijzigen in Wonen.	Bij controle is gebleken dat het perceel Hondsdijk 41, kadastraal bekend sectie A, nr. 1224, alleen in gebruik is voor Wonen. Gelet hierop zijn er geen planologische bezwaren om aan dit perceel alleen de bestemming 'Wonen' toe te kennen.	Het perceel Hondsdijk 41, kadastraal bekend gemeente Koudekerk aan den Rijn, sectie A, nr. 1224 krijgt de bestemming 'Wonen' voor zover deze nu de aanduiding 'Agrarisch' heeft gekregen op de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan.
45.	<b>LTO Noord Zuid-Holland, Postbus 649, 2003 RP Haarlem</b>		
	Inspreker heeft eerder een vooroverlegreactie ingediend in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro. In aanvulling hierop wordt ook een inspraakreactie ingediend, welke complementair is aan de inspraakreactie van de Stichting Belangenbehartiging Greenport Boskoop.		
a.	<u>Ruimte voor agrarische bedrijven</u> <i>Nevenactiviteiten</i> Gewezen wordt op het nieuwe provinciale beleid, waarin voor agrarische bedrijven meer ruimte is opgenomen waarop verbredingsactiviteiten kunnen plaatsvinden. Bouwvlakken mogen onder voorwaarden worden vergroot tot maximaal 2,5 ha.	Zie onze reactie onder 11b.	Zie onze conclusie onder 11b.
b.	<u>Ruimte voor agrarische bedrijven</u>	In de Verordening Ruimte (2014) wordt	Deze inspraakreactie geeft geen

	<p><i>Intensieve veehouderij</i></p> <p>In de Verordening Ruimte (2014) zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijactiviteiten in overeenstemming gebracht met de benodigde ruimte vanuit markt, milieu en maatschappij. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.</p>	<p>nieuwe intensieve veehouder als hoofdtak of neventak uitgesloten (artikel 2.3.1, lid 1 onder f).</p> <p>Onder voorwaarden wordt uitbreiding van bebouwing ten behoeve van bestaande intensieve veehouderij als hoofdtak binnen het bouwperceel mogelijk gemaakt.</p> <p>Vanwege de effecten op de PlanMER hebben wij vanuit ruimtelijke en milieutechnische overwegingen overwegende bezwaren om de nieuwe provinciale regeling door middel van een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Daarbij komt dat in de beheersverordening geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen.</p>	<p>aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>
c.	<p><u>Archeologie in perspectief</u></p> <p>Nogmaals wordt gevraagd om normaal (agrarisch) gebruik van agrarisch bestemde gronden en agrarische erven vrij te stellen van onderzoeksverplichtingen.</p>	<p>Inspreker heeft eerder in het kader van het vooroverleg verzocht om de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' zodanig aan te passen dat huidige erven en ingrepen ondieper dan 50 cm worden vrijgesteld van de onderzoeksverplichting.</p> <p>Wij wijzen erop dat de dubbelbestemming zodanig is geredigeerd dat niet in alle gevallen een onderzoeksrapport geldt. De in de artikelen 24, 25, en 26 genoemde werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden zijn toelaatbaar zonder archeologisch onderzoek wanneer kan</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>

		<p>worden aangetoond dat door die werken of werkzaamheden geen afbreuk wordt gedaan aan het behoud en de bescherming van de archeologische waarden in de desbetreffende gronden (artikelen 24.3.1, lid c, 25.3.1, lid c en 25.3.1, lid c). Voorts is voor onderhouds- en vervangingswerkzaamheden geen omgevingsvergunning nodig.</p> <p>In overleg met de archeologisch deskundige kan dit nader worden bepaald.</p> <p>Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie in de Nota van Beantwoording vooroverleg van 2 april 2014.</p>	
d.	<p><u>Milieueffectrapport</u></p> <p>Als gevolg van de modelberekeningen die zijn gemaakt van ammoniakemissie uit veestallen is een aanvullende voorwaarde opgenomen voor het uitbreiden van de veestapel. Dit mag alleen wanneer deze toename wordt gemitigeerd. Bij deze werkwijze worden twee kanttekeningen geplaatst.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Conform de Natuurbeschermingswet is niet elke toename van ammoniakemissie per definitie niet mogelijk, maar gaat het om een <i>significante</i> toename.</li> <li>2. Naast mitigatie van een significante toename is ook het beschikken over een adequate Natuurbeschermingswet-vergunning een afdoende bewijs van een</li> </ol>	<p>Gezien de overbelaste situatie binnen de Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied zal een zeer kleine toename van stikstofdepositie al leiden tot significante negatieve effecten. Om significante negatieve effecten te kunnen uitsluiten is het daarom onvermijdelijk om voorwaarden te verbinden aan initiatieven die leiden tot een vergroting van de omvang van de veestapel. Het verplicht stellen van een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet is niet wenselijk en als voorwaarde in een beheersverordening ook niet direct houdbaar. Veel veehouderijen zullen bij een eventuele uitbreiding geen Natuurbeschermingswetvergunning nodig</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen directe aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening. Wel zullen naar aanleiding van recente jurisprudentie de voorwaarden in artikel 3.5.2 worden aangepast.</p>

	ontwikkeling die in het kader van deze wet wordt geaccepteerd is. Verzocht wordt deze kanttekeningen op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.	hebben. Wel achten wij het gezien recente jurisprudentie noodzakelijk om de afwijkingsvoorwaarden ruimer te formuleren. In de (ontwerp) beheersverordening zullen de voorwaarden in artikel 3.5.2 worden aangepast.	
46.	<b>Akkerbouwbedrijf Buitenhuis, Zuiddijk 7, 2391 BT Hazerswoude-Dorp</b>		
	De inspraakreactie wordt mede ingediend namens Maatschap ██████████, Westeinde 18, Hazerswoude-Dorp en Maatschap ██████████, Westeinde 30, Hazerswoude-Dorp		
a.	Inspreker wijst erop dat het bestemmingsplan Alphen Buitengebied Zuid meer ruimte biedt aan agrarische ondernemers, terwijl in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Rijnwoude alle ruimte uit het plan is gehaald.	In het bestemmingsplan Buitengebied Rijnwoude 2014 wijken de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden op onderdelen af van bestemmingsplannen voor Alphen aan den Rijn. Daarentegen zijn deze bevoegdheden gelijklopend aan die van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Boskoop. Wij delen de opvatting van inspreker niet dat in het nu voorliggende plan alle ruimte voor agrarische ondernemers eruit is gehaald, omdat het plan een doorvertaling is van het geldende bestemmingsplan, waarin ook al mogelijkheden waren opgenomen. De mogelijkheden van neven- en vervolgfuncties zijn beschreven in artikel 31. In de eerstvolgende integrale herziening van	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		bestemmingsplannen zal plaats zijn voor meer afstemming tussen de verschillende deelgebieden in de nieuwe gemeente Alphen aan den Rijn.	
b.	In tegenstelling tot het bestemmingsplan Alphen Buitengebied Zuid is voor onderhavig voorontwerpbestemmingsplan wel een MER-procedure gevoerd, terwijl in de basisnotitie Reikwijdte en Detailniveau is gesteld dat sprake is van een conserverend bestemmingsplan.	Nu inmiddels is gekozen voor een beheersverordening is niet langer een MER-procedure nodig.	In de toelichting van de beheersverordening wordt opgenomen dat niet langer een MER-procedure nodig is.
c.	In het bestemmingsplan wordt een visie gemist op nieuwe ontwikkelingen in de landbouw.	In de toelichting op het bestemmingsplan (thans beheersverordening) wordt een samenvatting gegeven van het rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid, voor zover relevant voor deze beheersverordening. Inspreker noemt een aantal in voorbereiding zijnde rijks- en regelgeving, zoals Wet verantwoorde groei veehouderij 2015, Programmatisch Aanpak Stikstof en Nederlandse invulling van het nieuwe Gemeenschappelijk Landbouwbeleid 2014-2020. Wij merken hierover op dat deze beheersverordening conserverend van aard is. Wij kunnen niet anticiperen op in voorbereiding zijnde rijksbeleid, omdat er (nog) geen sprake is van staand beleid.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		<p>Bovendien kunnen in deze nieuwe wet- en regelgeving nog wijzigingen worden aangebracht.</p> <p>Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de suggestie van inspreker om mee te adviseren over het ontwikkelen van een visie op de landbouw in de gemeente. Momenteel is dat echter niet aan de orde.</p>	
d.	<p>Inspreker geeft in algemene zin commentaar of advies naar aanleiding van de toelichting in paragraaf 3.3.1</p>	<p>In Hoofdstuk 3 wordt het beleidskader van rijk, provincie en gemeente toegelicht. Paragraaf 3.3.1 geeft een samenvatting van de Samengestelde structuurvisie gemeente Rijnwoude 2008. Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de reactie, waarin insprekers zijn standpunt verwoord. De opmerkingen geven evenwel geen aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting.</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>
e.	<p>Inspreker heeft zijn bedrijf gevestigd in de droogmakerij (zone 3). Naast akkerbouw is hier ook veeteelt. Gevraagd wordt waarop de keuze voor Agrarisch (A) of Agrarisch, akkerbouw (Ak) is bepaald. Geadviseerd wordt alle gronden te bestemmen voor Agrarisch.</p>	<p>Op grond van de bestemming 'Agrarisch' zijn in het hele plangebied rechtstreeks volwaardige grondgebonden veehouderijbedrijven toegestaan. Dit komt overeen met de visie voor het plangebied waarin de grondgebonden veehouderij als drager van het landschap wordt gezien. Omdat in de bestaande situatie in de droogmakerij akkerbouw aanwezig is wordt dit niet wegbestemd, maar mogelijk gemaakt door middel van de aanduiding</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>



		<p>‘akkerbouw’. In de regels is bepaald dat op deze gronden naast de grondgebonden veehouderij eveneens akkerbouw is toegestaan. Een algemene toelaatbaarheid van akkerbouw is niet wenselijk, omdat dit de landschappelijke waarden van de veenweidegebieden aantast.</p> <p>Indien de gronden uitsluitend de bestemming Agrarisch zouden krijgen zonder verdere aanduiding, wordt het gebruik van de gronden voor akkerbouw onmogelijk gemaakt. Dit kan niet de bedoeling van inspreker zijn.</p> <p>Ten aanzien van de voorgestelde aanpassing van de begripsbepaling ‘Agrarisch’ wordt verwezen naar ons antwoord onder 46 m.</p>	
f.	Gevraagd wordt naar de motivatie om in het overige zuidelijke deel van zone 2 geen toestemming te geven tot de teelt van ruwe voedergewassen.	Het verbod op ruwvoeder in bodemdaling gevoelige gebieden is in de nieuwe Verordening Ruimte niet meer opgenomen. Tegen deze achtergrond hebben wij vanuit ruimtelijke, landschappelijke en milieutechnische overwegingen geen bezwaren om in het volledige veenweidegebied de ruwvoederteelt te beperken tot 20%.	Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening door artikel 32.15 (nieuw) te schrappen en de verbeelding hierop aan te passen.
g.	Ten aanzien van de passende beoordeling in de plan MER wordt gevraagd om welke bestemmingen dit gaat.	De regeling waaraan wordt gerefereerd heeft betrekking op de bestemming Agrarisch. Bij het bepalen van de bedrijfsspecifieke	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

	Hoe wordt het aantal aanwezige dieren bepaald op datum van in werking treden van het bestemmingsplan, etc.	huidige, feitelijke, legale situatie wordt gebruik gemaakt van de beschikbare bedrijfsgegevens, waaronder omgevingsvergunningen, milieuvergunningen / meldingen en gegevens die beschikbaar zijn vanuit milieucontroles. Zoals eerder gemeld is inmiddels gekozen voor een beheersverordening, zodat niet langer een MER-procedure nodig is.	
h.	In het voorontwerp en plan MER wordt het volgende gemist: <ul style="list-style-type: none"> <li>• De gevolgen van toename van verkeer in het gebied op de stikstofdepositie;</li> <li>• De depositie die ontstaat uit de bebouwingsmogelijkheden voor hobbymatige veehouderij bij wonen;</li> <li>• Het beleid van het Programmatisch Aanpak Stikstof.</li> </ul>	Zie reactie onder 46b.	Zie conclusie onder 46b.
i.	De dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' leggen veel beperkingen op voor agrarische ondernemers. Veel informatie is al beschikbaar op grond van eerder uitgevoerde onderzoeken.	Eerder uitgevoerde en nog bruikbare archeologische onderzoeken kunnen vanzelfsprekend worden gebruikt bij nieuwbouwplannen waarvoor een archeologisch onderzoek dient te worden overlegd. Voor het overige wordt verwezen naar onze reactie onder 45 c.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
j.	In paragraaf 5.6 (Verkeer) wordt ingegaan op de locatie van de tunnel in Hazerswoude-Dorp. Wat is de relatie met dit bestemmingsplan om de besluitvorming	In dit hoofdstuk wordt de verkeersstructuur beschreven. Inspreker merkt terecht op dat de locatie van de tunnel buiten het plangebied valt. De provinciale weg maakt	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

	<p>hierover op te nemen. Voorts wordt een visie gemist over de diverse verkeersplannen, zoals N209, parallelweg Bentwoud en afwikkeling landbouwverkeer N209.</p>	<p>evenwel buiten de bebouwde kom van Hazerwoude–Dorp onderdeel uit van het plangebied. Met deze informatie ontstaat een compleet beeld over de infrastructuur en plannen over aanpassing van de verkeersafwikkeling.</p> <p>Een visie over de diverse voorgenomen verkeerskundige plannen, zoals het duurzaam veilig maken van de N209, vraagt een afzonderlijke besluitvorming van college en raad. Deze beheersverordening, welke conserverend van aard is, is niet de geëigende weg om hier (alvast) gemeentelijke standpunten te verwoorden.</p>	
k.	<p>Gevraagd wordt de begrenzing van het zuidwestelijk stiltegebied aan te passen tot 100 meter ten westen van de HSL, omdat dit de verweving van het zuidelijk akkerbouwgebied ten goede komt.</p>	<p>De begrenzing van het stiltegebied is vastgelegd door de provincie Zuid–Holland. In de beheersverordening is deze begrenzing één op één overgenomen.</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>
l.	<p>Gevraagd wordt hoe de Structuurvisie buisleidingen wordt verankerd in het bestemmingsplan. Nu wordt deze visie alleen genoemd in het voorontwerp, zonder dat implementatie in het plan plaatsvindt.</p>	<p>Zie reactie onder 43.</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>
m.	<p>In artikel 1.10 ontbreekt de tekst die akkerbouw en vollegronds groenteteelt omschrijft.</p>	<p>Inspreker merkt terecht op dat akkerbouw en vollegrondstuinbouw ontbreekt in de opsomming. Dit wordt hersteld in akker- en vollegrondstuinbouw.</p>	<p>Aan artikel 1.10 wordt het volgende toegevoegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Akker- en vollegrondstuinbouw: de teelt van gewassen op open grond, met uitzondering van ruwvoederteelt,</li> </ul>

			fruit-, sier- en bollenteelt en bosbouw;
n.	Gevraagd wordt of het gebruik als genoemd in artikel 3.4a ook betrekking heeft op dieren die van de agrarisch percelen gebruik maken.	De regeling heeft alleen betrekking op het gebruik van gebouwen en overkappingen. In de emissiefactoren zoals vastgelegd in de Regeling ammoniak en veehouderij wordt rekening gehouden met de mate waarin sprake is van beweiding.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
o.	Inspreker merkt op dat bij woningen tot 150 m <sup>2</sup> aan bijgebouwen is toegestaan onder de voorwaarde dat bij het betreffende perceel minimaal 1 ha. Aanwezig dient te zijn. Gevraagd wordt hoe dit moet worden geïnterpreteerd als er meerdere woningen op één kavel staan. Heeft een inventarisatie plaatsgevonden? Hoe verhoudt deze voorwaarde zich tot de MER in relatie tot passende beoordeling? Welk maximaal aantal dieren kan worden gehouden voor hobbymatige agrarische activiteiten?	In lid 14.3.1. onder d wordt aangegeven dat bij het bijgebouw waarvoor de verruiming wordt aangevraagd minimaal 1 ha grond aanwezig moet zijn. Het gaat hier dus niet over het bij het perceel behorende bij de woning. Het is niet gebruikelijk om de hobbymatige veehouderij in de effectbeoordeling in een planMER buitengebied te betrekken. De huidige jurisprudentie en de eisen van de Commissie voor de m.e.r. geven hier ook geen aanleiding toe. Gezien de ruimtelijke mogelijkheden binnen de woonbestemmingen en de aard en omvang van de hobbymatige activiteiten, zullen de potentiële effecten beperkt zijn.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
47.	<b>[REDACTED]</b> Koudekerk aan den Rijn		
a.	Inspreker vraagt om zijn bouwvlak aan de Lagewaard 76 te vergroten tot 2 ha. In verband met plannen voor uitbreiding van de	In de regels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak eenmalig met 10 m aan één zijde te overschrijden (artikel	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

	<p>daar gevestigde melkveehouderij, waarbij het aantal te houden dieren zal worden verdubbeld (huidige omvang circa 100 melkkoeien met jongvee). Secundair wordt gevraagd het bouwvlak te vergroten tot 1,5 ha.</p>	<p>3.3.1). Deze beheersverordening is conserverend van aard, waarin geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen.</p> <p>Om aan te tonen dat wordt voldaan aan de voorwaarden van het gemeentelijke en provinciale beleid dient een concrete aanvraag te worden ingediend, waarin tevens dient te worden aangetoond dat het plaatsen van sleufsilos buiten het bestaande bouwvlak noodzakelijk voor een volwaardige agrarische bedrijfsvoering en er geen milieutechnische belemmeringen zijn, waarna een afzonderlijke planologische procedure kan worden gestart.</p>	
b.	<p>Inspreker wenst een woning te bouwen op een locatie ten oosten van Lagewaard 71. In ruil hiervoor is inspreker bereid de bestaande schuur aan de Lagewaard te slopen, alsmede een schuur aan de Batelaan.</p>	<p>In de regels (artikel 3.6.2) is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om in het kader van de Ruimte-voor Ruimteregeling een woning mogelijk te maken wanneer aan de in dat artikel genoemde voorwaarden kan worden voldaan.</p> <p>Inspreker wordt in overweging gegeven hiervoor een concrete aanvraag in te dienen, waarna hiervoor een afzonderlijke planologische procedure kan worden gestart.</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.</p>
48.	<p><b>Mourik Groot-Ammers B.V., Postbus 2, 2964 ZG Groot-Ammers</b></p>		
	<p>In opdracht van de provincie Zuid-Holland wordt een vrij-liggend fietspad aangelegd. Dit</p>	<p>Het fietspad zal alsnog worden aangeduid op de verbeelding, voor zover dit pad is gelegen</p>	<p>Het fietspad langs de Gelderswoudseweg tussen de Noordpolder en het</p>

	fietspad is gesitueerd langs de Gelderswoudseweg tussen de Noordpolder en het Molenslootpad te Benthuisen. Het fietspad wordt na overdracht overgedragen aan de gemeente Alphen aan den Rijn.	binnen de grenzen van het plangebied.	Molenslootpad te Benthuisen wordt als 'Verkeer' aangeduid op de plankaart, voor zover dit pad is gelegen binnen de grenzen van het plangebied.
49.	<b>Benthuisen</b>		
	Inspreker vraagt zijn bouwblok te vergroten van 5.400 m <sup>2</sup> naar 13.900 m <sup>2</sup> in verband met ontwikkelingen in de veehouderij en een opvolger voor later.	In de planregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak eenmalig met 10 m aan één zijde te overschrijden (artikel 3.3.1). Deze beheersverordening is conserverend van aard, waarin geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen. Om aan te tonen dat wordt voldaan aan de voorwaarden die gekoppeld zijn aan de afwijkingsbevoegdheid dient een concrete aanvraag te worden ingediend, waarin tevens dient te worden aangetoond dat een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk voor een volwaardige agrarische bedrijfsvoering en er geen milieutechnische belemmeringen zijn, waarna een afzonderlijke planologische procedure kan worden gestart.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
50.	<b>Benbouw Adviezen B.V., Rijndijk 99a, 2394 AE Hazerswoude-Rijndijk ( Hazerswoude-Dorp)</b>		

	Inspreker dient namens ██████ een inspraakreactie in met betrekking tot het perceel ██████ Koudekerk aan den Rijn.		
a.	Het voormalig agrarisch complex Bent 2 is op 24 juni 2014 aangewezen als gemeentelijk monument. Verzocht wordt deze aanduiding op de plankaart op te nemen.	Nu het pand is aangewezen als gemeentelijk monument zijn er geen bezwaren om het hoofdgebouw de functieaanduiding 'Cultuurhistorische waarden' te geven.	Het hoofdgebouw Bent 2 krijgt op de verbeelding de functieaanduiding 'Cultuurhistorische waarden'.
b.	In het geldende bestemmingsplan is binnen de bestemming 'woondoeleinden op het gehele perceel nog eens 850 m <sup>2</sup> bebouwingsooppervlak opgenomen ten behoeve van uitbreiding van de galerie. Dit is niet terug te vinden in het voorontwerpbestemmingsplan.	Conform het geldende bestemmingsplan en eerder gemaakte afspraken tot aanwijzing van gemeentelijk monument wordt in de bouwregels toegevoegd dan 850 m <sup>2</sup> aan extra bebouwing wordt toegestaan.	In de bouwregels (artikel 14.2) wordt het volgende lid toegevoegd: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning – galerie' zijn naast de bestaande bebouwing gebouwen toegestaan ten behoeve van uitbreiding van de galerie met een maximum van 850 m <sup>2</sup> '.
51.	██████ en ██████ ██████ Benthuizen, ██████ en ██████ ██████ Benthuizen, ██████ ██████ en ██████ ██████ Benthuizen		
a.	Insprekers maken bezwaar tegen uitbreidingsmogelijkheden van het pluimveehouderijbedrijf aan de Bentweg 6 in Benthuizen.	Verwezen wordt naar onze reactie onder 6b.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
b.	Geconstateerd wordt dat er op de tekeningen geen stiltegebieden zijn aangegeven.	In tegenstelling tot wat insprekers schrijven zijn de door de provincie aangewezen stiltegebieden wel opgenomen op de	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

		verbeelding, te weten 'milieuzone stiltegebied'.	
c.	Geconstateerd wordt dat er om geluids- en geurgevoelige objecten geen contour is opgenomen op de tekeningen.	De contouren van geluids- en geurgevoelige objecten zijn vastgelegd in de milieuwetgeving. Bij het verlenen van omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu dient rekening te worden gehouden met de hierin opgenomen afstanden. Vanuit een oogpunt van planologie is het niet nodig deze ook op te nemen op de verbeelding.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
52.	<b>Fa. ████████ Vierheemskinderenweg 40-42, 2391 MZ Hazerswoude-Dorp</b>		
a.	Gevraagd wordt om het bouwblok van het melkveehouderijbedrijf te vergroten tot 2,5 ha.	In de planregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak eenmalig met 10 m aan één zijde te overschrijden (artikel 3.3.1). Deze beheersverordening is conserverend van aard, waarin geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen. Om aan te tonen dat wordt voldaan aan de voorwaarden van het gemeentelijke en provinciale beleid dient een concrete aanvraag te worden ingediend, waarin tevens dient te worden aangetoond dat een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk voor een volwaardige agrarische bedrijfsvoering en er geen milieutechnische belemmeringen zijn, waarna een afzonderlijke planologische procedure kan	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.



		worden gestart.	
b.	Gevraagd wordt om vrijstelling te verlenen om een archeologisch onderzoek te overleggen bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. In de praktijk zal de bovenste 20 cm alleen omgekeerd worden.	In de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' is het zonder omgevingsvergunning niet toegestaan om werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, die dieper zijn dan 30 cm. Voor het omkeren van grasland tot maximaal 30 cm is een vergunning niet noodzakelijk. Voor het overige wordt verwezen naar onze reactie onder 45c.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
c.	Het agrarisch bedrijf beschikt voer een NB-wet vergunning, waarin mitigerende maatregelen zijn vastgelegd. Om deze redenen wil inspreker geen MER hoeven te maken wanneer de veestapel wordt uitgebreid.	Voor een uitbreiding van de veestapel is een milieumelding c.q. een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu noodzakelijk. In overleg met het bevoegd gezag (gemandateerd aan Omgevingsdienst West-Holland) zal worden bezien of, en zo ja in hoeverre, omgevingsonderzoeken, waaronder een MER rapportage, noodzakelijk zijn. Op voorhand kan niet worden gesteld dat een MER rapport niet nodig is.	Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
53.	<b>Hoogheemraadschap van Rijnland, Postbus 156, 2300 AD Leiden</b>		
	Inspreker heeft eerder een vooroverlegreactie ingediend in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro. In aanvulling hierop wordt ook een inspraakreactie ingediend.		
a.	<i>Bestemming Water</i>	Tegen de gevraagde aanvulling bestaan geen	Aan artikel 13.1, sub d wordt bij de

	Verzocht wordt in de regels van de bestemming Water bij artikel 13.1, sub d toe te voegen: bouwwerken, zoals peil regulerende werken en gemalen	juridisch/ planologische bezwaren.	opsomming toegevoegd: 'en bouwwerken, zoals peil regulerende werken en gemalen.'
b.	<i>Begrippen waterkering</i> In paraaf 4.4.4 van de toelichting wordt duidelijk de wettelijke benaming van de bestemming voor waterkeringen beschreven. In verdere stukken/ regels worden de oude en nieuwe termen met elkaar verward. Verzocht wordt deze consequent door te voeren.	De voorstellen tot aanpassing van de toelichting en regels worden in overeenstemming met het voorstel van het hoogheemraadschap aangepast.	De plantoelichting en regels worden hierop aangepast.
c.	<i>Afmetingen oeverstroken</i> Verzocht wordt bij de regels over 'Oeverstrook' in artikel 4.3.2, 11.3.1 en 14.3.3 ook te vermelden dat advies nodig is van het hoogheemraadschap.	Het voorstel tot aanpassing van de betreffende regels wordt overgenomen.	In de artikelen 4.3.2, 11.3.1 en 14.3.3 (Oeverstrook) wordt in sub b. toegevoegd dat ook advies benodigd is van de waterbeheerder.
d.	<i>Riool en Rijnlands beleid</i> Het hoogheemraadschap vraagt aandacht voor het rioleringsbeleid, omdat sprake is een veranderde situatie in verband met het opnemen van een ruimtelijke ontwikkeling aan het Westeinde 9 in Hazerswoude-Dorp.	Nu gekozen is voor een beheersverordening kan de planontwikkeling Westeinde 9 in Hazerswoude-Dorp niet langer worden meegenomen. Hiervoor wordt nu een afzonderlijk bestemmingsplan opgesteld, dat op de gebruikelijke wijze in het kader van de verplichte Watertoets aan het hoogheemraadschap zal worden toegezonden.	Voor het Westeinde 9 in Hazerswoude-Dorp wordt een separaat bestemmingsplan opgesteld, waarin rekening wordt gehouden met het beleid van het hoogheemraadschap.
e.	<i>Het aanleggen en de maatvoering van steigers</i> In artikel 13.3.1 van de regels (bestemming Water) zijn eisen gesteld aan het aanleggen en de maatvoering van steigers. Opgemerkt	Het plaatsen van steigers is op grond van de bouwregels (artikel 13.2, lid b) niet toegestaan. Dit wordt slechts mogelijk gemaakt bij afwijking. Alvorens te beslissen	Aan artikel 13.3.1 sub d, wordt als volgt aangepast: d. De steiger mag de oeverlijn met niet minder dan 0,2 m (boven het water)

	wordt dat dit niet overeenkomt met het huidige beleid van het hoogheemraadschap. Verzocht wordt in artikel 13.3.1, sub e ook te vermelden dat advies nodig is van het hoogheemraadschap.	op een aanvraag omgevingsvergunning wordt schriftelijk advies gevraagd bij het hoogheemraadschap. In artikel 13.3.1. sub d wordt toegevoegd dat minimaal 20 cm lucht wordt voorgeschreven onder de steigers.	bedragen en niet meer dan 0,5 m (boven het water) overschrijden. In artikel 13.3.1 sub e (bestemming Water) wordt toegevoegd dat ook advies benodigd is van de waterbeheerder.
f.	<i>Opbarstgevoeligheid binnen de droogmakerijen</i> Binnen het bestemmingsplan bevindt zich 1 diepe polder in het zuidelijke veengebied. De Rhijnenburgerpolder – polder Westgeer is ingedeeld bij het gebied zuidelijk veengebied. Met een polderpeil van NAP min 5,32 en een stijghoogte van NAP min 4,17 heeft deze polder dezelfde kwelgevoelige eigenschappen als de droogmakerijen. Geadviseerd wordt binnen de paragraaf zuidelijk veengebied voor deze polder de opbarstgevoeligheid toe te lichten of de kaart aan te passen en deze polder te betrekken bij de droogmakerijen.	De verbeelding wordt aangepast door de polder Westgeer te betrekken bij de droogmakerijen. Dit betekent dat voor dit gebied ook de gebiedsaanduiding ‘overige zone – droogmakerij’ wordt opgenomen, met dien verstande dat hier akkerbouw wordt uitgesloten.	De toelichting en verbeelding worden op dit onderdeel aangepast.
g.	<i>Bruggen</i> In de bestemming Water is in de bouwregels (artikel 13, lid 2 onder c) opgenomen dat bruggen niet zijn toegestaan. Gevraagd wordt waarom dit is uitgesloten.	In artikel 13, lid 2 onder c zijn bruggen uitgesloten ter plaatse van de aanduiding ‘vaarweg’. Dit betreft alleen de Oude Rijn. Binnen de overige op de verbeelding opgenomen bestemming Water zijn bruggen wel toegestaan.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.
h.	<i>Vrijwaringszone</i> In artikel 31.8 is een vrijwaringszone opgenomen. Niet duidelijk is welk type	Deze bepaling komt voort uit de nieuwe Provinciale Verordening Ruimte. Artikel 2.1.8 van de Verordening regelt dat om een vlotte	Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van artikel 32.8 (nieuw) van de beheersverordening (aanpassing

	vrijwaringszone dit betreft. Verzocht wordt dit artikel te verduidelijken.	<p>en veilige doorvaart van de scheepvaart te waarborgen, moet worden gegarandeerd dat nieuwe ontwikkelingen langs de provinciale vaarwegen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de doorvaart van de scheepvaart niet belemmeren;</li> <li>2. de zichtlijnen voor de scheepvaart en voor bedienings- en begeleidingsobjecten niet hinderen en</li> <li>3. de toegankelijkheid voor hulpdiensten vanaf de wal niet hinderen.</li> </ol> <p>De benaming van de regels zal worden aangepast aan: Vrijwaringszone – provinciale vaarwegen.</p>	‘vrijwaringszone – provinciale vaarwegen’).
i.	<p><i>Plankaart</i></p> <p>Bij het bestuderen van de plankaart is geconstateerd dat onderstaande bestemmingen niet overeenkomen met de belangen van het Hoogheemraadschap van Rijnland.</p> <p>Primaire watergangen: verzocht wordt alle primaire watergangen op de plankaart te verbeelden.</p> <p>Waterkeringen: niet alle waterkeringen zijn juist aangegeven op de plankaart.</p> <p>Locatie persleiding en gemaal: binnen het gebied ligt een waterzuivering en een persleiding. Deze ontbreken op de plankaart. Verzocht wordt de persleiding als</p>	<p>De ligging van primaire watergangen en waterkeringen wordt gecontroleerd op basis van de gegevens van het waterschap. De persleiding en het gemaal worden op de verbeelding en in de regels opgenomen</p>	Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de beheersverordening.

	dubbelbestemming op te nemen met een hierbij behorende beschermingszone.		
j.	<p><i>Westeinde 9, Hazerswoude</i></p> <p>De dubbelbestemming Waterkering is correct weergegeven. Gevraagd wordt om een kleine aanvulling op zowel de ruimtelijke onderbouwing als de toelichting voor de dubbelbestemming Waterkering, waarin ten aanzien van ondergronds bouwen, de restricties en onderbouwing van Rijnland worden omschreven.</p>	Zie reactie onder 53d.	Zie conclusie onder 53d.
k.	<p><i>PlanMER</i></p> <p>De onder 53f genoemde opmerking dient ook te worden verwerkt in de PlanMER.</p> <p>Daarnaast wordt op enkele concrete onderdelen om een verduidelijk gevraagd met voorstellen tot enkele kleine tekstuele aanpassingen.</p>	Zie reactie onder 46b.	Zie conclusie onder 46b.

### Hoofdstuk 3 Ambtshalve aanpassingen

Nr.	Samenvatting	Voorstel aanpassing	conclusie
	<b>Perceel Dijk 2a, Benthuizen</b>		
	Bij besluit van 5 december 2013 is een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een woning op het perceel Dijk 2a, Benthuizen.	De bestemming 'Agrarisch' wordt gewijzigd in 'Wonen'.	Het perceel kadastraal bekend gemeente Benthuizen, sectie A, nummers 374 en 375 wordt op de verbeelding bestemd voor 'Wonen'.
	<b>Brandstoftransportleiding van het Ministerie van Defensie</b>		
	De DPO leiding van het Ministerie van Defensie is in het zuidelijk deel van het plangebied bestemd als 'Aardgasleiding' terwijl de bestemming in het noordelijk deel is aangeduid als 'Brandstoftransportleiding (DPO)'. Het zuidelijk deel dient hierop te worden aangepast.	De in het zuidelijk deel gelegen leiding in het plangebied krijgt alsnog de aanduiding als 'Brandstoftransportleiding (DPO)'.	De in het zuidelijk deel van het plangebied gelegen leiding van het Ministerie van Defensie krijgt de aanduiding als 'Brandstoftransportleiding (DPO)' op de verbeelding.
	<b>Perceel tussen Lagewaard 25 en 28, Koudekerk aan den Rijn</b>		
	Op de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan is een buitenrijbak ten zuidwesten van de woning Lagewaard 28a in Koudekerk aan den Rijn opgenomen. Gevraagd wordt deze ten noordoosten	Vanuit landschappelijke overwegingen is verplaatsing van de buitenbak een verbetering, omdat deze voor een bestaande sleuvsilo wordt gesitueerd, welke van een aanduiding is voorzien op de verbeelding. Tussen de percelen Lagewaard 28 en 28a ontstaat hierdoor een	De verbeelding wordt aangepast door de aanduiding van de buitenrijbak te verplaatsen voor de sluifsilo ten zuidwesten van het agrarisch bouwvlak aan de Lagewaard 25 in Koudekerk aan den Rijn.

	van het agrarisch bouwvlak aan de Lagewaard 25 te verplaatsen. De eigenaren van de percelen aan de Lagewaard 25 en 28 hebben hierover overeenstemming bereikt.	onbelemmerde zichtlocatie naar het veenweidegebied.	

## Bijlage 1      Inspraakreacties

1. Prodeon/ Windpark Rijnwoude B.V., Postbus 40168, 8004 DD Zwolle
2. ██████████ Hazerswoude-Dorp
3. ██████████ Koudekerk aan den Rijn
4. Rombou B.V., Postbus 240, 8000 AE Zwolle (██████████ Koudekerk aan den Rijn)
5. Dunea Duin & Water, Postbus756, 2700 AT Zoetermeer
6. Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp
7. ██████████ Hazerswoude-Dorp
8. ████████ en ██████████ Hazerswoude-Dorp
9. ██████████ Naaldwijk
10. ██████████ Hazerswoude-Dorp
11. ██████████ en ██████████ Hazerswoude-Dorp
12. Jacobs Advies & Makelaardij B.V., Albert Cuypstraat 12, 2391 Hazerswoude-Dorp (██████████ HD)
13. Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (██████████)
14. Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (██████████)
15. Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (██████████ Koudekerk)
16. Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (██████████ Hazerswoude-Dorp)
17. Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (██████████ Hazerswoude-Dorp)
18. Van der Sijs Actief B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (██████████ Hazerswoude-Dorp)
19. V.o.f. ██████████ en zn., Burmadeweg 6, Hazerswoude-Dorp
20. Liander N.V., Utrechtseweg 68, Postbus 50, 6920 AB Duiven
21. René van der Sijs Bedrijfsbegeleiding B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude-Dorp (██████████ HD)
22. ██████████ Koudekerk aan den Rijn
23. ██████████ en ██████████ Hazerswoude-Dorp
24. ██████████ en ██████████ Hazerswoude-Dorp
25. Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen
26. DAS, Postbus 23000, OM Amsterdam (██████████ Hazerswoude-Dorp)
27. Stalbouw.NL, Industrieweg 22C, 3738 JX Maartensdijk (██████████ Koudekerk aan den Rijn)



28. Benbouw Adviezen B.V., Rijndijk 99a, 2394 AE Hazerswoude–Rijndijk [REDACTED], Koudekerk aan den Rijn)
29. René van der Sijs Bedrijfsbegeleiding B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude–Dorp ([REDACTED] HD)
30. René van der Sijs Bedrijfsbegeleiding B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude–Dorp ([REDACTED] HD)
31. Benbouw Adviezen B.V., Rijndijk 99a, 2394 AE Hazerswoude–Rijndijk [REDACTED] Hazerswoude–Dorp)
32. René van der Sijs Bedrijfsbegeleiding B.V., Engelandlaan 58, 2391 PN Hazerswoude–Dorp ([REDACTED], Benthuizen)
33. Benbouw Adviezen B.V., Rijndijk 99a, 2394 AE Hazerswoude–Rijndijk [REDACTED] Hazerswoude–Dorp)
34. Benbouw Adviezen B.V., Rijndijk 99a, 2394 AE Hazerswoude–Rijndijk [REDACTED] Hazerswoude–Dorp)
35. [REDACTED] Benthuizen
36. [REDACTED] en [REDACTED] Hazerswoude–Rijndijk
37. Wolgeest B.V., Charlotte van Pallandtlaan 4, 2408 DC Alphen aan den Rijn ([REDACTED] Koudekerk aan den Rijn)
38. V.o.f. ROJO, Westzijdeweg 27, 2391 JE Hazerswoude–Dorp
39. Kwekerij [REDACTED], Gemeneweg 20, 2391 NB Hazerswoude–Dorp
40. Kwekerij [REDACTED], Gemeneweg 20, 2391 NB Hazerswoude–Dorp (onderdeel molenbiotoop)
41. [REDACTED] Hazerswoude–Rijndijk
42. Greenport Regio Boskoop, Italiëlaan 3, 2391 PS Hazerswoude–Dorp
43. [REDACTED] en [REDACTED] Hazerswoude–Dorp
44. [REDACTED] Koudekerk aan den Rijn
45. LTO Noord Zuid–Holland, Postbus 649, 2003 RP Haarlem
46. Akkerbouwbedrijf Buitenhuis, Zuiddijk 7, 2391 BT Hazerswoude–Dorp
47. [REDACTED] Koudekerk aan den Rijn
48. Mourik Groot–Ammers B.V., Postbus 2, 2964 ZG Groot–Ammers
49. [REDACTED] Benthuizen
50. Benbouw Adviezen B.V., Rijndijk 99a, 2394 AE Hazerswoude–Rijndijk ([REDACTED] Hazerswoude–Dorp)
51. [REDACTED] en [REDACTED] Benthuizen, [REDACTED] en [REDACTED]  
[REDACTED] Benthuizen, [REDACTED] en [REDACTED] Benthuizen
52. Fa. [REDACTED], Vierheemskinderenweg 40–42, 2391 MZ Hazerswoude–Dorp
53. Hoogheemraadschap van Rijnland, Postbus 156, 2300 AD Leiden