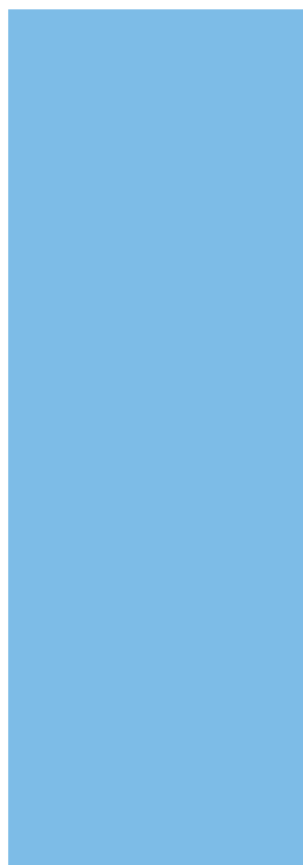




# **Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling**

**Nieuwkoopsewijk 5 in aarlanderveen**



## Verantwoording

|               |                                                                                   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| Titel         | Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Nieuwkoopseweg 5 in Aarlanderveen |
| Projectnummer | 2004                                                                              |
| Opdrachtgever | <div></div> <div></div> <div></div>                                               |
| Opdrachtnemer | CTvision<br>Plataanstraat 14<br>2803 SW Gouda<br>06-28062140                      |
| Datum         | 22 november 2021                                                                  |
| Auteur        | T. Revet                                                                          |
| E-mail adres  | info@ctvision.nl                                                                  |
| Website       | <a href="http://www.ctvision.nl">www.ctvision.nl</a>                              |

# M.e.r.-beoordelingsbesluit

## Nieuwkoopseweg 5 en 7 Aarlanderveen

### Aanleiding

In verband met de voorgenomen ontwikkeling van landbouwbedrijf [REDACTED] hebben wij beoordeeld of een milieueffectrapportage (MER) moet worden opgesteld in het kader van het vaststellen van een plan bedoeld in artikel 3.8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening. De voorgenomen ontwikkeling heeft betrekking op de sanering van een varkenshouderij en het ter compensatie realiseren van 3 woningen. Op grond van de aanmeldnotitie m.e.r. beoordelen wij of, voorafgaand aan de besluitvorming het plan, een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

### Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit, dat bij de voorbereiding van het plan voor hierboven genoemde ontwikkeling door landbouwbedrijf [REDACTED] geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. De toelichting van het plan (projectnummer 2004) maakt onderdeel uit van dit besluit.

### Rechtsmiddelen

Op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht is deze beoordeling een voorbereidingsbesluit waarop geen bezwaar en beroep mogelijk is, tenzij aangetoond kan worden dat dit besluit belanghebbende rechtstreeks treft. In de bestemmingsplanprocedure kan door een ieder zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan naar voren worden gebracht. De zienswijzen kunnen ook betrekking hebben op dit voorbereidingsbesluit.

### Procedure

De voorbereiding van het m.e.r.-beoordelingsbesluit heeft plaatsgevonden overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. De aanmeldnotitie en de daarbij gevoegde bescheiden voldoen aan de eisen die het Besluit milieueffectrapportage daaraan stelt.

### Overwegingen

De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan dit besluit ten grondslag:

### Toetsingskader

De aangevraagde activiteit komt niet voor in onderdeel C van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage. Hierdoor is geen directe plicht om een milieueffectrapport op te stellen. De aangevraagde activiteit komt wel voor in onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapport, namelijk onder D 11.2. In kolom 2 van D11.2 is de m.e.r.-beoordelingsdrempel opgenomen:

In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

1. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
2. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
3. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m<sup>2</sup> of meer.

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage moet het bevoegd gezag, ook voor activiteiten die beneden de m.e.r.-beoordelingsdrempel liggen, bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen belangrijke nadelige milieugevolgen heeft en of al dan niet een MER opgesteld dient te worden. Dit dient te gebeuren aan de hand van de criteria genoemd in bijlage III bij de EG-richtlijn milieueffectbeoordeling (2011/92/EU en 2014/52/EU).

Deze criteria omvatten:

- de kenmerken van het project (onder andere omvang en cumulatie);
- de locatie van het project (de kenmerken van het plangebied in relatie met kwetsbaarheid omgeving);
- soort en kenmerken van het potentiële effect (mogelijke effecten van de activiteit, onder andere bereik, waarschijnlijkheid en omkeerbaarheid).

Als uitgangspunt geldt dat alleen een MER hoeft te worden opgesteld, indien het bevoegd gezag van oordeel is dat dit noodzakelijk is vanwege belangrijke nadelige gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben.

### **De kenmerken van het project**

#### *De omvang van het project*

Het betreft de sanering van een varkenshouderij en de realisatie van 3 woningen.

#### *De cumulatie met andere projecten*

Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.

#### *Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen*

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Er is sprake van een ruimtebeslag dat beperkt is en ten opzichte van de huidige situatie wordt verkleind. Tijdens de sloop- en heiwerkzaamheden is grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal elektriciteit en water nodig zijn. De woningen worden duurzaam gebouwd en gasloos.

#### *Verontreiniging en hinder*

Het plan zorgt niet voor verontreiniging of hinder. Eerder wordt hinder verminderd aangezien de varkenshouderij wordt gesaneerd. Dit zorgt voor minder geurhinder. Daarnaast zorgen woningen over het algemeen voor minder verontreiniging dan een varkenshouderij.

#### *Risico van ongevallen*

Het risico op ongevallen wordt verminderd door de sanering van de varkenshouderij. Wel ligt de locatie nabij de provinciale weg, waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. In de nieuwe woningen komen geen verminderd zelfredzame personen te wonen en daarnaast zijn er voldoende bluswatervoorzieningen en is er een veilige route voor hulpdiensten.

### **De plaats van het project**

#### *Het bestaande grondgebruik*

Het plangebied is nu een varkenshouderij.

#### *Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratieve vermogen natuurlijke hulpbronnen van het gebied*

De locatie heeft geen bijzondere rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen.

#### *Het opname vermogen van het natuurlijke milieu*

Het natuurlijke milieu ter plaatse heeft een voldoende opname vermogen voor voorgenomen ontwikkeling.

### **Kenmerken van het potentiële effect**

#### *Bereik van het effect (Geografisch en grootte getroffen bevolking)*

Het plan omvat de sanering van een varkenshouderij en daarvoor in de plaats terugbouwen van drie woningen. De bestaande twee woningen worden behouden. Het effect van dit plan is minimaal en beperkt zich tot zeer lokaal niveau.

Uit het ecologisch onderzoek en de beoordeling van de stikstofdepositie blijkt dat het plan geen negatieve gevolgen heeft op het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

*Grensoverschrijdend karakter*

Het plan heeft geen grensoverschrijdend karakter.

*Orde van grootte en complexiteit effect*

De effecten zijn beperkt en niet complex van aard.

*Duur, frequentie en omkeerbaarheid effect*

Het betreft de realisatie van 3 permanente woningen. Het effect van het plan is niet onomkeerbaar.

**Conclusie**

Gelet op bovenstaande overwegingen kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Het opstellen van een milieueffectrapport is daarom niet nodig. Burgemeester en wethouders van de gemeente Alphen aan den Rijn.